

Ejendomsskatternes rolle i den kommunale finansiering

Redegørelse fra det af indenrigsministeriet
nedsatte udvalg
vedrørende kommunernes finansiering



BETÆNKNING NR. 1024

November 1984



ISBN 87-503-5265-3

In 00-56-bet.

Eloni Tryk . København

INDHOLDSFORTEGNELSE ;

	<u>Side</u>
<u>KAPITEL 1. UDVALGETS KOMMISSORIUM OG SAMMENSÆTNING</u>	5
1.1. Udvalgets nedsættelse m.v.	5
1.2. Tilrettelæggelsen af udvalgets arbejde. Betænkning nr. 963	7
1.3. Betænkningens formål og disposition	8
1.4. Sammenfatning af udvalgets overvejelser	9
1.4.1. Indledning	9
1.4.2. Principielle betragtninger om kommunale skatter	9
1.4.3. Særligt om den kommunale ejendomsbeskatning	10
1.4.4. De gældende ejendomsskatte-regler	12
1.4.5. Den kommunale ejendomsbeskatning vurderet i lyset af de principielle krav til den kommunale beskatning	13
1.5. Redegørelse for udestående problemer vedrørende udvalgets arbejde med det kommunale ejendomsskattesystem	18
<u>KAPITEL 2. EJENDOMSSKATTERNE OG DEN KOMMUNALE FINAN-</u>	
<u>SIERING.</u>	20
2.1. Indledning	20
2.2. Ejendomsskattens betydning i historisk belysning	20
2.3. Ejendomsskatternes vægt i den kommunale finansieringsstruktur	24
2.4. Variation i skattesatser og skattegrundlag m.v.	27
2.5. Sammenhænge mellem satser og grundlag m.v.	32
2.6. Den kommunale "budgetadfærd"	34
2.7. Ejendomsskatternes sammensætning	41
2.8. Sammenfatning	45
<u>KAPITEL 3. REGELGRUNDLAGET</u>	46
3.1. Indledning	46
3.2. Grundstigningsskyld	46

	<u>Side</u>
3.3. Tidligere begrænsninger i kommuner nes udskrivning af grundskyld	49
3.4. Hovedtræk af udviklingen i lovgrund- laget siden 1970	50
3.5. Konjunkturbestemt lempelse af den amtskommunale grundskyld af land- brugsejendomme	51
3.6. Den gældende ejendomsskattelovgiv- ning 5	2
3.7. Lov om lån til betaling af ejendoms- skatter	60
3.8. Tidligere forslag på ejendomsskatte- området	61
3.9. Huslejerregler og boligsikring	63
3.10. Anden beskatning af fast ejendom	64
 <u>KAPITEL 4. BESKATNINGENS ROLLE I DEN KOMMUNALE ØKONO-</u>	
<u>MI</u>	65
4.1. Indledning	65
4.2. Kommunernes opgaver	65
4.3. Skatten som prissignal for service	70
4.4. Sammenfatning og konklusion	73
 <u>KAPITEL 5. VURDERING AF EJENDOMSSKATTER SOM KOMMUNAL-</u>	
<u>FINANSIERINGSKILDE</u>	74
5.1. Om behovet for ændringer	74
5.2. Sammenhængen mellem ejendomsskat og service	76
5.2.1. Krav til skatten forudsat sammenfald af nytte og byrde	76
5.2.2. Krav til skatten forudsat manglende sammenfald af nyt- te og byrde	78
5.3. Ejendomsskatternes fordelingsvirk- ninger	87
5.3.1. Indledning	87
5.3.2. Grundskyld, kapitalisering	88
5.3.3. Grundskyld, afvæltning ved- rørende boligejendomme	90
5.3.4. Grundskyld, afvæltning ved- rørende erhvervsjendomme	96
5.4. Den amtskommunale grundskyld	97

	<u>Side</u>
<u>KAPITEL 6. MULIGE BEGRÆNSNINGER AF VARIATIONEN I DEN</u>	
<u>KOMMUNALE EJENDOMSBEKATNING</u>	99
6.1. Indsnævring af variationsområdet for den kommunale grundskyld	99
6.2. Belysning af de byrdefordelingsmæssige konsekvenser af grænser for grundskyldudskrivningen	100
6.2.1. Generelt om beregningerne	100
6.2.2. Virkningerne af grænser for grundskyldpromillerne	103
6.2.3. Virkningerne af grænser for udskrivningsforholdet	105
6.2.4. Virkningerne af grænser for ligningsforholdet	107
6.2.5. Virkningerne af grænser med samme provenuændring	109
6.2.6. Sammenfatning	110
6.3. Belysning af de byrdefordelingsmæssige konsekvenser for amtskommunerne	112
 <u>MATEMATISK APPENDIX</u>	 114
 <u>BILAG</u>	
Bilag 1: Den kommunale finansieringsstruktur	121
Bilag 2: Fordeling af kommunerne efter grundskyld, indkomstskat, ligningsforhold og udskrivningsforhold	124
Bilag 3: Virkningerne af grænser for grundskyldudskrivningen	126
Bilag 4: Virkningerne af grænser for grundskyldudskrivningen ved samme provenuændring	178

KAPITEL 1. UDVALGETS KOMMISSORIUM OG SAMMENSÆTNING.

1.1. Udvalgets nedsættelse m.v.

Finansieringsudvalget blev nedsat ved indenrigsministeriets skrivelse af 3. marts 1980. Det hed i skrivelsen: "I årene efter kommunalreformen er der, som bekendt, gennemført en betydelig omlægning af opgavefordelingen mellem staten, kommunerne og amtskommunerne. I takt hermed har det kommunale finansieringssystem undergået vigtige ændringer, navnlig ved indførelsen af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier, skattegrundlagstilskud og udligningsordningerne i hovedstadsområdet og landet som helhed.

Disse reformer kan nu betragtes som så vidt gennemført, at der tegner sig et klart billede af de kommende års opgavefordeling mellem staten, kommunerne og amtskommunerne. En samlet vurdering af finansieringssystemet er imidlertid ikke gennemført siden kommunalreformen. De ændringer, der er sket i systemet - navnlig indførelsen af tilskuds- og udligningssystemet - har bl.a. haft til formål at bidrage til gennemførelsen af omlægningerne af opgavefordelingen, og det er først nu, da denne som nævnt tegner sig klart, at en samlet vurdering af systemet er mulig.

Vurderingen af finansieringssystemet findes mest hensigtsmæssigt at kunne ske i et embedsmandsudvalg under indenrigsministeriet med repræsentanter for de kommunale organisationer, Københavns og Frederiksberg kommuner, finansministeriet (budgetdepartementet), ministeriet for skatter og afgifter, økonomiministeriet, miljøministeriet og indenrigsministeriet.

Det er udvalgets opgave at vurdere kommunernes og amtskommunernes generelle finansieringsbehov, og hvorledes finansieringssystemet bør udformes i fremtiden under afvejning af de principielle hensyn, der bør indgå i vurderingen. Det følger heraf, at udvalget ikke skal behandle de specielle spørgsmål om byrde- og opgavefordeling mellem staten og kommuner og amtskommuner, som endnu måtte stå tilbage at løse.

Udvalget bør tage sit udgangspunkt i de generelle målsætninger om kommunaløkonomisk udligning og tættest mulig sammenhæng mellem dispositionsbeføjelse og økonomisk ansvar, der har været bærende for reformerne op igennem 1970'erne. Udvalget

bør således vurdere, i hvilket omfang de enkelte finansieringskilder (tilskud, skatter, lån, takster m.v.) tjener til at gennemføre disse målsætninger og danner et hensigtsmæssigt grundlag for løsningen af de opgaver, som er henlagt til kommunerne og amtskommunerne.

Med dette udgangspunkt bør udvalget belyse og tage stilling til de forskellige tanker om omlægning af finansierings-systemet, som er fremkommet i de senere år. Der tænkes her f.eks. på tankerne om delvis at lade de eksisterende tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier afløse af en udligningsordning efter udgiftsbehov og på den indflydelse, som udformningen af skattepolitikken måtte have på udligningen kommuner og amtskommuner imellem.

Den (amts)kommunale økonomis vægt i den samlede offentlige økonomi med deraf følgende konsekvenser for udformningen af den økonomiske politik bør indgå i overvejelserne. Udvalget kan behandle spørgsmål i forbindelse med koordinationen af den offentlige budgetlægning.

Endelig er det udvalgets opgave at videreføre de analyser af forskellene i de kommunale udgiftsbehov, der er udført af arbejdsgruppen om bloktilskud m.v., og at stille forslag om de ændringer i udligningen efter udgiftsbehov, som ny viden og statistik kan begrunde. Herunder bør udvalget analysere centerkommunernes og væstkommunernes økonomiske problemer."

Udvalget består aktuelt af:

Fuldmægtig Olga Brüniche-Olsen, Amtsrådsforeningen i Danmark

Fuldmægtig Jens Bjørn Christiansen, Kommunernes Landsforening

Kontorchef J.J. Egholm, Kommunernes Landsforening

Kontorchef Gert Fischer, Københavns kommune

Cheføkonom Søren Høgenhaven, Kommunernes Landsforening

Kontorchef Marius Ibsen, indenrigsministeriet

Afdelingschef Ivar Koed, Frederiksberg kommune

Afdelingschef Otto Larsen, Amtsrådsforeningen i Danmark

Fuldmægtig Lis Lauritsen, finansministeriet, budgetdepartementet

Kommitteret Jørgen Lotz, indenrigsministeriet (formand)

Fuldmægtig Herbert Mariboe, miljøministeriet

Konsulent Axel Meyer, socialministeriet

Fuldmægtig Lars H. Nielsen, ministeriet for skatter og afgifter

Fuldmægtig Eigil Waagstein, Det økonomiske Sekretariat

Udvalgets sekretariat har bestået af John Nørregaard, Erling Pedersen og Claus Wilhjelm, alle indenrigsministeriet.

1.2. Tilrettelæggelsen af udvalgets arbejde. Betænkning nr. 963.

Som anført i kapitel 1 i udvalgets første betænkning om Kommunal udligning og tilskud til kommuner (betænkning nr. 963, oktober 1982) har det meget omfattende kommissorium nødvendiggjort en opdeling af arbejdet i flere faser.

I den første fase behandlede udvalget alene statens tilskud til kommunerne og den mellemkommunale udligning. Formålet med udvalgets første betænkning var således at underkaste det generelle tilskuds- og udligningssystem en principiel vurdering på grundlag af den kritik af systemet, der er fremkommet i de senere år og stille forslag om en mere tilfredsstillende udformning af systemet, samt at vurdere de kommunaløkonomiske konsekvenser af helt eller delvis at gennemføre de forslag om omlægning af finansieringen på det sociale område, som var indeholdt i "Rapport om finansiering" (bet. nr. 940, 1981).

Overvejelserne om omlægning af finansieringen på det sociale område forventes snarest udmøntet i et konkret lovfor-slag.

Udvalget er som nævnt i kommissoriet blevet pålagt løben-de at stille forslag om de ændringer i opgørelsen af udgifts-behovene, som ny viden og statistik kan begrunde. En eventuel omlægning af finansieringen på det sociale område kan også nødvendiggøre en justering af udgiftsbehovsopgørelsen.

Det skal i denne forbindelse tilføjes, at indenrigsmini-steren i august måned 1984 anmodede finansieringsudvalget - med assistance fra Amtskommunernes og Kommunernes Forsknings-institut - om at foretage en vurdering af de særlige sociale problemer i Københavns kommune set i forhold til de eksiste-rende udligningsordninger. Denne undersøgelse, som forventes afsluttet i løbet af foråret 1985, kan i sig selv give anled-ning til ændringer i opgørelsen af de kommunale udgiftsbehov.

Det umiddelbart mest presserende spørgsmål i forbindelse med den kommunale finansiering har dog - efter afslutningen af arbejdet med tilskuds- og udligningslovgivningen - været udformningen af de kommunale ejendomsskatteregier. Udvalget er således ved flere lejligheder i de senere år blevet anmodet om at vurdere hensigtsmæssigheden af det gældende regelsæt på dette område. Senest har indenrigsministeren i forbindelse med folketingsbehandlingen af et lovforslag stillet af Socialdemokratiet og Det radikale Venstre om ændring af reglerne for udskrivning af kommunal grundskyld (L 162 af 26. april 1984) givet udtryk for, at en ændring af ejendomsskattelovgivningen burde afvente finansieringsudvalgets vurdering af de gældende regler.

Hermed skulle der først og fremmest være sikret overensstemmelse med de principper, der lå til grund for udvalgets vurdering af tilskuds- og udligningssystemet.

I denne betænkning er der redegjort for udvalgets overvejelser vedrørende udformningen af det kommunale ejendoms-skattesystem.

Baggrunden for, at udvalget har valgt at foretage en vurdering af ejendomsskatterne i stedet for af den største kommunale skattekilde, den personlige indkomstskat, er - ud over den ovenfor nævnte politiske interesse, der er kommet til udtryk i de senere år - at udvalget har fundet det hensigtsmæssigt at lade en eventuel vurdering af det kommunale indkomstskattesystem afvente den reform af det samlede indkomstskattesystem, som regeringen agter at gennemføre. Det kan således ikke udelukkes, at denne reform i et eller andet omfang også vil berøre den kommunale indkomstbeskatning, hvorfor udvalgets vurdering af indkomstskatterne formentlig mest hensigtsmæssigt kan foretages i forbindelse med gennemførelsen af skattereformen.

1.3. Betænkningens formål og disposition.

Formålet med denne betænkning har været at søge opstillet nogle generelle retningslinier for eller krav til udformningen af det kommunale skattesystem på linie med de retningslinier, der blev opstillet for tilskuds- og udligningssystemet, samt at vurdere hensigtsmæssigheden af det gældende ejendomsskattesystem.

Det skal bemærkes, at der herudover er en række specielle og administrative spørgsmål i forbindelse med de gældende ejendomsskatte regler, som udvalget af tidsmæssige grunde ikke har taget op. Disse spørgsmål vil udvalget behandle ved en senere lejlighed.

Betænkningen er disponeret som følger. I de to følgende kapitler er givet en oversigt over ejendomsskatternes betydning i den kommunale økonomi, samt en beskrivelse af det gældende regelsæt på området, - herunder de forslag til ændringer i systemet, som er fremkommet i de senere år.

I kapitel 4 er beskrevet nogle principielle overvejelser om den rolle, som beskatningen generelt bør spille i en økonomi med en stærkt decentral offentlig sektor.

Ud fra disse principielle overvejelser har udvalget i kapitel 5 søgt at vurdere hensigtsmæssigheden af de gældende regler for kommunale ejendomsskatter med henblik på at afdække områder, hvor der kunne overvejes ændringer.

I kapitel 6 er endelig givet en oversigt over mulige løsningsforslag, samt en vurdering af disses økonomiske konsekvenser»

1.4. Sammenfatning af udvalgets overvejelser.

1.4.1. "Indledning.

Denne betænkning beskæftiger sig med tre hovedemner.

For det første drøftes nogle principielle spørgsmål vedrørende kommunale skatter, særligt ønskeligheden af en vis sammenhæng mellem skat og service.

For det andet diskuteres ejendomsskatternes rolle i det kommunale skattesystem.

For det tredje overvejes det, hvordan den begrænsning i (primær)kommunernes adgang til selv at fastsætte grundskyldpromillen, som der har været fremsat ønske om i folketinget, vil kunne gennemføres.

1.4.2. Principielle betragtninger om kommunale skatter.

Kommunernes egne finansieringskilder falder i to grupper: takster og skatter.

En takst er en pris. Den opkræves hos de personer, der modtager en bestemt ydelse. Betales taksten ikke, udelukkes personen fra ydelsen. Taksten varierer efter ydelsens omfang og art.

En skat er derimod ikke knyttet til, hvor mange eller hvilke ydelser, skatteyderen får.

Ikke desto mindre kan den kommunale skat i almindelighed betragtes som en betaling for de kommunale ydelser; den erlægges blot for samtlige en kommunes ydelser under ét.

Det vil derfor være rimeligt, at skattesystemet indrettes på en sådan måde, at valget af kommunalt serviceniveau modsvarer af en tilsvarende beskatning, således at borgerne bedre kan vurdere kommunens politiske ledelse og hermed få mulighed for at bidrage til den bedst mulige anvendelse af ressourcerne.

Skattesystemet må desuden sikre, at forholdet mellem serviceniveauet for kommunale ydelser og prisen (skatten) herfor (skat/service-forholdet) er nogenlunde det samme i alle kommuner. Herved opnås det, at borgere med i øvrigt ensartede økonomiske vilkår, der bor i forskellige dele af landet, kommer til at betale nogenlunde det samme for den samme kommunale ydelse.

Det skal dog fremhæves, at der i en vurdering af, hvorledes det kommunale skattesystem bør indrettes, også må indgå andre hensyn.

Der kan dog argumenteres for, at de kommunale skatteregler allerede i dag i hovedsagen opfylder de nævnte krav. Da væsentlige ændringer i skattereglerne (især vedrørende ejendomsskatterne) kan have en række u hensigtsmæssige virkninger, må de fordele, der kan vindes ved at ændre systemet, afvejes mod ulemperne. Imidlertid må det erkendes, at det eksisterende udligningssystem ikke sikrer et ensartet skat/serviceforhold i alle kommuner, idet dette bl.a. forudsætter fuld udligning mellem kommunerne.

1.4.3. Særligt om den kommunale ejendomsbeskatning.

Udvalget har overvejet, hvad kravet om sammenhæng mellem service og beskatning indebærer for udformningen af den kommunale ejendomsbeskatning.

Udvalget har i den forbindelse lagt vægt på, at ejendoms-skatte i flere henseender er en velegnet kommunal finansie-ringskilde. Administrationsomkostningerne er små. Der er ingen mulighed for at unddrage sig skatten. Og skatten er "synlig", dvs. at den enkelte borger ikke behøver at være i tvivl om, hvor meget han betaler.

Alligevel har ejendomsskatternes andel af den kommunale skatteudskrivning i snart mange år været faldende. Også abso-lut set har der været tale om et fald. Fra 1970 til 1983 er de samlede ejendomsskatte realt set faldet med i størrelsesorde-nen en femtedel.

Det kan hænge sammen med, at denne skat - netop på grund af sin synlighed - er upopulær.

Nok så vigtigt er det dog, at der i mange tilfælde ikke vil være nogen snæver sammenhæng mellem på den ene side skat-teevnen på kort sigt - f.eks. udtrykt ved den enkeltes ind-komst eller oplevede forbrugsmulighed i et år - og på den an-den side skattegrundlaget, der er et skøn over markedsværdien for et kapitalgode. Selv om denne markedsværdi i princippet skulle ændre sig med ændrede økonomiske forhold i almindelig-hed, vil den enkelte skatteyder undertiden føle ejendomsskat-ten som en urimelig tung omkostning. For den del af ejendoms-beskatningen, der pålignes boligejendomme, er det formentlig især pensionisterne, der føler sig berørt, når deres indkomst går ned, uden at der sker en tilsvarende tilpasning af bolig-udgiften. Lovgivningen om boligstøtte og lån til ejendomsskat-ter tilstræber da også at imødegå sådanne virkninger.

Ser man på den del af ejendomsskatterne, der hviler på erhvervslivets "produktionsjord", er det tilsvarende åbenbart, at erhverv med svingende indtægter, men med stor eller kostbar arealanvendelse, kan opfatte grundskylden som en tyngende fast omkostning.

De nævnte forhold har også givet sig udslag i landspoli-tiske bestræbelser for at holde igen på udviklingen i ejen-domsskatterne.

Derimod synes der ikke i selve ejendomsbeskatningens for-delingsmæssige virkninger (dens incidens), at være forhold, der gør ejendomsskatten til en mindre egnet beskatningsform.

Man kan mene, at grundskylden i det væsentlige "overvæl-tes" på huslejerne. Udvalgets talmæssige belysning heraf tyder

på, at ejendomsskatterne da i et vist omfang får en ret proportional virkning i forhold til indkomsten.

I det omfang skatten i stedet kapitaliseres, vil det samlede billede af dens fordelingseffekt efter det foreliggende statistiske materiale være stort set det samme.

Det ville således være vanskeligt at præcisere, hvordan fordelingsvirkningerne af en ejendomsskat afviger fra fordelingsvirkningerne af en proportional indkomstskat uden personfradrag.

Udvalget har taget som udgangspunkt, at ejendomsskatterne fortsat skal indgå i det kommunale finansieringsgrundlag i nogenlunde samme omfang som hidtil og har fortrinsvis diskuteret, hvordan deres funktion som kommunal indtægtskilde bedst kan tilrettelægges.

1.4.4. De gældende ejendomsskatteeregier.

Til primærkommunerne betales der grundskyld af alle vurderede ejendomme, dvs. bolig- og erhvervsejendomme, herunder landbrugsejendomme, men ekskl. offentlige ejendomme. Som navnet siger, er skatten beregnet af ejendommens grundværdi. Kommunerne bestemmer (stort set) frit, hvor høj grundskyldpromillen skal være.

Forretningsejendomme (ekskl. landbrug m.v.) kan herudover pålægges en såkaldt dækningsafgift af forskelsværdien, dvs. forskellen mellem ejendomsværdi og grundværdi. Promillen fastsættes af kommunen, men kan højst være 10.

Endelig kan offentlige ejendomme pålægges en dækningsafgift, der beregnes dels af grundværdien, dels af forskelsværdien.

Afgiften af grundværdien skal svare til halvdelen af grundskyldpromillen, mens afgiften af forskelsværdien højst kan udgøre 5 o/oo.

Amtskommunerne opkræver grundskyld efter de samme regler som primærkommunerne, promillen er dog ved lov fastsat til 10 i 1985. Da en del af provenuet vedrørende landbrugsejendomme m.v. indbetales til de såkaldte promillefonde, kan grundskyldpromillen dog i realiteten siges at variere amtskommunerne imellem.

Amtskommunerne kan desuden opkræve dækningsafgift af offentlige (dog ikke primærkommunale) ejendomme, men ikke af private forretningsejendomme.

1.4.5. Den kommunale ejendomsbeskatning vurderet i lyset af de principielle krav til den kommunale beskatning.

I afsnit 1.4.2 er den kommunale skat betragtet som en betaling for de kommunale ydelser. Der kunne derfor argumenteres for, at skatten betales af personer og virksomheder, der har adgang til ikke-takstfinansierede kommunale ydelser. Det skal fremhæves, at disse principielle krav til en ejendomsskat gælder for både en amtskommunal og en kommunal ejendomsskat.

Sammenholdes disse krav med de nuværende skatteregler, som beskrevet i afsnit 1.4.4, rejser der sig umiddelbart to spørgsmål vedrørende grundskyld og dækningsafgifter:

- 1) Hvem bør pålignes ejendomsskatter?
- 2) Bør udskrivningen af ejendomsskat kunne varieres uafhængigt af udskrivningen af indkomstskat?

Ad 1) Hvis kommuneskatten så at sige er et medlemskort til de kommunale ydelser, bør den rimeligvis kun opkræves af personer eller virksomheder, som har adgang til (størsteparten af) den skattefinansierede del af disse ydelser. Ellers opstår såkaldt "skatte-eksport", som betyder, at en kommune kan pålægge udenbys borgere uden stemmeret at betale for de serviceydelser, den leverer til sine egne borgere.

Man kan derfor hævde, at virksomheder (her tænkes på såvel private som offentlige virksomheder) kun bør betale en skat (ejendomsskat inkl. dækningsafgift m.v.) til beliggenhedskommunen henholdsvis -amtskommunen, hvis størrelse nogenlunde dækker kommunens og amtskommunens omkostninger ved virksomheden. Skatten ville derved komme til at minde om en takst, som blot af praktiske grunde opkræves f.eks. i forhold til ejendomsværdien.

Det vil dog være vanskeligt præcist at opgøre disse omkostninger, ligesom omkostningerne vil variere fra virksomhedstype til virksomhedstype.

Der kan imidlertid anføres andre end det nævnte hensyn, som beskatningen af ejendom kunne tilgodese, herunder eksempelvis hensynet til den økonomisk set bedste anvendelse af jorden.

Københavns kommunes repræsentant har fremført følgende: "For en centerkommune som København er der ikke tale om skatte-eksport, men derimod om "omkostnings-import", idet København påføres udgifter, for hvilke der ikke fuldt ud kan opkræves indtægter, væsentligst begrundet i, at kommunalreformen ikke omfattede det centrale hovedstadsområde. Centerkommuner med deres større koncentration af erhvervsvirksomheder og betydelige overskud af arbejdspladser må derfor nødvendigvis pålægge erhvervslivet en høj ejendomsbeskatning. Hertil kommer endvidere det tab, der fremkommer ved, at offentlige ejendomme - i København specielt statslige ejendomme - kun kan pålægges dækningsafgift og ikke grundskyld med samme promille som for øvrige ejendomme.

Centerfunktionen er således årsag til en manglende sammenhæng mellem ydelsesforbrug og beskatningsmulighed, hvilket forrykker forholdet mellem skat og service kommunerne imellem til ugunst for centerkommunen."

Også sommerhusejere betaler skat uden at have adgang til alle kommunale ydelser. Sommerhusejerne trækker naturligvis på en række ydelser såsom veje, kloakering og biblioteker. Men de har ikke adgang til de mere kostbare ydelser som skolevæsen, daginstitutioner, ældreomsorg m.v.

Man kan her tilsvarende hævde, at sommerhusejere alene bør pålægges at betale en afgift til beliggenhedskommunen, som nogenlunde dækker kommunens omkostninger. Også her vil det imidlertid være vanskeligt at foretage en præcis omkostningsopgørelse.

Der er hermed heller ikke taget stilling **til**, hvor stor den samlede beskatning af sommerhuse/erhvervsvirksomheder bør være, herunder om en reform eventuelt bør omfatte en af staten fastsat beskatning af sommerhuse/erhvervsvirksomheder som supplement til den kommunale omkostningsbetingede beskatning.

Disse overvejelser forudsætter, at beskatningen sker med forskellige satser for forskellige typer ejendomme. Dette vil også bidrage til at formindske det problem, at prisudviklingen kan være meget forskellig for f.eks. udlejningsejendomme, parcelhuse og erhvervsejendomme. Den promille, der fastholder et uændret provenu fra erhvervsejendomme, kan således medføre betydelige ændringer i beskatningen af boligejendomme i den samme kommune.

Ad 2). Bør grundskyldpromillen kunne varieres uafhængigt af udskrivningsprocenten?

Ud fra synspunktet at en ændring i service altid bør medføre en tilsvarende ændring i ejendomsbeskatningen kunne det overvejes, om beskatningen af indkomst og ejendom burde være knyttet sammen, så kommunen i virkeligheden kun havde ét skattegrundlag. Herved ville skattens "prissignal-effekt" forbedres.

Mod denne teoretiske betragtning kan der rettes en række indvendinger. Først og fremmest kan man - med finansminister CG. Andræs ord¹⁾ - hævde, at gamle skatter er gode skatter. Begrundelsen for dette synspunkt er, at ændringer i ejendomsbeskatningen påvirker ejendomspriserne. Ændringer kan derfor skade eller gavne de personer, der ejer fast ejendom på det tidspunkt, hvor ændringen finder sted.

Der er imidlertid også andre grunde til at ønske stabilitet i ejendomsbeskatningen. Erhvervelse af fast ejendom er en langsigtet disposition, og ejerne lægger normalt vægt på nøje at kende den økonomiske byrde. Set i dette lys virker kraftige skatteændringer uheldigt.

Videre kan det påpeges, at overensstemmelsen mellem skat og service blot bør være et hovedprincip, som hverken kan eller bør udelukke, at andre hensyn indgår i kommunalbestyrelsens vurdering af skatteudskrivningen. F.eks. kan en kommunalbestyrelse ønske at bruge beskatningen som led i den lokale erhvervs politik.

Det skal i denne forbindelse bemærkes, at udvalget i sine overvejelser ikke har inddraget de videre skattepolitiske perspektiver vedrørende det kommunale skattesystem, herunder eksempelvis spørgsmålet om skatte kildernes indbyrdes vægt. Man har således som nævnt taget udgangspunkt i, at ejendomsskatterne fortsat skal indgå i det kommunale finansieringsgrundlag i nogenlunde samme omfang som hidtil.

Sammenfattende kunne man mene - uden i øvrigt at bestride de teoretiske ræsonnementers rigtighed - at det, når alt kommer til alt, er bedst at bevare de nuværende kommunale ejendomsskatter i nogenlunde uændret form. Ejendomsskatternes pro-

1) 1812-93. Dansk videnskabsmand og politiker. Finansminister 1854-58. Konsejlspræsident 1856-57.

venu udgør i dag knapt 7 pct. af de samlede kommunale skatteindtægter.

Udvalget er imidlertid opmærksom på, at der i folketinget - især af fordelingspolitiske grunde - har været fremsat ønsker om at begrænse kommunernes valgfrihed med hensyn til udskrivning af grundskyld.

De kommunale repræsentanter finder ikke, at der har vist sig et grundlag for en sådan ændring af den nuværende kommunale ejendomsbeskatning. De kommunale repræsentanter er desuden af den opfattelse, at der ikke bør opkræves kommunale ejendomsskatter, der ikke finansierer kommunale opgaver, som det f.eks. er tilfældet med promillefondene til landbrugsformål. De kommunale repræsentanter har ud over de allerede nævnte argumenter fremhævet, at begrænsninger i kommunernes valgfrihed vil:

- hindre mulighed for en lokal tilpasning af ejendomsbeskatningen til skattegrundlagets størrelse og udvikling, umuliggøre en lokal udformning af ejendomsbeskatningen i overensstemmelse med den enkelte kommunes erhvervsstruktur,
- medføre - eventuelt efter en vis overgangsperiode - uacceptable stigninger i de kommunale udskrivningsprocenter i en række kommuner.

Under den forudsætning, at en begrænsning af den kommunale valgfrihed er et politisk krav, har udvalget overvejet følgende mulige løsninger:

- 1) En over- og/eller undergrænse for grundskyldpromillen.
- 2) En over- og/eller undergrænse for forholdet mellem grundskyldpromille og udskrivningsprocent (udskrivningsforholdet).
- 3) En over- og/eller undergrænse for forholdet mellem grundskyldprovenu og indkomstskatteprovenu (ligningsforholdet).

De konkrete virkninger af disse metoder afhænger selvsagt af, hvor snævre grænser for grundskyldudskrivningen, der anvendes. Dette kan ved en sammenligning af metoderne udtrykkes på den måde, at de principielle egenskaber, der er nævnt i det

følgende, må tillægges stadig større vægt, jo snævrere grænser, der vælges. De kommuner, der ligger mellem de betragtede grænser, berøres ikke.

I det følgende redegøres for resultaterne af udvalgets undersøgelser af virkningerne af de tre modeller.

Ad 1) En fast over- og undergrænse er en enkel, klar og (for borgeren) let forståelig løsning. Den vil lægge forståelige grænser for de største udsving i valget mellem skattekilder med omfordelingspolitisk sigte.

Den bidrager imidlertid ikke til at skabe et mere gennemskueligt forhold mellem skat og service. Med en fast over- og undergrænse vil en kommune, som har et beskedent udgiftsniveau og høje grundværdier, kunne finansiere en væsentlig større andel af sine udgifter ved grundskyld end en kommune med store udgifter og små grundværdier.

En overgrænse vil ramme f.eks. København og Albertslund. En undergrænse vil berøre en række landkommuner.

Endelig vil en fast undergrænse medføre en betydelig stigning i ejendomsbeskatningen, når grundværdierne stiger, idet de kommuner, der udskriver med den lavest tilladte grundskyldpromille, vil være nødt til at lade provenuet vokse.

Ad 2) Set fra en teoretisk synsvinkel kan en rigtigere løsning - forudsat at det relevante "prissignal" udtrykkes ved promillen og ikke provenuet - være at udtrykke over- henholdsvis undergrænse ved udskrivningsforholdet, dvs. forholdet mellem udskrivningsprocent og grundskyldpromille. En høj udskrivningsprocent vil da medføre, at grundskyldpromillen også kan være høj, mens en lav udskrivningsprocent muliggør en tilsvarende lav promille.

Denne løsning viser sig i praksis at ligne den allerede nævnte. En overgrænse vil ramme f.eks. København og Albertslund. En undergrænse vil berøre en række landkommuner. Men den tilfører altså et element af en styrket "prissignal-effekt" for ejendomsbeskatningen. Fordelen ved en regel for udskrivningsforholdet er således, at der herved etableres en rimelig god overensstemmelse mellem de to størrelser, der ofte antages at udgøre de kommunale ydelsers pris.

Heroverfor står først og fremmest hensynet til at undgå kraftige stigninger i ejendomsbeskatningen, når grundværdierne vokser.

Ad 3) Udformes en begrænsning i adgangen til at udskrive grundskyld som en over- henholdsvis undergrænse for ligningsforholdet, dvs. forholdet mellem provenuerne af de to skatter, vil forskellene mellem kommunernes grundskyldprovenu i nogen grad blive reduceret. Især sommerhuskommuner vil blive nødsaget til at udskrive mere i indkomstskat. En ligningsforholdsregel begrænser således mulighederne for "skatte-eksport".

Forslaget vil endvidere give en mindre stigning i skatten for de jord-intensive erhverv, der er koncentreret i kommuner med høje grundværdier.

En sådan regel vil sikre en større stabilitet i grundbeskatningen i den forstand, at grundbeskatningen i højere grad end ved de forannævnte metoder knyttes til det samlede udskrivningsbehov. Voldsomme stigninger i grundværdierne vil derfor ikke nødvendigvis blive omsat i stærkt stigende ejendomsskatter. Omvendt vil kommunerne ikke blot kunne lade indkomstskatten vokse, men ejendomsskatteprovenuet stå stille.

Lægges hovedvægten derfor på hensyntagen til kommuner med mange jord-intensive erhvervsejendomme, på begrænsning af mulighederne for skatteeksport og på forbedring af prissignalfunktionen, kan det være mest hensigtsmæssigt at sætte grænser for ligningsforholdet.

1.5. Redegørelse for udestående problemer vedrørende udvalgets arbejde med det kommunale ejendomsskattesystem.

Betænkningens indhold er tilrettelagt således, jfr. afs. 1.3, at der dels er redegjort for nogle generelle problemstillinger i forbindelse med det kommunale ejendomsskattesystem og dels for den mere afgrænsede problemstilling, der vedrører spørgsmålet om eventuelle begrænsninger i variationsområdet for kommunernes udskrivning af grundskyld.

Når det på det mere konkrete plan alene er den nævnte problemstilling, der er behandlet, skyldes det den interesse, der fra politisk side har været tilkendegivet om ændringer på dette område.

Udvalget har ved gennemgangen af løsningsmodeller baseret sig på et provenumaessigt uændret kommunalt ejendomsskattesystem.

Det skal derfor afslutningsvis nævnes, at der også i andre henseender kan være grund til at overveje ændringer i ejendomsskattesystemet. Udformning af forslag herom må imidlertid forudsætte dyberegående analyser og undersøgelser, som det af tidsmæssige grunde ikke har været muligt at gennemføre i forbindelse med det gennemførte udvalgsarbejde.

Udvalget vil derfor muligvis senere tage disse forhold op til undersøgelse og vurdering og fremkomme med de forslag, som gennemgangen måtte give anledning til.

Af mulige emner kan nævnes

spørgsmålet om, hvorvidt ejendomsbeskatningen bør basere sig på ejendomsværdier i stedet for grundværdier, spørgsmålet om, hvorledes en differentiering af ejendomsbeskatningen i forhold til ejendommenes anvendelse, især boligejendomme contra erhvervsvejendomme, mere konkret kan gennemføres.

Endvidere har udvalget til hensigt senere at analysere den samlede balance mellem de kommunale skattekilder: indkomstskat, ejendomsskat, skatteandele (som f.eks. af selskabsskatten) m.v.

Endelig skal det nævnes, at udvalget senere også agter at se på de regler, hvorefter der af ejendomme i Københavns kommune - ud over den almindelige ejendomsbeskatning - skal udredes et bidrag til udgifterne ved kommunens brandvæsen, jfr. lov nr. 91 af 31. marts 1938.

KAPITEL 2. EJENDOMSSKATTERNE OG DEN KOMMUNALE FINANSIERING.

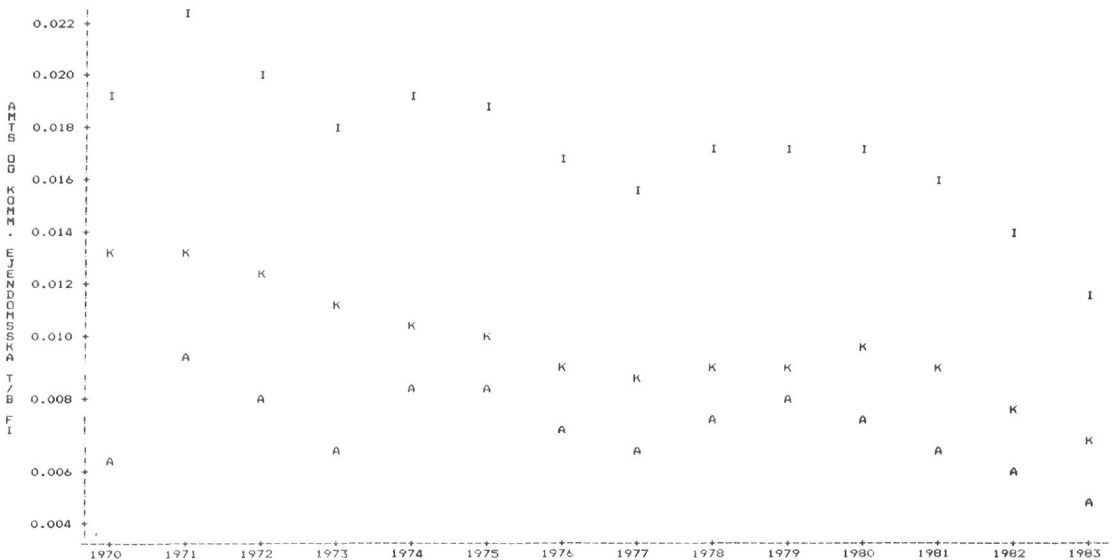
2.1. Indledning.

I dette afsnit er givet en talmæssig oversigt over, i hvilken udstrækning (amts)kommunerne anvender ejendomsskatterne som finansieringskilde. Herudover er givet en oversigt over variationen i skattesatserne og i skattegrundlaget (amtskommunerne imellem, ligesom det belyses, om der er en sammenhæng mellem skattesats og skattegrundlag og mellem udskrivningen af indkomstskat og ejendomsskat. Hovedvægten er lagt på udviklingen siden kommunalreformen i 1970.

2.2. Ejendomsskattens betydning i historisk belysning.

Det ses af figur 1 og 2, at ejendomsskatternes vægt set i forhold til såvel bruttofaktorindkomsten som de samlede kommunale skatter har været faldende siden 1970.

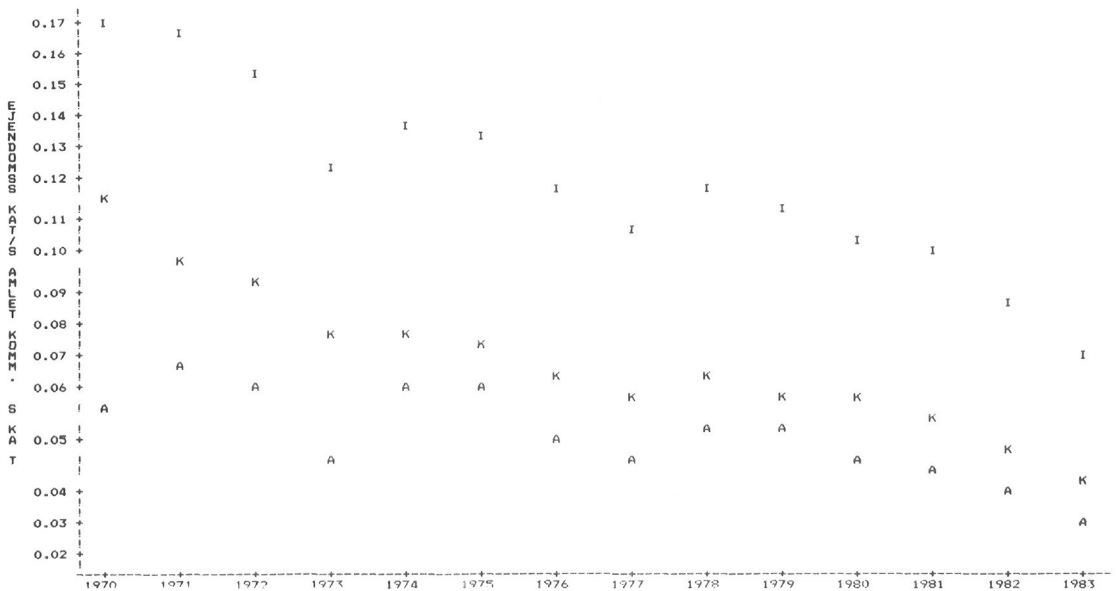
Figur 1. De amtskommunale og kommunale ejendomsskatter i procent af bruttofaktorindkomsten, 1970-1983.



Note: A: amtskommuner, K: kommuner, I: I alt.

Kilde: Danmarks Statistik "Skatter og Afgifter" 1976, 1979 og 1984.

Figur 2. De amtskommunale og kommunale ejendomsskatter i procent af de samlede (amts)kommunale skatter, 1970-1983.



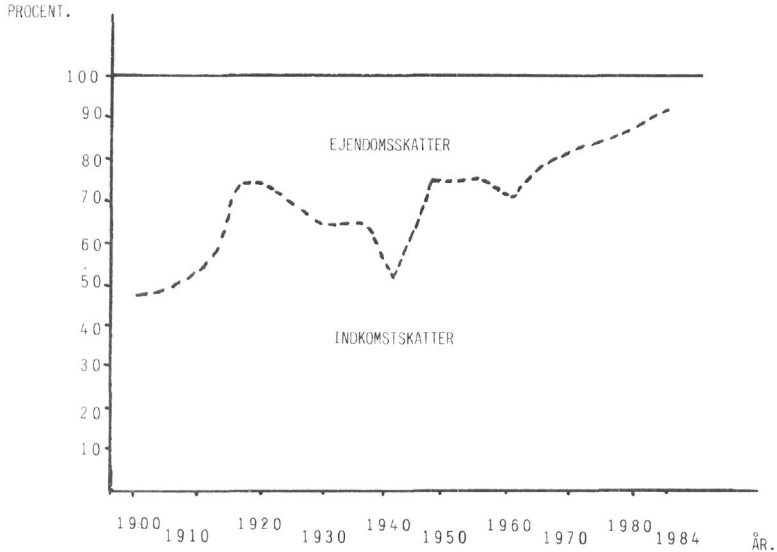
Note: A: amtskommuner, K: kommuner, I: I alt.

Kilde: Danmarks Statistik, "Skatter og Afgifter" 1976, 1979 og 1984.

Figur 2 viser, at der - bortset fra årene 1974 og 1978 - har været en tendens til en jævnt aftagende vægt i forhold til de samlede (amts)kommunale skatter. Det fremgår ligeledes af figuren, at de amtskommunale og kommunale ejendomsskatter har udvist et parallelt forløb siden midten af 1970'erne. De begrænsninger, der siden 1978 har været lagt på den amtskommunale grundbeskatning (jfr. oversigten over regelgrundlaget i kapitel 3), synes derfor ikke at have ført til en væsentlig anden udvikling i amtskommunerne end i kommunerne.

Denne tendens til, at ejendomsskatterne har fået en faldende betydning, har været tydelig i en meget lang årrække, og kendes i øvrigt fra de fleste andre lande. I figur 3 er således beskrevet udviklingen i Danmark siden år 1900.

Figur 3. De kommunale skatters fordeling på indkomst- og ejendomsskatter 1900-1984.



Kilde: "Udviklingslinier i den kommunale beskatning og udligning", AKF 1982 side 35, samt "Skatter og afgifter", Danmarks Statistik, 1980-1984.

Som det fremgår af figuren, har ejendomsskatternes relative betydning i den kommunale finansiering været kraftigt aftagende i den betragtede periode som helhed. Nedgangen var mest markant i perioden fra 1900 til 1920; men også i perioden siden 1960 er der sket et kraftigt og ubrudt fald. I 1984 udgør ejendomsskatterne således ifølge denne opgørelse kun ca. 6,5 pct. af de samlede kommunale skatter mod over halvdelen i begyndelsen af århundredet.

Dette forløb har i Danmark og i de andre industrialiserede lande ført til, at ejendomsskatterne er blevet en provenu-mæssigt "lille" skat.

Der kan formentlig ikke gives nogen enkel og entydig forklaring på denne udvikling. Det må dog antages, at følgende forhold har spillet en væsentlig rolle i forbindelse med ejendomsskattens aftagende betydning.

For det første har den stedfundne forskydning i erhvervsstrukturen primært i form af en stærkt aftagende vægt for landbruget og andre primære erhverv formentlig indebåret, at

jord- eller ejendomsværdier er blevet betragtet som et stadigt dårligere mål for skatteevnen, dvs. de skattepligtiges "økonomiske formåen". Dette forhold kunne dog primært antages at have haft betydning i begyndelsen af århundredet, hvor landbrugserhvervet fortsat var dominerende, men synes måske umiddelbart vanskeligere at kunne begrunde det fortsatte fald i ejendomsskattens betydning, eksempelvis siden 1960. Imidlertid viser foreliggende undersøgelser¹⁾ klart, at det især er landkommunerne, der i de sidste 25-30 år har reduceret ejendomsskatternes vægt. Frem til slutningen af 1950'erne lå grundskyldpromillerne i landkommunerne således væsentligt over niveauet i byområderne, medens de højeste grundskyldpromiller i dag findes blandt kommunerne i hovedstadsområdet og i de store bysamfund i øvrigt, jfr. afsnit 2.6.

For det andet er ejendomsskatten blevet opfattet som en "skat på produktionen", der ydermere diskriminerer de erhverv, hvor jorden eller ejendomsværdierne indgår som en væsentlig del af den samlede produktive kapital (jfr. ovenfor om udviklingen i landkommunerne).

Endelig for det tredje skal peges på de forskellige opfattelser af ejendomsskatternes fordelingsmæssige virkninger som den måske væsentligste årsag til den historiske udvikling. I den almindelige opfattelse har man ofte været af den formening, at skatten "overvælttes" på huslejen og på varepriserne, hvorved ejendomsskatten på linje med anden forbrugsbeskatning virker regressivt. Samtidig er ejendomsskatten en tydelig skat i den forstand, at skatteyderne er sig dens størrelse bevidst. Skattegrundlaget er entydigt, og undtagelsesmulighederne er dermed minimale. At besiddelsen af ejendom typisk for ældre mennesker er ret høj i forhold til indkomstens størrelse har betydet, at fordelingsvirkningerne måske har været en af de væsentligste kritikpunkter. Ejendomsskatternes ringe provenubetydning i sammenligning med f.eks. indkomstskat og vareskatter kan i den forbindelse tænkes at have sammenhæng med, at besiddelsen af fast ejendom af mange opfattes som en sikkerhed i alderdommen og mod sociale hændelser.

1) Se f.eks. Rolf Norstrand: "Udviklingslinjer i den kommunale beskatning og udligning", AKF, august 1982, afsnit 2.3.

2.3. Ejendomsskatternes vægt i den kommunale finansieringsstruktur.

Ejendomsskatterne udgør i 1985 i alt 2,6 pct. af den kommunale sektors samlede bruttofinansiering, mod 35,9 pct. for indkomstskatten og 32,4 pct. for statsrefusionerne. En belysning af den regionale variation i ejendomsskatternes vægt kan imidlertid vanskeligt foretages med udgangspunkt i bruttofinansieringen, idet de systematiske geografiske forskelle i omfanget af det kommunale forsyningsområde (og dermed i driftsindtægterne) samt i de sociale pensioner (og dermed i statsrefusionen) kan give et fortegnede billede af ejendomsskattens betydning.

Her er derfor valgt at opgøre finansieringen ekskl. drifts- og anlægsindtægter samt refusioner (bruttofinansieringsstrukturen er dog vist i bilag 1). Herved fremkommer for primærkommunernes vedkommende følgende billede:

Tabel 1. Primærkommunernes finansieringsstruktur 1985. Kommunerne grupperet amtsvis. Pct.

	Lånoptagelse og renter m.v., netto	Generelle tilskud	Indkomst- skat	Ejendoms- skat	Øvrige skatter	I alt
Københavns kommune	-1,70	23,31	68,03	7,20	3,16	100
Frederiksberg kom.	-1,02	10,51	82,79	4,70	3,02	100
Københavns amtsk.	2,42	-0,36	88,87	6,17	2,90	100
Frederiksborg amtsk.	3,22	9,66	78,03	7,21	1,89	100
Roskilde amtsk.	0,92	16,33	76,26	4,43	2,06	100
Vestsjællands amtsk.	1,99	18,78	71,24	6,64	1,35	100
Storstrøms amtsk.	1,79	19,49	73,06	4,49	1,17	100
Bornholms amtsk.	1,79	23,44	70,49	2,49	1,79	100
Fyns amtsk.	0,21	20,13	74,54	2,84	2,28	100
Sønderjyllands a.	-0,53	24,56	71,87	1,98	2,11	100
Ribe amtsk.	4,38	19,91	70,23	2,48	3,00	100
Vejle amtsk.	-1,24	21,40	74,55	2,88	2,41	100
Ringkøbing amtsk.	-0,50	24,17	72,12	1,73	2,48	100
Århus amtsk.	-3,50	19,23	77,12	4,90	2,26	100
Viborg amtsk.	1,05	25,89	68,36	2,63	2,07	100
Nordjyllands amtsk.	0,63	22,44	71,07	3,89	1,97	100
Gennemsnit	0,27	17,54	74,95	4,85	2,39	100

Kilde: De kommunale budgetter 1985.

Som det fremgår, er der en tendens til, at ejendomsskatten har en større vægt for hovedstadskommunerne og kommunerne i Vestsjællands og Storstrøms amtskommuner end for kommunerne i det øvrige land med kommunerne i Århus amtskommune som en undtagelse. Dette billede går dog igen for indkomstskattens vedkommende og modsvares af en modsat variation i de generelle tilskuds vægt.

Med henblik på at afdække mulige systematiske variationer i ejendomsskattens betydning er i tabel 2 vist en tilsvarende opgørelse med kommunerne grupperet efter urbaniseringsgrad.

Tabel 2. Primærkommunernes finansieringsstruktur 1985. Kommunerne grupperet efter urbaniseringsgrad. Pct.

	Lånoptagelse og renter m.v., netto	Generelle tilskud	Indkomst- skat	Ejendoms- skat	Øvrige skatter	I alt
Københavns og Frederiksberg komm.	-1,60	21,46	70,16	6,84	3,14	100
Hovedstadens forstæder	2,33	1,31	87,54	6,04	2,78	100
Kommuner i nøs ¹⁾ > 10.000	0,90	11,44	78,64	7,38	1,64	100
Øvrige kommuner i nøs ¹⁾	4,87	19,01	69,09	5,15	1,88	100
Bykommuner > 100.000	-6,41	16,17	81,90	5,78	2,56	100
Mellem						
40.000 og 100.000	-0,66	17,00	77,84	3,19	2,62	100
20.000 og 40.000	0,32	19,04	74,99	3,40	2,26	100
10.000 og 20.000	1,94	19,13	73,82	3,38	1,72	100
Landkommuner over 50% i byer	2,33	19,75	71,08	3,91	2,92	100
33,3%-50% i byer	1,55	24,50	69,90	2,17	1,88	100
under 33,3% i byer	2,50	27,41	65,63	2,43	2,04	100
Landkommuner uden bymæssig beb.	2,07	26,74	65,68	3,98	1,52	100
Gennemsnit	0,27	17,54	74,95	4,85	2,39	100

Kilde: De kommunale budgetter 1985.

Note: 1) Nøs: Kommuner i det nordøstlige hovedstadsområde.

Som det fremgår, er der en tendens til, at ejendomsskatternes vægt som nævnt er størst for hovedstadskommunerne, medens vægten blandt landets øvrige kommuner i store træk er faldende med faldende urbaniseringsgrad. Også ved denne gruppering fremkommer dog en tilsvarende variation for indkomstskatten og en modsatrettet variation for så vidt angår de generelle tilskuds vægt i finansieringen. Det viste billede behøver derfor ikke nødvendigvis at afspejle en forskel i de skattepolitiske valg mellem land- og bykommuner, men kan ligesåvel tilskrives udformningen af tilskuds- og udligningssystemet.

Endelig er i tabel 3 vist en lignende opgørelse for amtskommunerne.

Tabel 3. Amtskommunernes finansieringsstruktur 1985. Pct.

	Lånoptagelse og renter m.v., netto	Generelle tilskud ¹⁾	Indkomst- skat m.v.	Ejendoms- skat	I alt
Københavns amtsk.	2,40	14,25	75,56	7,80	100
Frederiksborg amtsk.	1,04	15,72	72,80	10,44	100
Roskilde amtsk.	0,96	21,25	70,74	7,06	100
Vestsjællands amtsk.	-0,40	34,22	59,96	6,22	100
Storstrøms amtsk.	1,81	39,04	54,10	5,05	100
Bornholms amtsk.	3,23	43,55	49,98	3,24	100
Fyns amtsk.	2,45	39,37	53,51	4,66	100
Sønderjyllands a.	0,95	40,49	54,19	4,38	100
Ribe amtsk.	3,61	36,83	55,08	4,47	100
Vejle amtsk.	1,50	39,76	54,45	4,28	100
Ringkøbing amtsk.	-1,16	40,09	57,79	3,28	100
Århus amtsk.	1,12	36,41	57,44	5,03	100
Viborg amtsk.	2,23	39,84	54,78	3,15	100
Nordjyllands amtsk.	3,31	40,67	51,65	4,38	100
Gennemsnit	1,69	32,47	60,24	5,60	100

Note: 1) Generelle tilskud er opgjort ekskl. tilskuddet til hovedstadsrådet.

Kilde: De kommunale budgetter 1985.

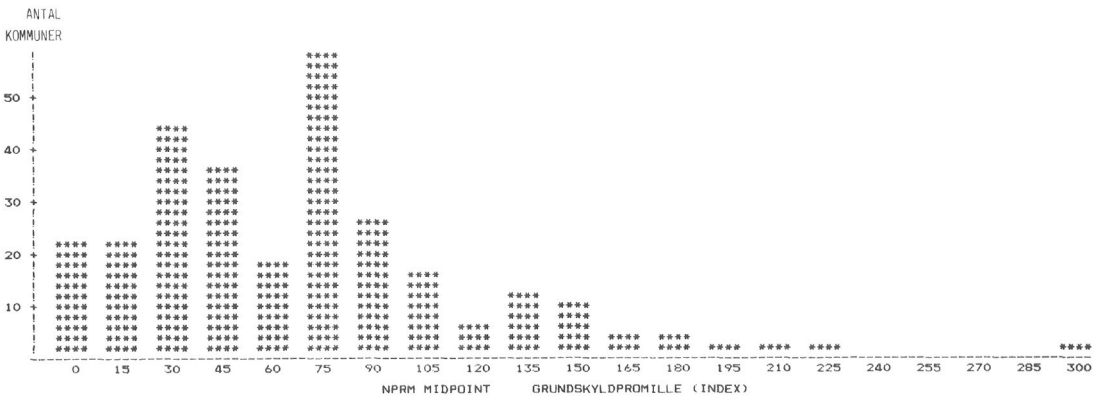
Også blandt amtskommunerne er der - som det fremgår - en tendens til, at ejendomsskatterne, såvel som beskatningen i det hele taget, har en noget større vægt i finansieringen i hovedstadsområdet end i det øvrige land, ligesom der også her er en modsatrettet variation i vægten for de generelle tilskud.

2.4. Variation i skattesatser og skattegrundlag m.v.

I dette afsnit skal den væsentligste (amts)kommunale ejendomsskat, grundskylden, belyses nærmere, specielt med hensyn til de variationer, der forekommer (amts)kommunerne imellem for såvel skattesatsen som skattegrundlaget.

Variationen i grundskyldpromillerne fremgår af figur 4, som viser kommunerne fordelt efter størrelsen af grundskyldpromillen i 1984, med landsgennemsnittet sat lig 100.

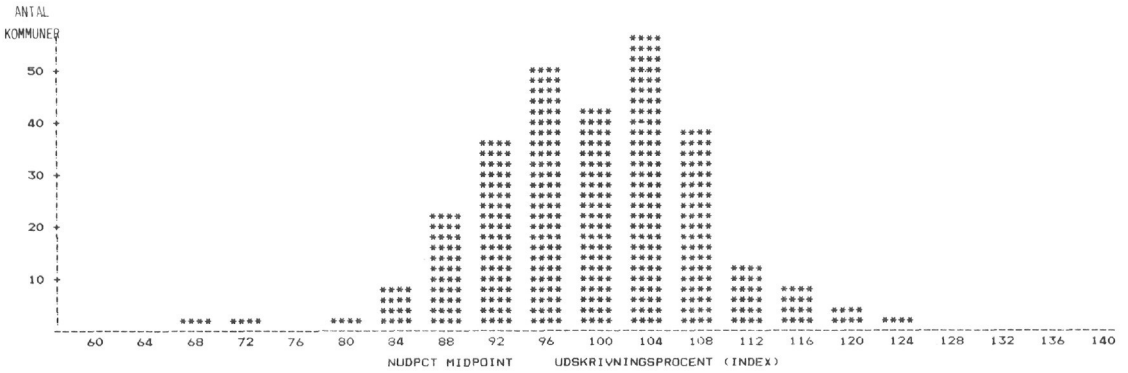
Figur 4. Kommunerne fordelt efter størrelsen af grundskyldpromillen i 1984.



Som det fremgår, varierer grundskyldpromillen fra 0 til mere end tre gange landsgennemsnittet (kommuner med en promille over tre gange landsgennemsnittet er af fremstillingstekniske grunde anført ud for 300).

Til sammenligning er i figur 5 vist en tilsvarende fordeling af kommunerne efter størrelsen af udskrivningsprocenten (landsgennemsnittet også her lig med 100).

Figur 5. Kommunerne fordelt efter størrelsen af udskrivningsprocenten i 1984.

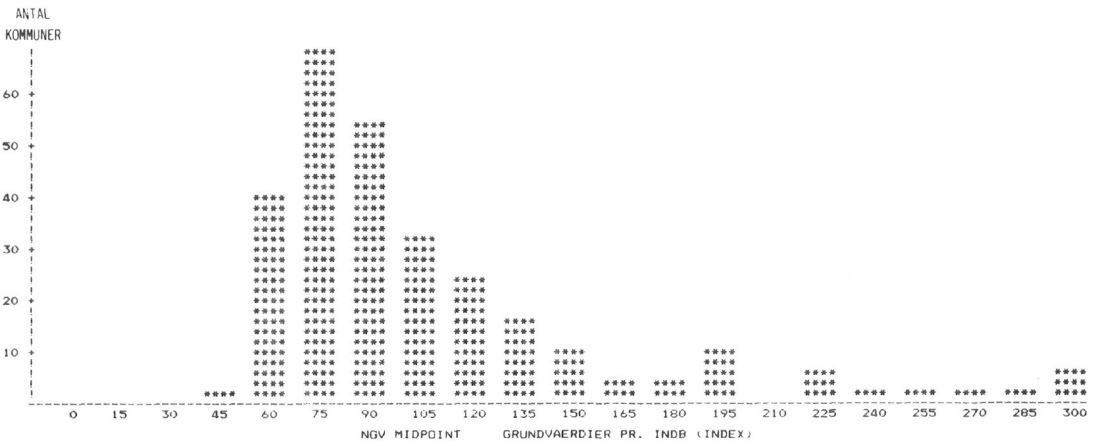


Som det fremgår, er variationen her væsentligt mindre end for grundskyldpromillen, nemlig fra 68 pct. til 124 pct. af landsgennemsnittet.

Også for skattegrundlagenes vedkommende er der en forskel i variationen kommunerne imellem, jfr. figurerne 6 og 7.

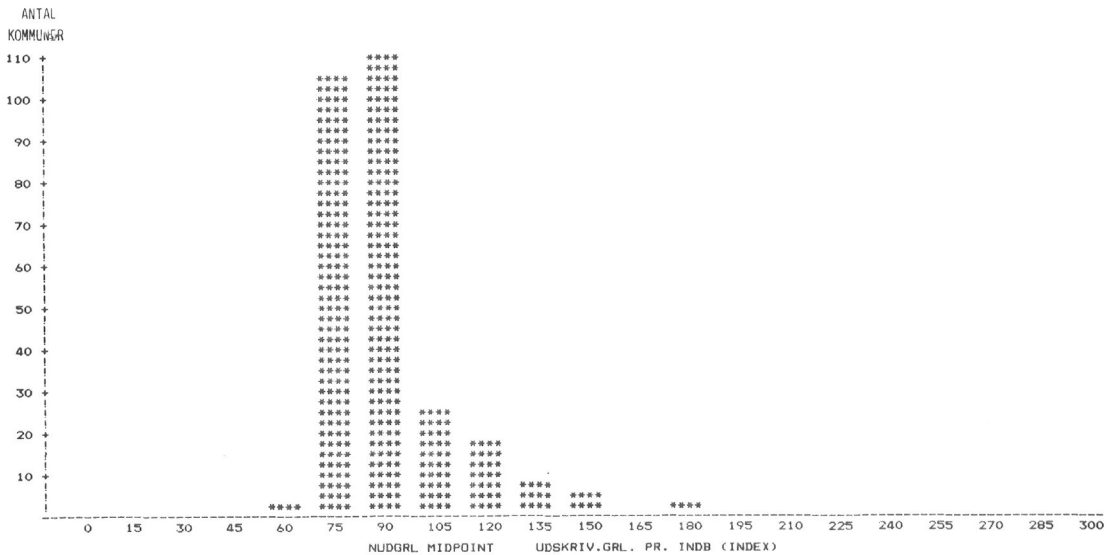
Grundværdierne opgjort pr. indbygger varierer således fra ca. 45 pct. af landsgennemsnittet (lig med 100) op til mere end tre gange gennemsnittet.

Figur 6. Kommunerne fordelt efter størrelsen af grundværdierne pr. indbygger i 1984.



For udskrivningsgrundlaget pr. indbygger er variationen, som det fremgår af figur 7, noget mindre. Variationsområdet strækker sig her fra ca. 60 pct. op til ca. 180 pct. af landsgennemsnittet (lig med 100).

Figur 7. Kommunerne fordelt efter størrelsen af udskrivningsgrundlaget pr. indbygger i 1984.



Grundskylden er således karakteriseret ved en væsentlig større spredning kommunerne imellem, såvel for skattegrundlages som for skattesatsens vedkommende.

Lignende figurer er vist i bilag 2 for skatteprovenuene pr. indbygger samt for ligningsforholdet (dvs. forholdet mellem grundskyld- og indkomstskatteprovenuet) og for udskrivningsforholdet (dvs. forholdet mellem grundskyldpromillen og udskrivningsprocenten).

I tabel 4 er for grundskyldens vedkommende belyst udviklingen i denne variation fra 1970-84.

Det fremgår af tabellen, at der har været - og som nævnt stadig er - en betydelig variation i kommunernes grundskyldpromille og afgiftspligtige grundværdier pr. indbygger.

Tabel 4. Antal kommuner og afgiftspligtige grundværdier pr. indbygger fordelt efter de ordinære grundskyldpromillelser. 1970-1984.

Grundskyldpromille	1970		1975		1980		1984 ¹⁾	
	antal kommuner	grundværdi/indb.	antal kommuner	grundværdi/indb.	antal kommuner	grundværdi/indb.	antal kommuner	grundværdi/indb.
0,0 pm	0	-	0	-	6	27.425	22	29.768
0,1-2,9 pm	0	-	0	-	13	37.101	22	29.231
3,0-5,9 pm	4	22.306	15	25.742	82	31.841	64	35.581
6,0-8,9 pm	23	13.504	64	14.927	60	30.396	33	39.676
9,0-11,9 pm	88	9.353	81	16.289	42	36.031	69	33.296
heraf med 10,0 pm	(27)	8.012	(37)	13.183	(15)	28.872	(42)	32.432
12,0-14,9 pm	61	9.596	45	17.837	34	38.691	28	54.559
15,0-17,9 pm	46	13.089	32	16.726	19	36.531	15	38.975
18,0-20,9 pm	25	13.597	16	20.521	8	39.254	11	34.715
større end 20,9 pm	28	12.437	21	17.156	9	25.910	11	29.806
I alt	275	11.390	275	16.741	275	32.482	275	35.745

Note: 1) Budget.

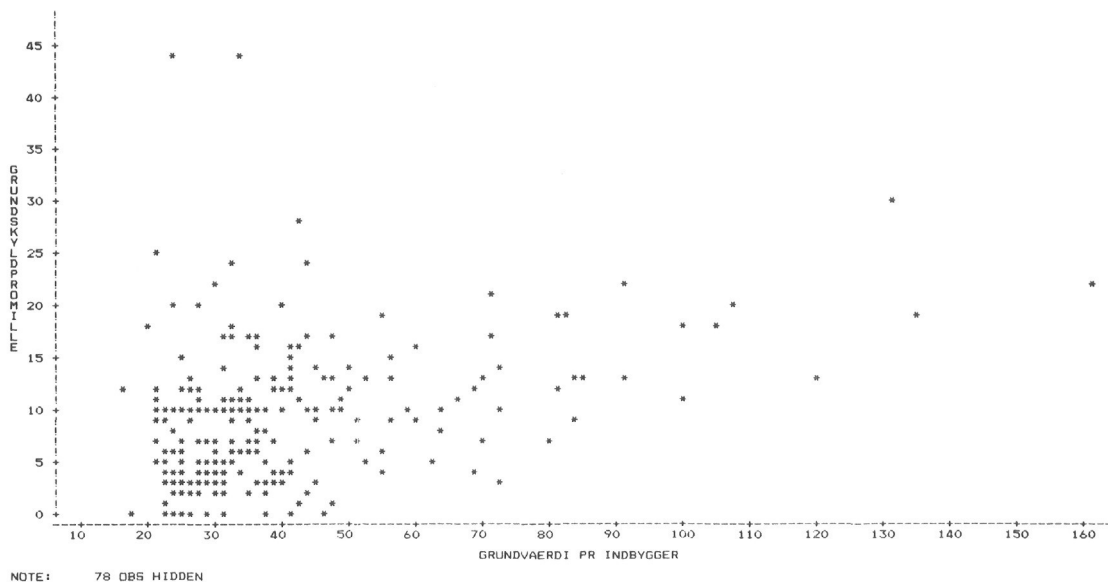
Kilde: De kommunale regnskaber og budgetter.

Af tabellen ses det tydeligt, at der er sket et generelt fald i antallet af kommuner med høje grundskyldpromillelser. Dernæst fremgår det, at der ikke igennem den betragtede periode har været nogen entydig sammenhæng mellem grundskyldpromillens størrelse og grundværdiernes størrelse. Endelig fremgår det af tabellen, at hovedparten (60 pct.) af landets kommuner i 1984 har en grundskyldpromille på mellem 3 og 12.

Det er dog karakteristisk, at hvor kommunerne med de højeste grundværdier pr. indbygger i 1970 og 1975 havde de laveste grundskyldpromillelser, så var det kommunerne med en grundskyldpromille mellem 12 og 15, der i 1980 og 1984 havde de højeste grundværdier pr. indbygger. I 1984 kan der således spores en svag tendens til, at kommuner med små grundværdier pr. indbygger enten har en relativt høj eller en relativt lav grundskyldpromille, hvorimod kommuner med høje grundværdier (som gruppe) også har en forholdsmæssig høj grundskyldpromille

- omend den ikke er væsentlig over gennemsnittet. Dette billede genfindes til dels også i figur 8, som er vist nedenfor.

Figur 8. Sammenhængen mellem grundskyldpromille og grundværdier pr. indbygger.



NOTE: 78 OBS HIDDEN

Ud fra figur 8 er det muligt at konkludere, at kommuner med høje grundværdier pr. indbygger typisk udskrifter grundskyld med en promille over gennemsnittet, medens der for kommuner med lave grundværdier er en betydelig variation i skatteudskrivningen. Nogen generel sammenhæng kan der derfor ikke siges at være.

For den amtskommunale grundskylds vedkommende er grundskyldpromillen lovmæssigt fastlagt til 11 i 1984 og 10 i 1985 (jfr. nærmere om lovgrundlaget i kapitel 3). En del af det amtskommunale grundskyldprovenu vedrørende landbrugsejendomme og lignende (svarede til 4,3 pct. af grundværdien for disse ejendomme) skal imidlertid indbetales til statskassen (de såkaldte promillefonde). Den enkelte amtskommunes nettoprovenu afhænger derfor bl.a. af størrelsen af disse indbetalinger, og af samme grund er der variationer også i amtskommunernes "faktiske" grundskyldpromiller (defineret som nettoprovenuet i forhold til de samlede grundværdier).

Indbetalingerne til promillefondene og de "faktiske" grundskyldpromiller er vist i tabel 5.

Tabel 5. Amtskommunernes "faktiske" grundskyldpromiller og indbetalingerne til staten i 1984.

	Promillefonde 1984 mio. kr. (1)	Afgiftspligtige grundværdier mio. kr. (2)	(1) i pro- mille af (2) (3)	"Faktiske" gr.sk.promille 11 o/∞ - (3) (4)
Københavns amtsk.	1,0	33.593	0,029	10,97
Frederiksborg amtsk.	4,7	23.340	0,201	10,80
Roskilde amtsk.	3,8	10.383	0,365	10,64
Vestsjællands amtsk.	11,1	12.823	0,869	10,13
Storstrøms amtsk.	13,9	9.494	1,467	9,53
Bornholms amtsk.	1,0	1.150	0,838	10,16
Fyns amtsk.	13,9	13.933	0,997	10,00
Sønderjyllands amtsk.	9,5	7.352	1,298	9,70
Ribe amtsk.	6,2	6.339	0,974	10,02
Vejle amtsk.	8,3	9.018	0,920	10,08
Ringkøbing amtsk.	9,3	8.120	1,147	9,85
Århus amtsk.	13,0	18.596	0,699	10,30
Viborg amtsk.	9,5	5.890	1,614	9,39
Nordjyllands amtsk.	12,4	14.400	0,862	10,14
Lands gennemsnit	117,7	187.807	0,627	10,37

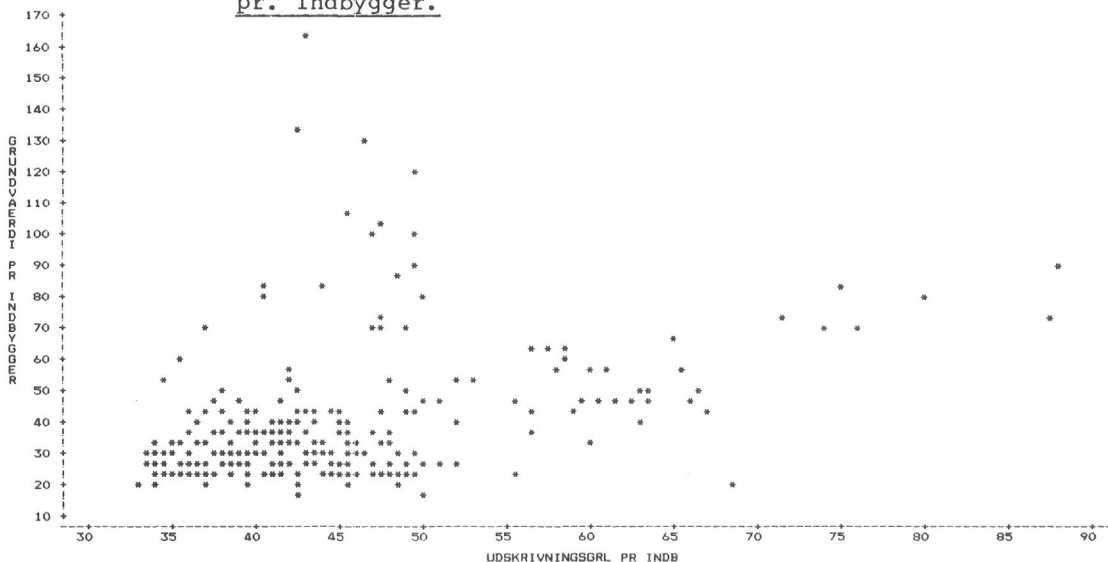
Kilde: De kommunale budgetter 1984.

2.5. Sammenhænge mellem satser og grundlag m.v.

Ovenfor blev det nævnt, at der synes at være en vis sammenhæng mellem niveauet for indkomstskatte- og ejendomsskatteudskrivningen i den kommunale finansieringsstruktur. Bl.a. denne sammenhæng vil blive undersøgt i dette afsnit. Forinden skal dog belyses eventuelle sammenhænge mellem skattegrundlagene henholdsvis mellem skattesatserne.

I figur 9 er vist grundværdierne målt pr. indbygger sammenholdt med indkomstskattegrundlaget pr. indbygger i 1984 for hver kommune.

Figur 9. Grundværdier pr. indbygger mod udskrivningsgrundlag pr. indbygger.

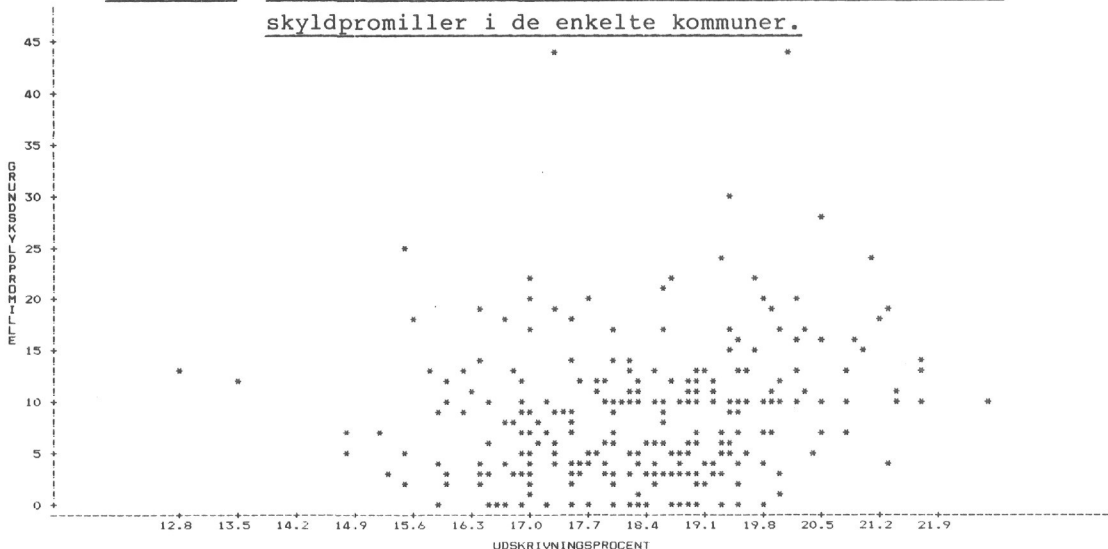


NOTE: 70 OBS HIDDEN

Som det fremgår af figuren, synes der ikke at være nogen generel sammenhæng mellem de enkelte kommuners grundværdier og udskrivningsgrundlag. Et højt udskrivningsgrundlag er derfor ikke sammenfaldende med hverken en høj eller lav grundværdi.

I figur 10 er vist sammenhængen mellem udskrivningsprocenter og grundskyldpromiller i de enkelte kommuner i 1984.

Figur 10. Sammenhæng mellem udskrivningsprocenter og grundskyldpromiller i de enkelte kommuner.



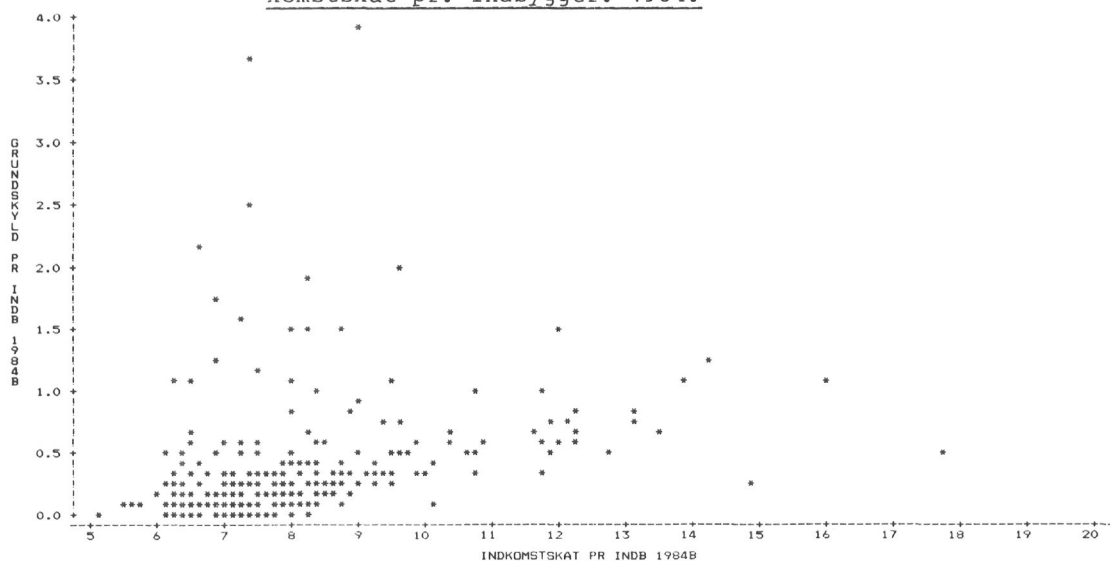
NOTE: 43 OBS HIDDEN

Af figuren fremgår det, at der heller ikke er nogen systematisk sammenhæng for skattesatsernes vedkommende.

Det kan således konkluderes, at der ikke synes at være nogen systematisk sammenhæng mellem kommunernes fastsættelse af udskrivningsprocent og grundskyldpromille.

Selv med en manglende sammenhæng mellem skattegrundlagene og skattesatserne indbyrdes kan det tænkes, at der er en sammenhæng mellem provenuet af de enkelte kommuners grundskyld og indkomstskat. En sådan mulig sammenhæng er belyst i figur 11.

Figur 11. Sammenhæng mellem grundskyld pr. indbygger og indkomstskat pr. indbygger. 1984.



NOTE: 96 OBS HIDDEN

Også her tegner der sig imidlertid et noget uklart billede. Dog ses det, at man finder et "V-billede", som måske også anes i figur 9, ved analyserne af grundlagene. Det er i denne forbindelse interessant, at dette billede ikke fremkom ved analysen af satserne. Dette forhold kunne tyde på, at grundlagene "slår hårdere igennem" end satserne, men også at en anden kommunegruppering, end den der blev anvendt i det foregående, måske ville kunne afdække en form for systematik.

2.6. Den kommunale "budgetadfærd".

Den tilsyneladende manglende sammenhæng mellem skattesatser og skattegrundlag, som er påvist i det foregående afsnit, kan muligvis skyldes, at kommunerne ved de finansieringspoli-

tiske overvejelser i forbindelse med fastlæggelsen af ejendomsskatten følger en væsentlig mere "mekanisk" budgetadfærd, end det er antaget i det foregående.

Tager denne "mekaniske" budgetadfærd eksempelvis form af en målsætning om uændret provenu eller uændret skattesats fra år til år, vil den varierende udvikling i skattegrundlaget kommunerne imellem indebære, at der i et givet år ikke statistisk kan påvises nogen sammenhæng mellem skattesatser og/eller grundlag.

Ud fra en sådan dynamisk betragtning vil beslutninger om ændringer i ydelsesomfang og ændringer i de kommunaløkonomiske vilkår i øvrigt give sig udslag i de øvrige finansieringskilder, herunder formentlig især indkomstskatteudskrivningen (jfr. herom senere).

Der kan tænkes flere former for "mekanisk" budgetadfærd vedrørende ejendomsskatteudskrivningen. Her skal peges på tre.

For det første kunne det antages, at den enkelte kommune ønsker at holde uændret provenu fra år til år, hvilket på længere sigt vil føre til en aftagende vægt for ejendomsskatterne, således som det faktisk kan konstateres.

For det andet kunne det antages, at den enkelte kommune ønsker at holde det reale provenu konstant ved alene at pris- og lønregulere ejendomsskatteprovenuet med deraf følgende år til år korrektioner i skattesatsen (afhængigt af udviklingen i **grundværdierne**).

Endelig for det tredje kunne det antages, at den enkelte kommune ønsker at holde uændret skattesats (grundskyldpromille), eksempelvis ud fra en betragtning om, at det er skattesatsen, der indgår i borgernes sammenligning af de forskellige kommuners service og finansieringspolitik. I dette tilfælde vil provenuet selvsagt følge udviklingen i grundværdierne.

Disse tre typer af adfærd er søgt belyst i det følgende. For at undgå, at i denne sammenhæng "tilfældige" udsving i skatteudskrivningen påvirker billedet, er udviklingen betragtet over to år fra budget 1982 til budget 1984.

Holdbarheden af den første hypotese kan vurderes ud fra den simple procentstigning i grundskyldprovenuet for den enkelte kommune fra 1982 til 1984. Holder hypotesen for alle kommuner, vil procentstigningen for alle være 0.

Den anden hypotese er her belyst ud fra en pris- og lønregulering af provenuet i 1982 i alle kommuner på 12 pct. til et skønnet 1984-niveau. Herefter er beregnet den procentvise afvigelse mellem det faktiske 1984-provenu og det skønnede.

Holdbarheden af den tredje hypotese er endelig belyst ud fra den absolutte ændring i grundskyldpromillen fra 1982 til 1984. Resultaterne af disse beregninger er vist i tabel 6 (hypotese 1 og 2) og tabel 7 (hypotese 3).

Tabel 6. Kommunerne fordelt efter procentafvigelse mellem faktisk og skønnet provenu i 1984.

		Procentafvigelse:										
		-30	-20 - -30	-10 - -20	-5 - -10	-2 - -5	2 - -2	2 - 5	5 - 10	10 - 20	20 - 30	30 -
		----- antal kommuner -----										
Uændret provenu:		23	8	16	29	23	77	22	16	26	13	22
Uændret realt provenu:		30	16	116	39	12	15	6	8	13	5	15

Anm.: Procentintervallerne er inkl. nedre og ekskl. øvre grænse for positive værdier og modsat for negative værdier.

Som det fremgår, har der været en sådan mangfoldighed af adfærdsmønstre, at variationen i procentafvigelse er ganske betydelig i begge tabeller. Defineres uændret provenu som en procentafvigelse i intervallet +/- 2 pct., opfylder 77 kommuner eller 28 pct. af alle denne hypotese (heraf har over 40 kommuner en procentstigning i provenuet på 0 pct.). Kun 15 kommuner eller godt 5 pct. af alle ligger i dette interval, hvis man måler uændret realt provenu.

Defineres uændret provenu lidt bredere som en procentafvigelse over de to år i intervallet +/- 5 pct., opfylder 122

eller 44 pct. af alle kommuner hypotesen om et absolut set uændret provenu, medens kun 33 kommuner eller 12 pct. af alle ligger i dette interval efter hypotese 2, dvs. holder et uændret provenu i faste priser.

Der synes således at være en tendens blandt kommunerne til at følge en målsætning om et absolut set uændret provenu fra år til år, medens kun et fåtal synes at følge en målsætning om et konstant reallt provenu (dvs. et uændret provenu i faste priser). Men tendensen er svag, relativt mange kommuner har betydelige procentafvigelse. 66 kommuner eller knapt en fjerdedel af alle har således procentafvigelse på under -20 pct. eller over 20 pct. (hvoraf kun de 7 har indført eller afskaffet grundskylden fra 1982 til 1984).

Tabel 7. Ændring i grundskyldpromille fra 1982 til 1984.

Ændring i promille:								
- 5	-2 - -5	-1 - -2	0 - -1	0	0 - 1	1 - 2	2 - 5	5 -
----- antal kommuner -----								
2	24	10	12	79	59	38	37	14

Anm.: Se tabel 1.

Som det fremgår, har kun 79 kommuner eller 29 pct. af alle holdt uændret promille fra 1982 til 1984. Heraf har 19 kommuner en promille på 10 i begge år (og kunne derfor antages at være omfattet af 10-promillereglen), medens 16 af de resterende 60 kommuner holder en grundskyldpromille på 0 i begge år.

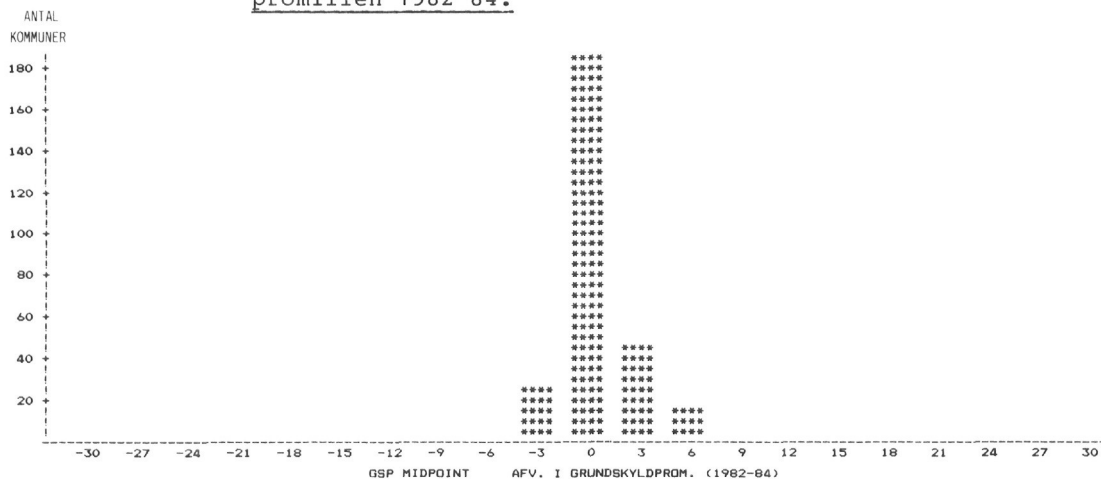
Defineres uændret promille lidt bredere som en ændring i intervallet over 2 år på +/- 1, opfylder i alt 174 kommuner eller 63 pct. af alle hypotesen om konstant promille.

Selv om der uden tvivl er en vis overlapning mellem de to grupper, synes hovedkonklusionen således umiddelbart set at måtte blive, at nogle kommuner har fulgt en "mekanisk" budgetadfærd især i form af en målsætning om uændret promille.

Som nævnt indledningsvis må det for disse kommuner antages, at ændringer i ydelsesomfang m.v. fortrinsvis giver sig udslag i ændringer i indkomstskatteudskrivningen. Er dette tilfældet, må det videre antages, at der er en større variation kommunerne imellem med hensyn til ændringerne i udskrivningsprocenten over tiden end for ændringerne i grundskyldpromillen.

At dette faktisk er tilfældet, fremgår af figurerne 12 og 13, som viser kommunerne fordelt efter størrelsen af ændringerne i hver af de to skattesatser fra 1982 til 1984. I begge figurerne er ændringen i skattesatsen på de vandrette akser målt i promille.

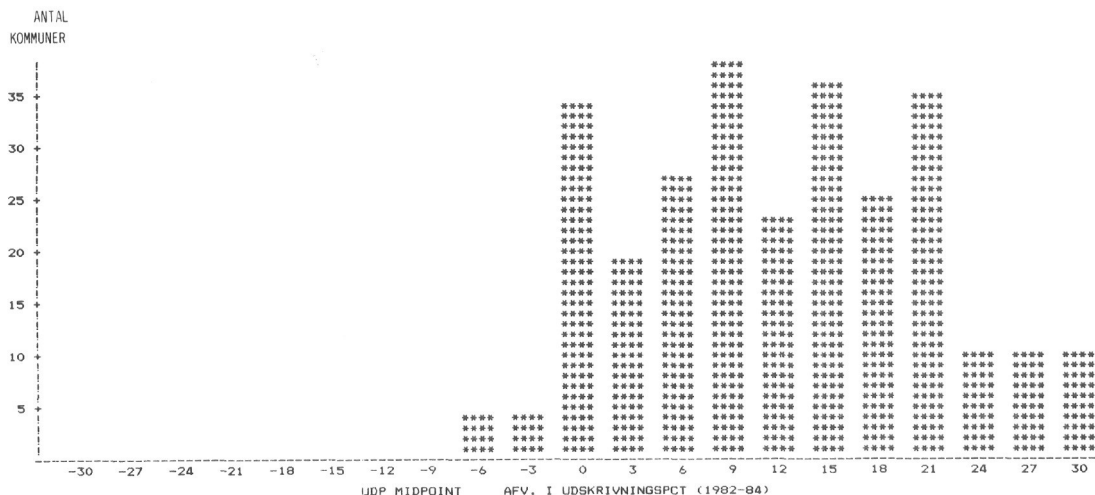
Figur 12. Kommunerne fordelt efter ændringerne i grundskyldpromillen 1982-84.



Af figur 12 fremgår det, at langt hovedparten af kommunerne ligger i intervallet mellem -1,5 og 1,5 promille, samt at ingen kommuner har sat grundskyldpromillen ned med mere end 4,5 promille eller hævet den med mere end 7,5 promille i perioden fra 1982 til 1984.

Af figur 13 fremgår det derimod, at der fra 1982 til **1984** for det første er sket en generel stigning i de kommunale udskrivningsprocenter (ca. 12 promille i gennemsnit). For det andet ses det, at der har været en betydelig variation i ændringerne kommunerne imellem.

Figur 13. Kommunerne fordelt efter ændringen i udskrivningsprocenten 1982-84.



Det kan således fastslås, at variationen har været væsentligt større for udskrivningsprocentens end for grundskyldpromillens vedkommende.

Den ovenfor beskrevne konklusion vedrørende budgetadfærd er imidlertid betinget af det her betragtede relativt korte åremål, og den passer helt konkret vurderet kun på et mindre antal kommuner.

Der har imidlertid været gennemført undersøgelser af, om de eksisterende mønstre skyldes, at der på længere sigt sker en vis systematisk tilpasning af satser og skatteudskrivning, - altså om der betragtet over et længere åremål kan afdækkes vigtige forklarende faktorer af en anden karakter end de her behandlede simple hypoteser om budgetadfærd.

Disse undersøgelser synes at vise, at dette faktisk er muligt. I en undersøgelse fra 1978²⁾ er foretaget en statistisk belysning af de faktorer, der kan antages at bestemme kommunernes valg mellem indkomstskat og grundskyld (i undersøgelsen udtrykt ved udskrivningsforholdet, dvs. forholdet mellem grundskyldpromillen og udskrivningsprocenten).

2) Rolf Norstrand: "Primærkommunernes valg af skattekilder" i Nationaløkonomisk tidsskrift 1978, nr. 1.

Undersøgelsen skelner mellem følgende tre hovedtyper af faktorer:

de eksterne fordelingsforhold, der vedrører fordelingen af skattebyrden mellem kommunen og omverdenen. I konsekvens af, at en del ejendomme - herunder sommerhuse - ejes af personer, bosat i andre kommuner, kan kommunen ved at udskrive en større del af det samlede skatteprodukt som grundskyld overvælte en del af skattebyrden på borgere i andre kommuner. En tilsvarende mulighed lå i den tidligere fradragsret for betalte ejendomsskatter. Disse faktorer måles i undersøgelsen ved indkomsten pr. indbygger og ved sommerhusfrekvensen (antal sommerhuse pr. 10.000 indbyggere). Det skal bemærkes, at Norstrand ikke ved udarbejdelsen af sin analyse rådede over tal for andelen af erhvervsgrunde i den samlede grundværdi for hver kommune.

de interne fordelingsforhold, der vedrører fordelingen af skattebyrden blandt den enkelte kommunes borgere, og hvor det antages, at fortrinsvis grupper med høje grundværdier i forhold til den skattepligtige indkomst, herunder især pensionister og landmænd, vil tabe ved en forhøjelse af grundskylden.

Disse faktorer måles i undersøgelsen ved andelen af personer over 65 år samt ved andelen af landbrugsejendomme ud af det samlede antal boliger.

den partipolitiske sammensætning i kommunalbestyrelsen, som måles ved andelen af ikke-borgerlige kommunalbestyrelsesmedlemmer.

Af den statistiske analyse af disse forhold fremgår det, at især sommerhusfrekvensen, pensionistandelen samt den partipolitiske sammensætning er af betydning for valget mellem de to skattekilder.

Det konkluderes på denne baggrund i undersøgelsen (p. 55):

"Den betydelige **variation** i de enkelte primærkommuners valg af skattekilder har ikke kunnet forklares fuldt ud med de her fremførte hypoteser; men følgende har imidlertid kunnet påvises:

Sommerhuskommunerne, der nok har den betydeligste overvæltningfordel, har relativt høje grundskyldpromiller. Der er endvidere tale om, at jo større sommerhusfrekvens i kommunen desto højere vælges grundskyldpromillen, og i jo mindre grad har man været tilbøjelige til at nedsætte promillerne i de seneste år.

De relativt høje grundskyldpromiller i hovedstadens forstæder kan forklares ved en lav pensionistfrekvens, idet pensionister udgør den ene vigtige tabergruppe ved omlægning af skatten til grundskyld. Videre kan pensionistfrekvensen forklare en del af variationen mellem kommunerne i hovedstadens forstæder.

I kommuner med relativt mange landbrugere, der er den anden vigtige tabergruppe ved omlægninger mod grundskyld, er grundskyldpromillen lav, ligesom stor relativ betydning af landbrugere har trukket i retning af, at man i de seneste år har nedsat grundskyldpromillerne kraftigst.

Endelig er der påvist en tydelig tendens til, at jo stærkere de borgerlige partier står i kommunalbestyrelsen, desto lavere vælger man at sætte grundskyldpromillen."

Bl.a. denne undersøgelse tyder derfor på, at der findes en række i det **væsentlige** fordelingspolitiske faktorer, som påvirker kommunernes valg af skattekilder. Af samme grund skal man også være forsigtig med at tillægge hypoteserne om en "mekanisk" kommunal budgetadfærd i forbindelse med fastslæggelsen af ejendomsskatteudskrivningen, som empirisk alene er baseret på få års udviklingstendenser, for stor vægt.

2.7. Ejendomsskatternes sammensætning.

Grundskylden udgør i 1984 ca. 85 pct. af den samlede kommunale ejendomsbeskatning. De øvrige ejendomsskatter, ejendomsskyld, dækningsafgift af erhvervsejendomme og dækningsafgift af offentlige ejendomme udgør således kun ca. 15 pct. af den samlede kommunale ejendomsskat eller ca. 1 pct. af den kommunale sektors samlede finansiering.

Kommunerne kan udskrive dækningsafgifter på erhvervsejendomes forskelsværdier samt offentlige ejendomes grund- og forskelsværdier. Tilsvarende kan amtskommunerne udskrive dækningsafgifter på offentlige ejendomes grund- og forskelsværdier.

I tabel 8 er vist de enkelte ejendomsskattetyper relative betydning i kommunerne fordelt efter geokode.

Tabel 8. Ejendomsskatternes sammensætning. Kommunerne fordelt efter urbaniseringsgrad. Budget 1985. Pct.

	Grund- skyld	Ejen- doms- skyld	dækningsafgift af :	
			erhvervs- ejendom	off.ejendom
Københavns komm.	73,78	0,96	11,46	13,60
Frederiksb. komm.	78,37	2,55	5,30	13,79
Hovedstadens for- stæder	73,81	0,53	16,04	9,61
Kommuner i nøs 1) > 10.000	79,30	0,62	11,04	9,03
Øvrige kommuner i nøs ¹)	94,31	0,89	1,16	3,65
Bykommuner > 100.000	67,88	1,35	21,79	8,98
mellem				
40.000 og 100.000	70,45	2,09	7,68	19,78
j 20.000 og 40.000	74,66	2,29	5,79	17,26
I 10.000 og 20.000	74,02	2,32	7,86	15,81
Landkommuner				
over 50% i byer	87,49	1,70	5,98	4,83
33,3%-50% i byer	81,21	6,80	2,62	9,37
under 33,3% i byer	86,10	3,62	1,58	8,69
Landkommuner uden bymæssig beb.	94,28	2,26	0,73	2,72
I alt	76,67	1,55	10,96	10,82

Note: 1) Nøs: Kommuner i det nordøstlige hovedstadsområde.

Kilde: De kommunale 1985-budgetter.

Det fremgår, at der er en betydelig variation i de forskellige ejendomsskattetyper vægt i forskellige kommunetyper - typisk således, at dækningsafgifterne har en væsentlig stør-

re betydning i de større bykommuner end i andre kommunetyper.

I tabellen nedenfor er det vist, i hvor stor udstrækning kommunerne anvender dækningsafgifter som finansieringskilde.

Tabel 9. Antal kommuner, der i 1984 anvender dækningsafgifter, fordelt på amtskommuner.

Kommuner i:	Antal kommuner med dækningsafgifter af :		
	erhvervsejendomme	off.ejendommers forskelsværdi	off.ejendommers grundværdi
Københavns og Frederiksberg komm.	2 af 2	2 af 2	2 af 2
Københavns amtsk.	17 af 18	18 af 18	18 af 18
Frederiksborg a.	12 af 19	19 af 19	19 af 19
Roskilde amtsk.	3 af 11	7 af 11	7 af 11
Vestsjælland amtsk	9 af 23	15 af 23	15 af 23
Storstrøms amtsk.	2 af 24	17 af 24	17 af 24
Bornholms amtsk.	0 af 5	5 af 5	5 af 5
Fyns amtsk.	6 af 32	14 af 32	14 af 32
Sønderjyllands a.	3 af 23	20 af 23	19 af 23
Ribe amtsk.	2 af 14	10 af 14	10 af 14
Vejle amtsk.	10 af 16	11 af 16	14 af 16
Ringkøbing amtsk.	0 af 18	14 af 18	15 af 18
Århus amtsk.	2 af 26	12 af 26	14 af 26
Viborg amtsk.	0 af 17	12 af 17	12 af 17
Nordjyllands a.	2 af 27	20 af 27	19 af 27
I alt	70 af 275	196 af 275	200 af 275

Kilde: De primær- og amtskommunale budgetter 1984.

For så vidt angår udskrivningen af dækningsafgifter fremgår det, at der er store forskelle kommunerne imellem. Det ses dog, at kommunerne i hovedstadsområdet i større udstrækning end kommunerne uden for hovedstadsområdet benytter disse finansieringskilder. Især er dækningsafgifter af erhvervsejendommers forskelsværdier et "hovedstadsfænomen"¹¹.

Forskellene i dækningsafgifter af offentlige ejendomme derimod kan måske snarere forklares ud fra, om den pågældende kommune overhovedet har offentlige ejendomme at udskrive afgift på. Forskellen i udskrivning af dækningsafgift på erhvervsejendomme kan imidlertid ikke forklares alene på den måde. Her spiller politiske og måske især erhvervspolitiske hensyn måske en større rolle.

Amtskommunerne udskrifer alle dækningsafgifter af offentlige ejendomme med de maksimale satser. Alligevel er der, på grund af forskellene i grundlagene for disse dækningsafgifter, forskel i afgifternes betydning i de enkelte amtskommuner, jfr. tabel 10.

Tabel 10. Ejendomsskatternes sammensætning i amtskommunerne. 1985-budget. Pct.

Amtskommune:	Grundskyld	Dækningsafg. af off. ejendomme
Københavns amt	95,33	4,68
Frederiksborg amt	97,78	2,22
Roskilde amt	96,90	3,10
Vestsjælland amt	98,67	1,33
Storstrøms amt	96,33	3,67
Bornholms amt	96,51	3,49
Fyns amt	93,99	6,01
(Sønderjyllands amt	91,79	8,21
(Ribe amt	94,29	5,71
Vejle amt	94,66	5,34
(Ringkøbing amt	98,28	1,72
Århus amt	94,79	5,21
(Viborg amt	90,83	9,17
Nordjyllands amt	95,33	4,67
I alt	95,62	4,38

Kilde: De kommunale budgetter 1985.

2.8. Sammenfatning.

Betydningen af ejendomsskatterne i den kommunale sektors finansiering har været kraftigt faldende i dette århundrede. Alene siden 1970 er ejendomsskatterne faldet fra 12 pct. til 6-7 pct. af de samlede (amts)kommunale skatter.

Faldet har været størst i de typiske landkommuner, hvor ejendomsskatterne tidligere spillede en betydelig rolle, således at det i dag overvejende er de større bykommuner samt sommerhuskommunerne, der udskriver de højeste ejendomsskatter. Der er således en svag sammenhæng mellem urbaniseringsgraden og ejendomsskatternes betydning.

Foreliggende undersøgelser tyder på, at kommunernes valg mellem skattekilderne mærkbart er påvirket af sommerhusfrekvensen, af andelen af pensionister samt af partipolitiske faktorer. På kort sigt kan der dog spores en tendens til, at en del kommuner følger en "mekanisk" budgetadfærd.

Endelig synes, kommunernes udskrivning af dækningsafgifter at være sammenhængende med urbaniseringsgraden - især for så vidt angår dækningsafgifter på erhvervsejendomme. Også omfanget af denne skattekilde er karakteriseret ved en betydelig variation kommunerne imellem.

KAPITEL 3. REGELGRUNDLAGET.

3.1. Indledning.

Opkrævning af skatter på grundlag af værdien af fast ejendom eller jord har traditionelt spillet en betydelig rolle i al den tid, der har eksisteret en form for offentlig sektor. Det gælder både i den statslige, kirkelige og senere også i den kommunale forvaltning.

En tidlig form har været afgift af jordens afkast-tiende - senere hartkornsskatter. I nyere tid er afgift af selve jorden blevet benævnt grundskyld, beregnet af den værdi af jorden (grunden), som fastsættes ved den offentlige vurdering. Hertil er kommet ejendomsskatteformer som ejendomsskyld (beregnet af værdien af den samlede faste ejendom, dvs. grund og bygninger), bygningsafgifter og grundstigningsskyld. I afsnit 3.2 er der givet et kort resumé af den tidligere gældende lovgivning om beskatning af grundværdistigninger.

I efterkrigstiden har ejendomsskattespørgsmålet været behandlet i betænkning vedrørende fuld grundskyld (bet. nr. 110/1954) og betænkning vedrørende ændringer af ejendomsbeskatningen (bet. nr. 399/1965). Der kan for en nærmere redegørelse for den historiske udvikling på området henvises til disse to betænkninger.

I den nuværende situation, som finansieringsudvalget tager sit udgangspunkt i, er forholdet det, at ejendomsskatterne stort set kun har betydning på det kommunale område - modsat det statslige. Hovedvægten ligger på grundskylden.

3.2. Grundstigningsskyld.

Efter lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme (LB 388 1979, som ændret ved L 282 1981 og L 246 1982), i det følgende benævnt KEL, pålignes grundskylden i forhold til den ved offentlig vurdering ansatte grundværdi med fradrag for grundforbedringer. Ved grundværdien forstås ifølge § 13, stk. 1, i lov om vurdering af landets faste ejendomme (LB 437 1984, i det følgende kaldet vurderingsloven) som hovedregel værdien af grunden i ubebygget stand under hensyn til beskaffenhed og beliggenhed og til en i økonomisk henseende god anvendelse.

Det er altså den samlede værdi, der opereres med, og den udvikling, der har ført til dannelsen af denne værdi, er uden betydning.

I modsætning hertil har man i tidligere ejendomsskatte-lovgivning haft regler, der gik ud på. til fordel for det offentlige delvis at inddrage stigninger i jordens værdi.

Lov om Esbjerg havns udvidelse.

Det første lovgivningstiltag i denne retning fandtes i lov nr. 93 af 30. april 1909 om Esbjerg, havns udvidelse.

Loven gav bl.a. Esbjerg byråd adgang til i overensstemmelse med en af indenrigsministeren efter indstilling fra byrådet udfærdiget vedtægt at opkræve en grundværdistigningsafgift af ejendommene i kommunen på grundlag af periodiske vurderinger af grundværdien.

Reglerne fik imidlertid ikke praktisk betydning, da byrådet ikke benyttede den givne adgang til opkrævning af en værdistigningsafgift.

Jernbaneskyld.

Ifølge lov af 18/7 1910 skulle der af den værdistigning, der tilførtes bebyggede eller ubebyggede ejendomme som følge af jernbaneanlæg, svares en tidsbegrænset afgift - 50 år - på grundlag af periodiske vurderinger.

Afgiften svarede med 1 1/4 pct. årlig og kun for så vidt værdistigningen oversteg 10 pct. af ejendommens værdi, inden banen blev anlagt.

Jernbaneskylden blev fikseret i 1933 og blev ophævet i 1964.

Kommunal grundstigningsskyld.

Ved den kommunale ejendomsskatte-lov af 1926 (lov nr. 83 af 31. marts) indførtes der en generel adgang for kommunerne til at vedtage bestemmelser om opkrævning af kommunal grundstigningsskyld.

Grundlaget for opkrævningen var en vurderingsmæssig fastsættelse i forbindelse med de almindelig vurderinger og omvurderinger af det beløb, som ejendommens grundværdi var steget med siden den første almindelige vurdering efter kommunalbe-

styrelsens vedtagelse om opkrævning af grundstigningsskyld i kommunen.

I den fastsatte grundstigning skulle der foretages et standardmæssigt opgjort fradrag.

Grundstigningsskylden kunne højst opkræves med 10 promille årlig af den afgiftspligtige grundstigning.

Afgiften blev indført i ca. halvdelen af bykommunerne og i nogle få større landkommuner.

De fastsatte fradrag medførte, at der kun blev et ret ringe provenu til kommunerne.

Reglerne blev ophævet ved den kommunale ejendomsskatte lov af 1933 (lov nr. 188 af 20. maj). Samtidig kom imidlertid den nedennævnte lov om grundstigningsskyld, som havde betydning både for staten og kommunerne.

Statslig/kommunal grundstigningsskyld.

I 1933 kom lov om grundstigningsskyld.

Hovedformålet med loven var, at i hvert fald en betydelig del af den grundværdistigning, der skyldtes samfundet, skulle komme dette til gode.

Det søgtes opnået ved, at den af gif tspl igtige del af grundværdistigningen så at sige blev forrentet til det offentlige. Selve den afgiftspligtige del af grundværdistigningen skulle ikke indbetales, men forblev på ejendommen som en slags uopsigelig prioritet, der gik over fra ejer til ejer og ændredes i forhold til de skiftende ansættelser af grundværdien.

Grundværdistigningen fastsattes ved de almindelige vurderinger. Der skulle dog efter loven lægges to tillæg til grundbeløbet, dvs. de virkede som fradrag i grundværdistigningen.

Det ene tilsigtede at holde den almindelige konjunktur- stigning fri for grundstigningsskyld, mens det andet var motiveret som en fejlvurderingsmargin. Grundstigningsskylden skulle udredes med 4 pct. årlig af halvdelen af den afgiftspligtige grundværdistigning.

Grundstigningsskylden blev delt mellem stat og kommune med halvdelen til hver.

I 1950 skete der betydelige ændringer i beregningsgrundlaget for den afgiftspligtige grundstigning, dog uden at det principielle grundlag ændredes. Grundstigningsskylden bort-

faldt pr. 1. april 1966, jfr. lov nr. 363 af 18. december 1964.

Gældende lovgivning. Lov om frigørelsesafgift,

I den gældende lovgivning er der ikke regler, hvorefter der generelt sker beskatning af grundværdistigninger.

En sådan beskatning på et mere specielt område kendes dog i lov om frigørelsesafgift m.v. af fast ejendom (lovbekendtgørelse nr. 450 af 6. august 1982).

Ifølge denne lov svares der en afgift af en del af den stigning, der sker i ejendomsværdien for landbrugs- og lignende ejendomme, når de inddrages under en byzone eller et sommerhusområde.

Ifølge den oprindelige udgave af loven (L 324 1969) var der endvidere pligt til at svare afståelsesafgift. Pligten indtrådte ved den første afståelse af ejendommen, efter at der var indtrådt pligt til at svare frigørelsesafgift. Afgiften blev - med visse fradrag - beregnet af forskellen mellem den ejendomsvurdering,, der blev foretaget lige efter inddragelsen i byzone eller sommerhusområde, og overdragelsessummen.

Reglerne om afståelsesafgift blev ophævet i 1982 i forbindelse med indførelse af nye regler om beskatning ved afståelse af fast ejendom (L 247 1982). Begrundelsen herfor var, at man ønskede, at ejendomme, der har været belagt med frigørelsesafgift, skulle beskattes på samme måde som andre ejendomme.

Frigørelsesafgiften tilfalder staten og beliggenhedskommunen med halvdelen til hver.

Ifølge den oprindelige udgave af loven hensattes den kommunale andel af frigørelses- og afståelsesafgiften til fonde, der kunne anvendes til nærmere angivne formål. Disse fonde blev imidlertid ophævet i 1981. Derudover eksisterer der på grundlag af de tidligere regler stadig amtskommunale fonde og hovedstadsrådets fonde for frigørelses- og afståelsesafgift, hvortil der ikke hensættes nye midler efter den 1. januar 1981.

3.3. Tidligere begrænsninger i kommunernes udskrivning af grundskyld.

Ifølge den ejendomsskatte Lovgivning, der har været gældende siden kommunalreformen, har der - bortset fra 10-promil-

le reglen (jfr. nærmere af s. 3.6) - som tidligere nævnt ikke været nogen begrænsninger i kommunernes adgang til at fastsætte grundskyldpromillen.

I modsætning hertil har den tidligere lovgivning indeholdt forskellige regler herom, rettende sig dels mod bykommunerne og dels sognekommunerne.

For bykommunernes vedkommende havde reglerne i hovedtræk karakter af bund/loft-regler for promillerne.

I sognekommunerne var der som hovedregel frem til 1960'erne ikke mulighed for at foretage en egentlig fastsættelse af grundskyldpromillen. For den enkelte sognekommune fastsatte amtsrådet efter indstilling fra sognerådet et såkaldt ligningsforhold, der angav, hvor stor en procentdel af det samlede skattebehov, der skulle dækkes henholdsvis ved udskrivning af grundskyld og indkomstskat. Grundskyldpromillen fremkom herefter ved en beregning af, hvor stor en promille det som grundskyld udskrevne beløb udgjorde af de samlede grundværdier i kommunen.

Herudover har der i 1960'erne - både før og efter ophævelsen af reglerne om ligningsforholdet i 1963 - været regler om minimum og maksimum for de sognekommunale grundskyldpromiller.

Sammenfattende kan om de tidligere regler siges, at de var relativt komplicerede, og der er derfor ikke foretaget nogen nærmere gennemgang af dem i den foreliggende sammenhæng. For en nærmere beskrivelse af reglerne kan henvises til side 15 f. i betænkning 399/1965 vedrørende ændringer i ejendomsbeskatningen.

3«4. Hovedtræk af udviklingen i lovgrundlaget siden 1970.

Siden kommunalreformen pr. 1. april 1970 er der ikke sket mere fundamentale ændringer i det kommunale ejendomsskattesystem.

To former for ejendomsskat - amtskommunal fikseret ejendomsskyld og tillægsgrundskyld til primærkommunerne er blevet ophævet - i begge tilfælde på grund af den ringe provenumæssige betydning. I forbindelse med Danmarks indtræden i EF i 1973 blev de særlige regler om konjunkturbestemt lempelse af den amtskommunale grundskyld af landbrugs- og lignende ejendomme ophævet. Også størrelsen af den fikserede amtskommunale grund-

skyldpromille har været genstand for ændringer. Som et led i denne lovgivning er der fastsat regler om, at en del af den amtskommunale grundskyld af landbrugs- og lignende ejendomme skal indbetales til statskassen og anvendes til landbrugsformål. Denne ordning - de såkaldte promillefonde - er omtalt nærmere nedenfor i afsnit 3.6.

Ud over ændringer i selve ejendomsskatte lovgivningen er der desuden sket forskellige væsentlige ændringer i andre regler, der direkte eller indirekte har betydning for ejendomsbeskatningen.

Det gælder således reglerne om fradragsret for ejendoms-skatter. Disse var tidligere i almindelighed fradragsberettigede ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, men ved en ændring af ligningsloven i 1981 blev fradraget nedtrappet for så vidt angår ejerboliger, således at der for årene 1982-84 kan fradrages henholdsvis 75, 50 og 25 af de betalte skatter; fra og med 1985 bortfalder fradraget for de nævnte ejendomme.

På vurderingsområdet er der fra og med 17. aim. vurd. pr. 1. april 1981 indført den ordning, at de af vurderingsrådene foretagne ansættelser - baseret på ejendommens værdi i sædvanlig prioriteret stand - efterfølgende ved statsskattedirektoratets foranstaltning omregnes til kontantværdier ved hjælp af omregningsfaktorer, der fastsættes af ligningsrådet. Det er herefter kontantværdierne, der danner grundlag for ejendomsbeskatningen. Ved samme lejlighed indførtes ordningen med årsregulering, hvorefter der i årene mellem de almindelige vurderinger foretages en generel regulering af værdierne på grundlag af de konstaterede generelle prisændringer i forskellige områder. Fra og med 18. aim. vurdering pr. 1. januar 1986 vil vurderingen blive foretaget direkte som kontantvurdering; ansættelsen på grundlag af værdien i sædvanlig prioriteret tilstand bortfalder altså, jfr. L 207 1984.

3.5. Konjunkturbestemt lempelse af den amtskommunale grundskyld af landbrugsejendomme.

Indtil 1973-74 var der i KEL § 6 fastsat en lempelsesordning for den amtskommunale grundskyld af landbrugsejendomme

o.lign. Det var 'en konjunkturbestemt ordning afhængig af landbrugets forrentningsprocent. Den stammede fra den kommunale ejendomsskattelov af 1933, hvor den var indført under indtryk af landbrugskrisen.

Ordningen fungerede på den måde, at den amtskommunale grundskyldpromille blev nedsat med 1/20 for hver fulde promille, landbrugets forrentningsprocent af handelsværdien i det foregående år havde været mindre end 4,5. Det vil sige, at den amtskommunale grundskyld på maksimalt 20 promille helt bortfaldt ved en forrentningsprocent på 2,5 og derunder. Staten skulle yde hver amtskommune et årligt tilskud, der svarede til dens provenutab som følge af lempelsesordningen.

Den nedsatte promille fandt dog kun anvendelse på den del af grundværdien, der ikke oversteg et vist beløb pr. arealenhed. Dette beløb skulle fastsættes af ligningsrådet i forbindelse med de almindelige vurderinger og svare til ansættelsen af grundværdien for bedste landbrugsjord i de enkelte områder af landet.

Om reguleringsmekanismen i ordningen - landbrugets forrentningsprocent - var det i loven bestemt, at den skulle beregnes for hvert kalenderår af Danmarks Statistik på grundlag af nogle nærmere angivne opgørelser foretaget af Det landøkonomiske Driftsbureau.

I de senere år af ordningens eksistens var landbrugets forrentningsprocent mindre end 2,5, således at der blev ydet maksimalt statstilskud til amtskommunerne. I de tre sidste år lå det årlige tilskud i størrelsesordenen 250 mio. kr.

Ordningen blev ophævet fra og med skatteåret 1973-74, jfr. L 150 21/3 1973. I bemærkningerne til lovforslaget siges om baggrunden for den foreslåede ophævelse, at regeringen ikke har fundet grundlag for at opretholde tilskudsordningen efter Danmarks tilslutning til EF (pr. 1. januar 1973).

3.6. Den gældende ejendomsskattelovgivning.

Kommunernes og amtskommunernes ret til at oppebære ejendomsskatter er reguleret i KEL. Loven anvender ordet "kommune" som en samlet betegnelse for kommuner og amtskommuner; hvis bestemmelser kun omfatter den ene af disse kommunetyper, anvendes betegnelserne "amtskommuner" og "primærkommuner" el-

ler "øvrige kommuner". Bestemmelserne om primærkommuner omfatter også Københavns og Frederiksberg kommuner. Desuden er der forskellige særbestemmelser om disse kommuner.

Selv om loven er en fælleslov for kommuner og amtskommuner, er der dog betydelig forskel i reglerne for de to kommunetyper, jfr. den særlige bestemmelse i lovens § 5, hvorefter grundskyldpromillen i amtskommunerne fastsættes under iagttagelse af bestemmelserne i lov om udskrivning af skat til amtskommunen.

Det beregningsmæssige grundlag for påligningen af ejendomsskatterne er de vurderinger, der er foretaget i henhold til vurderingsloven. Vurderingsreglerne, der også på en række punkter har betydning for den statslige del af skattesystemet, er ikke omfattet af udvalgets kommissorium, men gengives af hensyn til sammenhængen i hovedtræk.

Ifølge vurderingslovens § 1 skal der hvert 4. år finde almindelig vurdering sted af landets faste ejendomme bortset fra dem, der i henhold til vurderingslovens § 7 er undtaget for vurdering. Det drejer sig især om visse offentlige ejendomme.

Ved de almindelige vurderinger fastsættes en ejendomsværdi og en grundværdi. Ved ejendomsværdien forstås værdien af den faste ejendom i dens helhed (grund og bygninger m.v.). Ved en fast ejendom forstås som hovedregel, jfr. udstykningslovens § 1, jorder som i matriklen er anført under et matrikelnummer. Ved grundværdien forstås værdien af grunden i ubebygget stand under hensyn til beskaffenhed og beliggenhed og til en i økonomisk henseende god anvendelse. For grundværdiansættelsen for landbrugsejendomme m.v. og skovbrugsejendomme er der særlige regler. Forskellen mellem ejendomsværdien og grundværdien benævnes forskelsværdien.

I tiden mellem de almindelige vurderinger skal der hvert år finde en "årsomvurdering" sted af visse nærmere i lovens § 2 opregnede ejendomme. Det gælder f.eks. ejendomme med hensyn til hvilke, der er afholdt omkostninger til forbedringer af grunden eller bygninger eller til nybygninger, når omkostningen udgør mindst 5 pct. af den hidtidige kontantejendomsværdi og mindst 25.000 kr. Endvidere ejendomme, fra hvilke der er afhændet eller eksproprieret arealer. Endvidere foretages i tiden mellem de almindelige vurderinger i øvrigt hvert år en

"årsregulering" under hensyn til den ændring i prisforholdene, der er sket siden den seneste almindelige vurdering. Reguleringen sker på grundlag af statistiske oplysninger om salgsprisen for ejendomme af den pågældende art og geografisk beliggenhed.

Ansættelserne ifølge vurderingsloven (VL) lægges til grund for skatteberegningen fra og med kalenderåret efter det år, hvori de er foretaget. 17. aim. vurdering pr. 1 april 1981 havde således skattemæssig virkning fra 1982. Ved L 207 1984 er vurderingsloven ændret således, at vurderingsterminen fremtidig bliver 1. januar. Samtidig er 18. aim. vurdering udskudt til 1986, således at den får virkning for ejendomsbeskatningen i 1987.

De kommunale ejendomsskatter, der kan opkræves på grundlag af de offentlige vurderinger, er følgende (de anførte kapitelnumre refererer til kapitelinddelingen i KEL).

Grundskyld (Kapitel I).

Dette er den almindelige kommunale ejendomsskat. Den svares ifølge KEL § 1 af de i en kommune beliggende faste ejendomme, for hvilke der i medfør af VL er ansat en grundværdi.

Ifølge VL § 7 er visse ejendomme undtaget fra vurderingen. Dette gælder f.eks. kirker og kirkegårde, offentlige veje, befæstningsanlæg, fyranlæg og forskellige anlæg, der tjener trafikformål. Disse ejendomme er således på grund af den manglende vurdering ikke omfattet, af pligten til at svare grundskyld.

Visse ejendomme, som er vurderet og dermed omfattet af KEL § 1 er dog fritaget efter KEL § 7, mens der efter § 8 er mulighed for, at den enkelte kommune kan fritage de i bestemmelsen opregnede ejendomme (fakultative eller bevillingsmæssige fritagelser). I øvrigt gælder som almindelig regel, jfr. KEL § 30, at de kommunale ejendomsskatter, ud over hvad bestemmelserne i loven hjemler, hverken kan lempes eller på anden måde eftergives.

Obligatorisk fritagne er normalt ejendomme, der tilhører det offentlige, ambassadebygninger samt bygninger tilhørende internationale organisationer samt fredede ejendomme, hvorpå der er tinglyst en særlig bevaringsdeklaration.

Ved L 282 1981 er der i KEL alene med virkning for skatteårene 1982-85 indsat en § 8A og B, der i forbindelse med 17. aim. vurdering pr. 1. april 1981, fastsætter regler om en nedsettelse af grundskylden for visse ejendomme. Det drejer sig om parcel- og rækkehusejendomme, der tilhører almennyttige boligelskaber, og boligejendomme, der ikke har et grundareal på over 800 m² i tilfælde, hvor stigningen i ejendomsskatterne går ud over en vis grænse.

De ejendomme, som kommunalbestyrelsen i henhold til KEL § 8 kan fritage helt eller delvis for grundskyld, omfatter (private) skoler, hospitaler, sygehuse, institutioner på det sociale område og museer. Endvidere idrætsanlæg, forsamlingshuse og forsyningsvirksomheder (el, gas, vand og fjernvarme). Ud over disse mere specificerede ejendomme er der i § 8, stk. 1, litra c, en mere generelt udformet fritagelsesmulighed, omfattende ejendomme, der ejes af almengørende stiftelser eller andre institutioner med almennyttigt formål.

Ejendomsskyld (Kapitel II).

Ejendomsskylden til kommunerne er fikseret til de beløb, hvortil den beregnedes omkring 1960 og er under aftrapning, således af den bortfalder med udgangen af 1990.

Påligning af amtskommunal ejendomsskyld er bortfaldet fra og med skatteåret 1972-73, jfr. KEL § 16, stk. 2, 3. pkt.

Dækningsafgift (Kapitel IV).

Kapitlets to hovedbestemmelser § 23 og § 23A omhandler dækningsafgift for henholdsvis offentlige ejendomme og private forretnings ejendomme. Betegnelsen dækningsafgift refererer til, at der ifølge bestemmelserne er tale om "bidrag til de udgifter, de pågældende ejendomme medfører for kommunerne". Baggrunden og de nærmere regler for de to former for dækningsafgift er imidlertid forskellig.

a. Dækningsafgift af offentlige ejendomme.

Ifølge § 23 kan både kommuner og amtskommuner påligne offentlige ejendomme, der er fritaget for grundskyld efter KEL, § 7, dækningsafgift af grundværdien og af forskelsværdien.

Ejendomme, der tilhører primærkommunerne, er dog fritaget for dækningsafgift til vedkommende amtskommune. I primærkommu-

nerne kan kommunalbestyrelsen fritage ejendomme, der tilhører vedkommende amtskommune for dækningsafgift. I såvel amtskommuner som primærkommuner kan kommunalbestyrelsen fritage ejendomme, der er i sameje mellem kommunen og andre kommuner eller staten, for dækningsafgift.

b. Dækningsafgift af ejendomme, der anvendes til forretning m.v.

I primærkommunerne, jfr. § 23A, (men ikke i amtskommunerne) kan der opkræves dækningsafgift af forskelsværdien af ejendomme, der anvendes til kontor, forretning, hotel, fabrik, værksted og lignende øjemed. Hvis kun en del af ejendommen anvendes til et af de nævnte formål svares dækningsafgift dog kun, når forskelsværdien for denne del udgør mere end halvdel af den samlede forskelsværdi. Der svares i alle tilfælde kun dækningsafgift af den del af den afgiftspligtige forskelsværdi, der overstiger 50.000 kr.

Dækningsafgiften af ejendomme, der anvendes til forretning m.v. benævnes undertiden i daglig tale dækningsafgift af erhvervsejendomme. Denne betegnelse er dog ikke ganske korrekt. Ifølge ordlyden af § 23A er det som nævnt afgørende, om ejendommen anvendes til kontor, forretning, hotel, fabrik, værksted og lignende øjemed. Dækningsafgiften omfatter således på den ene side ikke alle erhvervsejendomme, f.eks. ikke landbrugs- og skovbrugsejendomme, frugtplantager, gartnerier og havebrug. På den anden side omfatter afgiften også ejendomme, der ikke anvendes erhvervsmæssigt, men f.eks. til foreningskontorer.

I indenrigsministeriets cirkulære nr. 80 af 31. marts 1962 er der i kapitel V, afsnit B, givet en nærmere afgrænsning af ejendomme, der er omfattet af § 23A.

Dækningsafgift efter § 23A kan ikke opkræves af ejendomme, der er fritaget for grundskyld efter KEL § 7 (offentlige ejendomme, fredede ejendomme). Dette har naturligvis kun selvstændig betydning i tilfælde, hvor en sådan ejendom anvendes til et formål, der er omfattet af § 23A, f.eks. hvor en offentligt ejet ejendom eller en fredet ejendom anvendes som kontorejendom.

Der er ikke i KEL hjemmel til at fritage enkelte af § 23A omfattede ejendomme for dækningsafgiften, på samme måde som

kommunalbestyrelsen (og amtsrådet) efter KEL § 8 kan fritage enkelte ejendomme - ejendomme der anvendes til almennyttige formål m.v. - for grundskyld.

I tilfælde, hvor en af KEL § 8 omfattet ejendom anvendes til et dækningsafgiftspligtigt formål - f.eks. en kontorejendom, der tilhører en almennyttig institution - vil der således kun være mulighed for at fritage ejendommen for grundskyld.

Satserne (promillerne) for ejendomsskatterne.

A. Grundskylden.

1°. Primærkommunerne.

Ifølge KEL § 2 fastsættes grundskyldpromillen i forbindelse med den endelige vedtagelse af kommunens årsbudget, der skal ske senest den 1. oktober. Promillen skal angive forholdet mellem det beløb, der skal udskrives, og summen af de afgiftspligtige grundværdier i kommunen.

Det følger af lovens procedure for fastsættelsen af grundskyldpromillen, at der kun kan blive tale om fastsættelse af én for alle afgiftspligtige ejendomme gældende promille, og der er altså ikke mulighed for, at kommunalbestyrelsen kan beslutte at fastsætte forskellige promiller for forskellige kategorier af ejendomme, f.eks. beboelsesejendomme og forretningsejendomme.

Der er ikke i loven fastsat nogen overgrænse for kommunalbestyrelsens ret til at fastsætte grundskyldpromillen.

Derimod gælder der efter KEL § 2, stk. 2, i visse tilfælde en undergrænse - den såkaldte 10-promilleregulering.

Reglen går ud på, at grundskyldpromillen i en kommune skal fastsættes til mindst 10 for et givet skatteår, hvis kommunen har ramt og vil ramme udskrivningslovens skatteloft dels i året to år forud for det pågældende skatteår og dels i selve skatteåret.

For 1985 betyder det, at en kommune er omfattet af reglen, hvis den samlede kommunale og amtskommunale udskrivningsprocent var på 29,0 pct. eller derover i 1983 og på 28,0 pct. eller derover i 1985. (Udskrivningslovens skatteloft er for begge år 73 pct. Inden for loftet skal rummes skatteprocenten på højeste trin i statsindkomstskalet (39,6 pct.), fol-

ke pensionsbidrag (3,5 pet.) og bidrag til dagpengefonden 1 og 2 pet. i henholdsvis 1983 og 1985, i alt henholdsvis 44,1 og 45,1 pet. Der er derefter "plads" til en samlet kommunal og amtskommunal udskrivningsprocent på henholdsvis 28,9 og 27,9 pct., før loftet rammes).

Reglen, der har haft virkning fra og med skatteåret 1972/73, blev indsat under folketingsbehandlingen af L 327 1969.

Baggrunden for reglen var ifølge folketingsudvalgets betænkning, at man fandt det rimeligt, at en kommune fik pligt til at dække en større del af sit udskrivningsbehov gennem grundskyld, når den anvendte en så høj udskrivningsprocent, at dens skatteydere kunne nå op over skatteloftet, idet skatteta-bet ved nedsættelsen af beskatningen som følge af skattelof-tet udelukkende skal bæres af staten.

2°. Amtskommunerne.

KEL § 5 henviser til, at grundskyldpromillen i amtskommu-nerne fastsættes under iagttagelse af bestemmelserne i lov om udskrivning af skat til amtskommunen.

Ifølge § 2 i denne lov (LB 534 1974) skal af det samlede skattebeløb ifølge det vedtagne årsbudget efter fradrag af de forventede indtægter ved døkningsafgift og efter forlods ud-skrivning af grundskyld med 4 promille af den afgiftspligtige grundværdi af de ejendomme, der ligger i amtskommunen, halvde-len udskrives som grundskyld. Den amtskommunale grundskyld kan dog højst udskrives med i alt 20 promille.

Fra og med skatteåret 1972-73 nåede alle amtskommuner op på lovens maksimumpromille på 20, hvormed den amtskommunale promille reelt var fikseret på denne sats.

Fra og med 1978 har forholdet dog været det, at den amts-kommunale grundskyldpromille har været fastsat ved særlig lov. Disse har omfattet bestemt angivne skatteår, og § 2 i loven om udskrivning af skat til amtskommunen er derfor ikke blevet op-hævet i forbindelse hermed.

Promillen har siden 1978 udgjort 13 i 1978 (L 275 1977), 15 i 1979 (L 269 1978), 15 i 1980 og 1981 (L 216 1979) og i 1982-85 henholdsvis 13, 12, 11 og 10 (L 281 1981).

Et særligt element i denne lovgivning er de såkaldte pro-millefonde. Denne ordning går ud på, at der til statskassen skal indbetales en del af den amtskommunale grundskyld af .

ejendomme, der anvendes til landbrug og lignende. Beløbet udgør ifølge L 281 1981 .4,3 promille af grundværdien af de pågældende ejendomme (efter de tidligere love udgjorde beløbet 2 promille for 1978 og 3,5 promille for 1979-81). Beløbet indbetales til landbrugsministeriet og indgår i en fond, hvis midler anvendes til fremme af erhvervsøkonomiske foranstaltninger til fordel for de erhverv, der er omfattet af ordningen. Lovgrundlaget for fonden findes i lov om administration af Det europæiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v. § 4, som affattet ved lov 309 1977.

B. Fikseret ejendomsskyld.

Den kommunale ejendomsskyld er som nævnt fikseret og under aftrapning. Forløbet af aftrapningen er fastsat i loven, og der er således ikke tale om kommunale beslutninger med hensyn til ejendomsskyldens størrelse.

C. Dækningsafgift.

1°. Af offentlige ejendomme.

Afgiften af grundværdien svares med halvdelen af den almindelige grundskyldpromille i (amts)kommunen; i Københavns og Frederiksberg kommuner kan afgiften yderligere opkræves med halvdelen af den promille, hvormed amtskommunal grundskyld opkræves i det øvrige land.

Afgiften af forskelsværdien svares med en af kommunalbestyrelsen/amtsrådet fastsat promille, der højst kan udgøre 5 i kommunerne, 3,75 i amtskommunerne og 8,75 i Københavns og Frederiksberg kommuner.

2°. Af forretningsejendomme og lignende.

Afgiften, der beregnes af forskelsværdien, svares med en af kommunalbestyrelsen fastsat promille, der højst kan udgøre 10.

Betalingen af ejendomsskatter.

KEL, kap. V, indeholder forskellige regler om ejendomsskatternes forfaldstid og erlæggelse m.v. Skatterne opkræves i to eller flere lige store rater efter kommunalbestyrelsens nærmere bestemmelse med forfaldstid den 1. i de måneder, som

kommunalbestyrelsen bestemmer (KEL § 27).

De amtskommunale ejendomsskatter (og dækningsafgifter) opkræves sammen med de kommunale ved vedkommende kommunes foranstaltning. Den amtskommunale del af de samlede ejendomsskatter indbetales halvårsvis til amtskommunen senest henholdsvis den 10. april og 10. oktober (KEL § 28).

Ejendomsskatterne hæfter på den pågældende ejendom i dens helhed med den for kommunale skatter og afgifter hjemlede pant- og fortrinsret, dvs. at ejendomsskatterne, jfr. den såkaldte amtsstueforordning af 8. juli 1840, har sikkerhed forud for private panthavere. Skatterne svares af den, der er ejer af ejendommen ifølge erhvervelsesdokument, tinglyst som adkomst (KEL § 29).

3.7. Lov om lån til betaling af ejendomsskatter.

I forbindelse med KEL skal også nævnes den adgang, der i henhold til særlig lov findes til at opnå lån hos kommunen til betaling af ejendomsskatterne. Reglerne herom findes i L 202 18/5 1982 om lån til betaling af ejendomsskatter og om ændring af ligningsloven, der trådte i kraft den 1. januar 1983. Lovens regler er nærmere uddybet i indenrigsministeriets cirkulære 16 7/2 1983.

Princippet i loven er i hovedtræk, at personer, der er fyldt 65 år, og som ejer en ejendom, der anvendes til beboelse, efter ansøgning kan opnå lån til betaling af ejendomsskatterne. Det er en betingelse, at der til sikkerhed for lånet tinglyses et skadesløsbrev inden for ejendomsværdien. Ordningen fungerer derefter på den måde, at kommunen løbende registrerer ejendomsskatterne - både de kommunale og amtskommunale - som betalt og debiterer skadesløsbrevet beløbene, så længe de kan holdes inden for 95 pct. af dets pålydende. Beløbene forrentes med 8 pct. p.a. ; renten er ifølge en særlig bestemmelse i ligningsloven (§ 17A, stk. 2) ikke fradragsberettiget. Der tilsendes hvert år opgørelse over kommunens ultimo-tilgodehavende. Lånet forfalder til betaling ved ejerskifte (dødsfald - salg). Amtskommunens andel udbetales ifølge L 202 1982 først ved det samlede lånebeløbs forfaldstid, dvs. kommune og amtskommune bærer hver for sig den "byrde", der refererer sig til ydelse af lån til betaling af henholdsvis de kommunale og

af de amtskommunale ejendomsskatter.

Muligheden for at opnå lån til betaling af ejendomsskatter indførtes med virkning fra og med skatteåret 1965-66, jfr. L 231 1965, og er flere gange siden blevet udvidet på forskellige punkter. Oprindeligt var det således op til den enkelte kommune at træffe bestemmelse om, hvorvidt den ønskede at indføre ordningen. Denne gjaldt kun for parcel- og rækkehuse, og det var en betingelse, at ejerens økonomiske forhold talte for ydelse af lån. Fra og med skatteåret 1972-73 blev det gjort til en pligt for alle kommuner at etablere låneordninger, jfr. L 62.1972. Med den ovennævnte L 202 1982 er ordningen yderligere blevet udvidet fra og med skatteåret 1983, idet den er kommet til at omfatte alle ejendomme, der anvendes til beboelse, altså også f.eks. ejerlejligheder og sommerhuse. Endvidere kan der efter den nye lov ikke stilles betingelser med hensyn til ejerens økonomiske forhold.

Lån ydes i alle tilfælde af den kommune, som ejendommen ligger i. Det er således også beliggenhedskommunen, der skal yde lån til ejendomsskatterne af et sommerhus, selv om ejeren ikke har fast bopæl i beliggenhedskommunen.

Ud over til ejendomsskatter er der efter loven også mulighed for, at kommunen kan yde lån til betaling af vej- og kloakudgifter og lignende, der påhviler de pågældende ejendomme. Det er op til den enkelte kommune, om den også vil yde lån til sådanne udgifter.

3.8. Tidligere forslag på ejendomsskatteområdet.

Ud over de foretagne ændringer i ejendomsskattelovgivningen har der også i folketinget været fremsat forskellige forslag på området, som ikke er blevet gennemført.

Fra de senere år kan nævnes det forslag (L 135), som indenrigsministeren fremsatte den 28. januar 1983.

Hovedpunkterne i dette var følgende:

1°. Afskaffelse af grundskyld (kommunal og amtskommunal) af erhvervsejendomme og af dækningsafgift af forretningsejendomme m.v. Afskaffelsen skulle ifølge forslaget ske gradvis over 3 år, idet grundskylden, af erhvervsejendomme i 1984-86 kun skulle beregnes på henholdsvis 75,50 og 25 pct. af grundværdien og

bortfalde fra og med 1987. Det gældende maksimum for dækningsafgiften - 10 promille - skulle i de nævnte år udgøre henholdsvis 7,5-5 og 2,5 promille og afgiften bortfalde fra og med 1987.

Ændringerne var beregnet for kommuner og amtskommuner under ét i 1987 at medføre et provenutab på ca. 1,2 mia. kr. svarende til knap 0,4 pct. af udskrivningsgrundlaget.

For erhvervene var forslaget anslået at ville indebære en nettogevinst på 800-900 mill. kr. i 1987.

2°. 10 promille-reglen (KEL § 2, stk. 2) ophævedes.

3°. Indførelse af et loft over primærkommunernes ligningsforhold, dvs. forholdet mellem det budgetterede provenu af grundskyld og af indkomstskat. Ifølge forslaget måtte det af den enkelte kommune budgetterede grundskyldprovenu fra og med 1987 højst udgøre 28 pct. af den budgetterede indkomstskat af personer. Som overgangsordning var det fastsat, at procenten i perioden 1984-86 højst måtte udgøre henholdsvis 40, 36 og 32 pct.

Forslaget var til 1. behandling i folketinget den 11. februar 1983, men kom ikke til 2. behandling.

Endvidere kan det nævnes, at i folketingsåret 1983-84 fremsatte medlemmer af Socialdemokratiet og Det radikale Venstre den 26. april 1984 to lovforslag (L 162 og L 163) vedrørende henholdsvis den kommunale og amtskommunale ejendomsbeskatning.

Hovedindholdet i L 162 var indførelse af både en absolut bund og et loft for den kommunale grundskyldpromille i stedet for 10 promille-reglen.

Grundskyldpromillen skulle således generelt udgøre mindst 6 og højst 20, for Københavns og Frederiksberg kommuner dog med tillæg af den promille, hvormed amtskommunal grundskyld opkræves i det øvrige land. Indførelsen af bund-loft var kombineret med overgangsregler om gradvis tilnærmelse over en år-række for kommuner, hvis grundskyldpromiller i 1984 ligger uden for det anførte interval.

L 163 gik ud på, at den amtskommunale grundskyldpromille også for 1986 blev fikseret til 10, som det ifølge særlig lov

er tilfældet for årene 1982-85.

Begge forslag var til 1. behandling i folketinget den 14. maj 1984, men kom ikke til 2. behandling.

3.9. Huslejereregler og boligsikring.

Der foretages senere i betænkningen en nærmere gennemgang af de fordelingsmæssige virkninger af ejendomsskatterne (jfr. afsnit 5.3).

Foreløbig skal det blot nævnes, at der i et vist omfang i lovgivningen umiddelbart set synes at være taget direkte stilling til spørgsmålet om, hvilke personer der rent faktisk får deres reale disponible indkomster påvirket ved indførelsen af ejendomsskat. Dette kaldes ofte spørgsmålet om skattens "incidens".

I lejelovens § 50 bestemmes det således - hvad der i den anførte sammenhæng især har betydning i kommuner med huslejerregulering - at såfremt der sker en forhøjelse af de ejendomsskatter, der påhviler en udlejningsejendom, kan udlejeren forlange udgiften udlignet gennem en lejeforhøjelse for de lejligheder og lokaler, som skatten vedrører. Lejeforhøjelse kan kræves uanset aftalt uopsigelighed.

En betydelig del af det danske boligmarked er omfattet af huslejerreguleringsreglerne. Medio 1984 har således i alt 106 kommuner valgt at anvende reglerne om omkostningsbestemt husleje, medens de resterende 169 kommuner ikke anvender huslejerregulering. Det kan skønnes, at næsten 800.000 egentlige udlejningsboliger, eller knap 90 pct. af det totale antal udlejningsboliger, er beliggende i de regulerede kommuner.

Såfremt lejeren er berettiget til boligsikring, sker der i et vist omfang en yderligere "overvæltning" (afhængig af, hvorledes det offentlige vælger at finansiere merudgiften), idet beregning af boligsikring sker på grundlag af den betalte leje og dermed også af den del af lejen, der kan siges at bestå af ejendomsskatter, som udlejer har overvæltet på lejer. I afsnit 5.4 er der nærmere redegjort for, i hvilke situationer de "formelle" regler for husleje og ejendomsskat også kan tages som udtryk for den faktiske fordeling af byrden ved ejendomsskatterne.

Beregning af boligydelse til ejere sker bl.a. ud fra en nærmere defineret boligudgift. I denne indgår bl.a. de pålig-

nede ejendomsskatter for det år, boligydelsen vedrører.

3.10. Anden beskatning af fast ejendom.

Besiddelse og afståelse/erhvervelse af fast ejendom har også betydning forskellige steder i den øvrige skattelovgivning. Der vil dog ikke i den foreliggende sammenhæng blive foretaget nogen nærmere gennemgang af disse. Det skal blot nævnes, at de vigtigste er følgende:

værdien af fast ejendom medregnes ved opgørelsen af ejers skattepligtige formue,

fortjeneste ved afståelse af fast ejendom medregnes ved opgørelsen af skattepligtig særlig indkomst efter reglerne i lov nr. 247 af 9. juni 1982 om beskatning af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom. Fortjeneste ved afståelse i det ottende år efter ejendommens erhvervelse eller senere beskattes ikke,

ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst medregnes lejeværdien af bolig i egen ejendom opgjort efter reglerne i ligningslovens § 15A f,

værdien af fast ejendom indgår i beregningen af arve- og gaveafgift.

KAPITEL 4. BESKATNINGENS ROLLE I DEN KOMMUNALE ØKONOMI.

4.1. Indledning.

Man kan ikke vurdere de gældende regler for kommunernes beskatning af fast ejendom uden at gøre sig principielle overvejelser om de "funktioner" i bredeste forstand, som kommunerne i et stærkt decentraliseret offentligt system varetager, og om hvorledes skattesystemet kan udformes med henblik på den mest effektive varetagelse af disse funktioner. Ejendomsskattesystemet bør derfor vurderes som et led i det generelle kommunaløkonomiske system.

Formålet med nærværende kapitel er at diskutere de principielle retningslinier, der kunne anføres for beskatningen i en decentral offentlig økonomi. I det efterfølgende kapitel søges disse principper anvendt i en vurdering af det gældende ejendomsskattesystem.

4.2. Kommunernes opgaver.

I dette afsnit beskrives kommunernes rolle i samfundsøkonomien og de generelle retningslinier for skattesystemets funktionsmåde, der kan udledes heraf, medens de mere specifikke krav til det kommunale skattesystem behandles i kapitel 5.

Et naturligt udgangspunkt for behandlingen er det forhold, at kommunernes vigtigste opgave er at tilvejebringe de ydelser til lokalbefolkningen, som folketinget har overladt til kommunal udøvelse, i overensstemmelse med de lokale behov og ressourcer (ydelsesopgaven).

Det er velkendt, at der med de kommunale reformer i 70'erne blev tilstræbt en klar opgave- og ansvarsfordeling imellem de forskellige niveauer i den offentlige sektor: opgaver med en direkte effekt for borgerne, men med en lokalt begrænset betydning, blev placeret hos kommunerne, medens opgaver med virkninger ud over lokalsamfundene - eller hvor produktionstekniske forhold i øvrigt betingede dette (store faste anlæg) - blev placeret i **amtskommunalt** regie. Endelig er opgaver med landsdækkende virkning, samt opgaver, hvor karakteren af ydelsen betinger dette, fortsat placeret hos staten (eksempelvis overordnet kommunikation og forsvar).

Om det er lykkedes at afgrænse ydelseernes rækkevidde til kommunegrænserne har væsentlig betydning for udformningen af finansieringssystemet. Som det vil fremgå af kapitel 5, er dette i visse tilfælde ikke lykkedes, og der forekommer "eksport" og "import" af ydelser over kommunegrænserne. Hensynet til et mere ensartet skat/serviceforhold kommunerne imellem tilgodeses i de fleste tilfælde ved, at der gennem takster eller skatteregler sikres en betaling mellem kommuner og borgerne i andre kommuner eller deres bopælskommuner for de grænseoverskridende ydelser.

Kommunerne varetager dernæst også i et vist omfang en omfordelingsopgave, idet overførsler i vidt omfang administreres og udbetales af kommunerne. Begrundelsen for, at denne funktion er udlagt til de kommunale råd er i det væsentlige, at lokalkendskab kan bidrage til en mere effektiv udførelse af den statsligt definerede omfordeling. Dette kommer klarest til udtryk i de sociale pensioner, hvor kommunerne ud fra et givet regelsæt og stort set med fuld statsrefusion alene har en udbetalende funktion. Disse ydelser er således ofte karakteriseret ved en stærk lovnormering, som igen er et udtryk for de centralt fastlagte fordelingspolitiske målsætninger.

Et af de centrale formål med de kommunale reformer og decentraliseringen var som nævnt at lade de opgaver, som umiddelbart (og fortrinsvis alene) berører lokalbefolkningen, varetage af de lokale myndigheder. Hvis det nemlig sikres, at lokalbefolkningen også selv må afholde udgifterne til de lokale ydelseers produktion, opnås herigennem den bedst mulige sammenhæng mellem lokalbefolkningens ønsker og behov og det offentliges udbud af serviceydelser. Et andet formål er at sikre de effektivitetsgevinster, som en lokal administration af en række opgaver kan være forbundet med.

I begge tilfælde synes det at følge, at det i sidste ende er ønsket om at lade befolkningens behov eller præferencer afvejet mod omkostningerne ved de offentlige ydelser slå tydeligere igennem i det offentliges ydelsesudbud, der er den centrale begrundelse for decentraliseringen og dermed kommunernes produktion af ydelser.

Denne beskrivelse understreger også det væsentlige faktum, at det selvsagt er borgernes behov og dermed velfærd, der

er målet for den kommunale aktivitet. Når der således i forbindelse med intentionerne bag de kommunale reformer tales om tættest mulig overensstemmelse mellem dispositionsbeføjelse og økonomisk ansvar, ligger der ikke alene heri en rationel "driftsøkonomisk" betragtning, men også netop målsætningen om den bedst mulige overensstemmelse mellem lokalbefolkningens behov og kommunens ydelser.

Det decentrale system med lokal prioritering af ydelser over for behov og omkostninger kan analogiseres med det private marked, således at de skattefinansierede kommunale ydelser udgør "varen" og finansieringsbyrden (skatten) udgør "prisen". Det differentierede ydelsesudbud indebærer således en valgmulighed for "forbrugeren" (vælgeren/skatteyderen), idet denne har mulighed for at vælge den lokalitet (kommune og dermed amtskommune), hvor forholdet mellem ydelserne og skatteprisen (dvs. reduktionen i de private forbrugsmuligheder) er i bedst overensstemmelse med vedkommendes præferencer. Herved sikres det, at det decentrale og differentierede ydelsesudbud resulterer i den størst mulige velfærd i befolkningen. Opfattelsen af skatten som en pris på den kommunale service er nærmere behandlet i det efterfølgende afsnit 4.3.

Udvalget har i denne forbindelse især lagt vægt på, at når en decentraliseret offentlig sektor forudsættes, vil en nær sammenhæng mellem service og skat give borgerne et bedre grundlag for ved kommunevalgene at vurdere de kommunale råds arbejde.

Det primære og overordnede mål ved udformningen af det kommunale finansieringssystem må efter udvalgets opfattelse være, at der gives såvel borgere som kommunalbestyrelser og amtsråd det bedst mulige informations- og beslutningsgrundlag med henblik på den beskrevne prioritering af ydelser og afvejning mod omkostningerne. Det kommunale skattesystems udformning kan derfor hensigtsmæssigt vurderes på baggrund heraf.

Ud over fordelingen af knappe ressourcer mellem privat og offentligt forbrug og mellem de forskellige offentlige ydelser i overensstemmelse med befolkningens præferencer, må den offentlige økonomi imidlertid varetage en række andre væsentlige opgaver.

I det følgende er fremhævet de hovedtyper af opgaver, som

er af særlig interesse for den kommunale økonomi og for udformningen af det kommunale skattesystem.

Der er for det første den række af kommunalpolitiske mål og virkemidler, som kunne benævnes regionalpolitikken, herunder erhvervslokaliseringen.

Det er vanskeligt at vurdere ejendomsbeskatningens betydning for erhvervslokaliseringen. For høj-teknologisk industri og servicevirksomhed spiller ejendomsskatterne formodentlig en meget beskeden rolle og har derfor næppe betydning i lokaliseringsovervejelserne. Dette ses også af, at kommuner med en høj ejendomsbeskatning (København og Albertslund) har kunnet tiltrække virksomheder af denne karakter.

Omvendt må det formodes, at ejendomsskatternes størrelse kan indgå i lokaliseringsovervejelserne for mere pladskrævende virksomhedstyper. Det har dog ikke været muligt at påvise, at kommuner med lave eller ingen ejendomsskatter har haft en gunstigere erhvervsudvikling end andre tilsvarende kommuner. Dette kan bl.a. skyldes, at ejendomsskatterne overvæltedes på grundpriserne.

Ejendomsskatternes lokaliseringsmæssige effekt må derfor betragtes som højst usikker.

Der kan anføres synspunkter både for og imod variationer i ejendomsbeskatningen kommunerne imellem i relation til erhvervslokaliseringen.

For det første kan anføres, at de nuværende forskelle i ejendomsskatterne afspejler variationer i produktionsfaktorerens sammensætning. Det typiske billede er således, at ejendomsskatterne er højst i centerkommunerne - med mange servicevirksomheder - hvorefter de gradvis aftager og bliver lavest i landkommunerne med mere jordintensive virksomhedstyper. Denne tendens er endnu mere klar for dækningsafgiftens vedkommende. Indførelsen af et "loft" for ejendomsbeskatningen må derfor formodes at lette skattebyrden for de virksomhedstyper, for hvem ejendomsskatterne betyder mindst, mens en "bund" må antages at medføre skatteforhøjelser for de jord-intensive virksomhedstyper.

For det andet hævdes det almindeligvis, at de relativt høje grundskyldpromiller i centerkommunerne bidrager til at fremtvinge den samfundsøkonomisk gunstigste anvendelse af jorden. En indførelse af mere ensartet ejendomsbeskatning med

deraf følgende nedsættelse af ejendomsbeskatningen i centerkommunerne vil, hvis skatten ikke kapitaliseres fuldstændig, hæmme denne proces og dermed kunne føre til en ud fra byplanmæssige hensyn u hensigtsmæssig anvendelse af grundene.

Der kan imidlertid også anføres ulemper ved de nuværende forskelle i ejendomsbeskatningen. I de tilfælde, hvor ejendomsskatterne påvirker lokaliseringsovervejelserne, kan der opstå konkurrence med henblik på at tiltrække erhvervsvirksomheder. En sådan indbyrdes konkurrence kan karakteriseres som et "nulsumsspil", hvor en kommunes gevinst modsvares af tab andre steder, uden en samlet økonomisk gevinst.

Udvalget finder således ikke, at der kan gives noget entydigt svar på ejendomsskatternes funktion i relation til erhvervslokaliseringen.

Der knytter sig for det andet en tilsvarende stor interesse til kommunernes rolle i relation til, hvad der kunne kaldes omfordelingsopgaven, som omfatter den omfordeling af indkomsterne blandt borgerne, der sker ved hjælp bl.a. af skatter og forskellige transfereringsydelser.

Omfordelingspolitik fordrer i sagens natur et element af tvang, og det vil derfor være vanskeligt at føre den effektivt, såfremt det er muligt at unddrage sig virkningerne af den førte politik. Dette sætter selvsagt grænser for, i hvilket omfang det vil være hensigtsmæssigt at tillade en selvstændig kommunal omfordelingspolitik.

Heroverfor står imidlertid, at kommunerne gennem de udgiftspolitiske og indtægtspolitiske beslutninger rent faktisk har muligheder for at føre omfordelingspolitik.

Gennem valget af ressourceindsats og service på eksempelvis folkeskoleområdet kan kommunerne siges at føre omfordelingspolitik mellem gruppen af børnefamilier og gruppen af familier uden børn. Tilsvarende ved valg af serviceniveau på daginstitutionsområdet og gennem beslutningen om at yde tilskud til nedsættelse af forældrebetalingen.

Ligeledes kan kommunerne siges at føre omfordelingspolitik bl.a. mellem forskellige indkomstgrupper gennem valg af udbyttet af golfbaner eller fodboldbaner, knallertklubber eller biblioteker, osv.

Der er her tale om en række områder, hvor folketinget har gennemført lovgivning, der muliggør - ja typisk pålægger -

kommunerne at føre en nærmere beskrevet omfordelingspolitik mellem grupper af borgere. Skatteydere uden børn pålægges at bidrage til finansieringen af skoler og daginstitutioner. Skatteydere med og uden børn pålægges at bidrage til finansieringen af ældreomsorg. Disse omfordelingsopgaver mellem i loven definerede grupper kan kommunerne - som nævnt - variere inden for visse grænser, idet der ofte er minimumsgrænser for de nævnte ydelser. Også kommunale ydelser på ikke lovbestemte områder kan give fordelingspolitiske muligheder. Derudover administrerer kommunerne en lovgivning vedrørende overførsler til borgerne, som efter lovgivningen har direkte omfordelende sigte, men hvor det lokale skøn er tillagt en betydning.

Det må dog tilføjes, at kommunerne ikke i udøvelsen af deres funktioner uden særlig lovhjemmel kan sondre mellem borgere med høj og lav indkomst eller indføre særlige ydelser til udvalgte grupper.

Det er f.eks. lovligt at opkræve en indkomstbestemt takst for hjemmehjælp, men det ville være ulovligt at visitere hjemmehjælp f.eks. efter indkomst. Det vil være ulovligt at begrænse antallet af bøger, der kan lånes på biblioteket, hvis begrænsningen sker efter indkomst eller lignende.

I kommunernes adgang til at vælge mellem forskellige skattekilder ligger en mulighed for den enkelte kommune for at føre en selvstændig omfordelingspolitik ved at variere vægten mellem grundskatter og indkomstskatter.

4.3. Skatten som prissignal for service.

Spørgsmålet er herefter, om der ud fra disse principielle overvejelser om kommunernes opgaver kan udledes mere præcise krav til den kommunale beskatning.

Her vil det igen være hensigtsmæssigt at tage udgangspunkt i målsætningen om tættest mulig sammenhæng mellem dispositionsbeføjelse og økonomisk ansvar. Denne målsætning blev i den danske diskussion oprindeligt fremdraget for at påvise de betænkelige virkninger, som den udbredte anvendelse af refusioner i den kommunale finansiering havde for de kommunale udgiftsdispositioner. Adskillelsen af udgiftsdisposition og økonomisk ansvar kunne således føre til uøkonomiske dispositioner og et højere udgiftsniveau, end det var ønskeligt.

Med indførelsen af det generelle tilskuds- og udlignings-system i stedet for en række refusionsordninger er denne situation blevet ændret i to væsentlige henseender: for det første må lokale beslutninger om serviceforbedringer nu i langt højere grad end tidligere modsvares af en tilsvarende lokal finansiering, som primært tager form af forøget skatteudskrivning. Der er således nu i større grad end tidligere en sammenhæng mellem beslutninger om serviceniveau- og ændringer heri - og den skat, den enkelte kommune pålægger borgerne. For det andet har den gradvise forbedring og stramning af udligningen af udgiftsbehov og beskatningsgrundlag indebåret, at variationerne i beskatningen kommunerne imellem i højere grad end tidligere bliver udtryk for den service, som den enkelte kommune vælger at yde sine borgere.

Den stedfundne finansieringsomlægning gennem 1970'erne har derfor klart forstærket den kommunale beskatnings rolle som et mål for de byrder, der pålægges lokalbefolkningen i konsekvens af valg af service.

Det er på denne baggrund, at den kommunale beskatning kan betragtes som en "pris" for den kommunale service, som indgår i den prioritering og afvejning af servicen eller nytten af ydelserne mod byrderne eller "skatteprisen", som kort blev beskrevet i det foregående afsnit.

Under en forudsætning om, at den enkelte borger (skatteyder/vælger) har fuldt kendskab til kombinationen af skat og service i de forskellige kommuner og formår at sammenveje disse kombinationer i et samlet udtryk, som lader sig rangordne kommunerne imellem, vælger vedkommende den kommune, hvor udbuddet af ydelser er i bedst overensstemmelse med præferencerne med hensyn til privat contra offentligt forbr.ug. Gennem denne mekanisme sikrer decentraliseringen og dermed det differentierede ydelsesudbud, at den enkeltes "smag" for offentlig service kan tilfredsstilles, - både fordi udbuddet reagerer på efterspørgslen, og fordi man kan flytte derhen, hvor det passende udbud findes.

Den tankemæssige konstruktion om et "marked" for kommunale ydelser kan i visse sammenhænge synes urealistisk.

Såvel i den progressive statsindkomstskat som i den proportionale kommunale indkomstskat er skattebetalingen nemlig fordelt efter det såkaldte skatteevneprincip, hvor personer med den største økonomiske formåen bærer de største byrder.

I modsætning hertil er der ovenfor argumenteret for, at kommuneskatten bør afspejle den kommunale service kommunerne imellem (dvs. den nytte borgerne har af de kommunale ydelser), det såkaldte nytteprincip for fordelingen af skattebyrden.

Der er imidlertid ikke tale om en modsætning, idet der i et decentralt system med selvstændig kommunal skatteudskrivning netop er mulighed for at kombinere de to principper.

Betragtes den enkelte kommune isoleret, vil skattebyrden blandt kommunens borgere være fordelt efter skatteevneprincippet, idet skattebetalingen selvsagt er voksende med voksende skattepligtig indkomst. Foretages derimod en sammenligning kommunerne imellem, kan forskelle i skatteudskrivningen under fuld udligning alligevel afspejle forskelle i service (nytte): for to personer med samme "høje" indkomst, bosat i to forskellige kommuner med forskel i skatteudskrivningen, vil forskellen i skattebetalingen afspejle den tilsvarende forskel i den service, de får. Noget helt tilsvarende gælder for to personer med samme "lave" indkomst, men her er både skatten, og dermed også forskellen heri, lavere end i det foregående tilfælde. Inden for den enkelte kommune er det således skatteevneprincippet, der er gældende, idet der af høje indkomster betales større skat end af lave indkomster. Men fra kommune til kommune varierer skatten for alle, - nytteprincippet gælder altså, når forskellige kommuner sammenlignes.

Det er på denne baggrund, at målsætningen om ensartet skat/serviceforhold skal ses.

I sammenhæng hermed kan det anføres, at det af ovenstående i virkeligheden også fremgår, hvilket "skattemål", der er det relevante, dvs. om det er provenuet eller skattesatsen, der bør opfattes som prisen på service. Netop for at opnå, at skatten og mellemkommunale forskelle heri varierer med indkomsten, kan kun skatteprocenten tjene som "pris", når det er indkomstskatten, der er tale om. Men hvis skatteprisen skal måles i forhold til indkomst, er grundskyldpromillen ikke nødvendigvis det bedste udtryk for ejendomsskatterne som prissignal. Da vil det være nærliggende at bruge skattebetalingen (og dermed provenuet).

Den følgende gennemgang af krav til ejendomsskattesystemet tager derfor udgangspunkt i, at skattesystemet må udformes, således at beskatningen udgør det klareste mulige prissig-

nal for de ydelser eller den service, borgerne i den enkelte kommune faktisk modtager.

4.4. Sammenfatning og konklusion.

Kommunernes opgaver er i det foregående søgt indplaceret som en del af den samlede offentlige økonomi, hvor opgaverne og finansieringssystemet naturligt må tilpasses de funktioner, som den offentlige sektor skal varetage.

Der argumenteres for, at finansieringssystemet må udformes med henblik på bedst muligt at understøtte den prioritering af ydelser og afvejning af ydelser mod omkostninger, som er kommunernes hovedopgave. Finansieringen må således tilrettelægges med sigte på at give borgerne (og kommunalbestyrelser og amtsråd) de klareste mulige signaler om de økonomiske byrder, der er forbundet med omfanget og sammensætningen af de ydelser, som den enkelte myndighed vælger at yde.

Med udgangspunkt i denne overordnede målsætning for det kommunale finansieringssystem er i det følgende kapitel søgt udledt en række mere specifikke krav til specielt det kommunale ejendomsskattesystem.

KAPITEL 5. VURDERING AF EJENDOMSSKATTER SOM KOMMUNAL FINANSIERINGSKILDE.

5.1. Om behovet for ændringer.

Ejendomsskatterne har, som det fremgik af kapitel 2, haft en central placering i kommunernes finansiering i en meget lang periode. Af samme grund opfattes skatten generelt som en naturlig og veletableret del af den lokale finansiering og af det samlede skattesystem.

I sammenhæng hermed antages skatten ofte at have "bundfældet" sig i ejendomsmarkedet i den forstand, at variationer i ejendomsskatten i et vist omfang giver sig udslag i tilsvarende forskelle i ejendomspriserne (jfr. nærmere herom i afsnit 4.3). Disse prisforskelle på ejendomsmarkedet kunne antages også at "kompensere" for en eventuel manglende sammenhæng mellem beskatning og kommunal service.

Som beskrevet i kapitel 2 er ejendomsskatten karakteriseret af et relativt entydigt og geografisk bundet skattegrundlag, med stærkt begrænsede undtagelsesmuligheder. Fast ejendom kan ikke flyttes til en anden kommune, hvis skatten sættes op. ↵

Hertil kommer, at ejendomsskatten, set ud fra et kommunalt administrativt og budgetteringsmæssigt synspunkt er karakteriseret af velindarbejdede administrative rutiner. Dens provenu er forudsigeligt.

En yderligere fordel ved ejendomsskatterne er, at vurderingssystemet og administrationen af skatten i øvrigt er forbundet med ret lave omkostninger pr. skatteprovenukrone.

Foreliggende oplysninger om omkostningsandelen for forskellige skatteklender (dvs. de administrative omkostninger, der er forbundet med at opkræve skatten, i procent af det pågældende skatteprovenu) tyder således på, at omkostningsandelen for ejendomsskatterne er mindre end for indkomstskatterne og af samme størrelse som for forbrugsskatterne, på trods af,

at disse øvrige skattekilder er af betydeligt større omfang end ejendomsskatten.¹⁾

Disse karakteristika ved det gældende ejendomsskattesystem kunne tale for, at ændringer i ejendomsskatternes rolle i det kommunale skattesystem næppe bør overvejes, uden at der er gode grunde hertil.

Udvalgets principielle overvejelser om kommunernes rolle i den offentlige økonomi og indpasningen af den kommunale beskatning i dette system blev i det foregående kapitel udmøntet i et krav om, at skattesystemet så vidt muligt bør udformes, således at skattesatserne udgør det klareste mulige prissignal for de ydelser eller den service, som borgerne i den enkelte kommune faktisk modtager.

Denne formulering rejser umiddelbart to spørgsmål:

hvilke krav skal være opfyldt, for at skatten bedst muligt kan udgøre et klart "prissignal", forudsat at der i øvrigt er fuldt sammenfald mellem byrde og nytte, dvs. mellem beskatning og ydelser for den enkelte kommunes borgere?

hvilke konsekvenser har det for skattesystemet, såfremt denne forudsætning ikke er opfyldt, dvs. hvis der ikke er sammenfald mellem byrde og nytte for den enkelte kommunes borgere som gruppe betragtet?

Der kan således anføres synspunkter både for og imod ændringer i lovgivningen om den kommunale ejendomsbeskatning. Afgørelsen må bero på en politisk afvejning.

Gennemgangen i det følgende er disponeret efter de to ovenfor rejste spørgsmål.

1) Anders Müller: "Who pays the property tax in Denmark? - and the role of the valuation system for equity and fairness." Notat præsenteret ved det syvende internationale symposium om ejendomsskatten i The International Association of Assessing Officers.

5.2. Sammenhængen mellem ejendomsskat og service.

5.2.1. Krav til skatten forudsat sammenfald af nytte og byrde.

Forudsat at det kun er den enkelte kommunes borgere, der pålignes skatten og modtager kommunens ydelser, bør opmærksomheden især rette sig mod, om to hovedkrav er opfyldt, hvis skattesatsen skal virke som et klart prissignal:

for det første bør den enkelte kommunes selvvalgte service påvirke skatten og på en entydig måde bestemme skatteforskellene kommunerne imellem, og

for det andet bør det sikres, at borgerne i den enkelte kommune har en mulighed for klart at vurdere det samlede niveau for den beskatning, de rent faktisk pålægges, - ikke mindst når der anvendes flere skattekilder.

Disse to hovedkrav kan benævnes udlignings- henholdsvis gennemsigthedskravet.

1°. Udligningskravet. Som det fremgår af betænkning nr. 963, vil variation kommunerne imellem i såvel de objektive udgiftsbehov som i skattegrundlagene give anledning til tilsvarende variationer i skatteudskrivningen ved et givet serviceniveau. Blev disse "strukturelle" forskelle tilladt at slå fuldt igennem på skatteudskrivningen, ville skatten ikke være et mål for prisen på service, og de vilkår, som de lokale politiske myndigheder ville arbejde under, være tilsvarende forskellige. Derfor sker der en vis udligning af disse forskelle.

2°. Gennemsigthedskravet. Spørgsmålet om borgernes mulighed for at vurdere det faktiske niveau for skatteudskrivningen er ikke mindst relevant, når kommunerne har mulighed for at udnytte dels et antal takster og dels flere skattekilder, således som tilfældet er i det danske skattesystem (jfr. oversigten over den kommunale finansieringsstruktur i afsnit 2.3). I praksis er grundskylden og indkomstskatten dog de dominerende skattekilder, hvorfor den principielle diskussion skal indskrænkes til disse kilder.

Betragtes den faktiske skatteudskrivning, er der, som det fremgik af oversigten i afsnit 2.4, ganske betydelige variationer kommunerne imellem i forholdet mellem de skattesatser,

der anvendes for henholdsvis grundskyld og indkomstskat. Udvalget har overvejet, om dette forhold i sig selv gør borgernes muligheder for at foretage reelle interkommunale sammenligninger af "skatteniveauet" vanskelig. Den engelske "Layfield-kommission" konkluderede herom, at "bortset fra gebyrer og takster eller andre indtægter med klart definerede anvendelser, må vi konkludere, at der bør kun være et begrænset antal af større kommunale skattekilder. Endvidere bør disse skatters satser og provenu ses i en sammenhæng for at give et dækkende og forståeligt hele".²⁾ Udvalget er enig heri, men vurderer ikke at de to skatter, der anvendes af danske kommuner, skaber overdreven uoverskuelighed.

Hertil kommer, at grundskatterne ofte antages at være mere gennemskuelige. Skattebeløbet opkræves direkte hos ejendommens ejer, som derfor bliver sig skatten klart bevidst. Layfield-kommissionen fremhæver også (s. 145) som en fordel ved ejendomsskatter, "at det er en synlig skat. Opkrævningen, som kommer til udtryk som et fast beløb årligt eller havlårligt, bringer tydeligt skatten til skattebetalerens opmærksomhed." Endvidere fremhæves som en fordel, at "fordi skatten er synlig, og fordi der skal politisk beslutning til at hæve satsen, er skatten velegnet til at fremme budgetansvarlighed." Dette gælder især for borgere, der bor i ejerbolig, og for erhvervsdrivende.

Som det nærmere er beskrevet i afsnit 5.3, kan ændringer i ejendomsskatten næppe antages at have de samme fordelingsmæssige virkninger som en ændring i indkomstskatten, forudsat samme provenuvirkning. Dette gælder således personer, hvis skattepligtige indkomst ligger under eller lige over personfradraget.

I denne forstand kan den enkelte kommune føre en selvstændig omfordelingspolitik ved at variere vægten mellem grundskatter og indkomstskatter.

Dette er baggrunden for, at der i folketinget flere gange er fremsat forslag om begrænsning af mulighederne for den frie variation i udskrivningen af ejendomsskatterne.

Over for dette kan der imidlertid fremføres en række mere

2) "Local Government Finance, Report of the Committee of Enquiry", chairman Frank Layfield, London, maj 1976, p. 190.

praktiske indvendinger.

For det første opfattes retten til at vælge skattemix nok i dag som en del af det kommunale selvstyre.

For det andet anser kommunerne valgfriheden som nødvendig for at tage hensyn til lokale forskelle i erhvervs sammensætning og erhvervsudvikling, f.eks. forskelle i antallet af landbrugsbedrifter.

For det tredje vil en indsnævring af valgfriheden kunne virke uheldigt, så længe beskatningen ikke sondrer mellem forskellige anvendelser af jorden, jfr. herom senere.

For det fjerde vil væsentlige ændringer i adgangen til at fastsætte grundskyldpromillen tvinge nogle kommuner til at ændre deres grundskyldpromiller, hvilket vil kunne resultere i ikke ubetydelige kapitalgevinster og -tab (jfr. afsnit 5.3).

Disse synspunkter taler for, at en eventuel begrænsning i adgangen til at fastsætte grundskyldpromillen efter eget skøn bør gennemføres gradvis.

5.2.2. Krav til skatten forudsat manglende sammenfald af nytte og byrde.

Ovenstående fremstilling hviler som nævnt på en forudsætning om, at det i den enkelte kommune alene er kommunens borgere, der forbruger ydelserne, og tilsvarende alene er disse borgere, der bærer den tilhørende skattebyrde - altså at der ikke forekommer "eksport/import" af ydelser og beskatning over kommunegrænserne. Også det gældende udligningsystem kan siges at hvile på denne forudsætning.

Som udgangspunkt for en nærmere diskussion af disse situationer kan den kommunaløkonomiske grundvariant (jfr. kapitel 4) kort beskrives.

De ydelser, kommunerne leverer, er som nævnt dem, der retter sig mod et begrænset geografisk område. Hermed menes først og fremmest, at de dækker de lokale fastboende familiers behov. Skoler, hospitaler, ældreforanstaltninger og socialcentre anvendes typisk af borgerne som privatpersoner og som forældre. Da hovedvægten af ydelser således ydes til borgernes bopæl, er det naturligt at beskatningsretten og retten til udligning og generelle tilskud også knyttes til den kommune, hvor borgeren har fast bopæl, og hvor hans familieliv udspilles.

I langt de fleste tilfælde er det altså - i lyset af de ydelser, som kommunerne yder - naturligt, at beskatningsretten ligger hos bopælskommunen.

Men borgerne lever ikke hele deres tilværelse i den kommune, hvor de har deres bopæl. De kan udfolde forskellige aktiviteter - f.eks. arbejde og ferie - i andre kommuner, og dette betyder i nogle tilfælde, at de trækker på ydelser, der stilles til rådighed af andre kommuner end bopælskommunen.

Det er af betydning at få afdækket de situationer, hvor eksport/import af ydelser på denne måde realistisk må antages at forekomme. I det omfang, der rent faktisk forekommer en sådan eksport/import af ydelser og beskatning, vil det skabe kommunaløkonomiske uligheder, det vil så at sige "forstyrre" forholdet mellem service og beskatning kommunerne imellem. Målsætningerne bag udligningssystemet realiseres i stadig ringere omfang, jo mere udbredt dette fænomen er.

Det middel, der normalt anbefales i disse situationer, er et system af mellemkommunale betalingsordninger, således at omkostningen placeres hos hjemstedskommunen for den borger, der modtager ydelser. Herved reetableres forholdet mellem beskatning og service.

Men der består ikke kun et problem vedrørende eksport/import af kommunale ydelser. Der er også i en række tilfælde tale om, at en kommune har adgang til at beskatte borgere, der har bopæl i en anden kommune. Dette gælder først og fremmest for ejendomsbeskatningen, nemlig når ejendommens beliggenhedskommune afviger fra ejerens bopælskommune. Hvis sådan beskatning finder sted i et omfang, der står i misforhold til omkostningerne for beliggenhedskommunen ved at levere de af ejendommen afledte krav på ydelser, opstår der kommunaløkonomiske uligheder.

Det er i denne sammenhæng især disse beskatningsmæssige overskridelser af kommunegrænserne, der har interesse.

Dette problem hænger bl.a. sammen med, at kommunerne efter gældende lovgivning skal udskrive den samme promille i grundskyld af alle slags ejendomme. Denne regel har ofte voldt kommunerne problemer, idet prisudviklingen kan være meget forskellig for f.eks. boligejendomme, erhvervsjendomme og sommerhuse. Den promille, der fastholder et uændret provenu for

erhvervsejendomme, kan således medføre et uønsket skatteniveau for boligejendomme. Og en uændret skat af boligejendomme kan vel føre til en stigning eller nedsættelse af skatten på sommerhuse.

Der er således grund til at overveje, om der skal sættes forskellige promiller for forskellige ejendomme. Dette kan give en bedre fordeling af skattebyrden, men vil samtidig skabe større mulighed for kommunerne for at udnytte muligheden for at udskrive skat på borgere med bopæl i andre kommuner.

Denne problemstilling opstår især på de følgende tre områder: ejendomsbeskatning af erhvervsvirksomheder, centerfunktioner samt sommerhusbeskatning.

1°. Ejendomsbeskatningen på erhvervsvirksomheder.

Erhvervsejendomme pålægger næppe ejerens bopælskommune større udgifter, ud over at den skal ligge og opkræve hans indkomstskat for indkomst, der hidrører fra ejendommen.

Derimod hævdes en erhvervsejendom at pålægge beliggenhedskommunen særlige udgifter.

Virksomheden og dens ansatte benytter sig af beliggenhedskommunens vejnet, kollektive trafik (hvis underskuddet herved da ikke deles tilsvarende med bopælskommunerne), miljøkontrol og måske dens kulturelle tilbud såsom biblioteker, fritidsundervisning m.v. Det kræver et større beredskab for brandvæsen, redningstjeneste og for hospitalernes skadestuer. Og de kommunale forsyningsvirksomheder skal dimensioneres efter erhvervsvirksomhedernes behov, hvilket kan give en økonomisk belastning i anlægsfasen.

Hvad angår beskatningsretten, fremgik det af oversigten over regelgrundlaget, at al jord, der anvendes til erhvervmæssigt formål, er pålagt - eller kan pålægges - kommunal ejendomsskat (der bortses i det følgende helt fra ejendomme, der ikke vurderes). Dette betyder, at:

- alle erhvervsvirksomheder bortset fra offentlige ejendomme svarer grundskyld med den for den enkelte kommune gældende skattesats, forretningsejendomme herudover kan pålignes dækningsafgift af forskelsværdien (med en maksimeret sats), offentlige ejendomme kan pålignes dækningsafgifter af såvel grund- som forskelsværdien (med overgrænser for begge satser).

Dækningsafgiftsreglerne fremgår af følgende oversigt:

Maksimalpromiller for dækningsafgift/ 1985.

	Offentlige, af grund- forskels- værdi værdi		Private, af grund- forskels- værdi værdi	
	pm. 10	pm. 5	pm. alm. gr.skyld	pm. 10
Primærkommuner				
Amtskommuner	5	3,75	alm. gr.skyld	0

Grundlaget for en nærmere vurdering af dette system af ejendomsskatter er, hvordan det forholder sig til de tidligere nævnte ydelsesbehov.

Ved en sådan vurdering måtte udgangspunktet være, at ejendomsbeskatningen af virksomheder (inkl. dækningsafgifter) begrundes som afgifter til dækning af de omkostninger, som virksomheden direkte påfører kommunen. Herved opnås, at de pågældende ydelser finansieres på en måde, der er analog med de kommunale forsyningsydelser (el, gas, vand og varme), som er fuldt takstfinansierede.

Det skal bemærkes, at ejendomsbeskatningen af erhvervs- virksomheder også kan anskues ud fra andre skattepolitiske synsvinkler, herunder eksempelvis hensynet til den økonomisk set bedste anvendelse af jorden.

En konsekvent gennemførelse af omkostningssynspunktet ville indebære, at der etableres en mulighed for at fastsætte forskellige grundskyldpromiller for boligejendomme og erhvervsjendomme.

En sådan opdeling af ejendomme og beskatningen heraf ville imidlertid skabe risiko for udnyttelse af muligheden for at lade udenbys ejendomme bidrage til finansieringen af kommunens service for sine egne borgere.

Den måtte således antageligt kombineres med generelle regler for fastsættelsen af skatten for erhvervsjendomme, så den begrænses til omkostninger ved den service, dens tilstedeværelse kræver af kommunen. Det vil dog være vanskeligt at fo-

retage en præcis opgørelse af disse omkostninger, ligesom omkostningerne vil variere fra virksomhedstype til virksomhedstype.

Med henblik på en nærmere belysning af disse spørgsmål, er i det følgende foretaget en sammenligning af de regler, der gælder for beskatningen af de forskellige typer ejendomme. Sammenligningen foretages "parvis" som følger: borger (boligjord) mod erhvervsvirksomhed, erhvervsvirksomhed mod offentlig virksomhed samt forretningsejendomme mod andre erhvervsejendomme.

Af almindelig "boligjord" svares den for den enkelte kommune gældende grundskyldpromille. Af jord til erhvervsformål svares grundskyld med den samme promille, - og herudover kan kommunen pålægge en dækningsafgift af forskelsværdien på forretningsejendomme (med et maksimum for satsen). Denne sidste er begrundet i de omkostninger, som virksomhederne påfører kommunen.

En konsekvent gennemførelse af det ovenfor beskrevne princip ville indebære, at den gældende virksomhedsbeskatning erstattedes af en "samlet" ejendomsbeskatning, som blev bundet under hensyntagen til en rimelig sammenhæng med de kommunale omkostninger. Det bemærkes, at der på grund af forskellen i opgaver måtte differentieres mellem de afgifter, der skal udskrives til primær- og til amtskommuner).

Sammenlignes dernæst reglerne for beskatning af erhvervs-ejendomme og offentlige ejendomme, der er fritaget for grundskyld, men som kan pålægges dækningsafgift af såvel grund- som forskelsværdi, er der en række andre problemer forbundet med dækningsafgiften af offentlige ejendomme, når der tages udgangspunkt i målsætningen om tættest mulig sammenhæng mellem skat og service.

Dels hjemler loven ikke amtskommunerne adgang til at opkræve dækningsafgift af primærkommunale ejendomme. Især kommunale værker stiller med hensyn til miljøkontrol, belastning af vejnettet m.v. udgiftskrav til amtskommunerne.

Dels beregnes dækningsafgiften af forskelsværdien, som i mange tilfælde er en historisk og konstrueret værdi.

Ejendomme, der normalt omsættes, vurderes efter handelsværdien. Offentlige ejendomme har i mange tilfælde ikke nogen handelsværdi, og derfor lægges opførelsesudgifterne med pristalsregulering til grund ved vurderingen. Som et eksempel kan nævnes et sygehusbyggeri, hvor opførelsesudgifterne indeholder udgifter til installationer betinget af bygningens særlige formål.

Umiddelbart synes det vanskeligt at begrunde forskellen i de maksimumssatser, der kan udskrives som dækningsafgift på forskelsværdien for erhvervsejendomme og offentlige ejendomme, ligesom det er vanskeligt at begrunde, at der ikke betales grundskyld efter samme regler for private forretningsejendomme og for offentlige ejendomme.

Private forretningsejendomme synes således ud fra en gennemsnitsbetragtning ikke at kunne give anledning til markant anderledes omkostninger end offentlige ejendomme. En begrundelse for de mere "restriktive" regler for de offentlige ejendomme kunne være, at det kan synes uheldigt om kommuner eksporterer skattebyrden til andre kommuner eller offentlige myndigheder.

Denne begrundelse falder imidlertid væk, såfremt princippet om omkostningsdækning gennemføres mere konsekvent.

Sammenholdes endelig reglerne for forretningsejendomme og for øvrige erhvervsejendomme (jfr. oversigten over regelgrundlaget) er der også her forskelle, som kan give anledning til forvridninger. Af begge typer ejendomme svares almindelig grundskyld, medens alene forretningsejendommene kan pålignes dækningsafgift af forskelsværdien. Også denne forskel kan synes vanskelig at begrunde, idet de øvrige erhvervsejendomme på linje med forretningsejendommene må antages at give anledning til direkte omkostninger for kommunerne.

En del af baggrunden kan være, at de øvrige erhvervsejendomme fortrinsvis udgøres af landbrug o.lign., hvor ejeren også har bopæl i kommunen. Hermed skabes så at sige automatisk en vis - omend ikke præcist nyttebegrundet - sammenhæng mellem beskatning og ydelser.

Uanset årsag tilsiger lighedsbetragtninger, at alle former for ejendomme, der anvendes til erhvervsmæssigt formål, og som må antages at påføre kommunen omkostninger af samme art og

stort set samme omfang, skattemæssigt behandles ens. En gennemførelse af princippet om ejendomsskatten som en afgift for de omkostninger, virksomhederne påfører kommunerne, bør derfor omfatte alle typer erhvervsjendomme.

Som det er fremgået af denne gennemgang, synes der til dels at ligge forskellige motiver bag udformningen af beskatningen af de forskellige typer af erhvervsjendomme. De gældende kommunale ejendomsskatteeregier for erhvervsvirksomheder er derfor ikke præget af ét bærende og konsekvent gennemført princip.

Dette giver i sig selv anledning til usikkerhed om reglernes faktiske konsekvenser for det, der her betragtes som det centrale, nemlig sammenhængen mellem kommunal service og kommunal beskatning.

2°. Centerfunktioner.

Også en kommunes funktion som et center for en region kan give anledning til "eksport" eller "import" af ydelser og beskatning over centerkommunegrænserne. Visse af disse problemer er dog behandlet i det foregående.

Udvalget har ved en tidligere lejlighed indgående vurderet de særlige kommunaløkonomiske forhold for centerkommunerne (jfr. betænkning 963, bilagene 3 og 4). Gennemgangen her er derfor kortfattet, idet der generelt henvises til betænkning 963, især bilag 3.

En kommune kan defineres som en centerkommune, hvis den udbyder varer og tjenester, som i betydeligt omfang konsumeres af borgerne i andre kommuner, eller aflaster andre kommuner for bestemte udgifter. Der kan være tale om forskellige typer af funktioner, som kan opdeles i følgende tre hovedtyper:

- et servicecenter, omfattende såvel offentlig service (teatre, biblioteker, o.lign.) som privat (detailhandel),
- et arbejdspladsecenter, karakteriseret ved en stor erhvervskoncentration og deraf følgende indpendling (denne problemstilling er behandlet ovenfor), samt
- et socialt center.

Alle disse funktioner kan på forhånd antages at give anledning til et pres på de kommunale ydelser, uden at der nød-

vendigvis medfølger et tilsvarende finansieringsgrundlag. I det omfang dette er tilfældet, er centerfunktionen årsag til en manglende sammenhæng mellem ydelsesforbrug og beskatningsmulighed, som forrykker forholdet mellem skat og service kommunerne imellem til ugunst for centerkommunen.

Specielt om den sociale centerfunktion skal det nævnes, at der i relation til den kommunale finansiering her primært er tale dels om reglerne for fordeling af betalingsforpligtelserne mellem fra- og tilflytningskommunen, og dels, om de resulterende udgiftsbehov i fornødent omfang "opfanges" af den gældende udgiftsbehovsmåling, altså et udligningssspørgsmål. Det kan således diskuteres, om betalingsforpligtelsen for en klient i fuldt omfang bør ophøre ved fraflytning, eller om bistandslovens regler om fraflytning ved kommunens bistand bør omfatte flere grupper.

Derimod har problemet ingen direkte relationer til udformningen af selve skattesystemet.

3°. Sommerhuskommuner.

Som det tredje eksempel på muligheden for "eksport/import" af beskatning eller ydelser nævntes de særlige forhold omkring ejendomsbeskatningen på sommerhuse.

Sommerhusbebyggelse - eller omdannelse af eksisterende ejendomme til fritidsformål - kan, som erhvervsejendomme, have dybtgående konsekvenser for en kommunes økonomi. Men betragtes alene de krav, eksistensen af sommerhuse stiller til beliggenhedskommunen, er der normalt, jfr. erhvervsejendomme, tale om begrænsede områder.

I finansieringsudvalgets Sekretariatsrapport til folketingets kommunaludvalg af 22. september 1983 om de mindre kommuners økonomi konkluderedes om 9 højt beskattede danske landkommuner, at de var karakterisereret som landkommuner med lave indbyggertal og en betydelig sommerhusbeboelse. I rapporten fandtes det, at der var en tendens til, at udgiftsniveauet i disse kommuner ligger relativt højt, hvilket især gør sig gældende på de "tekniske" områder (forsyningsvirksomheder, veje og administration m.v.). Dette fænomen, tilføjes det, gør sig også gældende for en række andre sommerhuskommuner, som ikke var omfattet af den analyserede gruppe kommuner. Det konkluderes i rapporten, at:

"Det kan på denne baggrund ikke afvises, at det høje udgiftsniveau på de nævnte områder i disse kommuner må tilskrives en række strukturelle forhold, som især karakteriserer sommerhuskommunerne. "

Rapporten indeholder ikke noget forsøg på at kvantificere disse meromkostninger, og det vil være vanskeligt at foretage en særlig præcis opgørelse af dem.

Da - jfr. den i afsnit 2.6 omtalte undersøgelse af Norstrand - sommerhuskommunerne typisk har højere grundskyldpromiller end andre kommuner, er der altså også tale om en merindtægt for disse kommuner, og da sommerhusejere typisk har bopæl i andre kommuner, er der mulighed for, at sommerhuskommunerne kunne lægge en relativt større del af skattebyrden på grundskylden, end hvad der svarer til omkostningerne ved, at kommunen omfatter et sommerhusområde. På den måde kan en vis andel af omkostningerne ved kommunens ydelser blive båret af borgere bosat i andre kommuner.

Hvis der sker en sådan "eksport" af skattebyrden, forrykkes sammenhængen mellem beskatning og service til gunst for sommerhuskommunernes beboere og til ugunst for sommerhusejere bosat i andre kommuner.

I modsat retning trækker, at sommerhusenes grundværdier indregnes i kommunens beskatningsgrundlag og dermed i udligningen, men den mindre end fulde udligning indebærer, at incitamentet til skatteeksport bevares.³⁾

Dette forhold er principielt helt analogt til problemerne omkring beskatningen af erhvervsejendomme. I begge tilfælde kan der være risiko for en manglende sammenhæng mellem beskatning og service, der udspringer af "anvendelsen" af de pågældende ejendomme.

En løsning måtte forudsætte, at det kommunale ejendoms-skattesystem udformes på en sådan måde, at der tages højde for den principielle lighed mellem sommerhusgrunde og erhvervsgrunde, nemlig at der - som nævnt - skabes mulighed for forskelle mellem promillerne for de forskellige ejendomstyper.

3) Incitamentet er stærkest i sommerhuskommuner i hovedstadsområdet med et beskatningsgrundlag pr. indbygger under gennemsnittet, idet anvendelsen af faktisk beskatningsniveau i udligningen her indebærer, at en højere grundbeskatning vil give såvel et højere skatteproveneru og dermed en større skatteeksport, som et højere udlignings-tilskud.

5.3. Ejendomsskatternes fordelingsvirkninger.

5.3.1. Indledning.

I en vurdering af ejendomsskatternes placering i den danske skattestruktur, må spørgsmålet om ejendomsskatternes personlige fordelingsvirkninger, dvs. spørgsmålet om, hvem der i sidste ende bærer byrderne af ejendomsskatten (skattens incidens) indgå med betydelig vægt. Det er oftest ganske simpelt at beskrive, hvem der er ejer af en beskattet ejendom. Ikke desto mindre kan det være yderst kompliceret at afgøre, om ejeren er i stand til at reagere på en sådan måde, at byrden af skatten "afvælt" og dermed betales af andre, f.eks. dem der forbruger de goder, der årligt følger af ejendommens brug.

Disse spørgsmål har naturligt haft en fremtrædende placering i diskussionen af den rolle, ejendomsskatterne bør spille - også i den kommunale finansiering. Hovedspørgsmålet er, om ejendomsskatten virker degressivt, dvs. udgør den en faldende andel af indkomsten med voksende indkomst, eller virker den progressivt. Dette, har man ofte sagt, afhænger blandt andet af, om ejendomsskatten kan overvæltes på huslejen, hvorved skattebyrden påhviler forbrugerne, eller om skatten bæres af ejerne, af ejendommene.

Med ejendomsskattens incidens forstås mere præcist en angivelse af, hvem der må se sin disponible realindkomst reduceret ved indførelse (eller forhøjelse) af ejendomsbeskatningen.

Det er som nævnt ofte forholdsvis enkelt at afgøre, hvem der ejer den ejendom der pålægges en skat.

Det er imidlertid langt fra sikkert, at det er ejeren, der bærer byrden. Hvis ejendommen er en virksomhed, kan det f.eks. tænkes, at skattebyrden "afvælt" på forbrugerne i form af højere varepriser eller på de ansatte i form af lavere løn. Hvis det er en boligejendom, kan ejeren måske afvælte skatten i form af højere husleje.

Hvilke muligheder, der er for ejerne til at afvælte skatten, afhænger dels af markedsforholdene - er der f.eks. prisregulering, huslejerregulering eller lignende - og dels af, om ejerne har muligheder for at ændre udbuddet af ejendomme og dermed påvirke den pris, andre vil betale for dem og deres ydelser.

5.3.2. Grundskyld, kapitalisering.

Grundskylden er en skat på værdien af jord. Her er der næppe større muligheder for udbyderne for at overvælte skatten gennem en reduktion af udbuddet. Antages udbuddet af jord at være givet (hvilket ikke er helt uproblematisk, da udbuddet på længere sigt kan påvirkes gennem ændret zoneinddeling m.v.), kan udbyderne ikke påvirke markedsprisen ved at reducere udbuddet. Da efterspørgslen efter den vare, der produceres på den pågældende jord, er upåvirket af skatten, må udbyderne (ejerne) af jorden alene bære byrden af denne skat.

Grundskyld "nedvæltet" således i jordpriserne, dvs. den kapitaliseres, med et deraf følgende formuetab for den aktuelle ejer.

Kapitaliseringen hænger sammen med, at jordværdien er bestemt af det afkast, jorden kan give i hele sin "levetid", samt af markedsrenten. Med givne priser på de varer, der produceres på jorden, vil jordens markedspris være bestemt som den kapitaliserede værdi af det årlige nettoafkast i den betragtede periode.

Er de årlige nettoafkast i al fremtid eksempelvis 100 kr. uden skat, og er markedsrenten (dvs. diskonteringsrenten) 10 pct., bliver markedsværdien 1.000 kr. Indføres nu en jordskat på eksempelvis 1 pct. af værdien, dvs. på 10 kr. pr. år, reduceres nettoafkastet til 90 kr. Da en potentiel køber af jorden imidlertid fortsat ønsker et afkast på 10 pct. pr. år svarende til afkastet på andre investeringer (dvs. svarende til markedsrenten), presses markedsværdien på jorden ned til 900 kr., svarende til den kapitaliserede værdi af nettoafkastet kapitaltab for den aktuelle ejer på 100 kr. (= den kapitaliserede værdi af **skatten**)⁴).

En ny køber af denne ejendom, vil imidlertid ikke mærke byrden af skatten. Også den nye ejer betaler selvsagt ejendomsskatten på 10 kr. årligt, men prisen er nu reduceret til

4) Denne virkning forudsætter, at der er tale om en partiel skat, som ikke påvirker markedsrenten. Pålægges skatten således alle former for kapital, eller breder skattens virkning sig gennem substitution til andre kapitalformer, og falder markedsrenten herved til eksempelvis 9 pct., forbliver markedsværdien uændret på 1.000 kr., dvs. skatten kapitaliseres ikke i prisen.

900 kr. med et nettoafkast på 90 kr., svarende til et afkast på 10 pct., dvs. identisk med afkastet for den tidligere ejer, før skatten blev indført.

Som dette eksempel illustrerer, vil indførelse af en jordskat (eller en satsforhøjelse på en eksisterende grundskyld) isoleret set alene påhvile de aktuelle ejere, medens skatten ved efterfølgende ejendomsomsætninger vil være nedfældet i priserne og således ikke udgøre en byrde for nye ejere. Grundskylden kan i denne forstand siges at være ophørt med at fungere som en egentlig skat (i betydningen en reduktion i ejerens forbrugsmuligheder).

Betragtet over en årrække, og forudsat rimeligt stabile skattesatser, må grundskylden - og variationerne heri - således antages at være "bundfældet" i ejendomsmarkedet. Dette er også baggrunden for det ofte og **typisk** i forbindelse med ejendomsskatter fremførte synspunkt, at "en gammel skat er en god skat."

Antages således alle skatter på jord at påhvile ejerne, kan man danne sig et vist indtryk af incidensen herved ved at betragte tabel 1.

Tabel 1. Grundværdiernes fordeling på forskellige indkomstintervaller. Samtlige skatteydere. 1982.

Skattepligtig indkomst kr.	Grundværdi i pct. af skpl. indkomst
1 - 50.000	0,83
50.000 - 100.000	0,54
100.000 - 150.000	0,54
150.000 - 200.000	0,69
200.000 - 250.000	0,94
250.000 - 300.000	0,85
300.000 - 350.000	1,09
350.000 -	0,79

Kilde: Beregnet på lovmodellen, jfr. nedenfor.

Det fremgår heraf, at en forhøjelse af grundskylden kan antages at have en let progressiv karakter, hvis den fuldt ud kapitaliseres. Det skal bemærkes, at incidensen her alene er

målt i forhold til den skattepligtige indkomst, og at den skattepligtige indkomst varierer regionalt, i forhold til boligforholdene, i forhold til alderen m.v.

Forudsætningen om kapitalisering er imidlertid næppe realistisk.

5.3.3 Grundskyld, afvæltning vedrørende boligejendomme.

Den faglige litteratur har peget på, at der ved forudsætningen om fuld kapitalisering ses bort fra den kommunale udgiftsside, dvs. fra variationer i den kommunale service. Såfremt ændringer i grundskylden - eller variationerne kommunerne imellem - helt modsvares af tilsvarende ændringer - eller variationer - i den kommunale service, må det antages, at der ikke sker en kapitalisering af skatten, idet denne modsvares af værdien - nytten - af en "ydelse" (for de mellemkommunale variationer er det alene forskellene i grundskyld kommunerne imellem, der i givet fald ikke kapitaliseres).

Sagt med andre ord må ændringer i den kommunale service betragtes som en "kapitaliseringsfaktor" helt på linie med skatten. Empiriske undersøgelser synes da også at vise, at markedsværdierne reagerer såvel på udgifts- som på skatteforskelle.

I det "ideale" tilfælde, hvor ændringer i skatten fuldt ud afspejler ændringer i den kommunale service, vil skatten derfor ikke påvirke markedsværdien, - og således ikke blive kapitaliseret i jordpriserne.

I dette tilfælde vil spørgsmålet om "skattebyrden" være mindre interessant, idet skatten i et vist omfang ikke kan ansues som en byrde, men som en betaling for modtagne ydelser. Denne betaling for modtagne ydelser vil blive afholdt af brugere af ejendomme, som vil være villige til at betale for at bo i netop den kommune, som har et serviceniveau svarende til skatten. Kapitalejeren lider intet tab herved.

En tættere binding mellem beskatning og service vil således bedre sikre, at grundskylden får karakter af en "egentlig" skat.

I praksis er der, som det er fremgået af de foregående afsnit, en del forhold, der betyder, at der langt fra er nogen entydig sammenhæng mellem grundskyld og service i det kommuna-

le skattesystem. Den meget betydelige variation i grundskyldpromillerne (jfr. afs. 2.4) taler sit klare sprog herom. Grundskylden må derfor i et vist omfang antages at være "bundfældet" i ejendomsmarkedet gennem kapitalisering.

En ændring af ejendomsskattesystemet med det sigte at sikre en klarere sammenhæng mellem beskatning og service må derfor under alle omstændigheder antages at give anledning til initiale fordelingsmæssige tilpasninger i form af kapitalgevinster og -tab.

Grundskylden kan altså, når den svarer til den ydede kommunale service, i et vist omfang afvælttes. Dette gælder så meget desto mere, hvor der er huslejeregulering. Således er - jfr. kap. 3 - skønsmæssigt 90 pct. af alle udlejningsboliger underkastet huslejeregulering. I disse tilfælde er der næppe tvivl om en kraftig overvæltning på huslejerne.

Hertil kommer endvidere, at byrden ved en forhøjet grundskyld vil ramme dem, der ejer egen bolig, i deres egenskab af kapitalejere.

Det synes således at være ganske relevant at søge at belyse ejendomsskatternes incidens vedrørende boligejendomme forudsat fuld overvæltning på huslejen.

Dette er forsøgt i det følgende. Beregningerne er udført på økonomiministeriets lovmodel. Grundlaget for beregningen har været en modelbefolkning, der bl.a. indeholder oplysninger om indkomster (herunder overskud af ejerbolig), ejendomsskatter og husleje. Modelbefolkningen bygger på et tilfældigt udsnit på ca. 3 pct. af den samlede befolkning. Oplysningerne om indkomst m.v. vedrører 1982, men er ved de her foretagne beregninger korrigeret således, at overskud af ejerbolig er forhøjet med de 75 pct. af ejendomsskatterne, der var fradragsberettigede i 1982,, mens der ingen fradragsret er fra 1985. I materialet er der således på dette område anvendt 1985-fradragsregler på 1982-datagrundlaget. I beregningen er ikke indgået sommerhuse og udlejede ejerlejligheder.

Ejendomsskatten er for"ejerne beregnet ud fra ejendommens samlede ejendomsskat for boligarealet og ejernes andel af ejendommen. Lejernes ejendomsskat beregnes ud fra ejendomsskatten på beboelsesejendomme og forholdet mellem lejlighedens størrelse og det samlede boligareal.

For udlejningsboliger er der ved beregningen af den lejerbetalte ejendomsskat taget hensyn til, at den kontraktlige leje ikke i alle tilfælde betales fuldt ud af lejereren, idet det offentlige ved boligydelse (pensionister) og boligsikring i nogle tilfælde betaler en del af huslejen. I disse tilfælde er lejerens ejendomsskat beregnet som en forholdsmæssig andel af ejendomsskatten, hvor den relative andel er bestemt ved det offentliges "tilskudsprocent".

Den gennemsnitlige ejendomsskat var for under 67-årige ca. 1.820 kr. for boligejere og ca. 790 kr. for lejere.

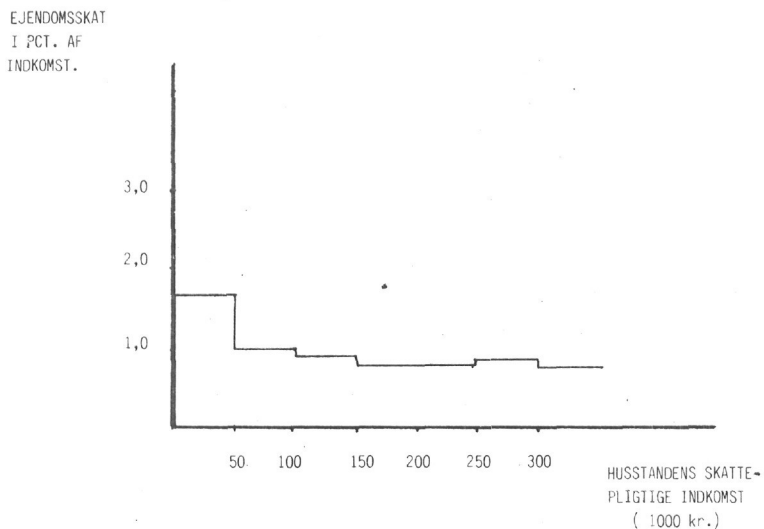
For over 67-årige var ejendomsskatten i 1982 tilsvarende ca. 1.610 kr. for ejere og ca. 420 kr. for lejere.

I figur 1 og 2 samt tabel 2 er vist den gennemsnitlige procentandel, som ejendomsskatterne udgør af den samlede skattepligtige indkomst for husstande i forskellige indkomstintervaller.

Tabel 2. De gennemsnitlige ejendomskatter for ejere og lejere i forskellige indkomstintervaller.

Gruppe	*	Interval for skattepligtig indkomst											Samtlige
		0 og derunder	1-50.000	50.001-100.000	100.001-150.000	150.001-200.000	200.001-250.000	250.001-300.000	300.001-350.000	350.001-400.000	400.001-450.000	450.001-500.000	
		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
Samtlige	Gns. ejd. skat	719	510	814	1.141	1.446	1.839	2.316	3.351	1.293			
	Antal i gruppen	29.300	314.700	406.700	422.500	384.500	245.600	114.300	103.300	2.020.900			
	Ejd.sk. i 0/000	-10	15	11	9	8	8	9	8	9			
Hovedperson under 67 år	Gns. ejd. skat	738	488	746	1.102	1.432	1.827	2.313	3.338	1.385			
	Antal i gruppen	25.400	145.500	248.400	359.000	356.800	232.700	108.000	95.600	1.571.500			
	Ejd.sk. i 0/000	-9	17	10	9	8	8	9	8	9			
Hovedperson fyldt 67 år	Gns. ejd. skat	594	529	922	1.362	1.633	2.058	2.356	3.518	974			
	Antal i gruppen	3.900	169.200	153.400	63.500	27.700	12.800	6.200	7.700	449.400			
	Ejd.sk. i 0/000	-20	14	13	11	10	9	9	7	11			
Ejere under 67 år	Gns. ejd. skat	581	907	1.040	1.399	1.647	2.139	2.639	3.651	1.820			
	Antal i gruppen	11.500	40.400	101.600	195.100	245.500	159.900	80.000	75.400	909.200			
	Ejd.sk. i 0/000	-4	28	13	11	9	10	10	9	10			
Lejere under 67 år	Gns. ejd. skat	868	327	542	749	956	1.142	1.384	2.174	787			
	Antal i gruppen	14.000	105.100	146.800	163.900	111.300	72.800	28.100	20.300	662.300			
	Ejd.sk. i 0/000	-36	12	7	6	5	5	5	4	6			
Ejere fyldt 67 år	Gns. ejd. skat	1.303	1.221	1.373	1.823	2.048	2.477	2.681	3.863	1.608			
	Antal i gruppen	600	54.300	83.300	35.500	17.400	8.500	4.600	5.800	210.000			
	Ejd.sk. i 0/000	-9	32	19	15	12	11	10	7	16			
Lejere fyldt 67 år	Gns. ejd. skat	465	202	421	777	931	1.232	1.450	2.458	418			
	Antal i gruppen	3.300	114.800	75.100	28.000	10.300	4.300	1.700	1.900	239.400			
	Ejd.sk. i 0/000	-53	5	6	6	5	6	5	6	6			

Figur 1. Ejendomsskatter i pct. af husholdens skattepligtige indkomst. Hovedperson under 67 år.

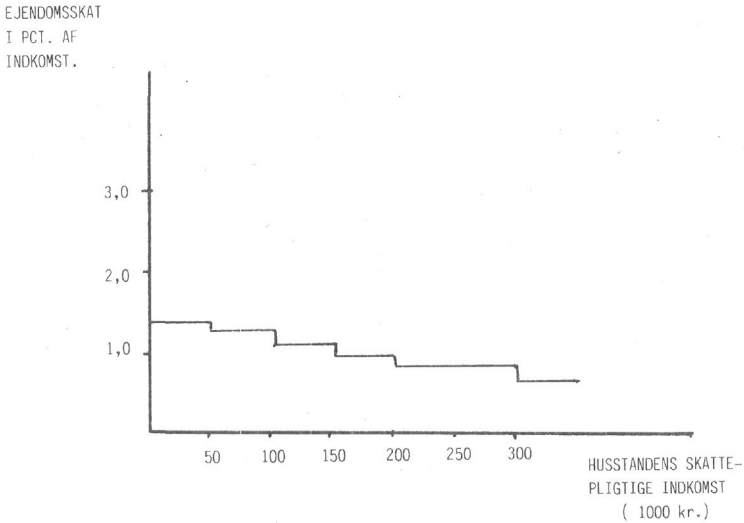


Figur 1 viser, at ejendomsskatten for husstande med under 67-årige hovedpersoner stort set er proportional, når husstandsindkomsten er over 50.000 kr. Ejendomsskatten udgør her ca. 1 pct. af indkomsten. Når husstandsindkomsten er mindre end 50.000 kr., tyder beregningerne på, at ejendomsskatterne udgør en højere andel af indkomsten.

Disse tal inviterer til den konklusion, at grundskylden set under ét virker proportionalt.

Ud af de ca. 1,6 mio. familier ligger ganske vist knap 1/10 eller 145.000 husholdninger, som har under 50.000 kr. i indkomst, med højere incidens af ejendomsskatter. Denne gruppe vil imidlertid være præget af familier med midlertidigt indkomstbortfald, og af unge under uddannelse, som senere vil erhverve en højere indkomst. Det synes derfor rimeligt at fortolke fig. 1 på den måde, at grundskylden virker proportionalt med indkomsten.

Figur 2. Ejendomsskatter i pct. af husstandens skattepligtige indkomst. Hovedperson over 67 år.



Figur 2 viser i modsætning hertil, at betydningen af ejendomsskatten for husstande med over 67-årige hovedpersoner falder med stigende husstandsindkomst.

Dette er en konsekvens af, at de ældres boligforhold hyppigt er en videreførelse af dem, der var gældende i de erhvervsaktive år. I mange tilfælde vil imidlertid ejendomsskatterne være en overvejende del af den løbende udgift ved en ejerbolig (og bl.a. kapitalgevinster er ikke medregnet i indkomsten), og der er adgang for pensionister til at få betaling af ejendomsskat udsat gennem kommunale lån. Endelig hører det med til billedet, at lejeværdiberegningen for pensionister er gunstigere end for andre skatteydere.

Sammenfattende ses det således vedrørende boligejendomme, at uanset om grundskylden kapitaliseres eller overvæltet i huslejen, må dens incidens nærmest beskrives som proportional med indkomsten.

Det må derfor konkluderes, at det ville være vanskeligt at præcisere, hvordan fordelingsvirkningerne af en grundskyld afviger fra fordelingsvirkningerne af en proportional indkomstskat uden personfradrag.

Forskellen i fordelingsvirkningen af de to store kommunale skatter ligger således først og fremmest i indkomstskattens personfradrag.

Det skal understreges, at disse overvejelser kun gælder, hvis skatten alene pålignes korrekt vurderede grundværdier, men må modificeres, hvis der er tale om en beskatning, der også omfatter bygninger.

5.3.4. Grundskyld, afvaltning vedrørende erhvervsejendomme.

Grundskylden på boligejendomme kan skønnes at udgøre i størrelsesordenen 65 pct. af det samlede grundskyldprovenu. De resterende ca. 35 pct. påhviler erhvervsejendomme.

Om denne del af grundskylden skal det bemærkes, at den på linie med andre driftsomkostninger er fradragsberettiget ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Kun ca. halvdelen er derfor totalt set en udgift for ejendomsjere.

Om erhvervenes grundskyld kan antages at blive kapitaliseret i jordpriserne, må som for boligejendommene afhænge af markedsforholdene for de ydelser, der produceres på jorden. Er der tale om et reguleret marked, eller andre særlige markedsforhold, vil skatten kunne afvæltet helt eller delvis gennem prisforhøjelser på virksomhedens produkter. Dette gælder dog næppe for den største gruppe - landbrug - og der må i disse tilfælde ventes en "nedvæltning" i grundpriserne, en kapitalisering.

Grundskylden af erhvervsejendomme udgør reelt kun ca. 17 pct. af det samlede provenu. Kan hvis fordelingen af erhvervsjord afviger signifikant fra den i fig. 1, er der ud fra det anførte grund til at antage, at grundskylden på erhvervsejendomme fordelingsmæssigt har markant andre virkninger end grundskylden på boligejendomme.

Hvad der ovenfor er anført om de fordelingsmæssige konsekvenser af grundskylden på boligejendomme, kan derfor med en vis tilnærmelse måske også antages i store træk at gælde for grundskylden generelt.

5.4. Den amtskommunale grundskyld.

Som nævnt i kap. 3, skal der under alle omstændigheder tages lovgivningsmæssig stilling til udformningen af de fremtidige regler for den amtskommunale ejendomsbeskatning. En række af de overvejelser, der er beskrevet i det foregående for så vidt angår kommunernes udskrivning af ejendomsskatter, kan direkte overføres på amtskommunale forhold.

Herudover skal udvalget fremhæve tre aspekter af den gældende amtskommunale ejendomsbeskatning.

For det første indebærer de væsentligt større geografiske enheder, at forholdet mellem de forskellige ejendomsstyper (beboelse og erhverv) er betydeligt mere ensartet på amtskommunalt end på kommunalt niveau. Denne mere "homogene" ejendoms sammensætning kunne antages at reducere nogle af de problemer, der i det foregående er beskrevet for den kommunale ejendomsbeskatning, dog næppe omfanget af skatteeksporten ret meget.

For det andet er der ingen væsentlige problemer med den gældende amtskommunale grundskyld for så vidt angår spørgsmålet om prissignaleffekten på grund af den metode, der anvendes ved indregningen af grundskylden i udligningen (jfr. det matematiske appendix). I sammenhæng hermed må det dog bemærkes, at grundskylden - på grund af den fikserede promille - ikke har karakter af en "egentlig" amtskommunal skat, men snarere må opfattes som et rent finansieringsbidrag.

For det trede betales en del af den amtskommunale grundskyld til promillefondene til erhvervsøkonomisk støtte til landbruget. Herved finansierer de amtskommunale skatter opgaver, der ikke er amtskommunale.

Der er i afsnit 5.2.2 omtalt en række problemer vedrørende dækningsafgiften af offentlige ejendomme i relation til målsætningen om tættest mulig sammenhæng mellem skat og service. Det drejer sig bl.a. om, at der ikke betales dækningsafgift af erhvervsejendomme og af de kommunale ejendomme til amtskommunen. Dernæst synes vurderingen af de offentlige ejendomme i mange tilfælde at medføre påligning af dækningsafgift, der ikke kan sammenlignes med dækningsafgiften af private erhvervsejendomme.

Ligesom grundskylden må dækningsafgiften opfattes som et rent finansieringsbidrag. En væsentlig forskel er dog, at dækningsafgifterne ikke indgår i udligningen.

Udvalgets målsætning om sammenhæng mellem skat og service må under hensyn til de nævnte problemer afvejes i forhold til de administrative og de fordelingsmæssige konsekvenser ved opkrævning af dækningsafgift.

Amtsrådsforeningens repræsentanter er af den opfattelse, at dækningsafgiften af offentlige ejendomme bør bortfalde (det vil sige ophævelse af amternes eksisterende adgang til at opkræve dækningsafgift af offentlige ejendomme og ophævelse af primærkommunernes adgang til at opkræve dækningsafgift af amtskommunale ejendomme).

De øvrige kommunale repræsentanter har i den forbindelse fremført, at en afskaffelse vil indebære, at der slet ikke opkræves ejendomsskat af amtskommunale ejendomme. Dette vil betyde tab for en række kommuner.

Udvalget skal imidlertid bemærke, at der - måske bortset fra prissignalproblemet - principielt er tale om præcis de samme problemer ved den gældende amtskommunale ejendomsbeskatning, som ved den kommunale. Dette gælder ikke mindst spørgsmålet om beskatningen af forskellige typer af ejendomme, og i sammenhæng hermed skatteeksportproblemet.

Man har på denne baggrund foretaget konsekvensberegninger for amtskommunerne svarende til de beregninger, der er foretaget for kommunerne. Resultatet af disse beregninger er beskrevet i kap. 6.

**KAPITEL 6. MØLIGE BEGRÆNSNINGER AF VARIATIONEN I DEN KOMMUNALE
EJENDOMSBEKATNING.**

6.1. Indsnævring af variationsområdet for den kommunale grundskyld.

Folketinget har i de sidste samlinger behandlet forslag om at afskaffe den i kap. 3, afs. 3.6 beskrevne 10-promilleregulering.

Som allerede nævnt havde reglen sin begrundelse i, at en kommune ikke skulle kunne forhøje udskrivningsprocenten, så staten påføres merudgifter som følge af skatteloftsreglen, uden at kommunen fik en pligt til at dække en vis del af sit provenubehov over grundskylden.

Især af fordelingspolitiske grunde har der i folkettinget været fremsat ønsker om at begrænse kommunernes valgfrihed med hensyn til udskrivning af grundskyld.

De kommunale repræsentanter finder ikke, at der har vist sig et grundlag for en sådan ændring af den nuværende kommunale ejendomsbeskatning. De kommunale repræsentanter har ud over de allerede nævnte argumenter fremhævet, at begrænsninger i kommunernes valgfrihed vil:

hindre mulighed for en lokal tilpasning af ejendomsbeskatningen til skattegrundlagets udvikling og niveau, umuliggøre en lokal udformning af ejendomsbeskatningen i overensstemmelse med den enkelte kommunes erhvervsstruktur,

- medføre - eventuelt efter en vis overgangsperiode - uacceptable stigninger i de kommunale udskrivningsprocenter i en række kommuner.

Under den forudsætning, at en begrænsning af den kommunale valgfrihed er et politisk krav, har udvalget overvejet følgende mulige løsninger:

- 1) En over- og/eller undergrænse for grundskyldpromillen.
- 2) En over- og/eller undergrænse for forholdet mellem grundskyldpromille og udskrivningsprocent (udskrivningsforholdet).

- 3) En over- og/eller undergrænse for forholdet mellem grundskyldprovenu og indskomstskatteprovenu (ligningsforholdet).

De konkrete virkninger af de behandlede metoder afhænger selvsagt af, hvor snævre grænser for grundskyldudskrivningen, der anvendes. Dette kan ved en sammenligning af metoderne udtrykkes på den måde, at de principielle egenskaber, der er nævnt i det følgende, må tillægges stadig større vægt, jo snævrere grænser, der vælges. De kommuner, der ligger mellem de betragtede grænser, berøres ikke.

6.2. Belysning af de byrdefordelmæssige konsekvenser af grænser for grundskyldudskrivningen.

6.2.1. Generelt om beregningerne.

Den enkleste metode vil være at lægge grænser for grundskyldpromillen. Denne metode er formentlig den, der stærkest vil begrænse kommunernes muligheder for at føre omfordelingspolitik over skatteudskrivningen.

Herudover sikrer anvendelse af grænser for forholdet mellem grundskyldpromillen og udskrivningsprocenten - det såkaldte udskrivningsforhold -, at hvad der tidligere er kaldt skatternes prissignaleffekt tydeligt forbedres. Denne metode styrker - i dens "rene" form - bedre skatternes prissignalfunktion, forudsat at det er skattesatserne, der udtrykker de relevante "prissignaler"¹¹. Men der kan som nævnt rejses tvivl, om det er satserne og ikke provenuet, der giver det bedste prissignal for ejendomsskatterne, og grænser for udskrivningsforholdet tvinger endvidere de berørte kommuner ind i årlige ændringer af skatten.

Den sidste af de beskrevne metoder er grænser for forholdet mellem provenuet af grundskyld og indkomstskat, det såkaldte ligningsforhold. Denne metode vil - ud over at forbedre prissignaleffekten, også selv om den er målt på provenuet - betyde, at størrelsen af grundværdierne inddrages.

Dette indebærer for det første, at denne metode - såfremt der ønskes en bund for grundskyldudskrivningen - i størst udstrækning tager hensyn til kommuner med forholdsvis mange jord-intensive erhvervsejendomme, der netop af denne grund har valgt en lav grundskyld. For det andet indebærer denne metode

i større omfang end de øvrige, at mulighederne for skatteeksport reduceres, såfremt der ønskes et loft for grundskyldudskrivningen, idet et sådant især vil berøre sommerhuskommuner (jfr. nedenfor).

I det følgende er vist skøn over de økonomiske konsekvenser for den enkelte kommune, såfremt der lægges sådanne grænser for kommunernes udskrivning af grundskyld. Beregningerne er lavet for de tre typer af begrænsninger, dvs. grænser for grundskyldpromillen, grænser for udskrivningsforholdet samt grænser for ligningsforholdet.

Det skal bemærkes, at beregningerne er gennemført med en forudsætning om, at jord anvendt i erhverv og til sommerhuse beskattes som anden jord. Ændres der ved denne forudsætning, vil de i beregningerne anvendte grænseværdier få helt andre virkninger.

Det må endvidere understreges, at der er tale om regnetekniske eksempler, som belyser hovedvirkningerne af de tre former for begrænsninger, udvalget har således ikke med fremlæggelsen af disse beregninger taget stilling til, hvorvidt der bør gennemføres en sådan begrænsning, og i givet fald hvorledes den bør udformes, - herunder om der bør anvendes såvel et loft som en bund for grundskyldbeskatningen.

Først gennemgås virkningerne af indførelse af henholdsvis loft og bund ved de forskellige metoder (afs. 6.2.2-6.2.4). Herefter sammenfattes med en gennemregning af sammenlignelige par af loft/bund efter hver af de tre metoder (afs. 6.2.5).

Om beregningerne skal i øvrigt generelt bemærkes følgende:

De anvendte data er budgettal for 1985 som indberettet af kommunerne til indenrigsministeriet primo oktober 1984. Det kan ikke udelukkes, at enkelte af disse data er fejlbehæftede. Det anvendte datamateriale er for alle kommuner vist i bilag 3, tabel 1.

For Københavns og Frederiksbergs vedkommende er alene medregnet en skønnet primærkommunal andel af provenuer m.v. For indkomstskatten er 60 pct. af det samlede provenu henregnet som den primærkommunale andel, medens beregningerne for grundskyldens vedkommende er baseret på de to kommuners faktiske grundskyldpromiller minus de 10 promille, der er gældende for amtskommunerne.

Beregningerne er for den enkelte kommune foretaget under en forudsætning om uændret samlet skatteprovenu, således at eksempelvis en nedsættelse af grundskyldpromillen i en given

kommune provenumæssigt modsvares af en stigning i udskrivningsprocenten i den pågældende kommune (i det matematiske appendix er vist de formler, der er anvendt ved beregningen af disse "provenuneutrale" ændringer i skattesatserne, når der lægges grænser for ligningsforholdet henholdsvis for udskrivningsforholdet).

De viste beregninger omfatter alene de direkte provenuvirkninger af ændringer i skattesatserne. Der er således ikke taget højde for, at grundskylden for erhvervsvirksomheder indgår som en fradragsberettiget omkostning, og at en reduktion/forøgelse af grundskyldprovenuet dermed vil forøge/formindske indkomstskattegrundlaget samt provenuet fra selskabsskatten. Dette forhold har forskellige virkninger for de forskellige typer af begrænsninger.

Indføres eksempelvis en overgrænse for grundskyldpromillen, vil beregningerne overvurdere den "nødvendige" stigning i udskrivningsprocenten for de berørte kommuner. Ved en undergrænse overvurderes tilsvarende faldet i udskrivningsprocenten for disse kommuner. Ved en overgrænse eksempelvis for udskrivningsforholdet overvurderer beregningerne stigningen i udskrivningsprocenten, men til gengæld undervurderes reduktionen i grundskyldpromillen.

Det må dog antages, at ved mere "moderate" begrænsninger i grundskyldudskrivningen er dette forhold af marginal betydning.

Der er heller ikke i beregningerne medtaget de mulige ud-ligningsmæssige konsekvenser, som indførelse af grænser for grundskyldudskrivningen kan få. Dette forhold har dog kun betydning, såfremt grænserne i sig selv fører til en væsentlig ændring i forholdet mellem provenuerne af de to skattekloder for kommunerne under ét og/eller såfremt der lægges meget snævre grænser for grundskyldudskrivningen. I dette sidste tilfælde kan der argumenteres for, at grundskylden for primærkommunerne får karakter af et "finansieringsbidrag", som bør indregnes i udligningen på samme måde som den amtskommunale grundskyld i det gældende udligningssystem (også de forskellige begrænsningsmetoders udligningsmæssige egenskaber er nærmere behandlet i det matematiske appendix).

Det vil fremgå, at virkningerne af indførelse af en bund for grundskyldudskrivningen inden for de realistiske rammer typisk vil være meget ensartede for de berørte kommuner, idet der i sagens natur helt overvejende vil være tale om kommuner, som har valgt ikke at udskrive grundskyld i 1985. I den anden ende af spektret, dvs. blandt kommuner med en "høj" grundskyldudskrivning, er der derimod en ganske betydelig variation i skatteudskrivningen, og virkningerne af et loft vil derfor typisk variere kraftigt for de pågældende kommuner.

I de følgende tabeller 1-6 er vist virkningerne af en indførelse af begrænsninger for gifundskyldudskrivningen i form af grænser for grundskyldpromillen (tab. 1 og 2), for udskrivningsforholdet (tab. 3 og 4) samt for ligningsforholdet (tab. 5 og 6). Tabellerne viser resultaterne af disse regneeksempler

for de 10 kommuner, der berøres mest af et loft (tab. 1, 3 og 5) henholdsvis en bund (tab. 2, 4 og 6) for udskrivningen af grundskyld.

For alle tre typer af begrænsninger er konsekvenserne beregnet for seks alternative værdier af loft henholdsvis bund, med successivt snævrere variationsområder. I det sjette alternativ er loftet sat lig bunden, således at denne beregning viser virkningerne af en ensartet grundskyldpromille, henholdsvis et ensartet lignings- og udskrivningsforhold i alle kommuner.

Det skal bemærkes, at rangordenen af kommunerne efter størrelsen af ændringerne i skattesatserne kan ændres ved de successive "stramminger" i bund- og loftsværdierne. Tabellerne 1-6 angiver derfor kun hovedlinierne i omfanget af ændringerne samt af de typer af kommuner, der berøres mest. I bilag 3, tabellerne 2-4, er vist konsekvenserne for samtlige kommuner.

6.2.2. Virkningerne af grænser for grundskyldpromillerne.

I nedenstående tabel 1 er vist konsekvenserne for de ti kommuner, der berøres først af et loft over grundskyldpromillen. For hver af de viste seks regneeksempler svarende til en

Tabel 1. Ændring i grundskyldpromille og udskrivningsprocent for de 10 kommuner, der berøres mest af et loft for grundskyldpromillen.

Loft i o/oo	30		25		20		15		12		10	
	(1) Pm.	(2) Pct.	(3) Pm.	(4) Pct.	(5) Pm.	(6) Pct.	(7) Pm.	(8) Pct.	(9) Pm.	(10) Pct.	(11) Pm.	(12) Pct.
Albertslund	-10,0	0,68	-15,0	1,01	-20,0	1,35	-25,0	1,69	-28,0	1,89	-30,0	2,03
København	-7,0	0,34	-12,0	0,58	-17,0	0,82	-22,0	1,07	-25,0	1,21	-27,0	1,31
Nykøbing-Rørvig	-	-	-4,6	1,24	-9,6	2,58	-14,6	3,93	-17,6	4,74	-19,6	5,28
Læsø	-	-	-3,0	0,35	-8,0	0,92	-13,0	1,50	-16,0	1,85	-18,0	2,08
Frederiksværk	-	-	-0,9	0,18	-5,9	1,15	-10,9	2,12	-13,9	2,71	-15,9	3,10
Frederiksberg	-	-	-	-	-4,0	0,14	-9,0	0,30	-12,0	0,41	-14,0	0,47
Trundholm	-	-	-	-	-2,5	1,03	-7,5	3,09	-10,5	4,32	-12,5	5,15
Kalundborg	-	-	-	-	-1,8	0,17	-6,8	0,65	-9,8	0,94	-11,8	1,14
Maribo	-	-	-	-	-1,5	0,11	-6,5	0,49	-9,5	0,71	-11,5	0,86
Rødby	-	-	-	-	-1,3	0,10	-6,3	0,50	-9,3	0,73	-11,3	0,89
Antal kommuner der berøres af loft, i alt	2		5		11		26		47		68	

successivt faldende maksimumsværdi for grundskyldpromillen er beregnet sammenhørende værdier af ændring i grundskyldpromille (kol. (1), (3), (5), etc.) og ændring i udskrivningsprocent (kol. (2), (4), (6), etc.)

Som det fremgår, forøges antallet af berørte kommuner fra 2 til 68, når den maksimale grundskyldpromille successivt ned-sættes, fra 30 til 10 promille.

Det fremgår videre, at de berørte kommuner overvejende udgøres af enkelte hovedstadskommuner samt af typiske sommerhuskommuner.

Indførelse af en bund for grundskyldpromillen vil derimod først berøre en anden type kommuner, jfr. tabel 2.

Tabel 2. Ændring i grundskyldpromille og udskrivningsprocent for de 10 kommuner, der berøres mest af en bund for grundskyldpromillen.

Bund i o/oo	1		2		3		5		7		10	
	(1) Pm.	(2) Pct.	(3) Pm.	(4) Pct.	(5) Pm.	(6) Pct.	(7) Pm.	(8) Pct.	(9) Pm.	(10) Pct.	(11) Pm.	(12) Pct.
Ramsø	1,0	-0,09	2,0	-0,18	3,0	-0,28	5,0	-0,46	7,0	-0,64	10,0	-0,92
Skovbo	1,0	-0,10	2,0	-0,19	3,0	-0,29	5,0	-0,49	7,0	-0,68	10,0	-0,97
Fuglebjerg	1,0	-0,09	2,0	-0,17	3,0	-0,26	5,0	-0,43	7,0	-0,60	10,0	-0,85
Assens	1,0	-0,09	2,0	-0,19	3,0	-0,28	5,0	-0,47	7,0	-0,66	10,0	-0,95
Broby	1,0	-0,08	2,0	-0,16	3,0	-0,24	5,0	-0,40	7,0	-0,56	10,0	-0,80
Glamsbjerg	1,0	-0,09	2,0	-0,17	3,0	-0,26	5,0	-0,43	7,0	-0,60	10,0	-0,86
Kerteminde	1,0	-0,10	2,0	-0,21	3,0	-0,31	5,0	-0,52	7,0	-0,73	10,0	-1,04
Ørbæk	1,0	-0,10	2,0	-0,21	3,0	-0,31	5,0	-0,52	7,0	-0,73	10,0	-1,05
Hadsten	1,0	-0,10	2,0	-0,19	3,0	-0,29	5,0	-0,48	7,0	-0,67	10,0	-0,96
Mariager	1,0	-0,09	2,0	-0,18	3,0	-0,28	5,0	-0,46	7,0	-0,64	10,0	-0,92
Antal kommuner, der berøres af bund, i alt	28		34		56		97		130		172	

Der er her overvejende tale om mindre landkommuner, for-trinsvis beliggende uden for hovedstadsområdet.

Som det videre fremgår, er der ingen af de viste kommu-ner, der opkræver grundskyld i 1985.

Ved en ensartet promille på 10 berøres i alt 240 kommuner (jfr. tab. 1 og 2), idet de resterende 35 kommuner i forvejen udskrifer 10 promille i 1985.

6.2.3. Virkningerne af grænser for udskrivningsforholdet.

Herefter illustreres virkningerne af indførelsen af grænser for forholdet mellem grundskyldpromillen og udskrivningsprocenten, det såkaldte udskrivningsforhold. I sin "rene" form, dvs. ved et fast og ensartet udskrivningsforhold i alle kommuner, indebærer denne metode pr. definition en direkte sammenhæng mellem skattesatserne: kommuner, der ønsker en højere/lavere service, må hæve/sænke begge skattesatser, ligesom begge skattesatser interkommunalt umiddelbart vil afspejle variationer i serviceniveaut, forudsat fuld udligning.

Denne metode giver ved fuld udligning såvel et ensartet udskrivningsprocent/serviceforhold som et ensartet grundskyldpromille/serviceforhold, - også når indkomstgrundlag og grundværdier sammenvejes efter den gældende metode (dvs. med deres relative "skattekraft", jfr. appendix).

Løsningsmetoden med et fast udskrivningsforhold betyder altså, at begge skattesatser fungerer som et "prissignal" og følger servicevariationerne.

I tabel 3 er vist virkningerne af et loft over udskrivningsforholdet. Regneeksemplerne omfatter værdier fra 20 ned til 5 pct.

Tabel 3. Ændring i grundskyldpromille og udskrivningsprocent for de 10 kommuner, der berøres mest af et loft for udskrivningsforholdet.

Loft i pct.	20		12		10		8		6		5	
	(1) Pm.	(2) Pct.	(3) Pm.	(4) Pct.	(5) Pm.	(6) Pct.	(7) Pm.	(8) Pct.	(9) Pm.	(10) Pct.	(11) Pm.	(12) Pct.
København	-1,9	0,09	-15,2	0,73	-18,6	0,90	-22,2	1,07	-25,8	1,25	-27,6	1,34
Albertslund	-	-	-14,7	0,99	-18,6	1,26	-22,7	1,53	-26,9	1,81	-29,0	1,96
Frederiksberg	-	-	-5,1	0,17	-8,2	0,28	-11,3	0,38	-14,4	0,49	-16,0	0,54
Nykøbing-Rørvig	-	-	-4,8	1,29	-8,0	2,16	-11,6	3,12	-15,5	4,16	-17,5	4,72
Frederiksværk	-	-	-3,6	0,70	-6,7	1,30	-10,0	1,95	-13,6	2,64	-15,5	3,01
Læsø	-	-	-3,5	0,41	-7,2	0,83	-11,0	1,27	-15,0	1,73	-17,0	1,97
Trundholm	-	-	-1,4	0,58	-3,9	1,60	-6,7	2,76	-9,9	4,06	-11,6	4,78
Maribo	-	-	-	-	-2,6	0,20	-6,2	0,46	-9,8	0,74	-11,7	0,88
Kalundborg	-	-	-	-	-2,6	0,25	-6,1	0,59	-9,8	0,95	-11,7	1,13
Fanø	-	-	-	-	-2,5	0,55	-5,4	1,21	-8,6	1,93	-10,4	2,31
Antal kommuner, der berøres af loft, i alt	1		7		16		28		59		108	

Som det fremgår, er virkningerne som her opgjort meget lig virkningerne af et loft over grundskyldpromillen (jfr. tabel 1) for så vidt angår de kommuner, der berøres først. Af de ti viste kommuner er således de ni gengangere fra tabel 1.

Også et loft for udskrivningsforholdet vil således berøre enkelte hovedstadskommuner samt en række sommerhuskommuner mest, idet de to metoder ligner hinanden ved, at ingen af dem tager højde for variationerne i grundværdierne.

Tabel 4 viser, at en bund for udskrivningsforholdet giver et lidt andet billede end en bund for grundskyldpromillen i den forstand, at der blandt de ti først berørte kommuner her "kun" er fire gengangere fra tabel 2.

Tabel 4. Ændring i grundskyldpromille og udskrivningsprocent for de 10 kommuner, der berøres mest af en bund for udskrivningsforholdet.

Bund i pct.	0,5		1		1,5		2		4		5	
	(1) Pm.	(2) Pct.	(3) Pm.	(4) Pct.	(5) Pm.	(6) Pct.	(7) Pm.	(8) Pct.	(9) Pm.	(10) Pct.	(11) Pm.	(12) Pct.
Brovst	1,0	-0,07	2,0	-0,14	2,9	-0,21	3,9	-0,27	7,7	-0,54	9,5	-0,67
Ørbæk	1,0	-0,10	1,9	-0,20	2,9	-0,30	3,8	-0,40	7,4	-0,78	9,2	-0,96
Assens	0,9	-0,09	1,9	-0,18	2,8	-0,26	3,7	-0,35	7,2	-0,68	8,9	-0,85
Tørring-Uldum	0,9	-0,07	1,9	-0,15	2,8	-0,22	3,7	-0,29	7,2	-0,57	9,0	-0,71
Åskov	0,9	-0,06	1,8	-0,12	2,8	-0,18	3,7	-0,24	7,2	-0,48	9,0	-0,59
Videbæk	0,9	-0,06	1,8	-0,12	2,7	-0,18	3,6	-0,24	7,2	-0,48	8,9	-0,59
Åbybro	0,9	-0,05	1,8	-0,10	2,7	-0,16	3,6	-0,21	7,2	-0,41	8,9	-0,51
Broby	0,9	-0,07	1,8	-0,15	2,7	-0,22	3,6	-0,29	7,1	-0,57	8,8	-0,71
Nørre-Snede	0,9	-0,07	1,8	-0,14	2,7	-0,21	3,6	-0,28	7,1	-0,55	8,8	-0,68
Hadsten	0,9	-0,09	1,8	-0,17	2,7	-0,26	3,5	-0,34	6,9	-0,67	8,6	-0,82
Antal kommuner, der berøres af bund, i alt	28		33		51		69		136		166	

Også her er der imidlertid helt overvejende tale om en række mindre landbrugskommuner uden for hovedstadsområdet, som alle har valgt ikke at udskrive grundskyld i 1985, ligesom

virkningerne også her er meget ensartede for de berørte kommuner.

6.2.4. Virkningerne af grænser for ligningsforholdet.

Tabel 5 og 6 viser virkningerne af indførelsen af grænser for forholdet mellem provenuerne af henholdsvis grundskyld og indkomstskat, det såkaldte ligningsforhold.

En sådan bestemmelse har tidligere været anvendt i den kommunale ejendomsskattelov (jfr. kap. 3, afs. 3.3), og er også i princippet indeholdt i det gældende lovgrundlag for den amtskommunale grundskyld, selv om den amtskommunale grundskyldpromille i en årrække er blevet fastsat direkte ved lov (jfr. oversigten over regelgrundlaget i kap. 3).

En sammenkobling af de to skatteprovenuer vil betyde, at en kommune, som ønsker at holde et højt serviceniveau og dermed indkomstskatteudskrivning, må udskrive et stort grundskyldprovenu. Tilsvarende må en kommune, der ønsker at hæve/sænke sit serviceniveau, udskrive mere/mindre i provenu fra begge skatter. Betragtes den enkelte kommune over tiden, giver denne metode således et klarere prissignal.

Metoden indebærer, at skattesatserne vil variere kommunerne imellem, afhængigt af grundværdiernes og indkomstgrundlagets størrelse: med ens service, indkomstgrundlag og indkomstskatteudskrivning vil grundskyldpromillerne være lavest i kommuner med de største grundværdier. I betænkning 963 udledes et krav om, at skattesatserne er det bedste mål for "prisen" på den kommunale service, og derfor så vidt muligt skulle være ens ved ens service, men under hensyn til kapitaliseringen synes denne konklusion mindre vigtig for grundskyld end indkomstskat.

I tabel 5 er vist konsekvenserne af et loft over ligningsforholdet.

Tabel 5. Ændring i grundskyldpromille og udskrivningsprocent for de 10 kommuner, der berøres mest af et loft for ligningsforholdet.

Loft i pct.	45		20		10		8		6		5	
	(1) Pm.	(2) Pct.	(3) Pm.	(4) Pct.	(5) Pm.	(6) Pct.	(7) Pm.	(8) Pct.	(9) Pm.	(10) Pct.	(11) Pm.	(12) Pct.
Trundholm	-2,7	1,11	-11,9	4,89	-16,7	6,87	-17,8	7,32	-18,9	7,78	-19,5	8,01
Nykøbing-Rørvig	-	-	-12,7	3,41	-20,4	5,48	-22,1	5,94	-23,9	6,42	-24,8	6,67
Frederiksværk	-	-	-6,3	1,22	-15,2	2,96	-17,2	3,35	-19,2	3,75	-20,3	3,95
Blåvandshuk	-	-	-6,1	1,87	-11,9	3,61	-13,1	4,00	-14,4	4,40	-15,1	4,61
Fanø	-	-	-4,0	0,88	-11,3	2,51	-12,9	2,87	-14,6	3,25	-15,4	3,44
Jysdalster	-	-	-2,1	0,48	-8,3	1,95	-9,6	2,27	-11,1	2,61	-11,8	2,78
Gørlev	-	-	-1,1	0,24	-8,4	1,75	-10,0	2,09	-11,7	2,44	-12,5	2,62
Dragsholm	-	-	-0,7	0,16	-9,0	1,98	-10,8	2,38	-12,7	2,81	-13,7	3,02
Jjægerspris	-	-	-0,5	0,13	-7,4	1,73	-8,9	2,08	-10,5	2,45	-11,3	2,64
Læsø	-	-	-	-	-9,7	1,12	-13,1	1,51	-16,6	1,92	-18,4	2,13
Antal kommuner, der berøres af loft, i alt	1		9		23		30		55		73	

Som det fremgår, ligger én kommune (Trundholm) med et ligningsforhold på 54 pct. markant, over de øvrige kommuner, og vil derfor også blive relativt kraftigt berørt selv ved "moderate" maksimumsværdier for ligningsforholdet.

Det fremgår endvidere, at det helt overvejende er sommerhuskommuner, der berøres, når ligningsforholdet lægges til grund, medens hovedstadskommunerne er gledet ud.

Dette må tilskrives de høje og stabile grundværdier, som sommerhusene ansættes til ved vurderingerne, samt det store antal sommerhuse i forhold til andre ejendomme.

Af de ti kommuner i tab. 5 er de fire (Trundholm, Nykøbing-Rørvig, Frederiksværk og Læsø) gengangere fra tab. 1.

Tablet 6 viser virkningerne af en bund for ligningsforholdet varierende fra 0,5 til 5,0 pct.

Tabel 6. Ændring i grundskyldpromille og udskrivningsprocent for de 10 kommuner, der berøres mest af en bund for ligningsforholdet.

Bund i pct.	0,5		1		1,5		2		4		5	
	(1) Pm.	(2) Pct.	(3) Pm.	(4) Pct.	(5) Pm.	(6) Pct.	(7) Pm.	(8) Pct.	(9) Pm.	(10) Pct.	(11) Pm.	(12) Pct.
Marstal	1,9	-0,09	3,9	-0,17	5,8	-0,25	7,6	-0,34	15,0	-0,66	18,6	-0,82
Brande	1,7	-0,09	3,3	-0,19	4,9	-0,28	6,5	-0,37	12,8	-0,73	15,8	-0,90
Åbybro	1,6	-0,09	3,2	-0,18	4,7	-0,27	6,3	-0,36	12,3	-0,70	15,3	-0,87
Bramminge	1,4	-0,09	2,8	-0,17	4,2	-0,26	5,6	-0,34	11,0	-0,67	13,7	-0,83
Års	1,4	-0,08	2,8	-0,17	4,2	-0,25	5,5	-0,33	10,8	-0,64	13,4	-0,80
Åskov	1,4	-0,09	2,8	-0,18	4,1	-0,27	5,5	-0,36	10,8	-0,71	13,3	-0,88
Brovst	1,4	-0,10	2,8	-0,20	4,1	-0,29	5,5	-0,39	10,7	-0,76	13,3	-0,94
Videbæk	1,4	-0,09	2,7	-0,18	4,1	-0,27	5,4	-0,36	10,6	-0,71	13,1	-0,88
Sindal	1,3	-0,08	2,7	-0,17	4,0	-0,25	5,3	-0,33	10,4	-0,65	12,8	-0,81
Give	1,2	-0,09	2,5	-0,18	3,7	-0,26	4,9	-0,35	9,6	-0,69	11,9	-0,85
Antal kommuner, der berøres af bund, i alt	29		45		72		94		176		202	

Der er også her overvejende tale om mindre landbrugskommuner uden for hovedstadsområdet, ligesom også disse ti kommuner har valgt ikke at udskrive grundskyld i 1985.

Det skal dog bemærkes, at der ikke blandt disse ti kommuner er nogen gengangere i forhold til tabel 1, hvilket skyldes variationerne i grundværdierne blandt disse kommuner. Selv om det er samme kommune, der berøres ved de to typer af bund for skatteudskrivningen, vil valg af begrænsningstype således have betydning for, hvilke kommuner, der konkret berøres mest. Det er dog klart, at betragtes et større antal kommuner end de her behandlede ti, optræder en del gengangere (jfr. bilag 3).

6.2.5. Virkningerne af grænser med samme provenuændring.

Som supplement til de ovenfor viste beregninger, er i bilag 4 vist resultaterne af en anden beregning af virkningerne af loft og bund for henholdsvis grundskyldpromillen, udskriv-

ningsforholdet og ligningsforholdet.

Beregningerne er foretaget med udgangspunkt i en bund for grundskyldpromillen på 4 o/oo. Dette giver en samlet grundskyldprovenuforøgelse for de berørte kommuner på i alt godt 60 mio.kr.

Dernæst er loftet for grundskyldpromillen indrettet, således at provenuforringelsen for disse kommuner svarer hertil, dvs. i alt godt 60 mio.kr.

Endelig er bund og loft for de to øvrige metoder tilpasset, således at disse giver anledning til stort set de samme samlede provenuforskydninger, som grænserne for grundskyldpromillen.

Beregningerne er fortsat foretaget under forudsætning af uændret samlet skatteprovenu for den enkelte kommune.

Beregningsforudsætninger m.v. kan opsummeres som følger:

	Promille	Udskrivningsforhold	Ligningsforhold
<u>Værdier</u>			
Loft	33	18,54	18,90
Bund	4	2,27	1,73
<u>Antal kommuner</u>			
Loft	2	2	12
Bund	75	86	82
<u>Provenu, 1.000 kr.</u>			
Loft	-62.304	-60.102	-60.065
Bund	60.199	60.149	60.366

6.2.6. Sammenfatning.

De konkrete virkninger af de behandlede metoder afhænger selvsagt af, hvor snævre grænser for grundskyldudskrivningen, der anvendes. Dette kan ved en sammenligning af metoderne udtrykkes på den måde, at de principielle egenskaber, der er nævnt i det følgende, må tillægges stadig større vægt, jo snævrere grænser, der vælges. De kommuner, der ligger mellem de betragtede grænser, berøres ikke.

1) En fast over- og undergrænse for grundskyldpromillen er en enkel, klar og (for borgeren) let forståelig løsning. Den vil lægge forståelige grænser for de største udsving i valget mellem skattekilder med omfordelingspolitisk sigte.

Den bidrager imidlertid ikke til at skabe et mere gennemskueligt forhold mellem skat og service. Med en fast over- og undergrænse vil en kommune, som har et beskedent udgiftsniveau og høje grundværdier, kunne finansiere en væsentlig større andel af sine udgifter ved grundskyld end en kommune med store udgifter og små grundværdier.

En overgrænse vil ramme f.eks. København og Albertslund. En undergrænse vil berøre en række landkommuner.

Endelig vil en fast undergrænse medføre en betydelig stigning i ejendomsbeskatningen, når grundværdierne stiger, idet de kommuner, der udskriver med den lavest tilladte grundskyldpromille, vil være nødt til at lade provenuet vokse.

2) Set fra en teoretisk synsvinkel kan en rigtigere løsning - forudsat at det relevante "prissignal" udtrykkes ved promillen og ikke provenuet - være at udtrykke over- henholdsvis undergrænse ved udskrivningsforholdet, dvs. forholdet mellem udskrivningsprocent og grundskyldpromille. En høj udskrivningsprocent vil da medføre, at grundskyldpromillen også kan være høj, mens en lav udskrivningsprocent muliggør en tilsvarende lav promille.

Denne løsning viser sig i praksis at ligne den allerede nævnte. En overgrænse vil ramme f.eks. København og Albertslund. En undergrænse vil berøre en række landkommuner. Men den tilfører altså et element af en styrket "prissignal-effekt" for ejendomsbeskatningen. Fordelen ved en regel for udskrivningsforholdet er således, at der herved etableres en rimelig god overensstemmelse mellem de to størrelser, der ofte antages at udgøre de kommunale ydelsers pris.

Heroverfor står først og fremmest hensynet til at undgå kraftige stigninger i ejendomsbeskatningen, når grundværdierne vokser.

3) Udformes en begrænsning i adgangen til at udskrive grundskyld som en over- henholdsvis undergrænse for ligningsforholdet, dvs. forholdet mellem provenuerne af de to skatter, vil forskellene mellem kommunernes grundskyldprovenu i nogen grad blive reduceret. Især sommerhuskommuner vil blive nødsaget til at udskrive mere i indkomstskat. En ligningsforholdsregel begrænser således mulighederne for "skatte-eksport".

Forslaget vil endvidere give en mindre stigning i skatten for de jord-intensive erhverv, der er koncentreret i kommuner med høje grundværdier.

En sådan regel vil sikre en større stabilitet i grundbeskatningen i den forstand, at grundbeskatningen i højere grad end ved de forannævnte metoder knyttes til det samlede udskrivningsbehov. Voldsomme stigninger i grundværdierne vil derfor ikke nødvendigvis blive omsat i stærkt stigende ejendomsskatter. Omvendt vil kommunerne ikke blot kunne lade indkomstskatten vokse, men ejendomsskatteprovenuet stå stille.

Lægges hovedvægten derfor på hensyntagen til kommuner med mange jord-intensive erhvervsejendomme, på begrænsning af mulighederne for skatteeksport og på forbedring af prissignalfunktionen, kan det være mest hensigtsmæssigt at sætte grænser for ligningsforholdet.

6.3. Belysning af de byrdefordelmæssige konsekvenser for amtskommunerne.

Som nævnt i afs. 5.4 har udvalget foretaget beregninger for amtskommunerne svarende til dem, der ovenfor er beskrevet for kommunerne. Da amtskommunerne imidlertid efter de gældende regler alle udskriver grundskyld med den samme promille, er alene belyst virkningerne af et ensartet udskrivningsforhold henholdsvis et ensartet ligningsforhold i alle amtskommuner.

Som fast udskrivningsforhold er anvendt forholdet mellem den gennemsnitlige grundskyldpromille og den gennemsnitlige udskrivningsprocent i 1985. Som fast ligningsforhold er tilsvarende anvendt forholdet mellem det samlede, budgetterede grundskyldprovenu og det samlede, budgetterede indkomstskatteprovenu i 1985 for amtskommunerne under ét. Grundskylden er korrigeret for indbetalingerne til promillefondene.

Endelig er for Københavns og Frederiksbergs vedkommende medregnet en skønnet amtskommunal andel som beskrevet i afs. 6.2.1.

Resultatet af beregningerne er vist i tabel 7.

Tabel 7. Virkningerne af et fast udskrivningsforhold og af et fast ligningsforhold i amtskommunerne.

	Udskrivn.forhold		Ligningsforhold	
	Ændring i:			
	Grund- skyld- prm. (1)	Udskriv- nings- pct. (2)	Grund- skyld- prm. (3)	Udskriv- nings- pct. (4)
København	1,95	-0,09	8,81	-0,43
Frederiksberg	0,69	-0,02	13,74	-0,47
Københavns amt	-0,89	0,08	-1,55	0,13
Frederiksborg amt	-0,61	0,08	-3,67	0,45
Roskilde amt	-0,08	0,01	-1,08	0,10
Vestsjællands amt	0,98	-0,11	-1,75	0,19
Storstrøms amt	0,39	-0,04	-0,77	0,07
Bornholms amt	-0,37	0,02	1,42	-0,09
Fyns amt	-0,24	0,02	-0,06	0,00
Sønderjyllands amt	0,28	-0,02	0,80	-0,06
Ribe amt	-0,50	0,04	-0,33	0,03
Vejle amt	-0,47	0,03	0,83	-0,06
Ringkøbing amt	0,05	-0,00	2,04	-0,13
Århus amt	-0,39	0,03	-0,19	0,01
Viborg amt	1,82	-0,12	3,30	-0,23
Nordjyllands amt	-0,57	0,04	0,22	-0,02

Som det fremgår, er konsekvenserne af et fast udskrivningsforhold relativt beskedne, medens virkningerne af et fast ligningsforhold er noget større, - ikke mindst for Københavns og Frederiksberg kommuner, der begge må hæve grundskyldpromillen, samt for Frederiksborg amtskommune, der må sænke grundskyldpromillen.

MATEMATISK APPENDIX

1. Forholdet mellem skat og service ved alternative begrænsninger af den frie grundskyldudskrivning.

I det følgende er givet en matematisk fremstilling af konsekvenserne for skat/serviceforholdet, såfremt der lægges begrænsninger på kommunernes frie grundskyldudskrivning. Konsekvenserne beskrives for de tre metoder, der er beskrevet i kapitel 6, dvs. begrænsninger på grundskyldpromillen, på ligningsforholdet samt på udskrivningsforholdet. Herudover belyses af illustrative grunde konsekvenserne af, at begrænsningen lægges på forholdet mellem grundskyldprovenuet og udskrivningsprocenten i den enkelte kommune.

Med henblik på at fremhæve de enkelte metoders egenskaber klarest muligt er de forudsat gennemført i den "rene" form, dvs. henholdsvis en fast, ensartet grundskyldpromille, et fast ligningsforhold samt et fast udskrivningsforhold i alle kommuner. Af samme grund er forudsat fuld udligning af udgiftsbehov og beskatningsgrundlag.

Udgangspunktet er den model for fuld, mellemkommunal udligning af beskatningsgrundlag og udgiftsbehov, som udvalget tidligere har opstillet (jfr. betænkning nr. 963, kapitel 6), og som kan formuleres som følger:

$$(1) \quad T_i = t_i(\bar{Y} - Y_i) + S_i(P_i - \bar{P}),$$

hvor variabelbetegnelserne er følgende:

- T_i : samlet tilskud/tilsvar pr. indbygger i kommune i ,
 t_i : beskatningsniveauet i kommune i ,
 Y_i : beskatningsgrundlaget pr. indbygger i kommune i ,
 S_i : indeks for serviceniveau i kommune i (med landsgennemsnit = 1),
 P_i : udgiftsbehovet i kr. pr. indbygger i kommune i .

Her som i det følgende markerer en streg over en variabel, at der er tale om landsgennemsnittet for den pågældende variabel.

Kommune i er endvidere underlagt følgende bugetrestriktion, som udtrykker, at de samlede indtægter (dvs. skat plus tilskud/tilsvar) skal være lig de samlede udgifter:

$$(2) \quad T_i + t_i Y_i = S_i P_i$$

Indsættes (1) i (2), fås det velkendte resultat, at fuld udligning giver det samme skat/serviceforhold i alle kommuner:

$$(3) \quad \frac{t_i}{S_i} = \frac{\bar{P}}{\bar{Y}}$$

Herefter kan belyses virkningerne af de forskellige begrænsningsmetoder. Disse virkninger vil - udover den konkrete begrænsningsmetode - afhænge af, hvorledes beskatningsgrundlaget og dermed beskatningsniveauet opgøres (dvs. Y_i og t_i ovenfor).

Der er her to muligheder. Grundværdierne kan indregnes sammen med udskrivningsgrundlaget med de to skattekildestes gennemsnitlige, relative "skattekraft", dvs. med forholdet mellem den gennemsnitlige grundskyldpromille og den gennemsnitlige udskrivningsprocent. Denne metode anvendes i dag ved opgørelsen af primærkommunernes beskatningsgrundlag. Alternativt kan grundskyldprovenuet omregnes til "udskrivningsgrundlag" ved division med den enkelte kommunes udskrivningsprocent. Denne metode anvendes ved opgørelsen af amtskommunernes beskatningsgrundlag.

Anvendes følgende betegnelser:

- U_i : udskrivningsgrundlaget pr. indbygger i kommune i ,
- G_i : grundværdierne pr. indbygger i kommune i ,
- u_i : udskrivningsprocenten i kommune i ,
- g_i : grundskyldpromillen i kommune i ,

kan beskatningsgrundlagene og -niveauerne udtrykkes som følger ved hver af de to sammenvejningsmetoder:

$$(4) \quad Y_i = U_i + \frac{\bar{g}}{u} \times G_i \quad \text{og} \quad t_i = \frac{u_i U_i + g_i G_i}{\frac{\bar{g}}{u} U_i + \frac{\bar{g}}{u} G_i}, \quad \text{henholdsvis:}$$

$$(5) \quad Y_i = U_i + \frac{g_i G_i}{u_i} \quad \text{og} \quad t_i = \frac{u_i U_i + g_i G_i}{U_i + \frac{g_i G_i}{u_i}}$$

De bindinger, der lægges på grundskyldudskrivningen i hver af de tre metoder, kan udtrykkes som vist i relationerne (6)-(8):

Fast grundskyldpromille:

$$(6) \quad g_i = \bar{g}$$

Fast ligningsforhold:

$$(7) \quad \frac{g_i G_i}{u_i U_i} = k$$

Fast udskrivningsforhold:

$$(8) \quad \frac{g_i}{u_i} = k$$

Herudover er beregnet konsekvenserne af, at bindingen lægges på forholdet mellem grundskyldprovenuet og udskrivningsprocenten.

Denne metode kan begrundes med, at grundskyldprovenuet kunne antages at udtrykke det relevante "prissignal" for grundskylden, medens det er skattesatsen for indkomstskattens vedkommende:

$$(9) \quad \frac{g_i G_i}{u_i} = k$$

For hver af disse fire metoder - og under anvendelse af hver af de to metoder for opgørelse af beskatningsgrundlagene - er herefter beregnet forholdet mellem skat og service. Da det centrale spørgsmål i denne sammenhæng er, i hvilket omfang de enkelte skatteklender såvel som de enkelte skatteklender sammenvejet til ét enkelt beskatningsudtryk giver tilstrækkeligt

klare "prissignaler" for den valgte service, er for hver af disse metoder og de to sammenvejningsmetoder beregnet forholdet mellem henholdsvis udskrivningsprocenten, grundskyldpromillen og beskatningsniveauet og -serviceniveauet.

Dog har grundskyldpromille/serviceniveauet i sagens natur ingen mening, når der anvendes en fast, ensartet grundskyldpromille, ligesom det relevante skatteudtryk for grundskylden, når et fast provenu-satsforhold lægges til grund (jfr. (9) ovenfor), er provenuet og ikke skattesatsen. De beregnede skat/serviceforhold kan herefter sammenfattes, som vist i nedenstående oversigt.

Skat/serviceforhold ved alternative begrænsninger i grundskyldudskrivningen.

	Sammenvejning af indkomstgrundlag og grundværdier med g/u	Omregning af grundskyldprovenu til indkomstgrundlag
Fast grundskyldpromille \bar{g}	$u_i = \frac{G_i}{(\bar{u} + \bar{g}) U_i} S_i - \bar{g} x \frac{G_i}{U_i}$ $\frac{t_i}{S_i} = \frac{\bar{P}}{\bar{Y}}$	$\frac{u_i}{S_i} = \frac{\bar{P}}{\bar{Y}} = \bar{t} = \bar{u}$ $\frac{t_i}{S_i} = \frac{\bar{P}}{\bar{Y}} = \bar{t} = \bar{u}$
Fast ligningsforhold k	$\frac{u_i}{S_i} = \frac{Y_i}{(1+k)U_i} x \frac{\bar{P}}{\bar{Y}}$ $\frac{g_i}{S_i} = \frac{k}{1+k} x \frac{Y_i}{G_i} x \frac{\bar{P}}{\bar{Y}}$ $\frac{t_i}{S_i} = \frac{\bar{P}}{\bar{Y}}$	$\frac{u_i}{S_i} = \frac{1}{1+k} x \frac{\bar{P}}{\bar{U}}$ $\frac{g_i}{S_i} = \frac{k}{1+k} x \frac{U_i}{G_i} x \frac{\bar{P}}{\bar{U}}$ $\frac{t_i}{S_i} = \frac{1}{1+k} x \frac{\bar{P}}{\bar{U}}$
Fast udskrivningsforhold k	$\frac{u_i}{S_i} = \frac{\bar{P}}{\bar{Y}}$ $\frac{g_i}{S_i} = k x \frac{\bar{P}}{\bar{Y}}$ $\frac{t_i}{S_i} = \frac{\bar{P}}{\bar{Y}}$	$\frac{u_i}{S_i} = \frac{\bar{P}}{\bar{Y}}$ $\frac{S_i}{S_i} = k x \frac{\bar{P}}{\bar{Y}}$ $\frac{t_i}{S_i} = \frac{\bar{P}}{\bar{Y}}$
Fast provenu/sats-forhold	$\frac{u_i}{S_i} = \frac{Y_i}{U_i + k} x \frac{\bar{P}}{\bar{Y}}$ $\frac{g_i G_i}{S_i} = \frac{k x Y_i}{U_i + k} x \frac{\bar{P}}{\bar{Y}}$ $\frac{t_i}{S_i} = \frac{\bar{P}}{\bar{Y}}$	$\frac{u_i}{S_i} = \frac{\bar{P}}{\bar{Y}}$ $\frac{g_i G_i}{S_i} = k x \frac{\bar{P}}{\bar{Y}}$ $\frac{t_i}{S_i} = \frac{\bar{P}}{\bar{Y}}$

Som det fremgår, giver alle fire metoder ved begge sammenvejningsmetoder et konstant skat/serviceforhold, når der ved skat forstås beskatningsniveau. Det skal dog bemærkes, at det ikke er det samme beskatningsniveau i de to kolonner, idet opgørelsen heraf følger den anvendte sammenvejningsmetode. Specielt om den første metode - fast grundskyldpromille - må bemærkes, at grundskylden her har karakter af et rent finansieringsbidrag, hvorfor det korrekte er at omregne provenuet til indkomstgrundlag, selv om begge metoder - som det fremgår - giver et konstant skat/serviceforhold.

Det fremgår videre, at der ved anvendelse af den første sammenvejningsmetode kun kan opnås et konstant udskrivningsprocent/serviceforhold og et konstant grundskyldpromille/serviceforhold, når udskrivningsforholdet lægges til grund.

For de øvrige metoder vil skat/serviceforholdet variere kommunerne imellem afhængigt af størrelsen af grundværdier og indkomstgrundlag.

Endelig fremgår det, at der ved den anden sammenvejningsmetode (omregning af provenuet til indkomstgrundlag) ved alle fire metoder opnås; et konstant udskrivningsprocent/serviceforhold, hvilket skyldes, at udskrivningsprocenten ved denne sammenvejningsmetode er identisk med beskatningsniveauet.

Kun ved det faste udskrivningsforhold og det faste provenu/sats-forhold er der samtidig et konstant skat/serviceforhold også for grundskylden.

Det faste udskrivningsforhold har endelig den egenskab, at skat/serviceforholdene er identiske ved de to sammenvejningsmetoder. Dette skyldes i sagens natur, at de to sammenvejningsmetoder i sig selv er identiske ved et fast udskrivningsforhold. Kun denne metode giver således et konstant skat/serviceforhold både for de enkelte skatteklarer og det sammenvejede beskatningsudtryk - og dette uafhængigt af, hvilken sammenvejningsmetode der anvendes.

2. Beregning af ændringer i udskrivningsprocent og grundskyldpromille ved begrænsninger i grundskyldsudskrivningen.

I afsnit 6.2 er beregnet virkningerne af loft og bund for ligningsforhold og udskrivningsforhold. Betegnes værdien for loftet/bunden for henholdsvis ligningsforholdet og udskriv-

ningsforholdet for k , kan de nødvendige ændringer i udskrivningsprocent og grundskyldpromille for en kommune i , der ligger over loftet/under bunden, beregnes ved følgende udtryk, hvor ændringerne i de to skattesatser betegnes ved henholdsvis du_i og dg_i .

Ligningsforholdet:

$$du_i = \frac{K}{Y_i} \text{ og}$$

$$dg_i = - \frac{K}{G_i}, \text{ hvor}$$

$$K = \frac{(g_i G_i - k u_i Y_i)}{(1 + k)}$$

Udskrivningsforholdet:

$$du_i = G_i \times K \text{ og}$$

$$dg_i = - Y_i \times K, \text{ hvor}$$

$$K = \frac{(g_i - k \times u_i)}{(k G_i + Y_i)}$$

DEN KOMMUNALE FINANSIERINGSSTRUKTUR.

Tabel 1. Den primærkommunale finansiering.¹⁾ Fordelt på kommuner i amtskommuner. 1985 budgetoplysninger. Pct.

	Drifts- og an- lægs- indt.	Refu- sioner	Netto lånop- tagel- se	Netto rente- ind- tægter	Gene- relle til- skud	Ind- komst- skat	Ejen- doms- skat- ter	Øvrige skat- ter	Finans- for- skyd- ninger
Københavns komm.	21,49	33,20	-0,05	-0,80	10,56	30,82	3,26	1,43	0,08
Fr.berg komm.	15,94	35,85	-1,16	0,56	5,07	39,91	2,27	1,46	0,11
Københavns amt	13,22	38,14	0,22	0,12	-0,17	43,22	3,00	1,41	0,83
Fr.borg amt	14,40	35,72	0,98	-0,33	4,82	38,92	3,59	0,94	0,96
Roskilde amt	13,52	35,96	0,58	-0,15	8,25	38,52	2,24	1,04	0,04
Vestsjællands amt	14,37	42,84	0,40	0,20	8,03	30,48	2,84	0,58	0,25
Storstrøms amt	13,44	45,23	0,44	0,26	8,05	30,20	1,86	0,48	0,03
Bornholms amt	11,87	47,93	0,34	0,29	9,42	28,34	1,00	0,72	0,10
Fyns amt	15,80	44,36	-0,03	0,11	8,02	29,70	1,13	0,91	-0,00
Sønderjyllands amt	9,99	46,33	0,54	0,12	10,73	31,39	0,87	0,92	-0,89
Ribe amt	15,95	40,32	0,89	-0,16	8,71	30,71	1,08	1,31	1,19
Vejle amt	15,00	44,28	-0,62	0,10	8,72	30,36	1,17	0,98	0,02
Ringkøbing amt	16,83	41,59	0,64	0,14	10,05	29,99	0,72	1,03	-0,99
Århus amt	19,50	41,84	-1,03	0,10	7,43	29,82	1,90	0,87	-0,42
Viborg amt	10,01	47,39	0,14	0,59	11,03	29,12	1,12	0,88	-0,28
Nordjyllands amt	15,14	43,88	0,39	-0,08	9,20	29,13	1,59	0,81	-0,05
I alt	15,95	40,42	0,08	-0,05	7,65	32,70	2,12	1,04	0,09

Kilde: De kommunale budgetter 1985.

Note: 1) Inkl. Københavns og Frederiksberg kommuner.

Tabel 2. Den primær- og amtskommunale finansiering. Fordelt på kommuner i amtskommuner, inkl. amtskommunerne. 1985 budgetoplysninger. Pct.

	Drifts- og anlægsindt.	Refusioner	Nettolånoptagelse	Nettorenteindtægter	Generelle tilskud	Indkomstskat	Ejendoms-skatter	Øvrige skatter	Finansfor-skydninger
Københavns komm.	21,49	33,20	-0,05	-0,80	10,56	30,82	3,26	1,43	0,08
Fr.berg komm.	15,94	35,85	-1,16	0,56	5,07	39,91	2,27	1,46	0,11
Københavns amt	14,41	28,85	0,87	-0,19	2,76	47,72	3,83	1,06	0,68
Fr.borg amt	15,51	27,40	0,74	-0,16	6,69	43,53	4,74	0,76	0,79
Roskilde amt	12,84	27,64	0,47	0,43	10,76	44,22	3,19	0,92	-0,48
Vestsjællands amt	16,64	32,06	0,31	0,33	12,70	34,31	3,32	0,66	-0,34
Storstrøms amt	15,13	34,58	0,39	0,44	13,53	33,12	2,36	0,42	0,02
Bornholms amt	12,88	36,62	0,26	0,70	15,83	31,53	1,41	0,65	0,13
Fyns amt	16,88	33,96	0,06	0,39	13,53	32,67	1,74	0,89	-0,12
Sønderjyllands amt	11,13	35,22	0,45	0,30	16,48	34,89	1,56	0,80	-0,84
Ribe amt	16,44	31,23	0,79	0,30	13,60	33,91	1,67	1,28	0,78
Vejle amt	16,11	34,16	-0,42	0,23	14,05	33,34	1,69	0,96	-0,13
Ringkøbing amt	16,46	32,39	0,57	0,32	15,37	34,18	1,18	0,82	-1,29
Århus amt	19,98	32,58	-0,76	0,26	12,15	33,12	2,35	0,73	-0,41
Viborg amt	12,45	35,42	0,21	0,73	16,44	32,77	1,48	0,64	-0,15
Nordjyllands amt	14,44	34,75	0,39	0,16	14,81	32,48	2,07	0,90	0,01
I alt	16,41	32,44	0,19	0,10	11,43	35,92	2,60	0,93	-0,02

Kilde: De primær- og amtskommunale budgetter 1985.

Tabel 3. Den primærkommunale finansiering.¹⁾ Fordelt efter geokode 1. 1985 budgetoplysninger. Pct.

	Drifts- og anlægsindt.	Refusioner	Nettolånoptagelse	Nettorentindtægter	Generelle tilskud	Indkomstskat	Ejendoms-skatter	Øvrige skatter	Finansfor-skydninger
Københavns og Frederiksberg komm.	20,73	33,57	-0,20	-0,62	9,81	32,07	3,12	1,44	0,08
Hovedstadens forstæder	13,01	37,11	0,57	-0,04	0,65	43,66	3,01	1,39	0,63
Kommuner i næs 2) > 10.000	16,98	38,29	-0,34	-0,01	5,12	35,18	3,30	0,73	0,76
Øvrige kommuner i næs	11,39	34,91	1,45	-0,17	10,21	37,10	2,77	1,01	1,33
Bykommuner > 100.000	22,97	40,33	-1,40	-0,36	5,93	30,05	2,12	0,94	-0,59
Mellem									
40.000 og 100.000	20,22	41,15	-0,06	-0,49	6,57	30,07	1,23	1,01	0,29
20.000 og 40.000	18,44	42,27	0,00	0,34	7,48	29,46	1,34	0,89	-0,22
10.000 og 20.000	15,67	42,96	0,44	0,02	7,91	30,54	1,40	0,71	0,34
Landkommuner over 50% i byer	12,06	42,44	0,86	0,47	8,99	32,35	1,78	1,33	-0,27
33,3%-50% i byer	10,89	45,66	0,57	0,36	10,64	30,37	0,94	0,82	-0,26
under 33,3% i byer	8,19	47,74	0,61	0,38	12,08	28,92	1,07	0,90	0,11
Landkommuner uden bymæssig beb.	8,17	47,72	0,47	0,53	11,80	28,98	1,76	0,67	-0,08
I alt	15,95	40,42	0,08	-0,05	7,65	32,70	2,12	1,04	0,09

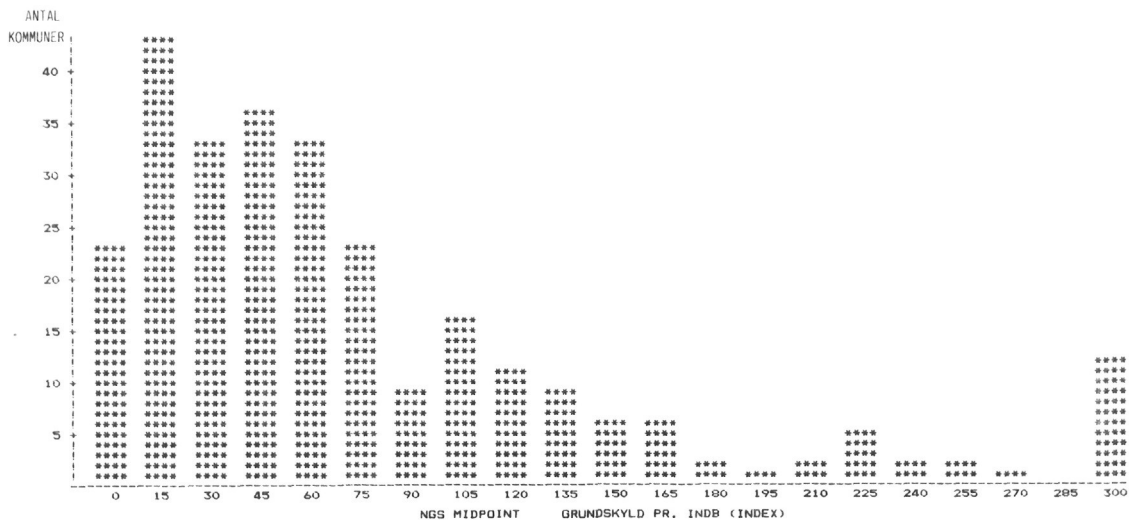
Kilde: De kommunale budgetter 1985.

Note: 1) Inkl. Københavns og Frederiksberg kommuner.
2) Øvrige kommuner i hovedstadsområdet.

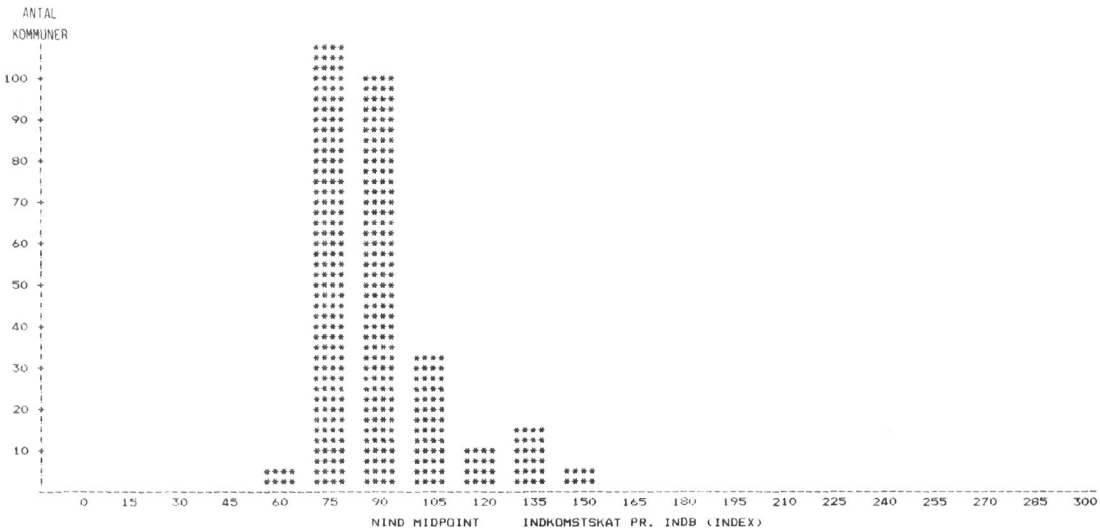
BILAG 2.

FORDELING AF KOMMUNERNE EFTER GRUNDSKYLD, INDKOMSTSKAT, LIGNINGSFORHOLD OG UDSKRIVNINGSFORHOLD.

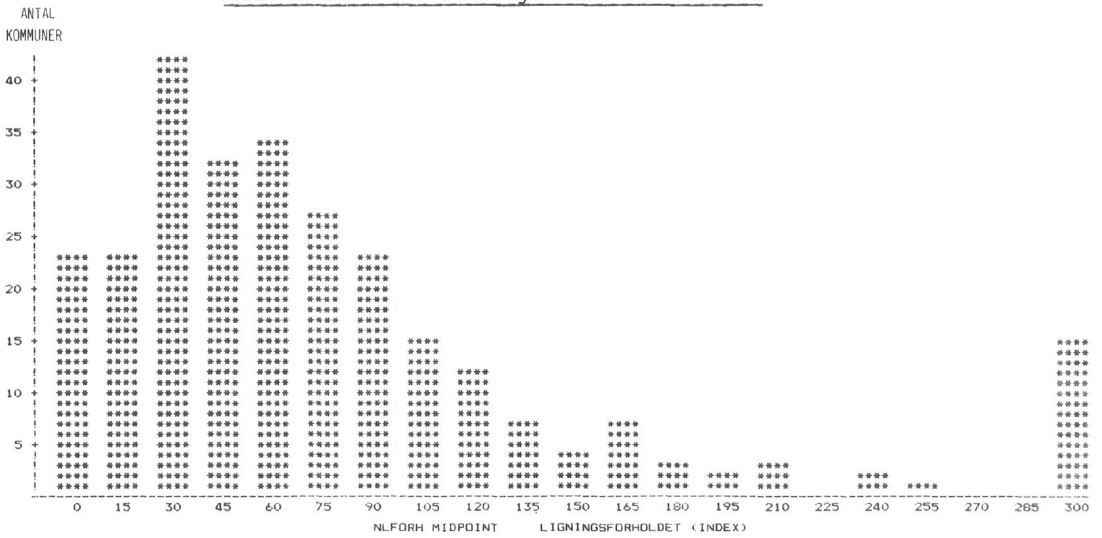
Figur 1. Kommunerne fordelt efter grundskyldprovenuet pr. indbygger i 1984. Landsgennemsnit = 100.



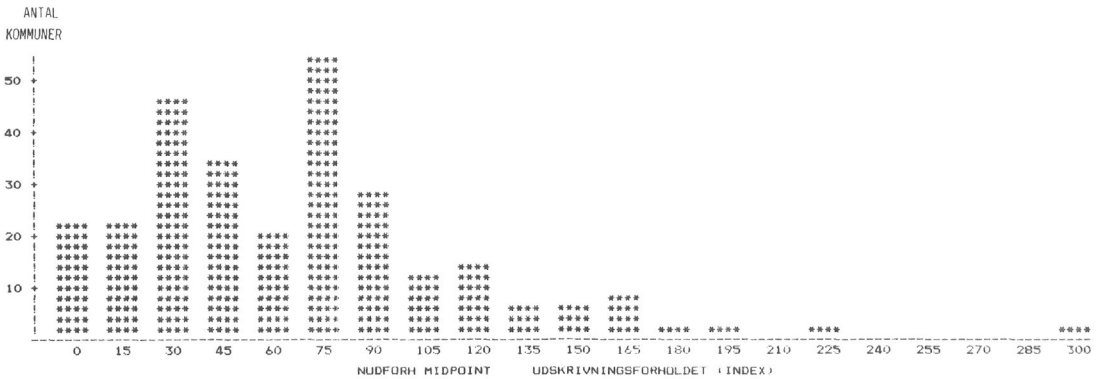
Figur 2. Kommunerne fordelt efter indkomstskatteprovenuet pr. indbygger i 1984. Landsgennemsnit = 100.



Figur 3. Kommunerne fordelt efter størrelsen af ligningsforholdet i 1984. Landsgennemsnit = 100.



Figur 4. Kommunerne fordelt efter størrelsen af udskrivningsforholdet i 1984. Landsgennemsnit = 100.



VIRKNINGERNE AF GRÆNSER FOR GRUNDSKYLDUDSKRIVNINGEN.

I de følgende tabeller 1-4 er vist resultaterne af udvalgets beregninger af virkningerne af grænser for primærkommunernes grundskyldudskrivning.

I tabel 1 er vist det datamateriale, der har ligget til grund for beregningerne. Der er tale om budgetdata for 1985. Herudover er i tabellen vist ligningsforholdet og udskrivningsforholdet for den enkelte kommune i 1985.

I tabel 2 er vist virkningerne af loft og bund for grundskyldpromillen i 1985. Virkningerne er for den enkelte kommune udtrykt ved ændring i grundskyldpromille og ved ændring i udskrivningsprocent. På hver tabelside er i noten givet oplysninger om værdien af loft og bund, antal berørte kommuner samt ændring i samlet grundskyldprovenu for kommunerne under ét, opgjort i 1.000 kr.

I tabel 3 er vist virkningerne af loft og bund for ligningsforholdet i 1985. Tabellen er opbygget som tabel 2. De anvendte beregningsformler er anført i det matematiske appendix.

Endelig er i tabel 4 tilsvarende vist virkningerne af loft og bund for udskrivningsforholdet.

Bilag 3 (fortsat)

tabel 1. kommunale skattesætsler og skattegrundlag m.v. 1985									
kbh og frb kommuner									
kommunekode og -navn	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	grund- skulds- promille 1985	udskriv- nings- procent 1985	grund- værdier 1985	udskriv- nings- grundlag 1985	beregnet grund- skulds- procent 1985 (1) gange (2)	person- skatte- provenu 1985 (2)	lignings- forhold 1985 (3)	udskriv- nings- forhold 1985 (4)	udskriv- nings- procent 1985 (5)
101 København.....	37,00	17,46	13457000	27769759	497209	4868600	10,27	21,19	21,19
147 Frederiksberg.....	24,00	15,54	2175000	6429112	52200	999084	5,22	15,44	15,44
Ialt	35,19	17,10	15632000	34198871	550109	5847684	9,41	20,58	20,58

tabel 1.
kommunale skattesatser og skattegrundlag m.v. 1985
københavns amt

kommunekode og -navn	(1)	(2)	(3)	(4)	beregnet grund- skyldss- provenu 1985 (1) gange (5)	person- skatte- provenu 1985 (6)	lignings- førhojld 1985 i pct. af 1985 (1) i pct. af 1985 (2)	udskriv- nings- forhold 1985 (1) i pct. af 1985 (2)
	grund- skyldss- promille 1985	udskriv- nings- procent 1985	grund- verdiel 1985	udskriv- nings- grundlag 1985	grund- skyldss- provenu 1985 (1) gange (5)	person- skatte- provenu 1985 (6)	lignings- førhojld 1985 i pct. af 1985 (1) i pct. af 1985 (2)	udskriv- nings- forhold 1985 (1) i pct. af 1985 (2)
151 ballerup.....	13.00	18.50	2608000	3177297	33904	587800	5.77	7.03
152 brøndby.....	12.00	19.40	1733000	2332360	28786	452474	4.60	6.19
155 dragør.....	10.00	18.50	1038000	944892	18580	174805	6.05	5.41
157 gentofte.....	2.80	17.00	5532200	6448094	15490	1096176	1.41	1.65
159 glødsaxe.....	11.00	19.00	3609000	4183158	39699	794800	4.99	5.79
161 glostrup.....	13.00	18.60	1096000	1424280	14248	264916	5.38	6.99
163 herlev.....	14.00	18.20	1432000	1876637	20048	341548	5.87	7.69
165 albertyslund.....	40.00	20.10	1210900	1792438	48436	360280	13.44	16.90
167 hvidovre.....	11.50	20.20	2762000	3171376	31763	640618	4.86	5.69
169 høje-tåstrup.....	13.50	19.50	2217000	2739632	29730	335697	3.99	6.99
171 ledøje-smørum.....	6.30	19.00	487661	595968	3072	113234	3.71	3.32
173 lyngby-tårnæk.....	8.00	16.90	4014030	4068012	24084	687494	3.50	3.55
175 rødovre.....	13.00	21.50	2049953	2388093	36649	509140	5.23	6.05
181 søllerød.....	10.50	16.00	3258345	3102750	3213	496440	6.88	6.56
183 ishøj.....	15.00	19.40	825114	1208881	13677	216851	5.35	7.73
185 tårnby.....	7.00	17.20	2214286	2734221	13500	470286	3.30	4.07
187 vallensbæk.....	12.00	17.50	714953	895480	8579	156709	5.47	6.86
189 værlose.....	9.00	17.70	1318000	1454486	11862	257444	4.61	5.08
ialt	10.52	18.35	38160442	44566035	401530	8176712	4.91	5.73

Bilag 3 (fortsat)

tabel 1. kommunale skattesatser og skattegrundlag m.v. 1985									
frederiksborg amt									
	grund- skatids- procent 1985	udskriv- nings- procent 1985	grund- verdi 1985	udskriv- nings- grundlag 1985	berægn skatids- pagveny 1985 (1) gange (5)	person- skatte- procent 1985	lignings- procent 1985 (5) i pct. (6)	udskriv- nings- procent 1985 (2) i pct. af (8)	
kommunekode og -navn	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	
201 allered	9.50	18.00	1592587	1480000	15176	266400	5.70	5.28	
205 birkerød	8.20	16.20	2060000	1683025	16882	272650	6.20	5.06	
207 farum	16.50	20.70	1064000	1173628	17556	242941	7.23	7.97	
208 fredensborg-humlebæk	6.60	17.40	1169000	1188247	7715	206755	3.73	3.79	
209 frederikssund	8.00	18.50	867778	938415	7810	182225	4.26	4.62	
211 frederiksværk	25.90	17.90	1830000	939219	47377	163120	28.19	14.47	
213 græsted-gilleleje	12.00	16.80	2220000	869077	27750	146005	19.01	7.44	
215 helsinge	8.80	16.30	1970455	927356	17340	151159	11.47	5.40	
217 helligøer	14.20	19.90	3892684	3434975	55276	683560	8.09	7.14	
219 hillerød	9.60	17.90	2203000	2111587	19818	372974	5.24	5.03	
221 bundsted	14.00	18.00	696000	420906	9744	375763	12.86	7.78	
223 hørsholm	10.00	13.50	2090000	1933704	20900	261050	8.01	7.41	
225 jegerspris	15.60	17.50	908000	387771	14165	67895	20.86	8.91	
227 karlebo	6.00	19.50	983333	1190682	5900	282183	2.54	3.08	
229 skibbo	13.00	19.10	445788	276681	5795	52846	10.97	6.81	
231 skovlunge	4.00	18.30	310859	248623	1243	45498	12.73	2.19	
233 slangerup	0.70	20.00	397015	428365	278	85673	0.32	0.35	
235 stentuse	4.40	17.00	89068	925665	3956	140363	2.82	2.59	
237 ølstykke	4.00	17.00	800000	734263	3200	139510	2.29	2.11	
alt	11.28	17.93	2640567	21193588	297932	3799570	7.84	6.29	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 1. kommunale skattesatser og skattegrundlag m.v. 1985									
roskilde amt									
kommunekode og -navn	grund- skyld- promille 1985	udskriv- nings- procent 1985	grund- værdi 1985	udskriv- nings- grundlag 1985	beregnet grund- skylds- provenu 1985 (1) gange (5)	person- skatte- provenu 1985 (6)	lignings- forhold 1985 i pct. af 1985 (1) i pct. af (2) (7)	udskriv- nings- forhold 1985 (1) i pct. af (2) (8)	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	
251 Drammes.	7.00	16.70	669800	389198	4689	64996	7.21	4.19	
252 Greve.	11.50	15.80	278417	295194	32017	464415	6.86	7.28	
255 Gundse.	10.00	17.60	813154	647591	8132	117486	8.92	5.68	
257 Rvalse.	10.00	18.80	357894	377027	3579	70881	9.05	5.52	
259 Køge.	8.50	19.20	1703927	2012880	14483	386473	3.75	4.43	
261 Lejre.	4.70	14.80	500213	472230	2351	72850	3.23	3.18	
263 Rømsø.	0.00	15.90	441838	461238	0	76520	0.00	0.00	
265 Roskilde.	14.00	20.50	2400000	2904512	33600	595425	5.64	6.83	
267 Skovbo.	0.00	16.60	632700	650910	0	108051	0.00	0.00	
269 Solrød.	6.00	16.80	1283000	1094940	7698	183950	4.18	3.57	
271 Vallø.	4.00	17.00	884000	451524	2736	76759	3.56	2.35	
ialt	8.91	17.80	12270683	12474064	109285	2219816	4.92	5.00	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 1.
kommunale skattesatser og skattegrundlag m.v. 1985

vestsjælland amt		udskrivningsprocent 1985		grundværdier 1985		udskrivningsgrundlag 1985		beregnet grundskyld 1985		personskatteprovenu 1985		ligningsforhold 1985		udskrivningsforhold 1985	
kommunekode og -navn	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
301 bjergsted.....	15.00	21.00	482000	308633	7230	64913	11.16	7.14							
303 dianalund.....	0.00	15.90	218000	325245	0	51714	0.00	0.00							
305 dragsholm.....	18.90	19.90	1150000	521513	21735	103781	20.94	9.50							
307 fugtebjerg.....	0.00	16.60	237642	279006	0	46315	0.00	0.00							
309 ørtelev.....	17.10	16.40	570093	273366	9749	44932	21.74	10.43							
311 hasløj.....	10.00	18.50	275300	272722	2753	50200	25.46	15.41							
313 haslev.....	10.00	20.30	505142	656377	5051	13350	3.79	4.93							
315 holbæk.....	11.00	19.90	1701000	1536487	18711	305781	8.12	6.53							
317 hvidebæk.....	11.40	19.20	223795	236958	2551	45496	5.61	5.94							
319 høng.....	6.80	15.80	319000	341000	2169	60198	3.60	4.30							
321 jertløse.....	16.00	19.20	223200	246995	2232	47423	4.71	5.21							
323 kalundborg.....	21.80	19.00	970000	1008421	21146	191600	11.04	11.47							
325 korsør.....	12.00	18.70	591666	1045289	7100	195468	3.63	6.42							
327 rykøbing-rørvig.....	23.60	19.40	874000	376603	2870	62973	41.08	12.26							
329 ringsted.....	3.60	17.50	860773	1447143	3532	253600	1.32	2.96							
331 skælskør.....	4.40	17.50	512290	528514	2254	92140	2.45	2.91							
333 slagelse.....	10.00	17.20	1250000	1688320	12500	290391	4.30	5.81							
335 sorø.....	5.30	17.80	487524	683264	2584	121621	2.12	2.98							
337 stenlille.....	16.00	19.00	203230	214663	2032	40786	4.98	5.26							
339 svinninge.....	16.10	20.00	246995	285175	3977	57035	6.97	8.05							
341 torrvad.....	12.00	20.90	317615	376675	3811	78725	4.84	5.74							
342 tryndholm.....	23.50	17.00	190000	461547	42750	78653	54.48	13.24							
345 tølløse.....	9.60	18.90	327078	407053	3140	76933	4.08	5.08							
alt	13.93	18.46	14566541	13509199	202878	2493819	8.14	7.54							

Bilag 3 (fortsat)

tabel 1.
kommunale skattesatser og skattegrundlag m.v. 1985

storstrøms amt											
kommunekode og -navn	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	
	grund- skyld- promille 1985	udskriv- nings- procent 1985	grund- værdier 1985	udskriv- nings- grundlag 1985	beregnet skyld- provenu 1985 i gange (5)	person- skatte- provenu 1985 i pct. (6)	lignings- forhold 1985 (5)	udskriv- nings- forhold 1985 (1)			
351 fakse.....	11.50	19.50	533517	516585	6135	100734	6.09	5.90			
353 flødsh.....	1.50	18.50	280000	318541	420	57820	0.73	0.81			
355 huleby.....	17.00	17.70	215700	221356	3667	39180	9.36	9.60			
357 holmegård.....	10.00	19.80	221200	309308	2212	61243	3.61	5.05			
359 højreby.....	12.50	20.80	216000	208168	2700	43299	6.34	6.01			
361 langebæk.....	11.00	16.50	263707	275539	2701	45739	6.31	6.67			
363 maribo.....	21.50	18.70	413400	550278	8888	102902	8.64	11.50			
365 møn.....	5.61	19.20	677386	503865	3800	96742	3.93	2.92			
367 nakskov.....	18.00	21.20	400000	839472	7200	177968	4.05	8.49			
369 nukøbing-falster.....	18.00	19.80	678962	1270313	12321	251522	4.86	9.09			
371 nusted.....	17.50	20.70	296136	253912	1817	52564	7.45	6.57			
373 næstved.....	10.00	18.50	1757019	2332973	17370	431800	4.07	5.41			
375 nærrø-alslev.....	8.10	17.30	398636	423225	3229	73564	4.39	4.68			
377 nærrø.....	3.00	17.10	360000	308052	1800	38838	3.06	2.62			
379 ravnøborg.....	10.00	21.40	346000	283505	3460	60670	5.70	4.67			
381 rudbjerg.....	21.00	18.60	338000	201613	7098	37500	18.93	11.29			
383 rødby.....	21.30	21.10	270000	343081	5751	72390	7.94	10.09			
385 rønnebo.....	1.50	18.20	280000	278824	420	49390	0.85	0.82			
387 saksøbing.....	18.10	16.70	352431	430722	6729	71667	10.86	10.86			
389 stevns.....	2.80	17.60	517578	459977	1501	80936	1.85	1.65			
391 stubekøbing.....	12.00	18.30	332000	304956	3884	55807	7.14	6.56			
393 suså.....	3.70	19.20	338000	353113	1927	69220	2.82	2.97			
395 sydfalster.....	15.70	15.60	809000	343179	12701	53536	23.72	10.06			
397 vordingborg.....	8.00	17.50	761777	1002109	6014	175369	3.43	4.57			
alt	11.40	18.82	11040449	12323386	125896	2319520	5.43	6.06			

Bilag 3 (fortsat)

tabel 1.
kommunale skattesatser og skattegrundlag m.v. 1985

bornholms amt									
kommunekode og -navn	(1)	(2)	(3)	(4)	beregnet grundskuldsprovenu 1985 (1) gange (3)	personskatteprovenu 1985 i pct. af (6)	ligningsforhold 1985 (5)	udskrivningsforhold 1985 i pct. af (8)	
401 allinge-gudhjem.....	6.00	18.60	246000	347151	1476	64570	2.29	3.23	
403 hasle.....	7.20	19.30	152800	293477	1100	56641	1.94	3.73	
405 nekse.....	5.60	17.00	310000	450118	1736	76520	2.27	3.29	
407 rønne.....	9.00	17.30	383333	767223	3450	132816	2.60	5.20	
409 skirkeby.....	12.00	18.90	222375	290757	2669	54953	4.86	6.35	
talt	7.94	17.94	1314508	2149226	10431	385500	2.71	4.42	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 1.
kommunale skattesatser og skattegrundlag m.v. 1985

kommunekode og -navn	fyens amt							
	grund- skylds- promille 1985	udskriv- nings- procent 1985	grund- verdi 1985	udskriv- nings- grundlag 1985	beregnet skylds- procent 1985 (1)	person- skatte- provenu 1985 (6)	lignings- forhold 1985 i pct. af 1985 (7)	udskriv- nings- forhold 1985 i pct. af 1985 (8)
421 assens.....	0.00	18.70	460000	485487	0	90786	0.00	0.00
423 bogense.....	9.00	18.00	200000	277961	1800	50033	3.60	5.00
425 brøby.....	0.00	18.30	232047	289585	0	52994	0.00	0.00
427 egebjerg.....	2.00	18.80	312000	359436	624	67574	0.92	1.06
429 siby.....	5.00	17.10	416582	418754	2083	71607	2.91	2.92
431 fåborg.....	4.40	17.60	829958	736585	3652	139639	2.82	2.50
433 glamsbjerg.....	0.00	17.70	208935	243695	0	43134	0.00	0.00
435 gudme.....	2.00	19.00	250000	247584	500	47041	1.06	1.05
437 hårby.....	1.90	16.00	180000	209563	414	33530	1.24	1.19
439 kortemønde.....	0.00	16.50	520000	505918	0	33460	0.00	0.00
441 langskov.....	10.00	18.90	150000	292349	1500	58254	2.71	5.29
443 varstal.....	0.00	17.20	77427	175395	0	30168	0.00	0.00
445 midlelfart.....	4.00	16.70	804688	917784	3219	153270	3.10	2.40
447 munkbo.....	11.50	19.20	153087	302406	1741	58062	2.59	5.99
449 nyborg.....	10.00	19.00	566201	948479	5662	180211	3.14	5.26
451 nærrø-åby.....	4.10	18.20	223170	234143	940	42614	2.20	2.25
461 odense.....	11.20	18.90	5750100	9752915	64401	1741830	3.70	5.63
461 otterup.....	7.00	18.60	497600	466075	3483	86690	4.02	3.76
473 ringe.....	3.00	18.80	330000	507021	999	95320	1.05	1.60
475 ruddalshøj.....	10.50	18.20	218837	324445	2398	59049	3.89	5.77
477 ryslinge.....	5.00	18.70	205600	297626	1028	55656	1.85	2.67
479 svendborg.....	5.00	16.90	1200000	1933053	6000	337700	1.83	2.86
481 sydlangeland.....	9.00	16.00	27682	209550	2499	33388	7.42	5.65
483 sønderløse.....	2.50	18.20	400000	476374	1000	86700	1.15	1.37
485 tommerup.....	0.00	16.90	232215	342367	0	57860	0.00	0.00
487 transtorp.....	8.00	16.90	247500	169497	1980	28645	6.91	4.73
489 ullenslev.....	6.00	18.60	151288	236570	908	42886	2.12	3.23
491 visnenbjerg.....	2.00	19.60	153000	268224	306	52572	0.58	1.02
493 erøsløbing.....	0.00	16.50	141350	186582	0	31116	0.00	0.00
495 ørbæk.....	0.00	17.30	293000	278523	0	51755	0.00	0.00
497 årsløv.....	4.00	17.30	295000	413153	1180	71472	1.60	2.31
499 årup.....	1.00	17.50	175000	223343	175	39435	0.44	0.57
ialt	6.69	18.65	1620267	2173332	108411	4033431	2.67	3.59

Bilag 3 (fortsat)

tabel 1.
kommunale skattesatser og skattegrundlag m.v. 1985

sønderjyllands amt									
kommunekode og -navn	(1)	(2)	(3)	(4)	beregnet grundskatteprovenu 1985 (1)		ligningsforhold 1985 i pct. af 1985 (6)		udskrivningsforhold 1985 (7)
	grundskatteprocent 1985	udskrivningsprocent 1985	grundværdi 1985	udskrivningsgrundlag 1985	grundskatteprovenu 1985 (2)	grundskatteprovenu 1985 (3)	personskatteprovenu 1985 (4)	ligningsforhold 1985 i pct. af 1985 (5)	
501 augustenborg.....	2.70	15.00	201000	339107	543	50866	90774	1.07	1.90
503 bov.....	4.30	17.70	372000	512847	1600	27478	0	1.76	2.43
505 bredbro.....	0.00	16.70	131400	164339	0	44614	0	0.00	0.00
507 broager.....	3.00	16.20	200562	275395	602	4476	79533	1.35	1.85
509 christiansfeld.....	10.00	20.90	447600	380541	4476	40213	54200	5.63	4.78
511 gram.....	2.44	18.50	148000	217368	356	722	28331	0.99	1.32
513 grasten.....	3.40	17.00	215336	318324	7131	24100	46479	1.33	2.00
515 haderslev.....	6.50	19.30	1097000	1470627	3080	118668	118668	2.51	3.37
517 højer.....	5.70	18.50	91228	130270	520	24100	2.16	2.16	3.08
519 lundtoft.....	3.00	18.30	195000	253984	585	43875	1.26	1.64	1.64
521 teglshøst.....	3.50	16.40	162086	229370	575	43875	1.21	2.33	2.33
523 nordborg.....	6.50	15.00	473846	797787	3080	118668	2.57	4.53	4.53
525 nørre-rangstrup.....	3.30	18.50	317821	367178	1049	67928	1.54	1.54	1.78
527 rødding.....	2.80	19.00	387896	428968	1086	81504	1.33	1.47	1.47
529 rørdrup.....	1.60	17.00	343347	432147	549	73465	0.75	0.94	0.94
531 skærbæk.....	2.20	15.50	353182	309452	788	47965	1.64	1.64	1.42
533 sundevad.....	3.60	17.50	152664	235951	550	41274	1.33	2.06	2.06
535 sudats.....	5.00	18.90	323652	301238	1803	56734	2.82	2.65	2.65
537 sønderborg.....	7.10	17.50	745207	1429429	5291	250150	3.12	4.06	4.06
539 tinglev.....	10.00	18.90	253400	412190	2534	77904	3.25	5.29	5.29
541 tønder.....	2.20	17.90	354000	609061	779	109022	0.71	1.23	1.23
543 vøjers.....	4.00	18.80	493000	761457	1972	143154	1.38	2.13	2.13
545 åbenrå.....	5.00	18.30	734695	1057044	3673	193439	1.90	2.73	2.73
alt	4.89	17.85	8193122	11472834	40063	2048370	1.96	2.74	2.74

Bilag 3 (fortsat)

tabel 1.
kommunale skattesatser og skattegrundlag m.v. 1985

ribe amt	grund- skylds- promille 1985	udskriv- nings- procent 1985	grund- verdi 1985	udskriv- nings- grundlag 1985	beregnet grund- skylds- provenu 1985 (1) gange (5)	person- skatte- provenu 1985 i pct. (6)	lignings- forhold 1985 i pct. (7)	udskriv- nings- forhold 1985 i pct. (8)
kommunekode og -navn	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
551 billund.....	3.00	16.80	190000	494571	540	83088	0.65	1.79
553 ribebyrg.....	12.00	19.80	296863	244132	4762	46395	10.37	6.32
555 blevendshuk.....	18.70	17.30	30100	177000	10100	30821	32.88	10.81
557 bramtinge.....	0.00	17.30	353100	579000	0	101325	0.00	0.00
559 brørup.....	4.40	19.00	149758	251621	659	47808	1.38	2.32
561 esbjerg.....	9.00	18.90	2512000	4470148	22608	844858	2.68	4.76
563 fanø.....	20.00	17.00	340582	152676	6812	25955	26.24	11.76
565 grindsted.....	2.40	18.90	462230	763704	1109	144340	0.77	1.27
567 helle.....	2.30	19.50	288696	333241	664	64982	1.02	1.18
569 holsted.....	4.00	18.00	237642	249669	871	67323	1.54	2.11
571 riibe.....	2.40	18.60	433400	386726	1184	150351	0.79	1.29
573 varde.....	3.00	18.80	389666	886335	1769	166723	1.06	1.60
575 vejen.....	6.00	18.40	417000	692446	2502	127410	1.96	3.26
577 ølgod.....	2.00	16.40	303000	486780	606	79832	0.76	1.22
talt	7.48	18.52	7244037	10587948	54186	1960703	2.76	4.04

Bilag 3 (fortsat)

tabel 1.
kommunale skattesatser og skattegrundlag m.v. 1985

veje amt	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
kommunekode og -navn	grund- skylds- procent 1985	udskriv- nings- procent 1985	grund- værdier 1985	udskriv- nings- grundlag 1985	beregnet skylds- provenu 1985	person- skatte- provenu 1985	lignings- føhøjde 1985 i pct. af 1985 (1) i pct. af 1985 (2)	udskriv- nings- føhøjde 1985 i pct. af 1985 (1) i pct. af 1985 (2)
601 bredstrup.....	3.20	18.40	277000	336489	886	61914	1.43	1.74
603 borkov.....	3.10	18.80	401701	490723	1627	92256	1.79	2.18
605 egved.....	3.40	18.70	438273	602066	1470	132590	1.32	1.82
607 fredericia.....	7.00	18.00	1538000	2417761	10786	435197	2.47	3.87
609 gedved.....	2.00	17.90	294367	402117	589	71979	0.82	1.12
611 olive.....	0.00	17.90	365760	510268	0	91338	0.00	0.00
613 redensted.....	4.50	15.00	370444	660000	1667	99000	1.68	3.00
615 horsens.....	9.50	19.60	1521000	2586327	14450	506920	2.85	4.85
617 jelling.....	2.10	18.80	140793	200718	286	37735	0.78	1.12
619 juelsminde.....	2.70	16.00	648148	855263	1750	194922	1.67	1.87
621 kolding.....	9.00	19.40	1939377	2849361	17454	552776	3.16	4.64
623 lunderskov.....	3.70	19.60	1540000	194061	570	38036	1.50	1.99
625 nørre-smøde.....	0.00	18.20	220856	284088	0	51704	0.00	0.00
627 tørring-uldum.....	0.00	18.60	370000	466955	0	86850	0.00	0.00
629 vandrup.....	3.50	19.20	215879	296391	756	56907	1.33	1.82
631 vejle.....	10.00	19.90	1360000	2510789	13600	499647	2.72	5.03
totalt	6.43	18.75	10255598	15463877	65920	2899771	2.27	3.43

Bilag 3 (fortsat)

tabel 1.
kommunale skattesatser og skattegrundlag m.v. 1985

ringkøbing amt		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
kommunekode og -navn	grund- skulds- procent 1985	udskriv- nings- procent 1985	grund- værdier 1985	udskriv- nings- grundlag 1985	beregnet grund- skulds- procent 1985 i gange (3) (5)	person- skatte- provenu 1985 i pct. af i pct. af (6) (8)	lignings- forhold 1985 i pct. af (7)	udskriv- nings- forhold 1985 i pct. af (8)	
651 aulum-haderup.....	2.00	18.00	191335	264617	383	47631	0.80	1.11	
653 brande.....	0.00	19.00	215000	375211	0	71290	0.00	0.00	
655 egvad.....	6.00	18.90	349009	387481	2094	73234	2.86	3.17	
657 herning.....	5.50	18.00	1499568	2865233	8248	515742	1.60	3.06	
659 holmsland.....	13.00	13.00	522000	267615	6786	34790	19.51	10.00	
661 ilstebro.....	8.20	17.70	974557	1866215	7991	330320	2.42	4.63	
663 kast.....	3.50	17.90	529000	1024733	1852	183438	1.01	1.96	
665 lemvig.....	2.74	18.80	604600	856617	1657	155216	1.07	1.46	
667 ringkøbing.....	3.50	15.90	515000	747597	1803	122048	1.48	2.20	
669 skjern.....	4.00	17.70	356562	524316	1546	92804	1.67	2.28	
671 stuer.....	7.30	18.20	473222	922495	3455	167894	2.06	4.01	
673 thjborøn-harboøre....	12.00	16.00	99500	275125	1194	44020	2.71	7.50	
675 thjholm.....	5.00	16.80	139509	155190	698	26072	3.68	3.98	
677 trahøj.....	7.00	17.80	195000	378899	588	67823	0.86	1.68	
679 vifborg-vemb.....	7.00	16.70	100000	305223	2100	50964	4.12	4.19	
681 viderup.....	0.00	18.40	302000	432543	0	83268	0.00	0.00	
683 vinderup.....	6.50	17.50	230000	319714	1495	59550	2.67	3.71	
685 skov.....	0.00	18.50	184700	279438	0	51696	0.00	0.00	
ialt	5.43	17.74	7710562	12257392	41885	2174220	1.93	3.06	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 1.
kommunale skattesatser og skattegrundlag m.v. 1985

århus amt	grund- skattds- procent 1985	udskriv- nings- procent 1985	grund- verdi 1985	udskriv- nings- grundlag 1985	beregnet skattds- besævn 1985 (1)	person- skatte- procent 1985	lignings- procent 1985 i pct. (8)	udskriv- nings- procent 1985 (1)
kommunekode og -navn	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
701 ebeltoft.....	12.50	16.20	1210000	537920	15125	87143	17.36	7.72
702 galten.....	9.50	18.00	365000	458250	348	91650	3.78	4.75
705 sjævn.....	6.00	18.30	257000	282273	152	51656	2.99	3.28
707 grenå.....	5.90	17.90	660000	873464	3894	153350	2.49	3.30
709 hadsten.....	0.00	18.00	510000	531111	0	95600	0.00	0.00
711 hammel.....	7.00	19.20	440000	43841	380	84219	3.88	3.83
713 himmerup.....	10.00	19.40	330000	43330	3300	88043	3.75	3.15
715 hørning.....	7.00	19.20	273115	351172	1912	67425	2.84	3.65
717 langå.....	8.90	18.40	297265	359125	2646	66079	4.00	4.84
719 marslev.....	0.00	18.00	101000	329206	0	59311	0.00	0.00
721 midtdjurs.....	5.50	18.00	258000	304238	1419	54851	2.59	3.06
723 nørhald.....	3.40	19.20	347650	341869	1182	65658	1.80	1.77
725 nørre-djurs.....	9.70	18.00	543325	293556	477	52840	8.95	4.85
727 odder.....	7.70	19.50	1048195	831026	8026	162050	4.97	3.95
729 purhus.....	2.70	18.80	283000	358677	1784	67435	1.13	1.44
731 randers.....	10.00	20.50	1907325	2992502	19073	613463	3.11	4.88
733 rosenholm.....	10.00	20.20	375000	391589	3750	79101	4.74	4.95
735 rougsø.....	6.50	19.30	366400	312544	3382	60321	3.95	3.37
737 ry.....	5.00	18.00	355924	606572	175	7316	2.41	2.78
739 rønde.....	10.00	18.50	318654	264081	3157	48855	6.46	5.41
741 sømsø.....	9.00	17.00	242816	182941	2185	31100	7.03	5.29
743 silkeborg.....	17.00	17.00	1745000	2238088	29665	380475	3.80	10.00
745 skanderborg.....	8.00	18.50	678000	909054	5424	168175	7.23	4.32
747 sønderhald.....	4.00	19.80	297229	341737	1119	67664	1.76	2.02
749 thum.....	6.00	17.30	225000	271266	1350	46929	2.88	3.47
751 århus.....	19.20	20.20	814828	13118495	156331	2649936	5.90	9.50
Ialt	12.74	19.41	21773726	28174137	277434	5469512	5.07	6.56

tabel 1.
kommunale skattesatser og skattegrundlag m.v. 1985

viborg amt		(1)	(2)	(3)	(4)	beregnet grund- skulds- provenu 1985 (5)	person- skatter- provenu 1985 (6)	lignings- forhold 1985 (5) i pct. (6)	udskriv- nings- forhold 1985 (5) i pct. (6)	udskriv- nings- forhold 1985 (5) i pct. (6)
kommunekode og -navn	grund- skulds- promille 1985	udskriv- nings- procent 1985	grund- værdier 1985	udskriv- nings- grundlag 1985	grund- skulds- provenu 1985 (1) gange (3)	person- skatter- provenu 1985 (2)	lignings- forhold 1985 (3) i pct. (4)	udskriv- nings- forhold 1985 (4) i pct. (5)	udskriv- nings- forhold 1985 (4) i pct. (5)	
761 bjerringbro.....	10.00	18.90	407634	588270	4076	111193	3.67	3.67	5.29	
763 fjends.....	10.00	18.30	197600	299164	1976	54747	3.61	3.61	5.46	
765 hånsholm.....	10.00	18.20	177000	306099	1770	55710	3.18	3.18	5.49	
767 hvorslev.....	3.30	16.50	212000	266030	700	43895	1.59	1.59	2.00	
769 karup.....	10.00	16.50	159000	308927	1590	50973	3.12	3.12	6.06	
771 kjellerup.....	0.00	17.20	370935	58163	0	96004	0.00	0.00	0.00	
773 morsø.....	10.00	19.00	717000	963979	7170	133336	3.91	3.91	5.37	
775 møltrup.....	6.00	17.80	215345	275056	1292	48960	2.64	2.64	3.37	
777 søllingsund.....	9.00	15.90	183895	276824	1655	44015	3.76	3.76	5.66	
779 skive.....	10.00	18.60	698400	1304301	6286	242600	2.59	2.59	4.84	
781 spøttrup.....	10.00	17.50	293500	305383	2935	53442	5.49	5.49	5.71	
783 sundøre.....	11.00	18.80	276994	289234	3047	50616	6.02	6.02	5.85	
785 sydthy.....	10.00	18.90	411600	633764	4116	87572	4.70	4.70	5.29	
787 thilsted.....	10.00	18.50	832288	1337486	8323	250210	3.33	3.33	5.41	
789 tjele.....	2.50	16.00	268000	231230	670	46600	1.44	1.44	3.56	
791 viborg.....	10.00	16.70	930000	2008982	9300	335500	2.83	2.83	3.99	
793 ålestrup.....	10.00	18.00	217000	290583	2170	52305	4.15	4.15	5.56	
ialt	8.67	17.85	6609971	10130075	57293	1807868	3.17	3.17	4.86	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 1.
kommunale skattesatser og skattegrundlag m.v. 1985

nordjyllands amt		grund- skylds- promille 1985	udskriv- nings- procent 1985	grund- værdier 1985	udskriv- nings- grundlag 1985	beregnet grund- skylds- provenu 1985 (1)	person- skatte- provenu 1985 (6)	lignings- forhold 1985 (5) i pct. af i pct. af (7)	udskriv- nings- forhold 1985 (1) i pct. af (2)
kommunekode og -navn	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	
801 arden.....	8.50	18.50	242000	312154	2057	60870	3.38	4.36	
803 brovst.....	0.00	19.70	232863	329061	0	64825	0.00	0.00	
805 brønderslev.....	10.00	19.80	570000	815576	5700	161484	3.53	5.05	
807 dronninglund.....	10.00	21.90	480000	612653	4800	134171	3.58	4.57	
809 farø.....	7.00	19.70	308000	312538	2156	61570	3.50	3.55	
811 fjeritilev.....	4.00	17.90	250000	315258	1000	56467	1.77	2.23	
813 frederikshavn.....	10.30	17.60	1100000	1711333	11433	301191	3.20	5.25	
815 hadsund.....	10.00	17.90	488000	439387	4880	78686	6.20	5.39	
817 hals.....	13.10	16.10	492000	460339	6445	74195	8.69	8.14	
819 hjertshals.....	15.00	17.80	518867	671236	7783	119480	6.51	8.43	
821 hjørning.....	9.00	17.90	1417400	1594357	12783	285372	4.47	5.03	
823 hobro.....	4.30	19.60	384593	604806	1654	118542	1.40	2.19	
825 leso.....	28.00	20.00	119833	103730	3555	20746	16.17	14.00	
827 løgstø.....	7.00	18.70	318283	414408	2172	31688	2.86	3.95	
829 løkken-vr8.....	14.30	19.50	366128	355118	5299	69248	7.62	7.33	
831 nibe.....	4.90	19.30	189000	297332	926	57385	1.61	2.54	
833 nørager.....	9.40	20.20	185000	206649	1739	41743	4.17	4.65	
835 pangsrup.....	15.90	18.60	851817	407511	13544	75797	17.87	8.55	
837 rejlbjerg.....	17.00	20.00	323900	345750	4211	69150	6.09	6.50	
839 sindal.....	0.00	17.00	223200	353176	0	60040	0.00	0.00	
841 skagen.....	8.00	16.80	496750	727155	3974	122162	3.25	4.76	
843 skørping.....	4.00	19.00	330000	413000	1320	78470	1.88	2.11	
845 stovring.....	10.00	19.90	348600	501799	3486	99858	3.49	5.03	
847 søby.....	1.50	18.00	594600	717222	895	129100	0.69	0.83	
849 ålburo.....	0.00	18.30	290162	508891	0	93137	0.00	0.00	
851 ålborg.....	15.00	18.70	436000	801290	65400	152856	4.94	7.61	
861 års.....	0.00	18.70	300000	506854	0	84511	0.00	0.00	
totalt	10.58	18.95	1578798	2204961	166865	4178328	4.00	5.58	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 1.
kommunale skattesatser og skattegrundlag m.v. 1985

kommuner i hovedstadsområdet										
kommunekode og -navn	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
	grund- skylds- promille 1985	udskriv- nings- procent 1985	grund- verdier 1985	udskriv- nings- grundlag 1985	beregnet grund- skylds- procent 1985 (3)	person- skatte- provenu 1985 (6)	lignings- forhold 1985 (5)	udskriv- nings- forhold 1985 (1)		
kbh og frb kommuner	35.19	17.10	15632000	34198871	550109	5847684	9.41	20.58		
københavns amt	10.52	18.35	38160442	44566035	401530	8176712	4.91	5.73		
frederiksberg amt	11.28	17.93	26405567	21197588	287962	3799570	7.84	6.29		
roskilde amt	8.91	17.80	12270883	12474084	10285	2219316	4.92	5.00		
totalt	14.70	17.83	92468692	112432558	1358856	20043782	6.78	8.24		

Bilag 3 (fortsat)

tabel 1.
kommunale skattesatser og skattegrundlag m.v. 1985

præmiekommuner eksl. kbh og frb		grund- udskriv- grund- udskriv- grund- udskriv- udskriv- udskriv- udskriv- udskriv- skylds- nings- nings- nings- nings- nings- nings- nings- promille procent 1985 grund- grund- grund- grund- grund- grund- grund- grund- 1985 1985 1985 1985 1985 1985 1985 1985 (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8)						
kommunekode og -navn	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
københavnens amt	10.52	18.35	38160442	44546035	401530	8176712	4.91	5.73
frederiksberg amt	13.28	17.83	24405545	21185588	297932	3799670	7.81	6.29
roskilde amt	8.91	17.80	12570883	12474084	102285	2219316	4.92	5.00
vestsjællands amt	13.93	18.46	14566541	13509199	202878	2493819	8.14	7.54
størstrøms amt	11.40	18.82	11040449	12325386	125896	2319520	5.43	6.06
bornholms amt	7.94	17.94	1314508	2149226	10431	385500	2.71	4.42
fyns amt	6.69	18.65	16206247	21733322	108411	4053331	2.67	3.59
sønderjyllands amt	4.89	17.85	8193132	11472834	40063	2048370	1.96	2.74
ribe amt	7.48	18.52	7244037	10587948	54186	1960703	2.76	4.04
vejle amt	6.43	18.75	10255598	15463877	69220	2899771	2.27	3.43
ringkøbing amt	5.43	17.74	7710562	12257392	41885	2174220	1.93	3.06
århus amt	12.74	19.41	21773726	28174137	277434	5469512	5.07	6.56
viborg amt	8.67	17.85	6609971	10130075	57293	1907868	3.17	6.86
nordjyllands amt	10.58	18.95	15787998	22049961	186765	4178528	4.00	5.88
totalt	9.92	18.48	197539471	238087044	1960108	43987140	4.46	5.37

Bilag 3 (fortsat)

tabel 1.
kommunale skattesatser og skattegrundlag m.v. 1985

primærkommuner i hele landet									
	grund- skylds- procent 1985	udskriv- nings- procent 1985	grund- verdi 1985	udskriv- nings- grundlag 1985	beregnet grund- skylds- procent 1985 (1) gange (5)	person- skatte- provenu 1985 (6)	lignings- forhold 1985 (5) i pct. (6)	udskriv- nings- forhold 1985 (1) i pct. af (2)	
kommunekode og -navn	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	
kbh og frb kommuner	35.19	17.10	15632000	34198871	550109	5847684	9.41	20.58	
københavns amt	10.52	18.35	38160442	44566035	401530	8174712	4.91	25.73	
frederiksberg amt	11.26	17.83	26405667	21193588	297322	3798570	7.84	9.29	
roskilde amt	8.91	17.80	12270683	12474084	109283	2219816	4.92	5.00	
vestjylland amt	13.93	18.46	14566541	13509199	202878	2493819	8.14	7.54	
storsjællands amt	11.40	18.82	11040449	12325386	125896	2319520	5.43	6.06	
bornholms amt	7.94	17.94	1314508	2142226	10431	385500	2.71	4.42	
fyns amt	6.69	18.65	16204267	21733322	108411	4053431	2.67	3.59	
sønderjyllands amt	4.89	17.85	8193122	11472834	40663	2048370	1.96	2.74	
ribe amt	7.49	18.52	7244037	18597949	54188	1960703	2.78	4.04	
vejle amt	6.43	18.75	10253398	13468877	65820	2897771	2.27	3.43	
ringkøbing amt	5.43	17.74	7710562	12257392	41835	2174220	1.93	3.06	
årrhus amt	12.74	19.41	21773726	28174137	277434	5469512	5.07	6.56	
viborg amt	8.67	17.85	6609971	10130075	57393	1807868	3.17	4.86	
nordjyllands amt	10.58	18.95	15787998	22049961	166985	4178328	4.00	5.58	
totalt	11.78	18.30	213171471	272285915	2510217	49834824	5.04	6.43	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 2.
virkninger af indførelse af bund og loft
for den kommunale grundskyldspræmie 1985.

kommunekode og -navn	(1)		(2)		(3)		(4)		(5)		(6)		(7)		(8)		(9)		(10)		(11)		(12)	
	ændring grund- skylds- præ- mie	ændring i ud- skriv- nings- procent	ændring grund- skylds- præ- mie	ændring i ud- skriv- nings- procent	ændring grund- skylds- præ- mie	ændring i ud- skriv- nings- procent	ændring grund- skylds- præ- mie	ændring i ud- skriv- nings- procent	ændring grund- skylds- præ- mie	ændring i ud- skriv- nings- procent	ændring grund- skylds- præ- mie	ændring i ud- skriv- nings- procent	ændring grund- skylds- præ- mie	ændring i ud- skriv- nings- procent	ændring grund- skylds- præ- mie	ændring i ud- skriv- nings- procent	ændring grund- skylds- præ- mie	ændring i ud- skriv- nings- procent	ændring grund- skylds- præ- mie	ændring i ud- skriv- nings- procent	ændring grund- skylds- præ- mie	ændring i ud- skriv- nings- procent	ændring grund- skylds- præ- mie	ændring i ud- skriv- nings- procent
101 København.....	-7.00	0.34	-12.00	0.38	-17.00	0.82	-22.00	1.07	-25.00	1.21	-27.00	1.31												
147 frederiksberg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	-4.00	0.14	-9.00	0.30	-12.00	0.41	-14.00	0.47												
151 hallerup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.00	0.08	-3.00	0.25												
153 brøndby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.00	0.15												
155 dragør.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00												
157 gentofte.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.20	-0.02	2.20	-0.19	4.20	-0.36	7.20	-0.62												
159 gladsaxe.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.00	0.27												
161 glostrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.00	0.08	-3.00	0.43												
163 herlev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.00	0.15	-4.00	0.51												
165 albertslund.....	-10.00	0.68	-15.00	1.01	-20.00	1.35	-25.00	1.69	-28.00	1.89	-30.00	2.03												
167 hvidovre.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.50	0.13												
169 høje-tåstrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.50	0.12	-3.50	0.28												
171 ledøje-sørum.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.70	-0.06	3.70	-0.30												
173 lyngby-fårbeek.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.10	4.00	-0.39												
175 rødovre.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.00	0.09	-3.00	0.26												
181 søllerød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.50	0.05												
183 ishøj.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-3.00	0.21	-3.00	0.35												
185 tårnby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.00	-0.24												
187 vallensbæk.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.00	0.16												
189 verløse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.09												
201 allerød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.50	-0.05												
205 birkerød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.80	-0.22												
207 farum.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.14	-4.50	0.41	-6.50	0.59												
208 frederiksberg-humlebeek.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.40	-0.04	3.40	-0.33												
209 frederikssund.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.09												
loft:	30.00		25.00		20.00		15.00		12.00		10.00													
bund:	1.00		2.00		3.00		5.00		7.00		10.00													
antal berørt af loft:	2		5		11		26		47		88													
antal berørt af bund:	28		34		56		97		130		172													
provenuændring ved loft:	-106308		-185674		-289638		-463017		-638001		-811826													
provenuændring ved bund:	8214		17619		33128		97139		198604		433324													

Bilag 3 (fortsat)

tabel 2.
virkninger af indførelse af bund og loft
for den kommunale grundskyldspromille 1985.

kommunekode og -navn	ændring i ud- grund- skylds- pro- cent		ændring i ud- grund- skylds- pro- cent		ændring i ud- grund- skylds- pro- cent		ændring i ud- grund- skylds- pro- cent		ændring i ud- grund- skylds- pro- cent		ændring i ud- grund- skylds- pro- cent	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
211 frederiksværk.....	0.00	0.00	-0.90	0.18	-5.90	1.15	-10.90	2.12	-13.90	2.71	-15.90	3.10
213 grøsted-gfilleteje.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.50	0.13	-2.50	0.64
219 helsingør.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.20	-0.25
217 hellerød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.20	0.25	-4.20	0.48
219 hellerød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.10
221 hundested.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.00	0.33	-4.00	0.60
223 hørsholm.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-3.00	0.00	-5.00	0.60
225 jersprøjs.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.60	0.14	-3.60	0.00	-5.00	1.31
227 karlebo.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.03	4.00	-0.33
229 skibby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.00	0.16	-3.00	0.48
231 skevinge.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.13	3.00	0.38	6.00	-0.75
233 slangerup.....	0.30	-0.03	1.30	-0.12	2.30	-0.21	4.30	-0.40	6.30	-0.58	9.30	-0.86
235 stenløse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.60	-0.07	2.60	-0.28	5.60	-0.61
237 ølstykke.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.11	0.00	-0.37	6.00	-0.65
251 bramsø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.00	-0.52
253 greve.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.50	0.14
255 gundsø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
257 hvalsø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
259 køge.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.50	-0.13
261 lejre.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.03	2.30	-0.23	5.30	-0.54
263 ramshøj.....	1.00	-0.09	2.00	-0.18	3.00	-0.28	5.00	-0.46	7.00	-0.64	10.00	-0.92
265 roskilde.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.00	0.17	-4.00	0.33
267 skovbo.....	1.00	-0.10	2.00	-0.19	3.00	-0.29	5.00	-0.49	7.00	-0.68	10.00	-0.97
269 sørød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.18	4.00	-0.67
271 vallø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.15	3.00	-0.45	6.00	-0.91
loft:	30.00		25.00		20.00		15.00		12.00		10.00	
bund:	1.00		2.00		3.00		5.00		7.00		10.00	
antal berørt af loft:	2		5		11		27		47		88	
antal berørt af bund:	26		37		56		67		130		172	
provenuændring ved loft:	-106308		-185674		-297688		-463017		-698001		-911956	
provenuændring ved bund:	-8214		-17619		-33128		-97139		-198604		-433324	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 2.
virkninger af indførelse af bund og loft
for den kommunale grundskyldspromille 1985.

kommunekode og -navn	ændring i ud- grund- skiv- skulds- pro- cent		ændring i ud- grund- skiv- skulds- pro- cent		ændring i ud- grund- skiv- skulds- pro- cent		ændring i ud- grund- skiv- skulds- pro- cent		ændring i ud- grund- skiv- skulds- pro- cent		ændring i ud- grund- skiv- skulds- pro- cent	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
301 bjergsted.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-3.00	0.47	-5.00	0.78
303 dianzlund.....	1.00	-0.07	2.00	-0.13	3.00	-0.20	5.00	-0.34	7.00	-0.47	10.00	-0.67
305 dragsholt.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-3.90	0.86	6.90	1.52	-8.90	1.86
307 fuglebjer-g.....	1.00	-0.09	2.00	-0.17	3.00	-0.26	5.00	-0.43	7.00	-0.60	10.00	-0.85
309 gortev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.10	0.44	-5.10	1.06	-7.10	1.48
311 høshøj.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
317 haslev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
318 halbek.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.00	0.11
317 hvidebek.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.13
319 høng.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.20	-0.02	3.20	-0.27
321 jernaløse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
323 kalundborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.80	0.17	-6.80	0.65	-9.80	0.94	-11.80	1.14
325 korsør.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.00	0.11
327 nykøbing-rørvig.....	0.00	0.00	-4.60	1.24	-9.60	2.58	-14.60	3.87	-17.60	6.74	-19.60	5.28
329 ringsted.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.40	-0.09	3.40	-0.23	6.40	-0.23
331 sketsker.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.60	-0.06	2.60	-0.25	5.60	-0.54
333 slagelse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
335 sorø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.70	-0.12	4.70	-0.34
337 stenlille.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
339 svinninge.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.10	0.10	-4.10	0.36	-6.10	0.53
341 torved.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.00	0.17
343 tryndholt.....	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.50	1.03	-7.50	3.09	-10.50	4.32	-12.50	5.15
345 tøløse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
351 fække.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	9.00	0.00	-1.00	0.13
353 fladså.....	0.00	0.00	0.50	-0.04	1.50	-0.13	3.50	-0.31	5.50	-0.49	8.50	-0.76
loft:	30.00		25.00		20.00		15.00		12.00		10.00	
bund:	1.00		2.00		3.00		5.00		7.00		10.00	
antal berørt af loft:	22		5		11		27		47		58	
antal berørt af bund:	23		34		56		87		130		172	
provenuændring ved loft:	-106308		-185674		-289638		-463017		-638001		-811826	
provenuændring ved bund:	8214		17619		33128		97139		198604		433324	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 2.
virkninger af indførelse af bund og loft
for den kommunale grundskyldspromille 1985.

kommunekode og -navn	ændring i ud- skriv- nings- pro- cent		ændring i ud- skriv- nings- pro- cent		ændring i ud- skriv- nings- pro- cent		ændring i ud- skriv- nings- pro- cent		ændring i ud- skriv- nings- pro- cent		ændring i ud- skriv- nings- pro- cent	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
533 sundved	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.40	-0.09	3.40	-0.22	6.40	-0.41
535 syds	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00	-0.21	5.00	-0.52
537 sønderborg	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.90	-0.15
539 tinglev	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
541 tønder	0.00	0.00	0.00	0.00	0.80	-0.05	2.80	-0.16	4.80	-0.28	7.80	-0.45
543 vojens	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.06	3.00	-0.19	6.00	-0.35
545 spang	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00	-0.14	5.00	-0.35
551 billund	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.07	4.00	-0.15	7.00	-0.25
553 blabjerg	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.00	0.33
555 blavandshuk	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-3.70	1.13	-6.70	2.04	-8.70	2.65
557 bramminge	1.00	-0.06	2.00	-0.12	3.00	-0.18	5.00	-0.30	7.00	-0.43	10.00	-0.61
559 brørup	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.60	-0.04	2.60	-0.15	5.60	-0.33
561 esbjerg	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.33
563 farsø	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-5.00	1.12	-8.00	1.78	-10.00	2.23
565 grindsted	0.00	0.00	0.00	0.00	0.50	-0.04	2.60	-0.16	4.60	-0.28	7.60	-0.46
567 helle	0.00	0.00	0.00	0.00	0.70	-0.06	2.70	-0.23	4.70	-0.41	7.70	-0.67
569 holsted	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.09	3.00	-0.26	6.00	-0.52
571 ribe	0.00	0.00	0.00	0.00	0.60	-0.04	2.60	-0.16	4.60	-0.28	7.60	-0.46
573 varde	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00	-0.13	4.00	-0.27	7.00	-0.47
575 vejen	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.06	4.00	-0.24
577 ølgod	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.06	3.00	-0.19	5.00	-0.31	8.00	-0.50
601 bredstrup	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.80	-0.15	3.80	-0.31	6.80	-0.56
603 berkup	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.90	-0.07	2.90	-0.24	5.90	-0.48
605 egtved	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.60	-0.12	3.60	-0.26	6.60	-0.48
607 fredericia	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.00	-0.19
loft:	30.00		25.00		20.00		15.00		12.00		10.00	
bund:	1.00		2.00		3.00		5.00		7.00		10.00	
antal berørt af loft:	2		5		11		26		47		68	
antal berørt af bund:	28		34		56		97		130		172	
provenuændring ved loft:	-106308		-185674		-289638		-463017		-638001		-811826	
provenuændring ved bund:	8214		17619		33128		97139		198604		433324	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 2.
virkninger af indførelse af bund og loft
for den kommunale grundskylspromille 1985.

kommunekode og -navn	(1)		(2)		(3)		(4)		(5)		(6)		(7)		(8)		(9)		(10)		(11)		(12)	
	ændring mille	procent	ændring mille	procent	ændring mille	procent	ændring mille	procent	ændring mille	procent	ændring mille	procent	ændring mille	procent	ændring mille	procent	ændring mille	procent	ændring mille	procent	ændring mille	procent	ændring mille	procent
609 gedved.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0.07	3.00	0.22	5.00	0.37	8.00	0.59	10.00	0.70	10.00	0.50	10.00	0.31	10.00	0.03
611 give.....	1.00	-0.07	2.00	0.14	3.00	0.22	5.00	0.36	3.00	0.00	3.00	-0.03	2.50	-0.14	19.00	-0.72	19.00	-0.50	19.00	-0.31	19.00	-0.03	19.00	-0.55
613 hedensted.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
615 horsens.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.90	-0.06	2.90	-0.20	4.90	-0.34	7.90	-0.45	7.90	-0.34	7.90	-0.09	7.90	-0.03	7.90	-0.79
617 jelling.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.30	0.03	2.30	0.23	4.30	0.43	7.30	0.72	7.30	0.43	7.30	0.00	7.30	0.00	7.30	0.72
619 juelssønde.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
621 kolding.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
623 lunderskov.....	1.00	0.00	2.00	0.00	3.00	0.00	4.00	0.00	3.00	0.00	3.00	-0.10	3.00	-0.06	10.00	-0.50	10.00	-0.34	10.00	-0.06	10.00	-0.06	10.00	-0.78
625 nørre-sønde.....	1.00	-0.08	2.00	-0.16	3.00	-0.24	5.00	-0.40	3.00	-0.24	5.00	-0.40	7.00	-0.55	10.00	-0.79	10.00	-0.55	10.00	-0.25	10.00	-0.09	10.00	-0.79
627 tørring-uldum.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.50	0.11	3.50	0.25	6.50	0.47	6.50	0.25	6.50	0.00	6.50	0.00	6.50	0.47
629 vandrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
631 veite.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.07	3.00	-0.22	5.00	-0.36	8.00	-0.58	8.00	-0.36	8.00	-0.09	8.00	-0.09	8.00	-0.58
651 aulum-haderup.....	1.00	-0.06	2.00	-0.11	3.00	-0.17	5.00	-0.28	3.00	-0.17	5.00	-0.28	7.00	-0.40	10.00	-0.57	10.00	-0.40	10.00	-0.09	10.00	-0.09	10.00	-0.57
653 brønde.....	1.00	0.00	2.00	0.00	3.00	0.00	4.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
655 egvad.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
657 herning.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
659 holstebro.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
661 holstebro.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
663 ikast.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.50	-0.08	3.50	-0.18	6.50	-0.34	6.50	-0.18	6.50	-0.09	6.50	-0.09	6.50	-0.34
665 lemvig.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.26	-0.02	2.26	-0.17	4.26	-0.31	7.26	-0.53	7.26	-0.31	7.26	0.00	7.26	0.00	7.26	0.00
667 ringkøbing.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.50	0.10	3.50	0.23	6.50	0.44	6.50	0.23	6.50	0.00	6.50	0.00	6.50	0.44
669 skjern.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.07	3.00	-0.22	5.00	-0.36	5.00	-0.22	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00
671 struer.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
673 thyborøn-harboøre.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
675 thyholte.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
loft:	30.00		25.00		20.00		15.00		20.00		15.00		12.00		10.00		10.00		10.00		10.00		10.00	
bund:	1.00		2.00		3.00		5.00		3.00		5.00		7.00		10.00		10.00		10.00		10.00		10.00	
antal berørt af loft:	28		34		41		56		41		56		77		130		130		130		130		130	
antal berørt af bund:	28		34		41		56		41		56		77		130		130		130		130		130	
provenuændring ved loft:	-106308		-185674		-289638		-463017		-463017		-638001		-638001		-811826		-811826		-811826		-811826		-811826	
provenuændring ved bund:	8214		17619		33128		97159		97159		198604		198604		433324		433324		433324		433324		433324	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 2.
virkninger af indførelse af bund og loft
for den kommunale grundskyldpromille 1985.

kommunekode og -navn	ændring i ud- grund- skylds- pro- cent		ændring i ud- grund- skylds- pro- cent		ændring i ud- grund- skylds- pro- cent		ændring i ud- grund- skylds- pro- cent		ændring i ud- grund- skylds- pro- cent		ændring i ud- grund- skylds- pro- cent		ændring i ud- grund- skylds- pro- cent	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)		
741 samse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.13		
743 silkeborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.00	0.16	-5.00	0.39	-7.00	0.55		
745 skanderborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00	-0.15		
747 sønderhald.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.09	3.00	-0.26	6.00	-0.52		
749 them.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.03	4.00	-0.33		
751 århus.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-4.20	0.26	-7.20	0.45	-8.20	0.57		
761 bjerringbro.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
763 fjends.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
765 hørstholm.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
767 hvorslev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.70	-0.14	3.70	-0.29	6.70	-0.53		
769 karp.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
771 kellerup.....	1.00	-0.07	2.00	-0.14	3.00	-0.21	5.00	-0.35	7.00	-0.49	10.00	-0.70		
773 marse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
775 møltrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.03	4.00	-0.31		
777 sallingsund.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.67		
779 skive.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.65		
781 spøttrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
783 sunsøre.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.00	0.10		
785 sydthy.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
787 tilsted.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
789 tjele.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.50	-0.05	2.50	-0.23	4.50	-0.41	7.50	-0.69		
791 vborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
793 alestrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
801 arden.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.12		
803 brovst.....	1.00	-0.07	2.00	-0.14	3.00	-0.21	5.00	-0.35	7.00	-0.50	10.00	-0.71		
loft:	30.00		25.00		20.00		15.00		12.00		10.00			
bund:	1.00		2.00		3.00		5.00		7.00		10.00			
antal berørt af loft:	22		34		51		67		74		89			
antal berørt af bund:	28		34		51		67		74		89			
provenuændring ved loft:	-106308		-185674		-239633		-463917		-630001		-811842			
provenuændring ved bund:	8214		17619		33128		97139		198604		433324			

Bilag 3 (fortsat)

tabel 2.
virkninger af indførelse af bund og loft
for den kommunale grundskuldspromille 1985.

kommunekode og -navn	(1)		(2)		(3)		(4)		(5)		(6)		(7)		(8)		(9)		(10)		(11)		(12)			
	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent		
805 brønderslev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
807 drønninglund.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
809 farø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
811 fjerritstev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
813 frederikshavn.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
815 hadsund.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
817 hals.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
819 hirtshals.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
821 hjørring.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
823 hobro.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
825 løgstø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
827 løgstør.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
829 løkken-vrå.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
831 mibe.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
833 nørager.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
835 pandrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
837 sejlflod.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
839 sindal.....	1.00	-0.06	2.00	-0.13	3.00	0.00	-0.19	5.00	0.00	-0.32	7.00	0.00	-0.44	10.00	0.00	-0.57	13.00	0.00	-0.70	17.00	0.00	-0.83	21.00	0.00	-0.96	
841 skagen.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
843 skørping.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
845 støvring.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
847 sebu.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
849 åbyrå.....	1.00	-0.06	2.00	-0.11	3.00	0.00	-0.17	5.00	0.00	-0.29	7.00	0.00	-0.40	10.00	0.00	-0.50	13.00	0.00	-0.61	17.00	0.00	-0.71	21.00	0.00	-0.82	
851 ålborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
851 års.....	1.00	-0.06	2.00	-0.12	3.00	0.00	-0.18	5.00	0.00	-0.30	7.00	0.00	-0.41	10.00	0.00	-0.52	13.00	0.00	-0.63	17.00	0.00	-0.74	21.00	0.00	-0.85	
loft:	30.00	25.00	20.00	15.00	12.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
bund:	1.00	2.00	3.00	5.00	7.00	10.00	13.00	17.00	21.00	26.00	31.00	37.00	44.00	51.00	59.00	67.00	76.00	85.00	95.00	105.00	116.00	127.00	139.00	151.00	164.00	
antal berørt af loft:	28	5	11	26	47	68	97	130	172	217	273	340	417	504	601	708	826	955	1095	1246	1407	1578	1759	1950	2151	
antal berørt af bund:	28	34	56	97	130	172	217	273	340	417	504	601	708	826	955	1095	1246	1407	1578	1759	1950	2151	2352	2563	2784	
provenuændring ved loft:	-106308	-185674	-289638	-463017	-638001	-811826	-1000000	-1188000	-1388000	-1600000	-1825000	-2065000	-2328000	-2613000	-2920000	-3250000	-3605000	-3988000	-4399000	-4838000	-5305000	-5798000	-6317000	-6862000	-7433000	
provenuændring ved bund:	8214	17619	33128	67159	100638	150972	218304	303636	406968	538300	707632	914964	1160296	1454628	1807960	2220292	2702624	3264956	3917288	4670620	5534952	6519284	7634616	8880948	10258280	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 3.
virkninger af indførelse af bund og loft
for ligningsforholdet 1985.

kommunekode og -navn	ændring grund-skyldsprocent (1)		ændring skriv-udskrivningsprocent (2)		ændring grund-skyldsprocent (3)		ændring skriv-udskrivningsprocent (4)		ændring grund-skyldsprocent (5)		ændring skriv-udskrivningsprocent (6)		ændring grund-skyldsprocent (7)		ændring skriv-udskrivningsprocent (8)		ændring grund-skyldsprocent (9)		ændring skriv-udskrivningsprocent (10)		ændring grund-skyldsprocent (11)		ændring skriv-udskrivningsprocent (12)	
	procent	million	procent	million	procent	million	procent	million	procent	million	procent	million	procent	million	procent	million	procent	million	procent	million	procent	million	procent	million
101 København.....	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.88	0.04	-7.57	0.37	-14.51	0.70	-18.08	0.88												
147 frederiksborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03												
151 ballerup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.65	0.14												
153 brøndby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	-0.07												
155 dragør.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.08	0.01	-1.66	0.19												
157 gentofte.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.17	-0.01	1.14	-0.10	6.93	0.42	6.77	-0.58												
159 gladsaxe.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.00												
161 glostrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.87	0.97												
163 herlev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.98	0.15												
165 albertaind.....	0.00	0.00	0.00	0.00	-9.31	0.63	-15.00	1.01	-20.89	1.41	-23.93	1.62												
167 hvidovre.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.09	-0.01												
169 høje-tåstrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.35	0.11												
171 ledøje-sørum.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.87	-0.24	5.06	-0.41												
173 lyngby-tårbek.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.44	-0.24												
175 rødovre.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.55	0.05												
181 søllerød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.13	-2.75	0.29												
183 ishøj.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.28	0.00	-0.94	0.07												
185 tårnby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.44	-0.12	3.45	-0.28												
187 vallensbæk.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.99	0.08												
189 vedbølle.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.73	-0.07												
201 allerød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.12	0.12												
205 birkerød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03	-1.51	0.18												
207 farum.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.64	0.24	-4.84	0.44												
208 frederiksberg-humlebeek.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.04	-2.14	-0.21												
209 frederikssund.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.48	-0.14												
loft:	45.00	20.00	10.00	8.00	6.00	5.00	5.00																	
bund:	0.50	1.00	1.50	2.00	4.00	5.00	5.00																	
antal berørt af loft:	1	9	23	30	55	73	73																	
antal berørt af bund:	29	45	72	94	176	202	202																	
provenuændring ved loft:	-5132	-5370	-176672	-309600	-495071	-656767	-656767																	
provenuændring ved bund:	9347	21995	44352	82685	383574	639173	639173																	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 3.
virkninger af indførelse af bund og loft
for ligningsforholdet 1985.

kommunekode og -navn	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent		ændring i ud- grund- skulds- pro- cent		ændring i ud- grund- skulds- pro- cent		ændring i ud- grund- skulds- pro- cent		ændring i ud- grund- skulds- pro- cent		ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
211 frederiksværk	0.00	0.00	-6.27	1.22	-15.19	2.96	-17.18	3.35	-19.23	3.75	-20.29	3.95
213 grsted-gfilletoje	0.00	0.00	0.00	0.00	1.38	1.38	-6.70	1.71	-8.07	2.06	-9.24	2.24
215 helsingø	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.83	0.22	-2.47	0.52	-3.96	0.84	-5.73	1.00
217 hillerød	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.14	0.02	-3.46	0.39	-5.16	0.59
219 hillerød	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.40	0.04
221 hundested	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.83	0.47	-4.90	0.81	-7.05	1.17	-9.15	1.35
223 hørsholm	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.73	-8.91	2.08	-10.48	2.45	-13.00	2.64
225 jerspris	0.00	0.00	-0.54	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.33	-0.27	-1.50	-0.46
227 karlebo	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.04	0.17	-3.26	0.52	-5.55	0.89	-6.74	1.09
229 skibby	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
231 skovinge	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
233 slangerup	0.38	-0.03	1.44	-0.13	2.50	-0.23	3.55	-0.33	7.82	1.78	3.16	-0.40
235 stenløse	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.77	-0.19	3.24	-0.35
237 ølstykke	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.86	-0.31	4.49	-0.49
251 bramns	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.11	0.19	-2.05	0.35
253 greve	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.37	0.15	-2.94	0.34
255 gudstø	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	6.59	0.05	-0.91	0.01
257 hvalsø	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.25	0.00
259 koge	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.08	-0.11	2.46	-0.25
261 lejre	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
263 ramsø	0.86	-0.08	1.72	-0.16	2.56	-0.24	3.40	-0.31	6.66	0.61	8.55	-0.76
265 roskilde	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.52	0.13
267 skovbo	0.85	-0.08	1.69	-0.16	2.52	-0.25	3.35	-0.33	6.57	0.64	8.13	-0.79
269 solrød	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.11	-0.13
271 valle	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.47	-0.07	1.53	-0.25
loft:	45.00		20.00		10.00		8.00		6.00		5.00	
bund:	0.50		1.00		1.50		2.00		4.00		5.00	
antal berørt af loft:	24		45		72		94		176		202	
provenuændring ved bund:	-5132		-5370		-17662		-309600		-495071		-656757	
provenuændring ved bund:	9347		21995		44352		82685		383574		839171	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 3.
virkninger af indførelse af bund og loft
for ligningsforholdet 1985.

kommunekode og -navn	ændring i ud- grund- skjlds- pro- cent		ændring i ud- grund- skjlds- pro- cent		ændring i ud- grund- skjlds- pro- cent		ændring i ud- grund- skjlds- pro- cent		ændring i ud- grund- skjlds- pro- cent		ændring i ud- grund- skjlds- pro- cent		ændring i ud- grund- skjlds- pro- cent	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
301 bjergsted	0.00	0.00	0.00	0.00	1.41	0.22	3.93	0.61	6.54	1.02	17.88	1.23	1.23	
302 dianslund	1.18	-0.08	2.25	0.16	3.51	-0.74	4.65	0.31	-9.12	-0.41	11.70	-9.12	-9.12	
303 dragsholt	0.00	0.00	-0.71	0.16	3.88	1.28	-10.82	2.38	-12.72	2.81	13.70	3.02	3.02	
307 fuglevjerg	0.97	-0.08	1.73	-0.16	2.88	1.23	10.31	-0.39	-11.68	0.44	9.79	-9.79	-9.79	
309 gørløv	0.00	0.00	-1.14	0.24	3.40	1.73	-10.01	2.09	-7.50	2.44	-12.54	-12.54	-12.54	
311 hashøj	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
313 hastev	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
315 holbek	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	1.92	0.21	0.21	
317 hvidsbek	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.18	0.11	0.11	
319 hæng	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.51	-0.21	-0.21	
321 jernløse	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.59	-0.05	-0.05	
323 kalundborg	0.00	0.00	0.00	0.00	1.88	0.18	-3.55	0.53	-9.33	0.20	-11.76	1.09	1.09	
325 korsør	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.17	0.07	4.30	-0.24	-0.24	
327 nykøbing-rørvig	0.00	0.00	-12.66	3.41	-20.26	5.48	-22.07	5.94	-3.85	6.02	-24.26	6.67	6.67	
329 ringsted	0.00	0.00	0.00	0.00	0.27	-0.02	1.54	-0.10	-6.48	-0.44	-3.88	-0.60	-0.60	
331 skelskør	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.69	0.26	4.37	-0.43	-0.43	
333 slagelse	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.60	-0.11	-0.11	
335 sønderborg	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.50	-0.22	6.83	-0.49	-0.49	
337 stenlille	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03	-0.00	-0.00	
339 svinninge	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.12	0.18	-4.34	0.38	0.38	
341 torved	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.37	-0.03	-0.03	
343 trundholm	-2.70	1.11	-11.87	4.89	-16.70	6.87	-17.77	7.32	-18.89	7.78	-19.46	8.01	8.01	
345 tølløse	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.06	-0.17	-0.17	
351 faksø	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.16	0.02	-1.96	0.20	0.20	
353 fladsø	0.00	0.00	0.56	-0.05	1.57	-0.14	2.58	-0.23	6.50	-0.18	8.40	-0.75	-0.75	
loft:	45.00		20.00		10.00		8.00		6.00		5.00		5.00	
bund:	0.50		1.00		1.50		2.00		4.00		5.00		5.00	
antal berørt af loft:	1		9		23		30		55		73		73	
antal berørt af bund:	29		45		72		94		176		202		202	
provenuændring ved loft:	-5132		-53370		-176672		-309600		-495071		-656767		-656767	
provenuændring ved bund:	9347		21995		44352		82685		363574		639171		639171	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 3.
virkninger af indførelse af bund og loft
for ligningsforholdet 1985.

kommunekode og -navn	ændring i ud- grund- skulds- millie		ændring i ud- skriv- grund- skulds- millie		ændring i ud- skriv- grund- skulds- millie		ændring i ud- skriv- grund- skulds- millie		ændring i ud- skriv- grund- skulds- millie		ændring i ud- skriv- grund- skulds- millie	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
407 rønne.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.67	-0.23	7.93	-0.40
409 akirkeby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.34	-0.03
421 assens.....	0.98	-0.09	1.95	-0.19	2.92	-0.28	3.87	-0.37	7.59	-0.72	9.40	-0.09
423 bogense.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.97	-0.70	3.34	-0.24
425 broby.....	1.14	-0.09	2.26	-0.18	3.38	-0.27	4.48	-0.36	8.78	-0.70	10.88	-0.87
427 egebjerg.....	0.00	0.00	0.16	-0.01	1.23	-0.11	2.29	-0.20	6.41	-0.56	8.41	-0.73
429 fjbj.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.90	-0.18	3.82	-0.37
431 fborj.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.72	-0.68	3.85	-0.34
432 glansbjerg.....	1.03	-0.09	2.04	-0.18	3.05	-0.26	4.05	-0.35	7.94	-0.54	9.85	-0.71
435 gudme.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.81	-0.08	1.73	-0.17	5.31	-0.54	7.06	-0.71
436 hørby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.40	-0.04	1.15	-0.12	4.09	-0.43	5.52	-0.57
439 kertegårde.....	0.79	-0.08	1.57	-0.16	2.34	-0.24	3.10	-0.32	6.58	-0.63	7.53	-0.79
441 langestov.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.50	-0.27	8.00	-0.41
442 marslev.....	1.04	-0.09	3.86	-0.17	5.76	-0.25	7.64	-0.34	15.99	-0.66	19.57	-0.82
445 middelgård.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.48	-0.31	5.25	-0.46
447 munkebo.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.53	-0.18	7.11	-0.36
449 nyborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	6.63	-0.16	5.63	-0.34
451 nørre-åby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.21	-0.31	4.95	-0.48
461 odense.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.88	-0.06	3.76	-0.25
471 otterup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.63	-0.17
473 ringe.....	0.00	0.00	0.00	0.00	1.27	-0.08	2.67	-0.18	8.12	-0.53	10.77	-0.71
475 rudbøbing.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.26	-0.02	2.57	-0.19
477 ryllinge.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.03	5.80	-0.33	8.13	-0.56
479 svendborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.45	-0.03	5.70	-0.25	8.34	-0.31
481 sydlangeland.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.69	0.22	-2.85	0.38
loft:	45.00	20.00	10.00	0.00	10.00	0.00	8.00	0.00	6.00	0.00	5.00	0.00
bund:	0.00	1.00	1.50	0.00	1.50	2.30	2.00	0.00	4.00	0.00	5.00	0.00
antal berørt af loft:	29	45	73	84	73	94	94	176	176	202	202	202
provenuændring af bund:	-5132	-53370	-176672	-309600	-495071	-656767	-839171	-82685	-495071	-656767	-839171	-82685
provenuændring ved loft:	9347	21995	44352	82685	383574	639171	82685	383574	639171	82685	383574	639171

Bilag 3 (fortsat)

tabel 3.
virkninger af indførelse af bund og loft
for ligningsforholdet 1985.

kommunekode og -navn	ændring		ændring		ændring		ændring		ændring		ændring		ændring	
	grund- skylds- pro- cent mille (1)	ud- skriv- nings- pro- cent (2)	grund- skylds- pro- cent mille (3)	ud- skriv- nings- pro- cent (4)	grund- skylds- pro- cent mille (5)	ud- skriv- nings- pro- cent (6)	grund- skylds- pro- cent mille (7)	ud- skriv- nings- pro- cent (8)	grund- skylds- pro- cent mille (9)	ud- skriv- nings- pro- cent (10)	grund- skylds- pro- cent mille (11)	ud- skriv- nings- pro- cent (12)		
741 sønderborg	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.24	0.16	-2.47	0.33		
743 silkeborg	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-3.70	0.29	-5.81	0.45		
749 skanderborg	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.95	-0.14	7.19	-0.11		
747 sønderfald	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.54	-0.05	0.00	2.91	-0.43	7.02	-0.64		
749 thersø	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.25	-0.19	4.22	-0.53		
751 århus	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.79	0.17		
761 bjerringbro	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.88	-0.06	3.46	-0.24		
763 jensbo	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.04	-0.07	3.67	-0.24		
765 hørsholm	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.49	-0.14	5.46	-0.32		
767 hvorslev	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.83	-0.07	0.00	4.79	-0.38	6.72	-0.54		
769 kærup	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.72	-0.14	5.74	-0.10		
771 kjellerup	1.22	-0.09	2.43	-0.17	3.63	-0.23	4.81	-0.34	9.44	-0.66	11.69	-0.82		
773 morø	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.23	-0.02	2.67	-0.20		
775 møltrup	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.98	-0.23	5.11	-0.40		
777 søllingsbund	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.55	-0.04	2.83	-0.19		
779 skive	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.71	-0.25	7.97	-0.48		
781 spøttrup	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.85	0.08		
783 sundsøre	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.03	0.00	-1.73	0.03		
785 sydthy	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.61	-0.05		
787 thisted	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.92	-0.12	4.76	-0.39		
789 tjele	0.00	0.00	0.00	0.00	0.11	-0.01	0.96	-0.09	4.28	-0.39	5.90	-0.54		
791 viborg	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.97	-0.19	7.29	-0.34		
793 alestrup	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.95	-0.15		
801 arden	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.50	-0.12	3.88	-0.30		
803 brovst	1.39	-0.10	2.76	-0.20	4.11	-0.39	5.46	-0.39	10.71	-0.76	13.26	-0.94		
loft:	45.00		20.00		10.00		8.00		6.00		5.00			
bund:	0.50		1.00		1.50		2.00		4.00		5.00			
antal berørt af loft:	1		29		23		30		55		73			
antal berørt af bund:	29		45		72		94		176		202			
provenuændring ved loft:	-5132		-53370		-176672		-309600		-495071		-656767			
provenuændring ved bund:	9347		21995		44352		82685		383574		639171			

Bilag 3 (fortsat)

tabel 3.
virkninger af indførelse af bund og loft
for ligningsforholdet 1985.

kommunekode og -navn	ændring i ud- grund- skryds- millie		ændring i ud- grund- skryds- millie		ændring i ud- grund- skryds- millie		ændring i ud- grund- skryds- millie		ændring i ud- grund- skryds- millie		ændring i ud- grund- skryds- millie	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
805 brønderslev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.28	-0.09	3.97	-0.28
807 drønninglund.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.14	-0.09	3.79	-0.28
809 farsø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.96	-0.09	2.85	-0.28
811 ferritslev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.51	-0.04	4.84	-0.38	6.95	-0.57
813 frederikshavn.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.53	-0.03	3.11	-0.20
815 hedsund.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.31	0.03	-1.95	0.30
817 hals.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-3.32	0.41	-1.30	0.37
819 hirtshals.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.12	0.09	-1.32	0.26
821 hjørring.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.02	-0.09
823 hjørring.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.32	-0.02	1.83	-0.12	7.72	-0.49	10.58	-0.67
825 leger.....	0.00	0.00	0.00	0.00	-9.72	1.12	-13.10	1.51	-16.62	1.92	-18.42	2.13
827 leger.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-3.68	-0.25	5.86	-0.44
829 løkken-vrå.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.87	0.30	-7.98	0.49
831 nibe.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.15	-0.07	6.97	0.44	9.79	-0.62
833 nørager.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.79	-0.16
835 pandrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	-6.37	1.33	-8.13	1.70	-9.96	2.08	-10.91	2.28
837 sejlflod.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.18	0.02	-2.21	0.21
839 sindal.....	1.34	-0.08	2.66	-0.17	3.98	-0.25	5.27	-0.33	10.35	-0.65	12.81	-0.81
841 skagen.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.77	-0.12	4.09	-0.28
843 skørping.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.74	-0.06	5.30	-0.42	7.51	-0.60
845 støvring.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.40	-0.10	4.12	-0.29
847 seby.....	0.00	0.00	0.66	-0.05	1.72	-0.14	2.77	-0.23	6.88	-0.57	8.88	-0.74
849 alybro.....	1.60	-0.09	3.18	-0.18	4.74	-0.27	6.29	-0.36	12.34	-0.70	15.28	-0.87
851 alybro.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.95	-0.16
861 ars.....	1.40	-0.08	2.79	-0.17	4.16	-0.25	5.52	-0.33	10.84	-0.64	13.41	-0.80
loft:	45.00		20.00		10.00		8.00		6.00		5.00	
bund:	0.50		1.00		1.50		2.00		4.00		5.00	
antal berørt af loft:	1		9		23		30		35		73	
antal berørt af bund:	29		45		72		94		176		202	
provenuændring ved loft:	-5132		-53370		-176672		-309600		-495071		-656767	
provenuændring ved bund:	9347		21995		44352		82685		383574		639171	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 4.
virkninger af indførelse af bund og loft
for udskrivningsforholdet 1985.

kommunekode og -navn	ændring i grund-skyldprocent		ændring i ud-skrivningsprocent		ændring i grund-skyldprocent		ændring i ud-skrivningsprocent		ændring i grund-skyldprocent		ændring i ud-skrivningsprocent	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
211 frederiksværk.....	0.00	0.00	-3.58	0.70	-6.70	1.30	-10.02	1.95	-13.57	2.64	-15.45	3.01
211 præsted-gilleleje.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.10	0.00	-3.64	0.93
212 helstinge.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.59	0.13
217 helstingør.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.12	0.24	-4.05	0.61
219 hillerød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.05	0.06
221 hundested.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.91	0.48	-4.62	0.76
223 hørsholm.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.78	0.19	-3.08	0.33
225 jørgenspris.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.35	0.31	-4.47	1.05	-6.13	1.44
227 karlebo.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.74	-0.14	3.60	-0.30
229 skibby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.40	0.23	-3.19	0.51
231 skovtinge.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.16	-0.40	4.85	-0.61
233 slangerup.....	0.30	-0.03	1.29	-0.12	2.27	-0.21	3.24	-0.30	7.04	-0.65	8.89	-0.82
235 stenløse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.30	-0.25	3.89	-0.42
237 østykke.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.45	-0.38	5.22	-0.57
251 bramsø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.24	-0.21
253 greve.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.91	0.18	-3.44	0.32
255 gundsø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.13	0.14
257 ryalsø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.57	0.05
259 kege.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.06	-0.09
261 lejre.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.17	-0.12	2.57	-0.26
263 ramsgaard.....	0.79	-0.07	1.58	-0.14	2.35	-0.22	3.12	-0.39	6.14	-0.56	7.60	-0.70
265 roskilde.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.62	0.13	-3.60	0.50
267 skovbo.....	0.83	-0.08	1.64	-0.16	2.45	-0.24	3.26	-0.32	6.39	-0.62	7.91	-0.77
269 solrød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.69	-0.08	2.27	-0.27
271 valle.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.64	-0.40	4.18	-0.63
loft:	20.00		12.00		10.00		8.00		6.00		5.00	
bund:	0.50		1.00		1.50		2.00		4.00		5.00	
antal berørt af loft:	1		7		16		28		39		108	
antal berørt af bund:	28		33		51		69		136		166	
provenuændring ved loft:	-3517		-246886		-325271		-452050		-677604		-862798	
provenuændring ved bund:	7208		15162		26307		46017		199011		322794	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 4.
virkninger af indførelse af bund og loft
for udskrivningsforholdet 1985.

kommunekode og -navn	ændring i ud- grund- skulds- pro- cent		ændring i ud- grund- skulds- pro- cent		ændring i ud- grund- skulds- pro- cent		ændring i ud- grund- skulds- pro- cent		ændring i ud- grund- skulds- pro- cent		ændring i ud- grund- skulds- pro- cent	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
301 Bjerstedt.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.34	-4.17	0.65
303 Glanslund.....	0.79	-0.05	1.58	-0.11	2.36	-0.16	3.14	0.00	0.00	-0.42	7.69	-0.52
305 Dragsholm.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.33	0.00	0.00	1.38	-3.06	1.78
307 Fuglebjerg.....	0.83	-0.07	1.65	-0.14	2.46	-0.21	3.26	-0.28	6.42	-0.55	7.96	-0.68
309 Gørlev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.58	0.12	-3.41	0.71	-6.45	1.35	-8.06	1.68
311 Hasøj.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.71	0.07
312 Haslev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.14	-0.01
313 Holbæk.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.00	0.11
317 Hvidebæk.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.72	0.16
319 Høng.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.06	-0.09
321 Jernløse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.38	0.03
326 Kalundborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.55	0.25	-6.13	0.59	-9.83	0.95	-11.74	1.13
327 Korsør.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.75	0.04	-2.58	0.15
327 Nykøbing-rørvig.....	0.00	0.00	-4.78	1.29	-8.04	2.16	-11.59	3.2	-15.46	4.16	-17.54	4.72
329 Ringsted.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.51	-0.22	4.98	-0.34
331 Skelshør.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.50	0.24	4.15	-0.40
333 Slagelse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.24	-1.35	0.10
335 Sprø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.77	-0.13	3.48	0.25
337 Stenlille.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.48	0.05
339 Svinnings.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.09	0.01	-3.90	0.34	-5.85	0.51
341 Tornved.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.49	0.13
343 Trundholm.....	0.00	0.00	-1.41	0.58	-3.90	1.60	-6.70	2.76	-9.86	4.06	-11.61	4.78
345 Tølløse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.14	0.01
351 Fakse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.66	0.17
351 Fadsø.....	0.00	0.00	0.35	-0.03	1.26	0.11	2.16	-0.19	5.70	-0.51	7.42	-0.66
Loft:	20.00		12.00		10.00		8.00		6.00		5.00	
bund:	0.50		1.00		1.50		2.00		4.00		5.00	
antal berørt af loft:	1		7		16		28		59		108	
antal berørt af bund:	28		33		51		69		136		166	
provenuændring ved loft:	-25517		-246886		-325271		-452050		-677804		-862798	
provenuændring ved bund:	7208		15162		26307		46017		199011		322794	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 4.
virkninger af indførelse af bund og loft
for udskrivningsforholdet 1985.

kommunekode og -navn	ændring i udskrivningsforholdet											
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	ændring i grundskyldsmille	ændring i skrivningsprocent	ændring i grundskyldsmille	ændring i skrivningsprocent	ændring i grundskyldsmille	ændring i skrivningsprocent	ændring i grundskyldsmille	ændring i skrivningsprocent	ændring i grundskyldsmille	ændring i skrivningsprocent	ændring i grundskyldsmille	ændring i skrivningsprocent
355 helleby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.64	0.26	-6.03	0.59	-7.77	0.76
357 holmgaard.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.21
359 højreby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.02	0.00	-2.00	0.21
361 langebæk.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.04	0.10	-2.60	0.21
363 maribo.....	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.60	0.20	-6.17	0.46	-9.84	0.74	-11.71	0.88
365 men.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.96	-0.26	3.74	-0.50
367 nekskov.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.00	0.05	-5.13	0.24	-7.23	0.34
369 nykøbing-falster....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.07	0.11	-5.93	0.32	-7.89	0.42
371 nisted.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.01	0.12	-2.98	0.34
373 næstved.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.72	0.05
375 nørre-alslev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.52	-0.05
377 preste.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.52	-0.29	4.30	-0.50
379 raynsborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.66	-0.08
381 ruddbjerg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.05	0.34	-5.40	0.50	-8.54	1.50	-10.80	1.81
383 redby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.19	0.01	-4.16	0.33	-8.25	0.65	-10.34	0.81
385 rennede.....	0.00	0.00	0.32	-0.03	1.21	-0.13	-2.10	-0.22	5.55	-0.57	7.23	-0.75
387 skskøbing.....	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.29	0.11	-4.15	0.36	-7.70	0.43	-9.30	0.75
389 stevns.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.07	3.86	-0.45	5.59	-0.43
391 stubkøbing.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.10	-2.70	0.23
393 susø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.91	-0.18	3.72	-0.35
395 sudfalster.....	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.08	0.02	-2.71	0.64	-5.55	1.31	-7.07	1.67
397 vordingborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.72	-0.05
401 allinge-gudhjem.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.40	-0.10	3.19	-0.23
403 næstle.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.51	-0.03	2.39	-0.16
405 nekse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.17	-0.08	2.80	-0.19
loft:	20.00		12.00		10.00		8.00		6.00		5.00	
bund:	0.50		1.00		1.50		2.00		4.00		5.00	
antal berørt af loft:	23		7		16		28		59		108	
antal berørt af bund:	23		33		51		69		136		166	
provenuændring ved loft:	-25517		-246886		-325271		-452050		-677804		-862798	
provenuændring ved bund:	7208		15162		28307		46017		199011		322794	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 4.
virkninger af indførelse af bund og loft
for afskrivningsforholdet 1985.

kommunekode og -navn	ændring i ud- skriv- nings- pro- cent		ændring i ud- skriv- nings- pro- cent		ændring i ud- skriv- nings- pro- cent		ændring i ud- skriv- nings- pro- cent		ændring i ud- skriv- nings- pro- cent		ændring i ud- skriv- nings- pro- cent		ændring i ud- skriv- nings- pro- cent	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)		
407 renne.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.34	0.02		
409 skirkeby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.63	-0.63	-0.63	-2.66	0.19		
421 assens.....	0.93	-0.09	1.35	-0.18	2.77	-0.26	3.67	-0.35	7.21	7.21	3.93	-0.85		
423 bogense.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		
425 brøby.....	0.91	-0.07	1.32	-0.15	2.71	-0.22	3.60	-0.29	7.09	7.09	8.80	-0.71		
427 egebjerg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.81	-0.07	1.73	-0.15	5.34	5.34	7.09	-0.62		
429 slyng.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.77	1.77	3.38	-0.34		
431 faborge.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.52	2.52	4.17	-0.47		
433 glamsbjerg.....	0.88	-0.08	1.76	-0.15	2.82	-0.22	3.68	-0.30	3.95	3.95	8.69	-0.73		
435 gudme.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.84	-0.08	1.76	-0.18	5.38	5.38	7.14	-0.72		
437 harby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.47	-0.05	1.27	-0.13	4.32	4.32	5.80	-0.60		
439 kertebo.....	0.82	-0.09	1.63	-0.17	2.44	-0.25	3.23	-0.34	6.34	6.34	7.84	-0.82		
441 langskov.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.54	0.03		
444 magsfj.....	0.86	-0.04	1.71	-0.08	2.56	-0.11	3.41	-0.15	6.76	6.76	8.41	-0.37		
445 middeifart.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.59	2.59	4.17	-0.37		
447 munkebo.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.85	0.09		
449 nyborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.49	0.03		
451 nørre-åby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.06	3.06	4.77	-0.47		
461 odense.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.21	0.08		
471 otterup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.42	0.42	2.18	-0.23		
473 ringe.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.75	-0.05	4.40	4.40	6.20	-0.41		
475 rudskebing.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.35	0.09		
477 ryslinge.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.41	2.41	4.21	-0.29		
479 svendborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.72	1.72	3.35	-0.21		
481 sudlangeland.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.94	0.12		
loft:	20.00		12.00		10.00		8.00		6.00	6.00	5.00			
bund:	0.50		1.00		1.50		2.00		4.00	4.00	5.00			
antal berørt af loft:	1		7		16		28		59	59	108			
antal berørt af bund:	28		33		51		69		136	136	166			
provenuændring ved loft:	-25517		-246886		-325271		-452050		-677604	-677604	-862798			
provenuændring ved bund:	7208		15162		26307		46017		199011	199011	322794			

Bilag 3 (fortsat)

tabel 4.
virkninger af indførelse af bund og loft
for udskrivningsforholdet 1985.

kommunekode og -navn	ændring i udskrivningsprocent										ændring i udskrivningsprocent (12)	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)		
533 sundedeved.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.31	-0.21	4.99	-0.32
535 syds.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.46	0.26	4.02	-0.45
537 sønderborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.21	-0.08
539 tinglev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.93
541 tønder.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.48	-0.03	1.35	-0.08	4.85	0.28	6.36	-0.38
543 vojens.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.43	-0.22	5.23	-0.34
545 abers.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.26	-0.16	4.01	-0.28
551 billund.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.36	-0.01	3.67	-0.13	5.00	-0.19
553 bljøbjerg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.57	0.09	3.10	0.18
555 blåvandshuk.....	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.07	0.33	-3.91	1.19	-7.03	2.15	-8.72	2.66
557 bramminge.....	0.87	-0.05	1.74	-0.11	2.60	-0.16	3.46	-0.21	6.83	-0.42	8.49	-0.52
559 brørup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.13	-0.19	4.95	-0.29
561 esbjerg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.44	-0.02
563 famø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.45	0.55	-5.43	1.21	-8.64	1.93	-10.35	2.31
565 grindsted.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.43	-0.03	1.36	-0.08	5.04	-0.30	6.84	-0.41
567 helle.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.62	-0.05	1.57	-0.14	5.38	-0.46	7.14	-0.46
569 holsted.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0.00	3.48	-0.30	4.95	-0.42
571 ribe.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.39	-0.02	1.30	-0.08	4.92	-0.20	6.70	-0.41
573 varde.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.75	-0.05	4.40	-0.29	6.19	-0.41
575 vejen.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.33	-0.08	3.11	-0.19
577 alged.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.46	-0.03	1.26	-0.08	4.45	-0.28	6.01	-0.37
601 brøstруп.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.47	-0.04	4.03	-0.33	5.76	-0.42
603 børkop.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.31	-0.27	5.09	-0.42
605 egved.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.34	-0.02	3.96	-0.29	5.74	-0.42
607 fredericia.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.20	-0.01	1.94	-0.12
loft:	20.00		12.00		10.00		8.00		6.00		5.00	
bund:	0.50		1.00		1.50		2.00		4.00		5.00	
antal berørt af loft:	28		33		51		69		134		168	
antal berørt af bund:	28		33		51		69		134		168	
provenuændring ved loft:	-25317		-246886		-325271		-452050		-677604		-862798	
provenuændring ved bund:	7208		15162		26307		46017		199011		322794	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 4.
virkninger af indførelse af bund og loft
for udskrivningsforholdet 1995.

kommunekode og -navn	ændring i udskrivningsforholdet		ændring i udskrivningsprocent		ændring i grundskyld		ændring i grundskyldprocent		ændring i udskrivningsprocent		ændring i grundskyldprocent	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
609 gedved.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.68	-0.05	1.56	-0.11	5.01	-0.37	6.71	-0.49
611 give.....	0.89	-0.06	1.78	-0.13	2.66	-0.19	3.53	-0.25	6.96	-0.50	8.64	-0.62
613 hedestød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.47	-0.08	2.92	-0.16
615 hørsens.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.29	-0.02
617 jelling.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.71	-0.05	1.64	-0.11	5.27	-0.37	7.05	-0.46
619 juelsminde.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.49	-0.05	3.56	-0.35	5.05	-0.50
621 kolding.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.68	-0.05
623 lunderskov.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.22	-0.02	4.01	-0.32	5.87	-0.47
625 nørre-snede.....	0.91	-0.07	1.81	-0.14	2.70	-0.21	3.58	-0.28	7.06	-0.55	8.76	-0.68
627 tørring-uldum.....	0.93	-0.07	1.85	-0.15	2.76	-0.22	3.66	-0.29	7.21	-0.57	8.95	-0.71
629 vædrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.34	-0.02	4.06	-0.30	5.89	-0.43
631 vejte.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.05	0.00
631 aulum-haderup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.58	-0.11	5.05	-0.37	6.76	-0.49
633 brande.....	0.95	-0.05	1.89	-0.11	2.83	-0.16	3.76	-0.22	7.43	-0.43	9.33	-0.53
655 egvad.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.51	-0.14	3.30	-0.33
657 herning.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.67	-0.09	3.41	-0.18
659 holmslød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.25	0.44	-4.65	0.91	-5.92	1.16
661 høstebro.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.63	-0.03
663 ikast.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.08	-0.00	3.59	-0.19	5.31	-0.31
665 lemvig.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.08	-0.01	1.00	-0.07	4.64	-0.34	6.43	-0.47
667 ringkøbing.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.79	-0.19	4.31	-0.29
669 skjern.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.99	-0.22	4.68	-0.34
671 struer.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.76	-0.09
673 thyborøn-harboøre.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.35	0.09	-3.93	0.14
675 thyalm.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.66	-0.15	3.25	-0.29
loft:	20.00		12.00		10.00		8.00		6.00		5.00	
bund:	0.50		1.00		1.50		2.00		4.00		5.00	
antal berørt af loft:	1		7		16		28		59		108	
antal berørt af bund:	28		33		51		69		136		166	
provenuændring ved loft:	-25517		-246886		-325271		-452050		-677604		-862798	
provenuændring ved bund:	7208		15162		26307		46017		199011		322794	

Bilag 3 (fortsat)

tabel 4.
virkninger af indførelse af bund og loft
for udskrivningsforholdet 1985.

kommunekode og -navn	ændring											
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	grund- skjlds- pro- cent mille	ændring i ud- skriv- nings- pro- cent	ændring i ud- skriv- nings- pro- cent mille	ændring i ud- skriv- nings- pro- cent	ændring i ud- skriv- nings- pro- cent mille	ændring i ud- skriv- nings- pro- cent	ændring i ud- skriv- nings- pro- cent mille	ændring i ud- skriv- nings- pro- cent	ændring i ud- skriv- nings- pro- cent mille	ændring i ud- skriv- nings- pro- cent	ændring i ud- skriv- nings- pro- cent mille	ændring i ud- skriv- nings- pro- cent
741 sømø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.47	0.06
743 silkeborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-3.20	0.00	0.25	-6.50	0.51	-8.18	-0.64
745 skanderborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.20	-0.09
747 sønderhald.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.79	-0.33	5.65	-0.49
749 thum.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.89	-0.07	2.54	-0.21
751 århus.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-2.90	0.18	0.00	-6.83	0.42	-8.93	0.55
761 bjerringbro.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.53	0.04
763 fjends.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.82	0.05
765 hanstholm.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.88	0.05
767 hvorstlev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.20	-0.25	4.76	-0.38
769 karup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.10	0.01	-1.71	0.09
771 kjellerup.....	0.86	-0.06	1.71	-0.12	2.55	-0.18	3.39	-0.24	6.69	-0.47	8.31	-0.56
773 morsø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.48	0.04
775 møltrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.09	-0.09	2.79	-0.22
777 saltingsund.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.02	0.07
779 skive.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.29	-0.02
781 søttrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.19	0.11
781 sundsøre.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.52	0.05
785 spøtting.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.53	0.05
787 thisted.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.17	0.04
789 tjele.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.69	-0.06	3.76	-0.35	5.26	-0.48
791 viborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-1.61	0.08
793 stestrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.96	0.07
801 ården.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.20	-0.09
803 brønst.....	0.98	-0.07	1.96	-0.14	2.92	-0.21	3.89	-0.27	7.66	-0.54	9.51	-0.67
loft:	20.00		12.00		10.00		8.00		6.00		5.00	
bund:	0.50		1.00		1.50		2.00		4.00		5.00	
antal berørt af loft:			1.07		1.50		2.00		4.59		1.08	
antal berørt af bund:	26		33		51		69		176		166	
provenuændring ved loft:	-25517		-246886		-325271		-452050		-677604		-862798	
provenuændring ved bund:	7208		15182		26307		46017		199011		322794	

**VIRKNINGERNE AF GRÆNSER FOR GRUNDSKYLDUDSKRIVNINGEN VED SAMME
PROVENUÆNDRING.**

kommunekode og -navn	promille- begrens- ning ændring i grund- skylds- promille (1)	promille- begrens- ning ændring i udskriv- nings- procent (2)	lignings- forhold ændring i grund- skylds- promille (3)	lignings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (4)	udskriv- nings- forhold ændring i grund- skylds- promille (5)	udskriv- nings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (6)
101 københavn.....	-4.00	0.19	0.00	0.00	-4.25	0.21
147 frederiksberg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
151 ballerup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
153 brøndby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
155 dragør.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
157 gentofte.....	1.20	-0.10	0.62	-0.05	1.04	-0.09
159 gladsaxe.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
161 glostrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
163 herlev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
165 albertslund.....	-7.00	0.47	0.00	0.00	-2.43	0.16
167 hvidovre.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
169 høje-tåstrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
171 ledøje-smørum.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
173 lyngby-tårnbek.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
175 rødovre.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
181 søllerød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
183 ishøj.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
185 tårnby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
187 vallensbek.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
189 værlose.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
201 allerød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
205 birkerød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
207 farum.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
208 fredensborg-humlebæk.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
209 frederikssund.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Bilag 4 (fortsat)

kommunekode og -navn	promille- begrens- ning ændring i grund- skylds- promille (1)	promille- begrens- ning ændring i udskriv- nings- procent (2)	lignings- forhold ændring i grund- skylds- promille (3)	lignings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (4)	udskriv- nings- forhold ændring i grund- skylds- promille (5)	udskriv- nings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (6)
211 frederiksverk.....	0.00	0.00	-7.18	1.40	0.00	0.00
213 grøsted-gilleleje....	0.00	0.00	-0.06	0.02	0.00	0.00
215 Helsingø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
217 Helsingør.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
219 Hillerød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
221 hundested.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
223 hørsholm.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
225 jøgerspris.....	0.00	0.00	-1.23	0.27	0.00	0.00
227 karlebo.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
229 skibby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
231 skejvinge.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.15	-0.02
233 slangerup.....	3.30	-0.31	2.98	-0.28	3.76	-0.35
235 stenløse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
237 ølstykke.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.31	-0.03
251 bramøns.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
253 greve.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
255 gundse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
257 hvalse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
259 køge.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
261 lejre.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
263 ramse.....	4.00	-0.37	2.95	-0.27	3.54	-0.32
265 roskilde.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
267 skovbo.....	4.00	-0.39	2.90	-0.28	3.69	-0.36
269 solrød.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
271 valle.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Bilag 4 (fortsat)

kommunekode og -navn	promille- begrens- ning ændring i grund- skylds- promille (1)	promille- begrens- ning ændring i udskriv- nings- procent (2)	lignings- forhold ændring i grund- skylds- promille (3)	lignings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (4)	udskriv- nings- forhold ændring i grund- skylds- promille (5)	udskriv- nings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (6)
301 bjergsted.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
303 dianalund.....	4.00	-0.27	4.03	-0.27	3.56	-0.24
305 dragsholm.....	0.00	0.00	-1.55	0.34	0.00	0.00
307 fuglehjerg.....	4.00	-0.34	3.31	-0.28	3.70	-0.31
309 gørløv.....	0.00	0.00	-1.88	0.39	0.00	0.00
311 hashøj.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
313 haslev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
315 holbæk.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
317 hvidebæk.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
319 høng.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
321 jernløse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
323 kalundborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
325 korsør.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
327 nykøbing-rørvig.....	0.00	0.00	-13.44	3.62	0.00	0.00
329 ringsted.....	0.40	-0.03	0.86	-0.06	0.37	-0.02
331 skølskør.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
333 slagelse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
335 sorø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
337 stenlille.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
339 svinninge.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
341 tornved.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
343 trundholm.....	0.00	0.00	-12.36	5.09	0.00	0.00
345 tølløse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
351 fakse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
353 fladså.....	2.50	-0.22	2.04	-0.18	2.65	-0.24

Bilag 4 (fortsat)

kommunekode og -navn	promille- begrens- ning ændring i grund- skylds- promille (1)	promille- begrens- ning ændring i udskriv- nings- procent (2)	lignings- forhold ændring i grund- skylds- promille (3)	lignings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (4)	udskriv- nings- forhold ændring i grund- skylds- promille (5)	udskriv- nings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (6)
355 holeby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
357 holmegård.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
359 højrebjerg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
361 langebæk.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
363 maribo.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
365 maa.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
367 naksø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
369 nykøbing-falster.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
371 nysted.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
373 næstved.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
375 nørre-alslev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
377 præstø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
379 ravnshøj.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
381 rudbjerg.....	0.00	0.00	-0.03	0.00	0.00	0.00
383 rødby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
385 rønnede.....	2.50	-0.26	1.52	-0.16	2.57	-0.27
387 saksø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
389 stevns.....	1.10	-0.12	0.00	0.00	1.07	-0.12
391 stubbekøbing.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
393 suså.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
395 sydfalster.....	0.00	0.00	-2.69	0.63	0.00	0.00
397 vordingborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
401 allinge-gudhjem.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
403 hasle.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
405 neksø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Bilag 4 (fortsat)

kommunekode og -navn	promille- begræns- ning ændring i grund- skylds- promille (1)	promille- begræns- ning ændring i udskriv- nings- procent (2)	lignings- forhold ændring i grund- skylds- promille (3)	lignings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (4)	udskriv- nings- forhold ændring i grund- skylds- promille (5)	udskriv- nings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (6)
407 rønne.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
409 skirkeby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
421 assens.....	4.00	-0.38	3.36	-0.32	4.16	-0.39
423 bogense.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
425 brøby.....	4.00	-0.32	3.88	-0.31	4.08	-0.33
427 egebjerg.....	2.00	-0.17	1.72	-0.15	2.22	-0.19
429 ejby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
431 fåborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
433 glamsbjerg.....	4.00	-0.34	3.51	-0.30	3.94	-0.34
435 gudme.....	2.00	-0.20	1.23	-0.12	2.26	-0.23
437 hårby.....	2.10	-0.22	0.75	-0.08	1.69	-0.18
439 kerteminde.....	4.00	-0.42	2.69	-0.28	3.66	-0.38
441 langskov.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
443 marstal.....	4.00	-0.18	6.63	-0.29	3.87	-0.17
445 midelfart.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
447 munkebo.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
449 nyborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
451 nærre-åby.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03	-0.00
461 odense.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
471 otterup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
473 ringe.....	1.00	-0.07	1.92	-0.13	1.25	-0.08
475 rudkøbing.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
477 ryslinge.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
479 svendborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
481 sydlangeland.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Bilag 4 (fortsat)

kommunekode og -navn	promille- begrens- ning ændring i grund- skylds- promille (1)	promille- begrens- ning ændring i udskriv- nings- procent (2)	lignings- forhold ændring i grund- skylds- promille (3)	lignings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (4)	udskriv- nings- forhold ændring i grund- skylds- promille (5)	udskriv- nings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (6)
483 sønderse.....	1.50	-0.13	1.23	-0.10	1.60	-0.13
485 tommerup.....	4.00	-0.27	4.24	-0.29	3.78	-0.26
487 trænekær.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
489 ullerslev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
491 vissenbjerg.....	2.00	-0.11	3.88	-0.22	2.42	-0.14
493 ærskøbing.....	4.00	-0.30	3.74	-0.28	3.68	-0.28
495 erbek.....	4.00	-0.42	3.13	-0.33	4.28	-0.45
497 årslev.....	0.00	0.00	0.19	-0.01	0.00	0.00
499 årup.....	3.00	-0.23	2.85	-0.22	2.92	-0.23
501 augustenborg.....	1.30	-0.08	1.65	-0.10	0.70	-0.04
503 bov.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
505 bredebro.....	4.00	-0.32	3.56	-0.28	3.72	-0.30
507 broager.....	1.00	-0.07	0.83	-0.06	0.67	-0.05
509 christiansfeld.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
511 gram.....	1.56	-0.10	2.28	-0.15	1.73	-0.12
513 gråsten.....	0.60	-0.04	1.00	-0.07	0.45	-0.03
515 faderslev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
517 højer.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
519 lundtoft.....	1.00	-0.08	1.10	-0.08	1.13	-0.09
521 løgumkloster.....	0.50	-0.03	1.10	-0.07	0.22	-0.01
523 nordborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
525 nørre-rangstrup.....	0.70	-0.06	0.39	-0.03	0.33	-0.08
527 rødding.....	1.20	-0.11	0.82	-0.07	1.48	-0.13
529 rødekro.....	2.40	-0.19	2.07	-0.16	2.22	-0.18
531 skerbæk.....	1.80	-0.21	0.12	-0.01	1.29	-0.15

Bilag 4 (fortsat)

kommunekode og -navn	promille- begrens- ning ændring i grund- skylds- promille (1)	promille- begrens- ning ændring i udskriv- nings- procent (2)	lignings- forhold ændring i grund- skylds- promille (3)	lignings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (4)	udskriv- nings- forhold ændring i grund- skylds- promille (5)	udskriv- nings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (6)
533 sundved.....	0.40	-0.03	1.06	-0.07	0.37	-0.02
535 sydals.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
537 sønderborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
539 tinglev.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
541 tønder.....	1.80	-0.10	3.08	-0.18	1.84	-0.11
543 vojens.....	0.00	0.00	1.01	-0.07	0.26	-0.02
545 åbenrå.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
551 billund.....	1.00	-0.04	4.90	-0.18	0.81	-0.03
553 blåbjerg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
555 blåvandshuk.....	0.00	0.00	-6.72	2.05	0.00	0.00
557 brønninge.....	4.00	-0.24	4.88	-0.30	3.92	-0.24
559 brørup.....	0.00	0.00	1.10	-0.07	0.00	0.00
561 esbjerg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
563 fanø.....	0.00	0.00	-4.71	1.05	0.00	0.00
565 grindsted.....	1.60	-0.10	2.95	-0.18	1.87	-0.11
567 helle.....	1.70	-0.15	1.57	-0.14	2.09	-0.13
569 holsted.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.31	-0.03
571 ribe.....	1.60	-0.10	2.81	-0.17	1.80	-0.11
573 varde.....	1.00	-0.07	1.86	-0.12	1.25	-0.08
575 vejen.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
577 ølgod.....	2.00	-0.12	2.52	-0.16	1.70	-0.11
601 brødstrup.....	0.80	-0.07	0.66	-0.05	0.96	-0.03
603 børkop.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.17	-0.01
605 egtved.....	0.60	-0.04	1.03	-0.07	0.83	-0.06
607 fredericia.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Bilag 4 (fortsat)

kommunekode og -navn	promille- begrens- ning ændring i grund- skylds- promille (1)	promille- begrens- ning ændring i udskriv- nings- procent (2)	lignings- forhold ændring i grund- skylds- promille (3)	lignings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (4)	udskriv- nings- forhold ændring i grund- skylds- promille (5)	udskriv- nings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (6)
609 gedved.....	2.00	-0.15	2.19	-0.16	2.03	-0.15
611 give.....	4.00	-0.29	4.25	-0.30	4.00	-0.29
613 hedensted.....	0.00	0.00	0.12	-0.01	0.00	0.00
615 horsens.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
617 jelling.....	1.90	-0.13	2.49	-0.17	2.13	-0.15
619 juelsminde.....	1.30	-0.13	0.10	-0.01	0.91	-0.09
621 kolding.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
623 lunderskov.....	0.30	-0.02	0.56	-0.04	0.74	-0.06
625 nørre-snede.....	4.00	-0.31	3.98	-0.31	4.06	-0.32
627 tørring-uldum.....	4.00	-0.32	3.99	-0.32	4.15	-0.33
629 vædrup.....	0.50	-0.04	1.04	-0.08	0.84	-0.06
631 vejle.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
651 aulum-haderup.....	2.00	-0.14	2.27	-0.16	2.05	-0.15
653 brande.....	4.00	-0.23	5.64	-0.32	4.26	-0.24
655 egvad.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
657 herning.....	0.00	0.00	0.44	-0.02	0.00	0.00
659 holmslånd.....	0.00	0.00	-0.34	0.07	0.00	0.00
661 holstebro.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
663 ikast.....	0.50	-0.03	2.46	-0.13	0.56	-0.03
665 lemvig.....	1.26	-0.09	1.67	-0.12	1.50	-0.11
667 ringkøbing.....	0.50	-0.03	0.59	-0.04	0.11	-0.01
669 skjern.....	0.00	0.00	0.15	-0.01	0.02	-0.00
671 struer.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
673 thyborøn-harboøre.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
675 thyholm.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Bilag 4 (fortsat)

kommunekode og -navn	promille- begrens- ning ændring i grund- skylds- promille (1)	promille- begrens- ning ændring i udskriv- nings- procent (2)	lignings- forhold ændring i grund- skylds- promille (3)	lignings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (4)	udskriv- nings- forhold ændring i grund- skylds- promille (5)	udskriv- nings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (6)
677 trehøje.....	1.00	-0.05	2.97	-0.15	1.05	-0.05
679 ulfborg-vemb.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
681 videbæk.....	4.00	-0.27	4.69	-0.31	4.11	-0.27
683 vinderup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
685 åskov.....	4.00	-0.26	4.76	-0.31	4.14	-0.27
701 ebeltoft.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
703 galten.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
705 gjern.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
707 grenå.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
709 hadsten.....	4.00	-0.38	3.19	-0.31	4.00	-0.38
711 hammel.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
713 hinnerup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
715 hørning.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
717 langå.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
719 marfager.....	4.00	-0.37	3.33	-0.31	4.00	-0.37
721 midt-djurs.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
723 nærhald.....	0.60	-0.06	0.00	0.00	0.94	-0.10
725 nærre-djurs.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
727 odder.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
729 purhus.....	1.30	-0.10	1.40	-0.11	1.54	-0.12
731 randers.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
733 rosenholm.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
735 rougsø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
737 ry.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
739 rønde.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Bilag 4 (fortsat)

kommunekode og -navn	promille- begrens- ning ændring i grund- skylds- promille (1)	promille- begrens- ning ændring i udskriv- nings- procent (2)	lignings- forhold ændring i grund- skylds- promille (3)	lignings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (4)	udskriv- nings- forhold ændring i grund- skylds- promille (5)	udskriv- nings- forhold ændring i udskriv- nings- procent (6)
741 sømø.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
743 silkeborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
745 skanderborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
747 sønderhald.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.49	-0.04
749 thm.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
751 århus.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
761 bjerringbro.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
763 fjends.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
765 hånsthøj.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
767 hvørslev.....	0.70	-0.06	0.28	-0.02	0.44	-0.03
769 karup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
771 kjellerup.....	4.00	-0.28	4.18	-0.29	3.84	-0.27
773 mårse.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
775 møltrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
777 sallingsund.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
779 skiye.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
781 spøttrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
783 sundsøre.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
785 sydthy.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
787 thisted.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
789 tjele.....	1.50	-0.14	0.50	-0.05	1.11	-0.10
791 viborg.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
793 ålestrup.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
801 arden.....	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
803 brovst.....	4.00	-0.28	4.73	-0.34	4.40	-0.31

