KOMMUNALE UDGIFTSBEHOV

II

BILAG TIL BETÆNKNING NR. 855

Rapport fra den
af indenrigsministeriet nedsatte arbejdsgruppe vedrørende
bloktilskud og andre udligningsordninger



April 1979

Denne betænkning er fremstillet efter
delvis duplikeret og fotokopieret **materiale**

trykt pfi genbrugspapir

ISBN 87-503-2892-1
Stougaard Jensen/København
In **00-3 bet.**

INDHOLDSFORTEGNELSE

		Side
Bilag 1	Københavns kommunes rapport "Bloktilskud og andre udligningsordninger"	5
Bilag 2	Hovedstadsudligningsordningen som to særskilte udligningsordninger	66
Bilag 3	Bloktilskuddenes betydning for primærkommunerne i 1977	68
Bilag 4	Lønindeks	84
Bilag 5	Undersøgelsesmateriale vedrørende enlige' forsørgere og enlige folkepensionister	87
Bilag 6	Mål for spredningen i kommunernes beskatning	236
Bilag 7	De kommunale ydelsers fordeling på aldersklasser	242
Bilag 8	Mulighederne for at konstruere et kriterium vedrørende boligforhold på grundlag af bygnings- og boligregistret	313
Bilag	Indholdet af de primærkommunale og amtskommunale udgiftsgrupper i arbejdsgruppens analyser	317
Bilag 10	Definition og opgørelse af udgiftsbehovskriterierne i arbejdsgruppens analyser	327
Bilag 11	Resultaterne af arbejdsgruppens statistiske analyser	332
Bilag 12	Konsekvenserne for de enkelte kommuner og amtskommuner af en fordeling af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og udformning af hovedstadsudligningsordningen efter normaludgiftsmetoden	366
Bilag 13	Oversigt over fordelingen af nettodriftsudgiftsposter på udgiftsbehovskriterier vedrørende tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og hovedstadsudligningen	495

Side

Bilag 14. Virkningerne af en række justeringer i tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og i hovedstadsudligningen 518

Bilag 15. Beregninger vedrørende sammensætningen af et socialt kriterium 555

Bilag 16. Virkningerne af indførelsen af et socialt kriterium i tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og i hovedstadsudligningen 572

BLOKTILSKUD OG ANDRE UDLIGNINGSORDNINGER

KØBENHAVN 1977

Forord

Kobenhavns kommunes borgerrepræsentation tiltrådte den 26. august 1976 et forslag fra overborgmesteren om visse ændringer i sekretariats- og økonomiafdelingen. Ved denne lejlighed understregedes nødvendigheden af et bedre dokumenteret materiale til begrundelse af utilstrækkeligheden af de gældende regler for fordeling af bloktilskuddene.

1 indstillingen nævntes ligeledes en nydannelse - en afdeling for »udenbys anliggender« under økonomidirektoratet.

Denne afdeling har siden etableringen arbejdet på en ændret bloktilskudsordning - og resultatet foreligger nu i form af en redegørelse med forslag til nye fordelingsnøgler og vægte.

Redegørelsen viser, at de eksisterende fordelingsnøgler for bloktilskuddene - og de kriterier de bygger på - ikke tager rimeligt hensyn til sociale forskelle. Det er dokumenteret i undersøgelsen, at det i høj grad vil være muligt at finde frem til mere saglige fordelingsnøgler, som på en lang række områder stemmer bedre overens med de processer og faktorer i samfundet, der skaber sociale problemer og dermed udgiftsbehov.

Undersøgelsen viser, at del kan ske ved opstilling af ændrede vægte og kriterier, men bedre ved at inddrage en række sammenhænge, der er konstateret ved det foretagne analysearbejde.

En midlertidig - men ikke tilfredsstillende - løsning vil kunne opnås, såfremt der ydes særtilskud, således som det har været forudsat ved tilrettelæggelsen i lovgivningen om bloktilskuddene, eller en anden form for særordning.

For Københavns kommune er der tale om et helt afgørende økonomisk problem, idet undersøgelsen bekræfter, at kommunen, siden bloktilskuddene blev gennemført i deres nuværende form, har haft en belastning - omsat til nutidspenge - på 475 mill. kr. (svarende til godt 3 skattepoint) med den konsekvens, at Københavns kommune nu er det højest beskattede område i landet.

Undersøgelsen har udgangspunkt i forholdene i 1973-74 og har ikke taget hensyn til de uligheder, der allerede dengang var tale om i forhold til kommunernes særlige sociale problemer.

Beregningerne viser i øvrigt, at problemerne ikke er begrænset til Københavns kommune. Heller ikke landets øvrige store bysamfund får rimelig dækning for sociale udgifter.

Undersøgelsen omfatter alene de gældende tilskudsordninger - blok tilskudsordningen samt udligningsordningerne. Der er derimod ikke inddraget andre spørgsmål, hvor Københavns kommune synes at have rimelig grund til kritik af bestående ordninger. Dette gælder ikke mindst skattedelingsreglerne og i tilknytning hertil landliggerskatten. Magistraten har rejst nævnte spørgsmål over for indenrigsministeriet og henvist til, at en rimelig ændring blot på disse områder ville give kommunen et merprovenu af størrelsesordenen 70 mill. kr., svarende til ca. 1/2 skattepoint. Dette og andre urimeligheder vil magistraten senere tage op.

Under analysearbejdet er der - uden at de pågældende derfor har påtaget sig noget medansvar for konklusionerne - ydet bistand fra forskellige statslige institutioner. Der har også været kontakt med Amtskommunernes og Kommunernes Forskningsprojekt. Der er specielt grund til at nævne, at Socialforskningsinstituttet velvilligst har stillet sig til rådighed med de nødvendige EDB-kørsler.

Kobenhavn, den 3. maj 1977.

EGON WEIDEKAMP

Jørgen Paldam Jørgen Lotz

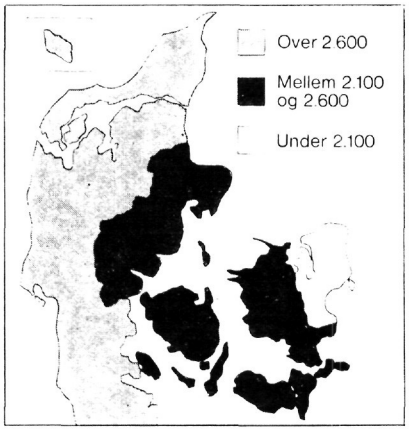
Indholdsfortegnelse

1. Overgangen til bloktilskud 9
2. Udgiftsniveau, serviceniveau og bloktilskud 13
3. Særtilskud eller forbedrede bloktilskud 15
4. De gældende regler 17
5. Indenrigsministeriets forslag til ændringer 21
6. Københavns forslag til ændringer 23
7. Virkningerne af indførelsen af nye kriterier og vægte 27
8. Den gældende hovedstadsudligning 32
9. Konsekvenser for hovedstadsudligningen af ændrede bloktilskud 34
10. Københavns forslag til ny fordelingsmetode 36
11. Afsluttende bemærkninger 42

Bilag:

A. Etablering af udgiftsfunktioner for primærkommunerne 43
B. Etablering af udgiftsfunktioner for amtskommunerne 54
C. Virkningerne for de enkelte primær- og amtskommuner af fordelingen af bloktilskuddene efter normaludgifter 60

Bloktilskud pr. indbygger
fra: Budget '76, Finansministeriet.



Kortet illustrerer *den* udligning, som tinder sted ved fordeling af de samlede bloktilskud fra staten til kommunerne.

1. Overgangen til bloktilskud

De sidste ars udvikling

Den omlægning fra **procentrefusioner til** generelle tilskud som er sket i arene siden 1970-71, har halt til formål dels al opna en forenkling al de da gældende refusionssystemer, dels at skabe hvad man kaldte »bedre harmoni mellem **kompetence** og okonomisk ansvar« og dels at skabe en bedre udligning mellem landels

For at opfylde disse mal, indfortes forskellige slags generelle tilskud. Udligning af forskelle i skattegrundlag blev gennemført ved indforeisen af skattegrundlagstilskud. og forskelle i udgiftsbehov sogtes udlignet med tilskud efter »objektive udgiftsbehovskriterier«. Herudover gives tilskud til særlig vanskeligt stillede kommuner og forskellige særtilskud.

Denne **rapport** handler især om tilskuddene efter objektive udgiftsbehovskriterier. de såkaldte bloktilskud.

De nye bloktilskud skulle være det finansielle instrument, som kunne muliggore overforsler af meget store belob fra staten til kommunerne og amtskommunerne således at de hidtidige procentrefusioner kunne nedtrappes, samtidig med at en stigende del af udgifterne som følge al opgaveomlægninger afholdes af den kommunale sektor uden at kommunernes skatteudskrivning foroges tilsvarende.

Til fordelingen af bloktilskuddene mellem kommunerne er opstillet nogle forholdsvis enkle modeller. De opererer med en række »kriterier«, som f.eks. indbyggertallet og antallet af born i den skolepligtige alder. Til hvert kriterium knyttes en »vægt«, der f. eks. for antallet af skoleborn er kommunernes udgifter på folkeskoleområdet i forhold til de samlede kommunale udgifter.

Valget af kriterier har været begrænset af den tilgængelige statistik på de forskellige omrader og i det væsentlige er kriterierne derfor knyttet til tal for befolkningen og dens aldersfordeling. Der er ikke megen landsdækkende statistik på det sociale og sundhedspolitiske område, og derfor er der ikke medtaget kriterier, som kan beskrive behovet for kommunale udgifter på disse områder på nogen særlig præeis måde.

Fordelingen af vægte finder derfor sted ud fra ret enkle statistiske oplysninger og almindelig »sund sans«. Det kan således synes ret åbenbart at give kriteriet 7-16 årige vægt efter folkeskoleudgifternes vægt i de samlede udgifter, men i andre tilfælde blev der fulgt ret grove tommelfingerregler. På en række områder blev det uden videre antaget, at udgiftsbehovet pr. indbygger er det samme i alle kommuner, hvilket har til resultat, at kommunens indbyggertal er kommet til at spille en ret dominerende rolle i fordelingen af bloktilskuddene.

Selv om der er repareret lidt på systemet siden, består der stadig mangler, hvoraf den storste og væsentligste er at der ikke er indbygget kriterier, der tager hensyn til de sociale behov, og der er da også voksende kritik af bloktilskuddenes fordelingsvirkninger.

Væksten i udskrivningsprocenterne

Tabel 1 viser ændringerne i de samlede kommunale og amtskommunale udskrivningsprocenter i perioden fra påbegyndelsen af omlægningen til bloktilskud i 1973-74 og frem til 1977, hvor bloktilskudspuljerr.c er vokset til 11-12 mia. kr. Tabellen giver et indtryk af virkningerne af omlægningen.

Af tabellen fremgår, at i 1973-74 lå den gennemsnitlige udskrivningsprocent for kommunerne i Ribe amt, Bornholms amt og Viborg amt væsentligt over landsgennemsnittet, mens

Tabel 1. De samlede kommunale og amtskommunale udskrivningsprocenter i perioden 1973-74 sammenlignet med 1977

	1973-74	1977	Ændring 1973-74 til 1977
	pct.		
Kobenhavns kommune	20,6	24,2	3,6
Frederiksberg kommune	15,8	20,0	4,2
Kobenhavns amt	20,0	22,2	2,2
Frederiksborg amt	20,5	22,8	2,3
Roskilde amt	20,7	21,6	0,9
Vestsjællands amt	21,5	22,0	0,5
Storstroms amt	21,0	21,7	0,7
Bornholms amt	23,3	23,5	0,2
Fyns amt	21,6	21,5	: 0,1
Sonderjyllands amt	21,8	21,1	÷0,7
Ribe amt	24,9	22,9	÷2,0
Vejle amt	20,7	23,2	2,5
Ringkobing amt	21,6	20,3	÷1,3
Århus amt	19,3	23,2	3,9
Viborg amt	22,6	22,6	–
Nordjyllands amt	21,7	21,8	0,1
Landet i alt	20,7	22,3	1,6

udskrivningsprocenten i Kobenhavns kommune - der både er amtskommune og primærkommune - praktisk taget svarede til landsgennemsnittet.

I de ar, der **er** gået siden, og hvor stigende belob er overfort fra refusioner til bloktilskud er dette billede helt ændret. Ribe amt og Viborg **amt er** kommet nogenlunde ned på landsgennemsnittet. Bornholms amt ligger fortsat over landsgennemsnittet, men dog ikke sä meget som for, og ikke så hojt som Kobenhavns kommune. De kommuner, der især har kunnet nedsætte deres udskrivningsprocenter, ligger i ovrigt i Ringkobing og i Sønderjyllands amter.

I den modsatte ende af skalaen - med en væsentlig forhøjelse af udskrivningsprocenten - er først og fremmest Københavns kommune og Århus og Vejle amter, men også for Frederiksborg og Københavns amter er der tale om en voksende belastning.

En umiddelbar betragtning af tabellen tyder på, at der med årene er sket en vis udligning idet afvigelserne mellem det hojest beskattede omrade og det lavest beskattede område er blevet formindsket. Vejer man imidlertid afvigelserne med befolkningstallet, er den **amtsvise** udligning i 1977 ikke blev bed ɔ end den var i 1973-74.

Den onskede overflytning **fra** hovedstadsområdet til især Vest-Danmark er gennemfort i et omfang, der har medført nye og alvorlige skævheder.

Det bor erindres, at det kan være misvisende at tage udskrivningsprocenterne som udtryk for en kommunes skattetryk. Som det fremgår af tabel 1 ligger Kobenhavn i 1977 hojest med 24 2 pct. I virkeligheden **er** skattetrykket meget højere. Hvis Kobenhavns skatteborgere havde haft ligningsmæssige fradrag af samme størrelse som landsgennemsnittet skulle udskrivningsprocenten have været sat til 26,6 pct. for at opnå dette provenue. Som det ligeledes vil ses af tabel I. er det nu kommunerne i Ringkøbing amt, der har den laveste gennemsnitlige udskrivningsprocent, nemlig 20,3. Hvis kommunerne i Ringkobing amt havde haft ligningsmæssige fradrag svarende til landsgennemsnittet, ville særstillingen blive yderligere understreget, idet de ligningsmæssige fradrag her horer til de storste i landet. Den gennemsnitlige udskrivningsprocent ville i så fald blive 19 3 mod de ovennævnte 26,6 i Kobenhavns kommune. Dette styrker kun indtrykket, at Kobenhavns skattetryk er blevet blandt landets højeste.

Kobenhavns kommunes merudgifter

Som led i den foreliggende undersøgelse er der - som vist i tabel 2 - foretaget en opgorelse af Københavns kommunes »underskud« ved byrdeomlægningerne, opgjort i 1977-budgetniveau.

I kolonne 1 er merudgifterne i form af tabt refusion opgjort som forskellen mellem de budgetterede udgifter og de udgifter, kommunen skulle have afholdt, såfremt det gamle refusionssystem var blevet opretholdt.

Det er alene de omlægninger, som har fundet sted fra og med budgetåret 1973-74, der er medtaget i beregningerne. Udgangspunktet er således det år, hvor tilskuddet efter objektive udgiftskriterier forste gang kom i anvendelse, nemlig i forbindelse med bortfaldet af vejrefusionerne og dagpengereformens ikrafttræden.

Del ville være meget vanskeligt at fore beregninger helt tilbage til byrdefordelingsreformens start i 1969 med den mellemkommunale refusion og mange ofte komplicerede refusionsregler.

Når beregningerne bygger på 1977-budgettet. som er det senest foreliggende budget - og ikke på det senest foreliggende regnskab (1975-76) - skyldes det et onske om at få bistandslovens indforelse med i beregningerne.

I merudgiftsberegningeme er i ovrigt alene medtaget udgiftsområder, hvor det fra statens side har været tilsigtet, at refusionsnedsættelser m. v. skulle modsvares af kompensationsbetalinger af en størrelse, som sikrer statsfinansiel neutralitet efter totalbalanceprincippet.

Kobenhavns samlede merudgifter ved byrdc omlægninger er, som vist i 1. kolonne, i alt ca. 2,1 mia. kr.

Heroverfor er i kolonne 2 stillet en fordeling af merindtægten af bloktilskuddene incl. særtilskuddet vedrorende Sankt Hans hospital på i alt ca. 1,6 mia. kr.

Københavns kommunes underskud

»Underskuddet« fremgår af kolonne 3 som forskellen mellem merudgifter og bloktilskud. Som det vil ses, bliver »underskuddet« ca. 475 mill kr., selv om der også tages hensyn til gevinsten ved omlægningerne af den kommunale landsudligning og hovedstadsudligningen.

De ca. 475 mill. kr., som Kobenhavn er belastet med ved byrdeomlægningen, svarer til godt 3 skattepoints.

Tabel 2. Københavns kommunes »underskud« ved byrdeom lægningerne **opgjort i 1977-budget-**

Mill. kr.	Merudgifter ved byrdeomlægning (tab af refusion)	»Bloktilskud«[1])	»Underskud«
Skolevæsen	317	416	÷ 99
Somatisk hospitalsvæsen	446	268	178
Psykiatrisk hospitalsvæsen	494	493[2])	1
Sygesikring	165	110	55
Bistandsloven	514	271	243
Dagpenge	120	14	106
Vejvæsen	38	43	÷ 5
Diverse[3])	–	÷ 64	64
I alt	2.094	1.551	543
Gevinst ved omlægning af den kommunale landsudligning og hovedstadsudligningen[4])	–	67	÷ 67
»Underskud« for København i alt			476

[1]) Fordelingen af bloktilskud er foretaget ved en fremskrivning med stigningen i bruttofaktorindkomsten til 1977-niveau af de statslige besparelser, som oprindelig blev lagt til bloktilskudspuljen i forbindelse med nye opgaveændringer.

[2]) Heraf er de 393 mill. kr. særtilskud.

[3]) Hertil er bl. a. henført ca. 20 mill. kr., som er Københavns tab ved, at staten overtog en del af den primærkommunale skattegrundlagsudligning og nedregulerede den primærkommunale bloktilskudspulje i 1975-76 tilsvarende med 213 mill. kr. Derudover er medtaget forskellige mindre nedjusteringer af puljerne som følge af statens sparebestræbelser på områder, der ikke kan henføres til nogen af de ovenstående hovedområder.

[4]) Heri indgår kommunens gevinst ved den i fodnote [3]) omtalte omlægning af den primærkommunale skattegrundlagsudligning. Endvidere indgår merindtægter fra hovedstadsudligningen som følge af de af reformerne følgende vægtændringer.

Af label 1 fremgar at Kobenhavns kommune fru 1975-74 til 1977 har mattet forøge sin udskrivningsprocent med 3.6 points mod en stigning i landsgennemsnittet på 1 6 d.v.s. med 2 points mere end landets andre kommuner.

Der er flere forklaringer pa forskellen mellem de 2 og de fornævnte 3 points. Dels har Kobenhavns kommune i den omhandlede periode været nodt til at bruge af sine opsparede midler - såkaldt forbrug af kassebeholdning - og dels er låntagningen blevet noget foroget. I 1973-74 var kommunens låntagning 170 mill kr. mod 250 mill. kr. i 1977. Hertil kommer, at Kobenhavns kommune har fort en tilbageholdende udgiftspolitik hvor det var soeialt forsvarligt.

I modsat retning trækker at de kobenhavnske skatteyderes indkomstniveau i den omhandlede periode har været relativt faldende på grund af den ændrede befolkningssammensætning, som ikke mindst har været en folge af til- og fraflytninger.

Kobenhavn var taberen ved byrdeomlægningerne

Med udgangspunkt i situationen 1973-74 er der i 1977 tale om et minus for Kobenhavns kommune af en storrelsesorden på op mod 1 2 mia. kr. på årsbasis.

Det skal understreges al heller ikke med procentrefusionerne fra for 1973-74 fik Kobenhavns kommune fuld stotte til de udgifter, der fulgte af kommunens særlige sociale problemer, idet procentrefusionerne kun gav delvis dækning. Som det fremgår af udviklingen i udskrivningsprocenterne, lykkedes det imidlertid - på trods heraf - Kobenhavns kommune dengang at holde en udskrivningsprocent nogenlunde på landsgennemsnittet.

1 årene siden har det ikke været muligt at opretholde den balance, der her var opnået, uanset at Kobenhavns kommune har gennemfort en række foranstaltninger for at tilpasse budgettet. Dette gælder på indtægts- og ikke mindst udgiftssiden.

1 hvert enkelt tilfælde, nar staten har tilrettelagt nye byrdeomlægninger, har der været forelagt beregninger som viste, at Kobenhavn ville tabe. Med de grove fordelingsmetoder, der stod til rådighed, var det imidlertid som regel umuligt at skabe et mere neutralt resultat for København, uden at andre kommuner, som det ikke var meningen skulle hjælpes, også ville få en fordel. Resultatet blev derfor hver gang et storre underskud for Kobenhavns kommune

Af beregningerne til denne rapport fremgar at alle de mange, hver for sig måske små, omlægninger nu tilsammen udgor en belastning, som ikke i længden kan bæres.

2. Udgiftsbehov, serviceniveau og bloktilskud

Serviceniveau og udgiftsniveau i København

Al' tabel 2 fremgår, at Kobenhavns kommune i forbindelse med overgang til bloktilskudssystemet især må konstatere et minus på bistandslovens område samt på det somatiske hospitalsvæsen og dagpengeområdet Skolevæsenet giver derimod overskud, mens det psykiatriske hospitalsvæsen - på grund af særtilskuddene – samt vejvæsenet stort set er i balance.

Siden 1973-74 er der ikke sket de store forskydninger i udgiftsniveauet for Kobenhavns kommune. Københavns kommune har ikke i disse år forøget sit serviceniveau i forhold iil landets ovrige kommuner.

Kobenhavns kommune har i den pågældende periode søgt at tilpasse aktivitetsniveauet til det faldende befolkningstal. Det kan således nævnes, at i forbindelse med vedtagelsen af budgettet for 1976 blev der mellem et flertal i borgerrepræsentationen - den socialdemokratiske gruppe, socialistisk folkepartis gruppe, det radikale venstres gruppe saml retsforbundets gruppe - vedtaget en udtalelse, hvori det bl. a. blev fremhævet, at der måtte »tilstræbes et indkomstskatteniveau, der ikke afviger væsentligt fra den ovrige del af regionen. For at opnå dette må de af kommunens anlæg og aktiviteter, der er begrundet i fortidens hojere indbyggerantal, justeres, så de svarer til udviklingen. Fremtidige anlægsarbejder må ligeledes tilpasses indbyggertallet. Parterne er dog enige om, at aktivitetstilpasningen ikke må medføre, at den sociale service over for de svagere stillede sænkes«.

Denne konstatering udelukker imidlertid ikke, at Kobenhavn må holde et højt udgiftsniveau på grund af kommunens sociale **struktur** som den bl. a. kommer til udtryk i de mange enlige forsørgere og enlige pensionister som nødvendiggør mange daginstitutioner og medforer et særligt behov for hospitalspladser og plejehjem.

Som et eksempel blandt mange kan nævnes, at dækningsprocenten for børneinstitutioner ligger væsentligt over, hvad man kender, ikke blot i andre dele af landet, men også i andre hovedstæder. Dette afspejler, at Københavns kommune lever op til de særlige behov, som storbyen skaber.

Bloktilskud og socialt serviceniveau

Begrebet serviceniveau er noget meget relativt. Der er forst og fremmest tale om et ønske om at vedstå en social forpligtelse. Dette må anses for helt legitimt, og de motiver, der har ligget til grund for omlægningerne fra procentrefusioncr til bloktilskud, kan næppe antages at skulle anfægte dette.

Omlægningerne fra procentrefusioner til bloktilskud beroede bl. a. på et ønske om at undgå, **at** kommuner på grund af meget hoje refusionssatser handlede uansvarligt. Det skulle hindres, at kommunerne så stort på udgifter på områder med næsten 100 pct. refusion fra staten, og egenudgiften folgelig var uvæsentlig. Omlægningerne har ikke haft til formål at hindre, at kommuner, hvis befolkningsstruktur stillede særlige sociale krav, søgte at tilgodese disse, og heller ikke at en kommune tog særlige initiativer på det sociale område.

I bilag A og B er redegjort for nogle omfattende statistiske beregninger over, i hvilket omfang de høje udgifter i København skyldes et særlig højt serviceniveau.

På folkeskoleområdet illustrerer de fundne københavnske merudgifter, at det er meget vanskeligt at tilpasse eksisterende institutioner

lil cl faldende klienttal. Først nar afvandringen **muliggor,** at institutioner kan lukkes helt. opnas den fulde okonomiske tilpasning og lukning kan forst ske. **når** de tilbageblevne born kan anbringes på andre nærtliggende skoler.

Der fandtes endvidere **en servicebetinget** merudgift på sygehusområdet som dog ret langt kan **forklares** ved omkostningerne ved gamle patienter som ikke kan udskrives, for der kan skaffes plejehjemsplads til dem. Efterhånden som der oprettes ventepatientpladser, vil disse udgifter (efter refusion) optræde som merudgifter under ældre institutioner hvor de **mere** korrekt vil afspejle, at kommunen yder væsentligt mere end landsgennemsnittet på de gamles velfærd.

Konklusionen er. at selv om der blot tilsigtes et gennemsnitligt **serviceniveau,** stilles der særlige krav til udgiftsniveauet netop i Kobenhavns kommune. Dette kan ikke mindst tilskrives de mange enlige iorsorgere og ældre. Kommunalbestyrelsen har i videst muligt omfang sogt at efterleve disse soeiale udgiftskrav men i den form, bloktilskudsordningen nu har. giver del imidlertid en hel urimelig belastning af kommunens okonomi.

Bloktilskudspuljernes størrelse

Som **led** i analysen **er** tiet undersogt. om en del al forklaringen på Kobenhavns betydelige minus ligger i. at staten ved opgaveoverforsler til kommunerne i det hele har givet utilstrækkelig dækning, således **at kommunerne** har skullet skaffe en oget del af de samlede offentlige midler - altså et brud på det såkaldte **»total**balanceprincip«. Der er eksempler herpa men analysen viser at der herved kun kan forklares en ubetydelig del **af** de 475 mill kr.

Det har **heller** ikke været muligt at pavise al »underskuddet« skyldes at den årlige regulering af bloktilskuddene med ændringen i bruttofaktorindkomsten har været utilstrækkelig.

Det **er** imidlertid klart at det tor Kobenhavns kommune ligesom de ovrige kommuner vil være af væsentlig betydning fremover at puljereguleringerne sker efter en model, der tager hensyn til. at stigningstakten inden for særlige offentlige udgiftsområder kan **være** kraftigere end stigningen i aktiviteten i samfundet i øvrigt Det er jo i alle tilfælde denne udvikling, der har kendetegnet en række af de områder som staten har lagt ud til kommunerne i de senere år.

Bloktilskudspuljernes fordeling

Alt i all **må** det saledes konkluderes al de forskydninger til ugunst for Kobenhavns kommune der er sket efter 1973-74. og som bl. a. har givet sig udslag i en kraftig stigning i **udskrivningsprocenten,** beror på, at bloktilskuddene fordeles på en utilsigtet måde.

3. Særtilskud eller forbedrede bloktilskud

Særtilskud

De særlige byrder, de ændrede tilskudsregler har medført for Kobcnhavns kommune, gør det nærliggende at diskutere særtilskud af den ene eller den anden art. Dette gælder så meget mere, som muligheden er forudset i et notat fra 1972 fra byrdefordelingsudvalgets sekretariat. I notatet redegøres for nogle principper omkring den fortsatte opgavefordeling, og der gøres opmærksom på, at visse ændringer i byrde- og opgavefordelingen vil kunne ramme enkelte kommuner særlig hårdt - der nævnes som eksempel København med den særlige befolkningsstruktur. Det foreslås, at der i sådanne tilfælde kan ydes særlige overgangstilskud.

Særtilskud bor i følge notatet kun ydes, hvis »den byrde, en kommune vil få i forbindelse med en konkret ændring i opgave- og byrdefordelingen, er unormal stor. I mange tilfælde vil det umiddelbart fremgå klart, om dette er tilfældet eller ikke. 1 andre tilfælde vil det være nodvendigt at foretage en mere detaljeret analyse for at afgøre, hvilke merudgifter der er af »tilfældig« karakter, og hvilke der kan tilskrives visse karakteristika ved kommunen«.

Af notatet fremgår, at et særtilskud skal have indbygget en aftrapningsordning, og at tilskuddet til de øvrige kommuner skal forøges i takt med, at særtilskuddet bortfalder.

Rent faktisk har særtilskuddene hidtil haft meget ringe omfang, uanset at byrde- og opgavefordelingen som anført foran har givet nogle kommuner urimeligt store byrder.

Det eneste mere betydningsfulde eksempel på særtilskud er knyttet til overtagelsen af statshospitalerne.

Stalshospitalerne var geografisk placeret på en sådan måde, at visse amtskommuner slet ikke kom til at overtage noget hospital, men kun indlæggclsesret med deraf folgende betalingspligt til hospitaler i andre amtskommuner. Mellem hospitalerne indbyrdes var der betydelige forskelle med hensyn til størrelse, bygningkvalitet m. v. Hertil kom, at der skulle findes en særlig løsning på afviklingen af statens hidtidige 90 pct.-refusion af Københavns kommunes udgifter til Sankt Hans hospital m. v., ligesom f. eks. den fortsatte behandling af grønlandske patienter måtte opfattes som en statsopgave.

Resultatet af overvejelserne blev, at der blev indført følgende særlige tilskud:

- et tilskud til amtskommunerne til speciel udligning af den ulighed, der opstod som følge af forskelle i statshospitalernes standard og geografiske spredning,
- særlige tilskud til dækning af udgifterne ved varetagelse af statslige opgaver (forskning, behandling af grønlandske patienter) og
- særlige overgangs- og afviklingstilskud til Københavns kommune.

Den resterende del af kompensationen blev ydet ved en forøgelse af tilskuddet efter udgiftsbehovstal til amtskommunerne samt Københavns og Frederiksberg kommuner.

Overgangstilskuddet til Københavns kommune af trappes over 15 år, og beløbet, hvormed tilskuddet årligt aftrappes, overføres til den amtskommunale bloktilskudspulje.

En ordning med særtilskud kan dog langt fra anses for ideel, og særtilskud har da også hele tiden været betragtet som en nødløsning, der i sit princip peger på, at hele ordningen med bloktilskud er utilstrækkelig og på et tidspunkt må revideres.

På en række områder - bl. a. i drøftelserne omkring Rigshospitalets fremtidige struktur og særforsorgens udflytning - har spørgsmålet om særtilskud også været inde i billedet.

For Rigshospitalet er det afgørende ligesom for statshospitalerne, at det har været et begrænset antal kommuner, der hidtil har indlagt patienter - oprindelig gratis og senere til særlige takster — nemlig hovedsagelig Kobenhavn og Frederiksberg, Kobenhavns amtskommune samt andre amtskommuner pa Sjælland.

Såfremt omstruktureringen af Rigshospitalet betyder at taksterne hæves væsentligt, vil det derfor i forste omgang ga ud over disse amtskommuner, og en overforsel af statens besparelse ved ordningen vil derfor vanskeligt kunne fordeles over bloktilskuddene, uden at det ville medfore betydelige forstyrrelser i disse amtskommuners økonomi.

1 indenrigsministeriets skrivelse af 4. marts 1977 om omstruktureringen hedder det da også: »Det nærmere indhold af den fremtidige betalingsordning for de statslige sygehuse m. v. vil nu blive taget op til fornyet drøftelse i Rigshospitalsudvalget på grundlag af de principdrøftelser som tidligere har fundet sted i udvalget. Efter indenrigsministeriets opfattelse vil det være nødvendigt i en overgangsperiode at afbodc de byrdefordelingsmæssige virkninger af en sådan betalingsordning. Dette må også indgå i udvalgets overvejelser«.

Ved en overforsel af særforsorgen til kommunerne vil der ligeledes opstå problemer. Der er ikke en rimelig overensstemmelse mellem fordeling af klienter og de kriterier der ligger bag bloktilskuddenes fordeling.

Særtilskud eller særordning

Det vil selvsagt være muligt at kompensere Kobenhavns kommune for de uheldige virkninger af bloktilskuddene ved et særtilskud efter samme mønster som overgangs- og afviklingsordningen på Sankt Hans Hospital.

Vil man imidlertid imødekomme Kobenhavns kommune uden i øvrigt at søge at forbedre hele bloktilskudsordningen synes en *særordning* mere hensigtsmæssig. For vækstkommunerne er, jvf. senere, gennemført en særordning, hvorefter de befolkningsandele, hvormed de pågældende kommuner indgår i fordelingspuljen, forlods forhøjes med en del af befolkningstilvæksten. Herved får disse kommuner en større andel af puljen end de ellers ville have fået, og der gives dem hermed en vis dækning for merudgifterne ved at være vækst kommuner.

Tilsvarende kunne Kobenhavns kommunes befolkningsandele, beregnede sengedage m. v. forhøjes med henvisning til storbyens særlige sociale forpligtelser, således som disse er udsprunget af en hel speciel befolkningsstruktur.

En forhøjelse med 1 3 ville betyde, at Kobenhavns kommunes andel i puljerne - såvel den primær- som den amtskommunale - ville stige fra ca. 10 pct. til knap 14 pct., og dette ville igen betyde, at de samlede bloktilskud for Københavns kommune blev forøget med et belob, der nogenlunde svarer til det tab. der har måttet konstateres.

En sådan særordning ville have den fordel frem for et særtilskud, at den umiddelbart indgik i selve bloktilskudsordningen og ikke var nogen overgangsordning, som skal aftrappes.

Ret afgørende synes imidlertid, at der vil være tale om et »lapperi« i stedet for et forsog på at gøre hele bloktilskudsordningen mere hensigtsmæssig. Dette sidste synes så meget mere påkrævet, som udviklingen i andre større bysamfund i stigende omfang viser tilsvarende tendenser som kendes fra Kobenhavn.

Bade særtilskud og særordninger må derfor anses for lidet ønskelige losninger, og det analysearbejde, der har været foretaget, har da også taget sigte på at finde frem til en bedre tilrettelæggelse af hele bloktilskudsordningen.

4. De gældende regler

Indforelse af bloktilskud for primærkommunerne

Ideen med **indforelse af** tilskud **efter** objektive kriterier er ikke al ny dato. I en betænkning, udarbejdet af skattelovskommissionen i 1950, udformedes et konkret forslag til en slags tilskud efter objektive kriterier. **Forslaget** blev dog ikke fort ud i livet.

I betænkningen om statens refusioner af kommunernes udgifter **fra** 1968 er man atter inde i overvejelserne om indforelse af bloktilskud. Tanken om et sådant tilskud forkaste des imidlertid idet det ikke blev anset for muligt at finde en fordelingsnogle, som tilstrækkelig præeist kunne udtrykke kommunernes udgiftsbehov.

Da der fra forskellig side, bl. a. Kommunernes Landsforening, blev udtrykt onske om en kommunal udligningsordning, der udover forskelle i beskatningsgrundlag også tog hensyn til strukturforskelle og udgiftsbehov, blev der i 1970–71 foretaget et nyt undersøgelsesarbejde omkring spørgsmalet Dette resulterede i betænkningen »Tilskud til kommunerne efter objektive udgiftskriterier« fra februar 1971.

Dette forte allerede i juni 1971 til loven om tilskud efter objektive kriterier til primærkommunerne (lov nr. 294 af 9. juni 1971) Indforelsen af tilskuddet blev vedtaget i forbindelse med den procentvise vejrefusions ophævelse, og tilskuddet fik virkning fra finansåret 1973-74.

Amtskommunale bloktilskud

1971-betænkningen kunne ikke anbefale et bloktilskud til amtskommunerne. Motiveringen var, at det eksisterende skattegrundlagstilskud fandtes bedre egnet til at sikre en udligning mellem på den ene side hovedstadsområdet og pa den anden side **provinsamterne.**

Det **anføres** dog, at der er »en grænse for i hvilket omfang skattegrundlagstilskuddet kan forhojes uden at give overudligning. Det kan derfor i forbindelse med senere overforsier **af** udgifter og opgaver blive nodvendigt at **indfore** et tilskud efter objektive **kriterier** til amtskommunerne samt Kobenhavns og Frederiksberg kommuner«.

Som folge heraf blev amtskommunerne i begyndelsen kompenseret for opgaveoverforsler med **forhøjelse** af skattegrundlagstilskuddet. Men allerede i byrdefordelingsudvalgets 1972-notat blev det foreslået at **indføre** tilskud til amtskommunerne efter tilsvarende principper som for primærkommunerne.

Ved lov nr. 379 af 13. juni 1973 blev der i overensstemmelse hermed indfort tilskud efter objektive udgiftskriterier til amtskommunerne herunder Kobenhavns og Frederiksberg kommuner. Bloktilskuddet til amtskommuner indfortes med virkning fra og med 1975-76.

Objektive kriterier

De »objektive kriterier« som indgår ved bloktilskudsfordelingen, kan defineres som kendetegn, der antages at være årsag til udgiftsbehov, som er objektivt konstaterbare og som ikke kan påvirkes af den enkelte kommune.

1971-betænkningen omtaler det samlede indbyggertal og indbyggertallet i de forskellige aldersklasser som objektive udtryk. Den foreslår også vejlængde og areal som objektive kriterier for de kommunale udgiftsbehov, uanset det erkendes, at kriteriet vejlængde er påvirkeligt af kommunens dispositioner. Begrundelsen fot at medtage dette kriterium var at man ikke

kunne tinde andre mere anvendelige udtryk lot \ejudgiftsbehovet.

Vægte

For hvert kriterium beregnes en »vægt«. Hvis kommunens andel af den samlede befolkning i landet var det eneste kriterium skulle en kommune der f. eks. har 5 pct. af landets befolkning også have 5 pet. af bloktilskudspuljen.

Da der er forskellige kendetegn - eller kriterier - ma bloktilskudspuljen opdeles i forskellige dele. een til hvert kendetegn. Som eksempel kan nævnes, at 38 pet. af den primær kommunale bloktilskudspulje fordeles efter kriteriet »andel af folketal« og at 56 pct. af puljen fordeles efter kommunens »andel af 7-16 lirige«. Man siger at de to kriterier har faet »vægtene« 0.58 og 0 56

Vægtene er konstrueret ved. at summen af landets kommunale nettodriftsudgifter er fordelt pa de enkelte kriterier. 1 takt med forskydningerne i kommunernes udgiftssammensætning som folge af byrde- og opgaveomlægninger og ændringer i øvrigt forandres vægtfordelingen derfor.

De udgiftsarter, der blev henregnet til de enkelte kriterier er blevet valgt ud fra nogle ret forenklede antagelser om sammenhængen mellem de kommunale udgifter på forskellige omrader og de enkelte kriterier.

I 1971-betænkningen hedder det, at det »altid vil være forbundet med usikkerhed at opstille en sammenhæng mellem udgiftsart og objektive udgiftsbetingende faktorer«. Udgangspunktet **ved** beregningerne har været »at betragte det samlede folketal som udgiftsbetingende faktor i de tilfælde hvor det ikke umiddelbart er mere sandsynligt, at en anden faktor over afgørende indflydelse på udgiftsbehovet«.

En antydning af en mere nuanceret opfattelse anes i. at det er valgt at fordele vejudgifterne halvt om halvt på kriterierne vejlængde og areal.

Betænkningen anforer afslutningsvis, at det pa »længere sigt. hvor det ma antages, at der er overfort ret udgiftskrævende opgaver til kommunerne er af betydning hvilken vægtfordelina der anvendes«.

Totalbalanceprincippet, statisk eller **dynamisk**

1972-notatet fastslår som navnt de princippet der skal danne grundlaget for fortsatte opgave omlægninger. Heriblandt droftes totalbalanceprincippet, hvis indhold er. at statens finansielle besparelser ved opgaveoverforsler og nedsættelse af specielle tilskud skal modsvares af en tilsvarende forøgelse af den »pulje«, der er til fordeling som bloktilskud til kommunerne.

I notatet diskuteres, om puljen skal beregnes ud fra aktivitetsniveauet på tidspunktet for opgaveændringen, eller om der skal anvendes en mere dynamisk betragtning hvor der tages hensyn til planer for fremtidige udvidelser af aktivitetsniveauet.

Ved sidstnævnte fortolkning af begrebet må der ved beregningen af bloktilskudspuljen tages hensyn til de aktivitetsudvidelser, som i folge statens udbygningsplaner ville blive realiseret såfremt opgaven forblev i statsligt regie.

Notatet konkluderer imidlertid, at der her vil være tale om et rent bevillingsspørgsmål og staten har da også siden afvist at yde kompensation udover niveauet for de statsbesparelser som ændringer i opgavefordelingen indebar i det forste år efter omlægningen.

Kriterier og vægte siden 1973-74

Både kriterier og vægte er fastlagt ved lov. men indenrigsministeren kan ved væsentlige ændringer i grundlaget for beregningen af kommunernes udgiftsbehovstal administrativt foretage de ændringer i vægtene, som forskydningerne tilsiger.

Ved lov nr. 330 af 26 juni 1975, hvor antal sengedage blev indfort i det amtskommunale bloktilskud, og standardiseret antal lejligheder

Tabel 3. Kriterier og vægte for bloktilskud. 1973-74–1977-78.

Kriterium	»vægt«				
	73–74	74–75	75–76	76–77	77–78
A. Primærkommunal fordelingsnøgle					
Folketal i alt	0,40	0,40	0,41	0,38	0,38
0–6 årige	0,05	0,05	0,06	0,07	0,07
7–16 årige	0,33	0,33	0,39	0,36	0,36
65 årige og derover	0,06	0,06	0,05	0,10	0,10
Standardiseret antal lejligheder	–	–	–	0,02	0,02
Areal	0,08	0,08	0,05	0,04	0,04
Vejlængde	0,08	0,08	0,04	0,03	0,03
I alt	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
B. Amtskommunal fordelingsnøgle					
Folketal i alt			0,31	0,27	0,27
15–19 årige			0,10	0,11	0,11
0–49 årige			0,22	–	–
50 årige og derover			0,33	–	–
Sengedage, beregnet			–	0,60	0,60
Areal			0,02	0,01	0,01
Vejlængde			0,02	0,01	0,01
I alt			1,00	1,00	1,00

og korrektion for befolkningstilvækst blev indfort i det primærkommunale bloktilskud, blev vægtene justeret i selve loven dels under hensyn til disse nye kriteriers indforelse dels under hensyn til de ændringer i udgiftssammensætningen, bistandslovens ikrafttræden og statshospitalernes overførsel til amtskommunerne bkonnedes at ville indebære. De nu gældende kriterier og vægte fremgår af tabel 3.

Af tabel 3 ses, at det samlede folketal har en betydelig vægt bade i den primærkommunale og i den amtskommunale nogle. Det skyldes - som allerede nævnt - at en stor del af udgifterne som en slags nodlosning uden videre er knyttet til kriteriet »folketal i alt«. Eksempelvis er udgifter til administration, offentlig forsorg revalidering, dagpengeordning, sygesikring og andre sociale og sundhedsmæssige udgifter spildevandsafledning, renovation o. s. v. henregnet til gruppen »folketal i alt«.

Til kriteriet »0-6 årige« er henfort børne- og ungdomsforsorgens udgifter. Undtaget er udgifterne til borne- og ungdomshjem, som er henregnet til de »7–16 årige« og »15-19 årige« i henholdsvis det primær- og amtskommunale bloktilskud. Til disse aldersgrupper er endvidere regnet skolevæsenets udgifter. Udgifterne vedrorende folkeskolen giver således de 7–16 årige en relativ stor vægt.

Til de »65 årige og derover« er henfort plejehjetnsudgifter, hovedparten af hjemmehjælp hjemmesygepleje m. v.

Boligsikring henregnes til »standardiseret antal lejligheder«, som er et konstrueret mål for antallet af udlejningsboliger.

Vejudgifterne er i det primærkommunale system fordelt med 50 pct. på »areal« og med 50 pct. på »vejlængde«. 1 det amtskommunale system er vejudgifterne fordelt med 1/3 på »folketal i alt«, 1/3 på »vejlængde« og 1/3 på »areal«.

Det vigtigste kriterium i det amtskommunale bloktilskud er »beregnet antal sengedage«, som er det antal sengedage en amtskommune måtte

have, hvis sygeligheden i de enkelte aldersgrupper svarede til landsgennemsnittet. Dette kriterium vejer ind med 60 pct., fordi hospitalsudgifterne, som henhører under dette kriterium, er det største amtskommunale udgiftsområde.

Skattegrundlagstilskud til amtskommunerne

Med henblik på at opnå en bedre udligning mellem kommunerne, indfortes skattegrundlagstilskud for henholdsvis amts- og primærkommuner.

Amtskommunerne excl. København og Frederiksberg fik med virkning fra 1970-71 et skattegrundlagstilskud, som i princippet er opbygget, så at amtskommuner, der har et beskatningsgrundlag pr. indbygger under et såkaldt udligningsgrundlag, modtager et tilskud svarende til gennemsnitsskatten af det manglende beskatningsgrundlag. Udligningsgrundlaget har siden 1974-75 været defineret som det gennemsnitlige beskatningsgrundlag pr. indbygger for höjet med 6,6 pct. Dette beskatningsgrundlag opgores som de skattepligtige indkomster minus alle fradrag (»skalaindkomsten«) + 20 pct. af grundværdierne.

I betænkningen fra byrdefordelingsudvalgets sekretariat 1971 siges om de amtskommunale skattegrundlagstilskud, at de betød en betydelig indsnævring af det samlede primær- og amtskommunale skattetryk omkring det gennemsnitlige. De bevirkede et øget skattetryk i hovedstadsområdet til fordel især for de nord- og vestjyske områder, som i forvejen havde et stort skattetryk.

Skattegrundlagstilskud til primærkommunerne

Med byrdefordelingsreformens 2. etape indførtes med virkning fra og med 1971-72 ligeledes for primærkommunerne en skattegrundlagsudligning. Systemet var anderledes indrettet end det for amtskommunerne. Kommuner med et lavt beskatningsgrundlag kompenseredes kun med 35 pct. - det såkaldte udligningsniveau - af det manglende skatteprovenu. Heraf betalte staten de 10 pct. De resterende 25 pct. betaltes af de »rige« kommuner.

Efter de nu gældende regler fastsættes udligningsniveauet årligt af indenrigsministeren med tilslutning af folketingets finansudvalg, men skal udgøre mindst 35 pct.; for finansåret 1977-78 andrager udligningsniveauet 43,3 pct., hvoraf de »rige« kommuner betaler 25 pct. og staten resten. Endvidere ydes bidrag nu kun af kommuner, hvis beskatningsgrundlag pr. indbygger er mere end 125 pct. af beskatningsgrundlaget pr. indbygger for landet som gennemsnit. Kobenhavn er herefter ikke længere bidragyder til ordningen.

1 1971-betænkningen fremhævedes det bl.a., at udligningsordningen medforer »en betydelig udjævning af beskatningsniveauerne, fordi udligningen ikke alene sker gennem nedsættelse af beskatningsniveauerne i de dårligst stillede kommuner, men fordi der samtidig sker en belastning af de bedst stillede kommuner«.

Vækstkommunale tilskud

Muligheden for at hjælpe vækstkommunerne gennem bloktilskuddene blev allerede undersøgt i 1971-betænkningen. Det blev overvejet, om man skulle indfore ændringen i folketallet over en 5-års periode. Man frygtede imidlertid dengang, at et sådant kriterium ville få uheldige virkninger for andre kommuner. I stedet foresloges det, at vækstproblemerne - som dengang blev anset for et særligt hovedstadsproblem - blev løst inden for en kommende hovedstadsordning.

Der tages imidlertid nu hensyn til de særlige vækstproblemer ved beregningen af de primærkommunale bloktilskud for landet som helhed, idet vækstkommunernes befolkningsandele i de enkelte aldersklasser forøges med det antal indbyggere, hvormed befolkningstallet er steget udover 5 pct. året før. Som vækstkommune defineres i denne forbindelse kommuner, som er vokset med mere end 5 pct. i det seneste kalenderår.

5. Indenrigsministeriets forslag til ændringer

De nye **forslag**

I en betænkning fra indenrigsministeriet fra januar 1975 diskuteredes forskellige forslag til forbedringer af de objektive udgiftsbehovskriterier.

Som et umiddelbart resultat af betænkningen blev ved lov nr. 330 af 26. juni 1975 indfort de foran nævnte to nye kriterier i bloktilskuddene: »antal sengedage« i det amtskommunale bloktilskud og »standardiseret antal lejligheder« i det primærkommunale bloktilskud. Ved samme lejlighed gennemførtes de nævnte korrektioner af befolkningsandelene for vækstkommuner. Det skete med virkning fra 1976-77.

Udover de nævnte nye kriterier, omhandlede betænkningen en række andre kriterier, som det ikke påtænkes at indføre. Det drejer sig om a) antal daginstitutionspladser, b) antal 50-64 årige og c) graden af bymæssighed. Endelig behandledes muligheden af at regulere for geografisk betingede pris- og lønforskelle.

Antal daginstitutionspladser

Om antal daginstitutionspladser m. v. anførtes det, at forskelle i kommunernes erhvervsstruktur (mange udearbejdende kvinder), indkomstniveau m. v. må forventes at spille en rolle for behovet. Det overvejes derfor, om antallet af daginstitutionspladser bor indføres som et nyt kriterium i stedet for andelen af 0-6 årige. Uanset at kriteriet »antal daginstitutionspladser« væsentlig bedre end kriteriet »0-6 årige« beskriver udgiftsbehovet for daginstitutioner, blev kriteriet afvist med henvisning til, at kommunerne selv kan påvirke antallet af egne institutionspladser og dermed størrelsen af deres tilskud.

Antal 50-64 årige

I redegørelsen undersoges endvidere virkningen af at overflytte dagpengeudgifterne til et nyt kriterium: Antallet af 50-64 årige. Det sker ud fra antagelsen om, at personer, der modtager dagpenge, d. v. s. de mere langvarigt syge. er ældre end gennemsnittet af erhvervsaktive

Argumentet for ikke at indføre det omtalte kriterium er, at man mangler en statistisk analyse af, hvorvidt andelen af 50-64 årige bedre end folketalsandelen udtrykker udgiftsbehovet på dagpengeområdet.

Bymæssighed

Endelig er i redegørelsen undersøgt muligheden af at indføre graden af bymæssighed som kriterium. Det sker ud fra formodningen om, at bymæssige kommuner gennemgående har større udgiftsbehov pr. indbygger end andre kommuner, dels at udgiftsbehovet pr. indbygger er voksende med graden af bymæssighed. En nærmere analyse af udgiftstal for kommunerne i Vestsjællands og Storstrøms amter tydede på, at der ikke var nogen entydig sammenhæng mellem graden af bymæssighed - defineret som andelen af en kommunes indbyggere, der bor i bymæssig bebyggelse - og driftsudgifterne pr. indbygger.

På grundlag heraf konkluderes, at graden af bymæssighed er »mindre egnet« som objektivt kriterium.

Det skal imidlertid bemærkes, at indenrigsministeriets undersøgelse er foretaget på grundlag af udgiftstal for kommuner i to amter, hvor der ikke er beliggende bysamfund med over 50.000 indbyggere.

Geografisk betingede pris- og lønforskelle

Redegørelsen fra 1975 indeholdt endvidere det foran omtalte forslag til regulering af bloktilskuddene for geografisk betingede pris- og **lønforskelle.**

Da bloktilskuddene skal finansiere kommunale ydelser og da omkostningerne ved at producere disse ydelser afhænger af stedtillæggene, må det være en selvfolge, at bloktilskuddene ligeledes reguleres efter stedtillægssatserne.

Reguleringen byggede på et indeks, der var **sammenvejet** af det prisgeografiske indeks fra 1970 med et lonindeks for de enkelte stedtillægsområder. 1 det samlede indeks indgik Ion- og prisandele med vægte, der var opgjort på grundlag af undersøgelser af udgiftssammensætningen i amtskommunerne og kommunerne.

Et flertal i folketinget forkastede forslaget idet man mente de opstillede pris- og lonindeks ikke var tilstrækkeligt objektive og byggede på forældede data.

Imidlertid påvirkes de amtskommunale og kommunale udgifter rent faktisk af geografisk betingede forskelle i pris- og lønniveau. For lønudgifternes vedkommende hidrører forskellene i det væsentlige fra de stedtillæg, der indgår i lonningerne til kommunalt ansat personale, medens de geografiske forskelle i henseende til prisniveau er konstateret ved den pris geografiske undersøgelse. Danmarks Statistik foretog i 1970.

1 det af indenrigsministeren i marts 1977 fremsatte lovforslag om pris- og lonregulering af bloktilskuddene anvendes alene et indeks der er beregnet på grundlag **af forskellene** i stedtillægssatser.

Forslaget indebærer ikke tilskud til særlige tillæg, som måtte finde anvendelse i enkelte kommuner men alene til lonforskelle, som kommunerne er påtvunget gennem statens stedtillægspolitik. Indeksene er upåvirkelige af kommunalbestyrelser og amtsråd.

I og med at reguleringen kun foreslås at vedrare forskelle i stedtillæg imodekommer det nye forslag den kritik imod det tidligere forslag som gik på, at det ville medvirke til at bibeholde forskellene i pris- og lonniveauerne.

For kommunernes vedkommende anvendes direkte de i overenskomsterne fastlagte stedtillægssatser, medens der for amtskommunerne anvendes et sammenvejet indeks. Ved beregningen af de amtskommunale indeks tages hensyn til, at de amtskommunale udgifter til sygesikring er upåvirket af pris- og lonforskelle.

6. Københavns forslag til ændringer

Betydningen af de sociale forhold

Som nævnt foran, er et af kravene til de objektive udgiftskriterier, at der må formodes at være en årsagssammenhæng mellem kriterierne og udgiftsbehovene. Når en årsagssammenhæng ikke forekommer sandsynlig, bliver udgifterne henvist til kriteriet »folketal i alt«.

Da der stort set ikke indgår sociale kriterier i den gældende fordelingsnøgle, er betydelige udgiftsområder som f. eks. offentlig forsorg, dagpenge, sygesikring m. v. henfort til folketal i alt. Det betyder, at bloktilskuddene fordeles, som om behovet for disse sociale udgifter er det samme pr. indbygger i f. eks. København, Søllerød og Ølgod.

Heller ikke for sygehusudgifternes vedkommende er der i bloktilskuddets fordelingsnøgle taget hensyn til sociale forhold, idet sengedagsbehovet er konstrueret ud fra forudsætningen om ensartede indlæggelseshyppigheder for de forskellige aldersklasser i hele landet. Imidlertid er det næppe rigtigt at antage, at sengedagsbehovet for f. eks. 70 årige gifte mænd i en »rig« omegnskommune skulle være det samme som for enligt boende 70 årige mænd i små, umoderne lejligheder i København.

En forklaring på, at en så væsentlig del af de sociale udgifter henregnes til kriteriet »folketal i alt«, er formentlig, at det ved bloktilskuddenes indførelse ikke var af afgørende betydning, hvor stor vægt de enkelte kriterier blev tildelt, idet bloktilskudspuljen kun var på ca. ½ mia. kr.

Uanset, at det allerede i 1971-betænkningen udtrykkeligt var tilkendegivet, at vægtfordelingen måtte ses i relation til tilskudspuljernes størrelse, er der endnu ikke indført sociale kriterier i fordelingsnøglen. Dette på trods af, at bloktilskuddene i 1977-78 andrager knap **12** mia. kr.

Kravet om upåvirkelighed og årsagssammenhæng

Skal der opstilles kriterier af social art, er der imidlertid to problemer, der skal klares.

Først og fremmest skal der kunne findes statistiske oplysninger om sociale størrelser, som ikke kan påvirkes af kommunerne selv. Den mest åbenbare løsning vil være at udarbejde et sammensat indeks, bestående af en sammenvejning af et udvalg af faktorer som f. eks. forholdet mellem udlejningsboliger og ejerboliger, andelen af enlige forsørgere, gennemsnitsboligstørrelsen pr. indbygger, et indeks for boligernes udstyr, andelen af enlige gamle m. v. Udarbejdelsen af et sådant indeks måtte ske i samarbejde mellem forskellige statslige institutioner, og har ikke kunnet gennemføres til denne analyse.

Herudover skal der mellem de enkelte udgiftsområder og de kriterier, til hvilke udgiftsområderne henføres, konstateres en årsagssammenhæng.

Det er næppe muligt at pege på »årsagen« til, at der opstår sociale tabere, og det er derfor ikke muligt at udpege enkelte »årsager« **til** sociale og sundhedsmæssige udgiftsbehov. Disse hænger sammen med et kompleks af forhold, som både er årsag og virkning i forskellige sammenhænge.

For i så høj grad som muligt at få en social faktor med i billedet, har til denne rapport været arbejdet med nedenstående yderligere ændringer i kriterierne. Ved disse kriterier er der også søgt taget hensyn til fraflytningskommunernes særlige problemer.

Boligmasse

Den bolig- og befolkningsmæssige udvikling

København og de heraf afledte økonomiske problemer er i og for sig ikke forskellig fra situationen i andre vesteuropæiske storbyer. Fraflytningen i Kobenhavn horer sammenlignet med andre byer dog til blandt de højeste i Europa. Det skyldes, at kommunen stort set har været udbygget siden krigen, og at den økonomiske vækst her i landet bl. a. på grund af de betydelige skattefordele og offentlige tilskud til boligsektoren i stort omfang er omsat i oget boligforbrug.

Disse to forhold har tilsammen bevirket en stærk fraflytning af familier med små børn. I stedet for fraflytterne har et stort antal enlige kunnet få bolig i Kobenhavns mange små lejligheder. Kommunen har derfor dels haft et fald i folketallet og dels fået en befolkningssammensætning, som i stigende grad består af helt unge og pensionister, heraf mange enlige. Kommunens nuværende boligmasse, der rummer knap 300.000 boliger, udgor i dag den ældste del af det regionale boligmarked hvilket naturligt resulterer i en efterspørgsel fra økonomisk ringere stillede grupper i samfundet.

Det er dog ikke ved udarbejdelsen af denne rapport fundet muligt at konstruere et indeks for boligmassens kvalitet i de enkelte kommuner. Det nye boligregister vil give muligheder for at inddrage denne faktor i fordelingsnøglerne.

Civilstand

De behovskriterier, som anvendes efter de gældende regler, lægger stor vægt på befolkningens størrelse og dens aldersfordeling.

Det synes nærliggende at overveje også at inddrage civilstand.

F. eks. bor 19-20 pct. af landets ældre kvinder men kun ca. 14 pct. af de ældre mænd i Københavns. Disse tal antyder, at der er et relativt stort antal enligt boende gamle i Københavns, hvilket også ses af, at 71 pct. af de ældre kvinder og 34 pct. af de ældre mænd i Københavns ikke er gift.

Socialforskningsinstituttets »Vurderinger af ældres behov for pleje og omsorg) viser at behovet for pleje og omsorg er betydeligt større for enligt boende gamle end for ældre, der bor sammen med andre, og at behovet er voksende med alderen. Omend ikke-gifte ikke altid er det samme som enligt boende, synes de ældres civilstand et nærliggende kriterium for behovet for kontanthjælp, ældre-institutioner og hjemmehjælp. Disse udgiftsområder hænger nært sammen med andelen af enlige folkepensionister.

Relevant, når kommunens udgiftsbehov skal vurderes, er også civilstanden for forældre. Af Socialforskningsinstituttets publikation »Borns opvækstvilkår«[2]) fremgår det. at der i Københavns forekom problemer med de 9-12 årige i skolen for 16,2 pct.'s vedkommende af familier med een forsørger mod 10 4 pct. for samtlige familier, og at en lignende forskel findes i provinsen. Statistikken over udbetalte børnetilskud viser at ca. 25 pct. af landets børn af enlige forsørgere, imod 6-7 pct. af samtlige born, har bopæl i Kobenhavn. En del af den københavnske udgiftsbyrde må antages at hidrøre fra, at enlige forsørgere med lav indkomst, dårlige boligforhold stort behov for pasning af mindre børn og problemer med opdragelse af børn i skolealderen, stiller store krav om ydelser fra kommunen. Rent faktisk viser det sig,[3]) at denne faktor alene synes at kunne forklare den væsentligste del af forskellene i kommunale udgifter pr. indbygger på de fleste, betydende udgiftsområder.

Aldersfordelingen

Der er, som bekendt, væsentlige forskelle på aldersfordelingen fra kommune til kommune.

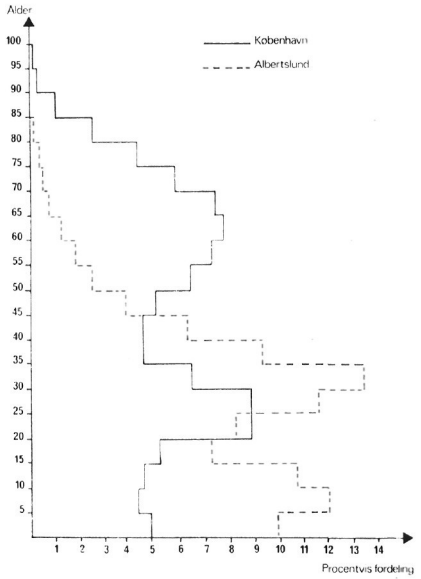
Aldersfordelingen er tæt knyttet til kommunens økonomiske situation idet den både påvirker udgiftsbehov og indtægtsgrundlag.

) Socialforskningsinstituttet. Publikation 56. Tckn. Forlag 1972.

) Socialforskningsinstituttet. Publikation 34. Tekn. Forlag 1968.

) *Se* nærmere herom i bilag A og B

Figur 1. Befolkningens aldersfordeling pr. 1. januar 1976.



I figur 1 er aldersfordelingen i en typisk vækstkommune - Albertslund - sammenlignet med København, der i en årrække har været præget af afvandring. Det ses, at udviklingen i Albertslund i de kommende år vil være præget af de erhvervsaktive aldersklasser, som betaler skat, mens Kobenhavn især vil få et voksende antal ældre, som vil skabe behov for flere serviceydelser fra det offentlige.

De gældende regler for fordelingen af bloktilskud afspejler ikke disse forskelle tilstrækkeligt godt. I den primærkommunale fordeling indgår 0-6 årige og specielt 7-16 årige med betydelig vægt, mens de udgifter, der normalt vil være knyttet til de ældre aldersgrupper, så helt overvejende i begge fordelingsnøgler er knyttet til det samlede folketal og ikke til gruppen af over 65 årige.

Bl. a. som folge heraf indgår det samlede folketal i den primærkommunale fordelingsnøgle med en vægt på ikke mindre end 0 38 os i den amtskommunale med 0.27.

De ældres behov

Af Socialforskningsinstituttets undersøgelser [1]) fremgår, at bl. a. sygeligheden er stærkt stigende fra omkring 50 års alderen og opefter. Noget tilsvarende bekræftes af materiale i Københavns kommune såvel hos hospitalsvæsenet som socialvæsenet.

Dette forhold må begrunde indførelse af aldersgrupper for personer over 50 år som selvstændige kriterier, således at ikke mindst en del af de sociale og sundhedsmæssige udgifter, der hidtil har været henført til indbyggertal - bl. a. sygesikring og dagpenge - overføres til disse aldersgrupper.

For at få en mere nuanceret vurdering, er denne gruppe ældre medborgere yderligere opdelt i tre grupper, de 50-64 årige som har højere sygelighed uden at kravet til institutionspladser er mærkbart de 65-74 årige for hvem behovet for hjemmehjælp og institutionspladser vokser, og dem over 74 år som betyder stort institutionsbehov.

Denne graduering underbygges af følgende beregninger fra socialministeriet over plejehjemshyppigheden, som klart viser den kraftige stigning med alderen:

Alder	0-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85-
Plejehjems-hyppighed (pct.)	0 08	1,04	2,57	6,44	15,48	34,34

Tallene i oversigten er landsgennemsnit. For den enkelte kommune vil plejehjemshyppigheden afhænge både af alder og køn, og af sociale forhold.

5 års gennemsnit for befolkningstal

For kommuner med stærkt faldende folketal kan det være vanskeligt at tilpasse udgiftsniveauet i takt med afvandringen.

[1]) »Uddannelse, erhverv og helbred« fra 1966 og »Levevilkår i Danmark« fra 1976.

Det er - som omtalt - ofte de mindst udgiftskrævende familier med de hojeste indkomster, der har råd til at flytte ud fra en gammel by, mens det er de socialt svage, som bliver tilbage, eller kommer som tilflyttere til de gamle, utidssvarende men billige boliger.

Parkanlæg og gadeareal vil bestå i uændret omfang. Det samme gælder stort set boligmassen - omend der sker saneringer. Udgifterne til vejvæsen, brandvæsen m. v. vil derfor vanskeligt kunne reduceres i takt med befolkningsafvandringen.

Andre udgifter kan kun tilpasses med en vis forsinkelse. F. eks. vil skoler og børneinstitutioner ikke kunne nedlægges i samme tempo som afvandringen, og uden nedlæggelser af hele institutioner er der kun begrænsede muligheder for at tilpasse udgiftsniveauet til et faldende behov.

Når personalet reduceres, vil der i en årrække blive en stigning i pensionsudgifterne. Således **er** pensionsudgifterne i Kobenhavn 11-12 pct. af tjenestemandslønnen, men kun 3 pct. i Albertslund.

Ganske vist er der allerede indbygget en vis forsinkelse i fordelingsnøglen for bloktilskuddene, som kommer affolkningskommunerne tilgode. Indenrigsministeriet beregner kommunernes bloktilskud for et givet finansår på basis af størrelsen af de objektive kriterier den 1 januar året forud for finansåret. Bloktilskuddet for 1977-78 fordeles således efter folketal antal personer i de forskellige aldersklasser vejlængde m. v. pr. 1. januar 1976. Der anvendes med andre ord tal, som er observeret 15 måneder for begyndelsen af det finansår, tilskuddet vedrører.

Under hensyn til de uundgåelige forsinkelser i tilpasningsprocessen synes det dog rimeligt at bruge et 5-års gennemsnit, således at der f. eks. ved beregningen af bloktilskuddet for 1977-78 blev anvendt gennemsnittet af folketallet for perioden 1. januar 1971-1. januar 1976. Det ville forlænge den nuværende forsinkelse på 1 5 måneder til 45 måneder.

Gennemføres dette forslag vil vækstkommunerne få en belastning, som de må kompenseres for ved en udbygning af den særlige ordning der allerede eksisterer.

Centerfunktioner

Et storbymiljo som det københavnske giver særlige sociale problemer, og det er selvsagt også en af grundene til, at der - som det fremgår af foranstående - må lægges afgorende vægt på. at der i beregningerne indgår en »social faktor«.

Det vil selvfølgelig gælde i et vist omfang at centerfunktionerne kan opfanges af andre kriterier - f. eks. af et indeks for boligmassens kvalitet og størrelse eller af antallet af enlige forsorgere. Det er dog vanskeligt på tilstrækkelig metodisk vis at sætte vægte på sådanne kriterier inden for det nuværende bloktilskudssystem.

Det er endnu vanskeligere at finde mål for belastningen ved, at centerkommunen må stille areal til rådighed for en række opgaver såvel for landet som helhed som for nabokommunerne. Dette vejer endda dobbelt tungt i en centerkommune hvis areal er så beskedent som Kobenhavns. De 8.509 ha, som Københavns kommune råder over, er som nævnt stort set udbygget, og for de beskedne resterende arealer - først og fremmest på Vestamager - er der i al fald foreløbig ret strenge restriktioner for anvendelsen.

Som led i den foretagne analyse er det søgt at finde frem til forskellige kriterier der skulle give udtryk for centerkommunens forpligtelse. Indtil nu har det ikke ført til et tilfredsstillende resultat, men der vil blive arbejdet videre på dette spørgsmål.

7. Virkningerne af at indføre nye kriterier og vægte

Omfordeling af vægte

Ud fra de synspunkter, der er anført, kan der opstilles nye kriterier og vægte, der i højere grad tager hensyn til faktorer der påvirker udgiftsniveauet i kommunerne.

Der er derfor foretaget beregninger med henblik på at vise, hvorledes det nugældende fordelingssystem kan udbygges med yderligere kriterier.

Der inddrages både enlige forsørgere og enlige folkepensionister, ligesom der foretages en mere detaljeret fordeling på aldersgrupper. Til gengæld får det samlede folketal, der hidtil

Tabel 5 A Foreslåede vægtforskydninger samt nye vægte ved indførelsen af nye objektive kriterier (procentpoints).

	1. Gældende udgifts-fordeling	2. Gældende vægte 1977–78 (afrundet)	3. Foreslået forskyd-ning	4. Ny udgifts-fordeling (= 1+3)	5. Nye vægte (afrundet)
			(fra tabel 5B)		
Primærkommunalt bloktilskud					
Folketal	37,9	38	÷ 20,2	17,7	18
0–6 årige	6,7	7	÷ 3,4	3,3	3
7–16 årige	36,2	36	÷ 3,9	32,3	32
65 årige og derover	10,1	10	÷ 10,1	–	–
Standardiseret antal lejligheder	1,7	2	+ 2,2	3,9	4
Vejlængde	3,4	3	÷ 1,7	1,7	2
Areal	4,0	4	÷ 1,7	2,3	2
Enlige forsørgere	–	–	+ 11,2	11,2	11
Enlige folkepensionister	–	–	+ 8,5	8,5	9
50–64 årige	–	–	+ 8,6	8,6	9
65–74 årige	–	–	+ 7,4	7,4	7
75 årige og derover	–	–	+ 3,1	3,1	3
I alt	100,0	100	0,0	100,0	100
			(fra tabel 5C)		
Amtskommunalt bloktilskud					
Folketal	26,5	27	÷ 14,1	12,4	13
15–19 årige	10,9	11	÷ 1,0	9,9	10
Sengedage	60,0	60	÷ 10,0	50,0	50
Vejlængde	1,3	1	0,0	1,3	1
Areal	1,3	1	0,0	1,3	1
Enlige forsørgere	–	–	+ 9,0	9,0	9
Enlige folkepensionister	–	–	+ 8,3	8,3	8
50–64 årige	–	–	+ 3,1	3,1	3
65–74 årige	–	–	+ 3,0	3,0	3
75 årige og derover	–	–	+ 1,7	1,7	2
I alt	100,0	100	0,0	100,0	100

er benyttet som samlepost for faktorer, der ikke nærmere kunne fordeles, betydelig mindre vægt.

I tabel 5 A er vist hvorledes vægtberegningerne ved indførelsen af de nye kriterier er ændret i forhold til den af indenrigsministeriet anvendte udgiftsfordeling. Detaljerne i den nye udgiftsfordeling fremgår af tabel 5 B og 5 C.

Fordelingen af udgifterne på de enkelte kriterier er sket ud fra en formodet sammenhæng mellem de pågældende udgifter og kriterier. Selve storrelsesordenen af de fordelte beløb er fastlagt efter simple tommelfingerregler, sådan som det også er sket i indenrigsministeriets fordelingsnøgle.

For de *primærkommunale bloktilskud* er de væsentlige ændringer for det forste, at de udgifter, der efter gældende regler uden videre er henført til folketal, foreslås mere end halveret, især ved at fordele udgifterne til administration og forskellige sociale formål, svarende til 20 pct. af udgiftsmassen, på de nye kriterier. For det andet er udgifter svarende til ca. 10 pct. af udgiftsmassen, der før blev henregnet til de over 65 årige, fordelt på henholdsvis enlige pensionister og på de nye aldersgrupper for gamle.

Tabel 5 B. Foreslåede forskydninger i vægte ved indarbejdelsen af forslag til nye kriterier (procentpoints). Primærkommunalt bloktilskud. 1977-78.

Udgiftsområder	Forskydninger imellem gældende og nye kriterier												Udgiftsområdets vægt i alt
	Folketal	0–6 årige	7–16 årige	65 årige og derover	Standard lejligh.	Vejlængde	Areal	Enlige forsørgere	Enlige folkepens.	50–64 årige	65–74 årige	75 årige og derover	
Administration	÷ 9,0							+ 2,2	+2,1	+2,1	+2,1	+0,5	16,2
Offentlig forsorg	÷ 1,0							+ 0,5		+0,5			1,5
Børne- og ungdomsforsorg		÷3,4						+ 3,4					6,7
Børne- og ungdomshjem			÷0,4					+ 0,4					0,8
Hjemmehjælp	÷ 0,7			÷ 1,6					+0,7	+0,4	+0,8	+0,4	2,3
Plejehjem				÷ 8,3					+4,2		+2,0	+2,1	8,3
Personlige tillæg til folkep.				÷ 0,2					+0,2				0,2
Personlige tillæg til invalide- og enkepension	÷ 0,1									+0,1			0,1
Mødrehjælp	÷ 0,1							+ 0,1					0,2
Narkoinstitutioner	÷ 0,1							+ 0,1					0,1
Revalidering	÷ 0,7									+0,7			1,3
Dagpenge	÷ 2,6									+2,6			2,6
Sygesikring	÷ 0,5								+0,2		+0,2	+0,1	0,5
Boligsikring													1,7
Andre sociale udgifter	÷ 4,2							+ 1,0	+1,1	+1,0	+1,1		4,2
Skolevæsen			÷3,5					+ 3,5					35,4
Befordring af skolebørn													0,7
Biblioteker													2,3
Spildevand, renovation	÷ 0,5				+0,5								1,5
Parker og idrætsanlæg	÷ 0,9				+0,9								1,9
Vejudgifter	+ 3,4					÷1,7	÷1,7						6,7
Andre udgifter	÷ 3,2				+0,8					+1,2	+1,2		4,8
Ændring i alt (til tabel 5A)	÷20,2	÷3,4	÷3,9	÷10,1	+2,2	÷1,7	÷1,7	+11,2	+8,5	+8,6	+7,4	+3,1	100,0

Tabel 5 C. Foreslåede forskydninger i vægte ved indarbejdelsen af forslag til nye kriterier (procentpoints). Amtskommunalt bloktilskud. 1977-78.

Udgiftsområder	Forskydninger imellem gældende og nye kriterier										Udgiftsområdets vægt i alt
	Folketal	15–19 årige	Sengedage	Vejlængde	Areal	Enlige forsørgere	Enlige folkepens.	50–64 årige	65–74 årige	75 årige og derover	
Administration	÷ 0,9					+0,2	+0,2	+0,2	+0,2	+0,1	1,3
Børne- og ungdomshjem		÷1,0				+1,0					1,9
Sygesikring	÷ 8,8					+2,0	+2,0	+1,6	+1,6	+1,6	17,4
Revalidering	÷ 0,2							+0,2			0,5
Narkoinstitutioner	÷ 0,2					+0,2					0,2
Mødrehjælp	÷ 0,1					+0,1					0,2
Andre sociale udgifter	÷ 1,8					+0,5	+0,4	+0,4	+0,5		1,8
Sygehuse			÷10,0			+5,0	+5,0				60,0
Skolevæsen											9,0
Biblioteker											0,4
Spildevand, renovation											0,5
Vejudgifter											3,9
Andre udgifter	÷ 2,1						+0,7	+0,7	+0,7		2,9
Ændring i alt (til tabel 5A)	÷14,1	÷1,0	÷10,0	0	0	+9,0	+8,3	+3,1	+3,0	+1,7	100,0

Tabel 6 A. Virkningerne ved fordeling af de primærkommunale bloktilskud efter de i dette afsnit foreslåede kriterier og vægte. 1977-78.

	Bloktilskud efter gældende regler	Forskydning ved ny fordeling	Bloktilskud i alt ved ny fordeling	Stigning i forhold til udskrivningsgrundlag
		mill. kr.		pct.
Københavns kommune	586	247	833	1,5
Frederiksberg kommune	102	38	140	1,1
Københavns amt	762	67	829	0,3
Frederiksborg amt	390	÷ 29	361	÷0,3
Roskilde amt	243	÷ 32	211	÷0,6
Vestsjællands amt	360	÷ 20	340	÷0,3
Storstrøms amt	342	÷ 13	329	÷0,2
Bornholms amt	63	÷ 3	60	÷0,3
Fyns amt	573	÷ 22	551	÷0,2
Sønderjyllands amt	346	÷ 37	309	÷0,7
Ribe amt	287	÷ 25	262	÷0,5
Vejle amt	422	÷ 24	398	÷0,3
Ringkøbing amt	367	÷ 49	318	÷0,9
Århus amt	717	÷ 23	694	÷0,2
Viborg amt	320	÷ 32	288	÷0,7
Nordjyllands amt	636	÷ 43	593	÷0,4
alt	6.516		6.516	0,0

Tabel 6B. Virkningerne ved fordeling af de amtskommunale bloktilskud efter de i dette afsnit foreslåede **kriterier og vægte. 1977-78.**

	Bloktilskud efter gældende regler	Forskydning ved ny fordeling	Bloktilskud i alt ved ny fordeling	Stigning i forhold til udskrivnings-grundlag
		mill. kr.		pct
Kobenhavns kommune	603	120	723	0,7
Frederiksberg kommune	107	19	126	0,6
Kobenhavns amtskommune	593	24	617	0,1
Frederiksborg amtskommune	286	÷ 7	279	0,0
Roskilde amtskommune	172	÷ 10	162	÷0,2
Vestsjællands amtskommune	279	÷ 10	269	÷0,1
Storstrøms amtskommune	273	÷ 4	269	÷0,1
Bornholms amtskommune	51	÷ 2	49	÷0,2
Fyns amtskommune	463	÷ 15	448	÷0,1
Sonderjyllands amtskommune	257	÷ 18	239	÷0,3
Ribe amtskommune	208	÷ 11	197	÷0,2
Vejle amtskommune	322	÷ 11	311	÷0,2
Ringkobing amtskommune	257	÷ 22	235	÷0,4
Århus amtskommune	562	÷ 12	550	÷0,1
Viborg amtskommune	240	÷ 16	224	÷0,3
Nordjyllands amtskommune	485	÷ 25	460	÷0,2
I alt	5.158		5.158	0,0

De lavere vægte for de gamle kriterier modsvares af højere vægte for de nye. Her skal især nævnes, at civilstandskriterierne har fået tillagt ca. 20 pct. af udgiftsmassen, især tæller udgifter vedrørende administration, sociale formål og skolevæsen tungt i denne forbindelse. De nye aldersgrupper for ældre har fået tillagt knap 20 pct.: det er især flytningen af udgifter til administration, hjemmehjælp og plejehjem der mærkes.

For de *amtskommunale bloktilskud* er udgifter svarende til ca. 15 pct. af alle udgifter flyttet fra kriteriet folketal til de nye kriterier, og ca. 10 pct. er flyttet fra kriteriet sengedage til civilstandskriterierne.

En væsentlig del af de amtskommunale udgifter, som i det gældende system er henført til folketallet, er flyttet over på de sociale kriterier og de ældre aldersklasser.

Virkningerne af omfordelte vægte

I tabel 6 A og B er anført de fordelingsmæssige virkninger af indførelsen af de foreslåede kriterier og vægte, idet der i oversigten samtidig er indregnet virkningerne af det af indenrigsministeren fremsatte lovforslag om graduering af bloktilskud efter stedtillægsforskelle samt et 5 års gennemsnitstal for både det samlede indbyggertal, og tallene for de enkelte aldersgrupper. Som nævnt vil den sidstnævnte korrektion antagelig betyde, at de vækstkommunale tilskud må styrkes, dette er der ikke taget hensyn til i tabellerne.

Som det ses, er virkningen af de ændrede kriterier og vægte i første række, at der overføres et ret betydeligt beløb - i alt 367 mill. kr. - til Kobenhavn. Dette må ses på baggrund af, at de hidtidige kriterier og vægte har betydet, at der er overført 475 mill. kr. fra København til det ovrige land.

De foreslåede ændringer vil således - om end ikke i fuldt omfang - kompensere København for den belastning, byen på grund af den skæve fordelingsnogle har været udsat for siden omlægningen til bloktilskud påbegyndtes i 1973-74.

Også **for** hovedstadsområdet i øvrigt vil der være tale om en vis kompensation for den hidtidige skævhed i fordelingen af bloktilskuddene.

De andre store byer

Del skul understreges at for de primærkommunale bloktilskud er beregningerne foretaget på grundlag af en amtsvis opdeling af primærkommunerne, som givetvis dækker over forskydninger, som ikke er nærmere undersøgt.

En beregning for Århus, Aalborg og Odense kommuner viser, at de ændrede kriterier og vægte for disse 3 bysamfund vil give en forhøjelse af bloktilskuddene på op imod 4 pct.

Det må anses for sandsynligt, at byrderne for de pågældende bysamfund af de gældende kriterier og vægte, der ikke tager sociale hensyn, vil vokse fremover, idet den udvikling Københavns kommune er midt i, kun er i sin vorden i de øvrige større bysamfund.

8. Den gældende hovedstadsudligning

Baggrunden

Samtidig med loven om oprettelse af et hovedstadsråd i 1973 kom loven om hovedstadsudligningen. som trådte i kraft i 1974-75.

I bemærkningerne til lovforslaget om udligningen i hovedstadsområdet anføres som motiv for et nyt udligningssystem til afløsning af de eksisterende ordninger, at der i det københavnske byområde eksisterede en meget uens beskatning, idet området som følge af dets særlige struktur blev undtaget fra kommunalreformen i 1970.

I bemærkningerne blev henvist til muligheden af at klare de økonomiske udligninger ved sammenlægning til et storamt, men ud fra en række politiske overvejelser blev denne tanke opgivet. Det er vel også et sporgsmål, om et storamt ville fore til en væsentlig mindre spredning i skatteprocenterne i hovedstadsområdet.

Variationen i hovedstadsområdets skattetryk

Til belysning heraf er pa grundlag uf beskatningsprocenterne i 1977 foretaget en undersøgelse af den spredning, der er i primærkommunernes skattetryk forstået som indkomstskatten og grundskyld i procent af det beregnede skattegrundlag inden for de respektive amtskommunale områder. Tallene fremgår af tabel 7.

Det vil heraf ses, at vel findes den storste variation inden for hovedstadsområdet, men at der også er en betydelig variation i skattetryk i de andre sjællandske amter og kommunerne i Ribe amt. Det synes altså kun at gøre en mindre forskel, at hovedstadsområdet er delt på 3 amtskommuner og 2 kommuner, der både er primær- og sekundærkommuner.

Det er imidlertid åbenbart, at de forskelle i skattetryk som fortsat er til stede, ikke mindst inden for hovedstadsområdet, kræver en særlig udligning.

Tabel 7. Beregning af variationen [1]) i skattetryk [2]) mellem de enkelte amters kommuner

	Spredningen på kommunernes skattetryk (pct. point)
Kobenhavns amt + Kobenhavn + Frederiksberg	2,0
Frederiksborg amt	2,0
Roskilde amt	1,3
Hele hovedstadsregionen	1.7
Vestsjællands amt	1.8
Storstrøms amt	1.6
Bornholms amt	0,7
Fyns amt	1.0
Sonderjyllands amt	I 1
Ribe amt	1.6
Vejle amt	0,8
Ringkobing amt	1.2
Århus amt	1.0
Viborg amt	0.9
Nordjyllands amt	1,1

[1]) Beregnet som gennemsnittet af kvadratet på afvigelsen fra amtsgennemsnittet.

-) Forstået som provenu af indkomstskat og grundskyld i procent af det beregnede beskatningsgrundlag.

Amtsdannelser synes i sig selv ikke at klare dette, men hvorledes mere generelle ordninger skal tilrettelægges, ligger uden for denne redegorelses rammer.

Her skal alene fremsættes nogle synspunkter om, hvordan man inden for hovedstadsområdet, hvor kommunerne har en særlig nær økonomisk og geografisk tilknytning til hinanden, skal finde frem til en rimelig losning.

De tre udligningsordninger

I tillæg til den hidtidige ordning er der inden for hovedstadsområdet 3 udligningsordninger, der omfatter den amts- primær- og vækstkommunale udligning.

De amts- og primærkommunale udligningsordninger er en kombination af beskatningsgrundlagstilskud og tilskud efter objektive kriterier, d v s på samme tid en indtægts- og en udgiftsudligning.

Princippet i disse to udligningsordninger er, at tilskud eller tilsvar bestemmes som produktet af 2 faktorer.

Udgiftsbehovstal og beskatningsgrundlag

Den ene faktor beregnes som differencen mellem kommunens andel af hovedstadsområdets beskatningsgrundlag og kommunens udgiftsbehovstal, hvor de enkelte kriterier og vægte fremgår af tabel 8.

Ligesom for bloktilskuddene kan indenrigsministeren ved væsentlige ændringer i kommunernes udgiftssammensætning ændre de vægte, der indgår ved beregningen af udgiftsbehovstallene.

I takt med byrdeomlægningerne og indbyrdes forskydninger mellem de enkelte udgiftsområder i øvrigt er der derfor sket justeringer af vægtene. De nugældende vægte er fastlagt i indenrigsministeriets bekendtgørelse nr. 498 af 22. september 1975.

Der er siden ordningens indførelse alene sket en justering af vægtene. Derimod er de nye kriterier, som er indført til forbedring af bloktilskuddene ikke kommet ind i noglen for hovedstadsudligningen.

Udligningsniveau

Den anden faktor består for den amtskommunale udlignings vedkommende af 50 pct. af de amtskommunale skatteindtægter i området incl. grundskyld. Beløbene opgøres på basis af samme år som beskatningsgrundlaget.

I den primærkommunale udligning er den anden faktor 40 pct. af de primærkommunale skatteindtægter reguleret for landsudligningens virkninger.

De to procenter 50 og 40, kaldes udligningsniveauerne; de defineres som den del af skatteprovenuet, der omfordeles, og er fastsat rent politisk. Den omfordelende effekt vil vokse med højere procenter.

Vækstkommuner

I hovedstadsudligningssystemet indgår herudover en særlig *vækstkommunal* udligningsordning. Efter denne modtager kommuner, som i de foregående 5 år har haft en gennemsnitlig årlig befolkningstilvækst på over 5 pct., et bidrag på 0,1 pct. af udskrivningsgrundlaget fra de øvrige kommuner i hovedstadsregionen.

Tabel 8. Kriterier og vægte for udgiftsbehov hovedstadsudligningen, gældende regler

Primærkommunal udligning	
Folketal i alt	0.39
0- 6 årige	0.09
7-16 årige	0.32
65 årige og derover	0.10
Numerisk ændring i folketallet de sidste 5 år	0.10
I alt	1.00
Amtskommunal udligning	
Folketal i alt	0.27
15-19 årige	0.10
0-39 årige	0 16
40-59 årige	0 15
60 årige og derover	0,30
Areal	0,01
Vejlængde	0.01
I alt	1 00

9. Konsekvenser for hovedstadsudligningen af ændrede bloktilskud

Landsudligning og hovedstadsudligning

Tilrettelæggelsen af hovedstadsudligningen må ses i noje sammenhæng med de udligningsordninger der i øvrigt gennemfores på landsbasis. Den nuværende udligningsordning har som baggrund en udligning på landsbasis, som ikke i tilstrækkeligt omfang har kunnet klare lokale problemer hverken dem. der vedrorer hovedstadsområdet eller kommunerne i en række andre amter.

Inden for hovedstadsområdet er der derfor. som det fremgår af foranstaende opbygget en ordning der inddrager både udgiftsbehovene og skattegrundlaget.

Det har været forsogt at indarbejde de i afsnit 6 foreslåede kriterieændringer i beregningen af udgiftsbehovstallene, der indgår til bestemmelse af udgiftsbehovene i hovedstadsområdet. Beregningerne viste at forskellene i udgiftsbehovene kommunerne imellem og dermed også imellem hovedstadsområdets kommuner i det væsentlige er udlignet ved indførelse af de foreslåede nye landsdækkende kriterier.

Et nyt forslag

Yderligere udligning af forskelle i udgiftsbehovene inden for hovedstadsområdet vil således være overflodig og er af samme grund ikke medtaget i forslaget til den nye hovedstadsudligning der herefter alene foreslås baseret på en udligning af forskellen i beskatningsgrundlaget pr. indbygger.

Den eksisterende vækstkommunale udligningsordning foreslås opretholdt.

Forslaget til udligning af forskellen i skattegrundlag i hovedstadsområdet er i princippet

get svarende til den kommunale landsudligningsordning. Dette indebærer at de af hovedstadsområdets kommuner der har et beskatningsgrundlag pr. indbygger hojere end gennemsnittet for hovedstadsområdet som helhed, betaler til de kommuner der har et beskatningsgrundlag pr. indbygger lavere end hovedstadsgennemsnittet. Ordningen tænkes anvendt for såvel hovedstadsområdets amtskommuner som primærkommuner.

I udligningsordningen bortses fra den del af skattegrundlagene der allerede har været genstand for udligning på landsbasis.

I den kommunale landsudligning anvendes udligningsniveauer for de tilskudsmodtagende og de tilsvarsydende kommuner på henholdsvis 43 3 pct. og 25 pct.

I forslaget til en ny hovedstadsudligning anvendes et udligningsniveau på 60 pct. på såvel det kommunale som det amtskommunale område.

Der har været gjort forsog med et højere udligningsniveau, som viste, at forøges udligningsniveauerne, opnår Kobenhavns kommune samt kommunerne i Roskilde amt et større tilskud på bekostning af kommunerne i Københavns og Frederiksborg amter medens en reduktion af udligningsniveauet vil indebære et mindretilskud til Kobenhavns kommune og kommunerne i Roskilde amt samt en gevinst for Frederiksberg kommune.

Tabel 9 viser at forslagels gennemførelse vil fore til en indtægtsoverforsel til Kobenhavns kommune, fortrinsvis fra Frederiksborg og Kobenhavns amt. Dette er i overensstemmelse med, at skattegrundlaget i Københavns kommune igennem en periode har været fortsat faldende, medens tilflytning til kommuner i Københavns amt og Frederiksborg amt her giver et stigende skattegrundlag.

Tabel 9. Virkningerne af indførelsen af en ren skaltegrundlagsudligning hovedstadsområdet sammenlignet med virkningerne af den eksisterende hovedstadsudligning. 1977-78.

Mill. kr.	Eksisterende hovedstadsudligning			Forslag til skattegrundlagstilskud i hovedstadsområdet			Forskydning ved forslagets gennemførelse:	Ændring i forhold til beskatningsgrundlaget
	Kommunal	Amtskommunal	I alt	Kommunal	Amtskommunal	I alt		
Kobenhavns kommune ...	23,8	117,5	141,3	164,7	87,9	252,6	111,3	÷ 0,7
Frederiksberg kommune ..	÷ 31,9	2,4	÷ 29,5	÷ 18,2	÷ 10,1	÷ 28,3	1,2	0,0
Kobenhavns amt	÷ 94,7	÷113,7	÷208,4	÷157,8	÷ 91,7	÷249,5	÷ 41,1	0,2
Frederiksborg amt.....	30,0	÷ 19,5	10,5	÷ 32,3	÷ 12,9	÷ 45,2	÷ 55,7	0,5
Roskilde amt	72,8	13,3	86,1	43,6	26,8	70,4	÷ 15,7	0,2
I alt	0	0	0	0	0	0	0	0

Problemerne i hovedstadsområdets kerne

Et af problemerne ved at tilrettelægge en rimelig udligning inden for det storkobcnhavnske område er. som også nævnt foran, at kommunalreformens hovedprincipper om »Eet bysamfund, een kommune« af politiske grunde ikke har ladet sig realisere inden for området.

Problemerne er særlig udpræget inden for det gamle hovedstadsområde - Kobenhavn, Frederiksberg og Gentofte. Det er også mellem disse tre kommuner, spørgsmålet om en afvigende udskrivningsprocent især inddrages i de lobende drøftelser, og selv om en mere hensigtsmæssig landsudligning har betydet en vis tilnærmelse, er det en kendsgerning, at udskrivningsprocenten og grundskyldspromillen for 1977 afviger, som det fremgår af følgende oversigt:

	Udskrivningsprocent	Grundskyldspromille
Kobenhavn	24,2	54,5
Frederiksberg	20,0	45,0
Gentofte ..... (incl. amtsskatter)	20,3	25,2

For Kobenhavns kommune har befolkningstallet, som også omtalt foran, været stadigt faldende. Befolkningstallet i Kobenhavns kommune toppede i 1950 med 768.000 og er ved indgangen af 1977 faldet til 529.000. I de to andre hovedstadskommuner har nedgangen i befolkningstallet været mindre. Befolkningstallene er nu henholdsvis 91.000 og 69.000.

Selv om man nåede frem til en ordning, omfattende et centralt hovedstadsområde, ville man således langt fra nå op på det befolkningstal. Kobenhavns kommune dækkede i 1950.

Spørgsmålet om ændring af kommunegrænserne inden for hovedstadsområdet har imidlertid hidtil været holdt uden for kommunalreformen, og det er velkendt, at betænkelighederne ved for store kommunale enheder fra mange sider fremhæves som meget tungtvejende. I overvejelserne omkring ønskeligheden af at finde frem til rimelige udligningsordninger inden for hovedstadsområdet har man derfor også set bort fra problemet omkring kommunegrænserne.

Det ligger dog inden for denne rapports rammer at erindre om de tidligere særlige udligningsordninger mellem de tre egentlige hoved stadskommuner. Den forskel, der fortsat er mellem niveauerne i de tre kommuner, gør det nærliggende på ny at overveje tanker i den retning.

10. Københavns forslag til ny fordelingsmetode

Sociale kriterier og objektivitet

Som det fremgår af det foranstående, vil det inden for principperne i det nuværende fordelingssystem være muligt at støtte kommuner med mange socialt vanskeligt stillede personer med betydeligt behov for bistand og service - i forste række Kobenhavns kommune - således at disse kommuner ikke tvinges til urimeligt hoje skatteprocenter for at kunne opfylde deres sociale forpligtelser.

Som en »nodlosning« kan særtilskuddene udbygges som omtalt i afsnit 3, og der kan også opnås en mere varig rimelig fordeling mellem kommunerne ved en tilpasning af de nuværende kriterier og vægte, suppleret med en skattegrundlagsudligning i hovedstadsområdet som foreslået i afsnit 6-9.

Heller ikke den sidste tilpasning synes dog ideel, og man har derfor ved den foretagne analyse af hele problemområdet sogt at finde frem til en helt ny fordelingsnogle.

Som det fremgik af afsnit 6, forudsætter dette ændring af en række vedtagne normer som - mest i kraft af at have været anvendt i en årrække - har fået udseende af at være objektive. De fleste vil erkende, at der ikke tages tilstrækkeligt hensyn til sociale behov med den gældende fordelingsnogle, og der synes også at være en voksende forståelse for, at den hidtil anvendte fordelingsnogle ikke er mere objektiv end mange andre mulige fordelingsnøgler.

En moderne løsning

Det er muligt med anvendelsen af moderne teknik at udforme et system af kriterier og vægte, som i langt højere grad end før kendt kan kaldes objektivt. I sådan et system udvælges kriterierne af EDB-programmer efter deres forholdsvise betydning, og vægtene beregnes efter statistiske regler.

Nærværende rapport skal derfor afsluttes med en redegørelse for virkningerne af at anvende en sådan helt ny fordelingsnøgle.

Ved konstruktionen af denne fordelingsnøgle er det lykkedes

- at inddrage sociale kriterier, som kun ufuldkomment er repræsenteret i den gældende fordelingsnøgle,
- at adskille de kriterier, der vedrører velstand, fra de, der vedrører behov.
- at udvælge kriterier og give dem vægte på en sådan måde, at bloktilskuddene smyger sig så tæt op ad kommunernes udgiftsbehov som moderne teknik gør det muligt, samtidig med at der kun accepteres kriterier, som med rimelighed kan passe ind i en årsagssammenhæng med udgiftsbehovet,
- at fastholde betingelserne om kriteriernes upåvirkelighed og objektivitet.

Beregning af normaludgifter

Den foreslåede fordeling bygger på normaludgifter, som beregnes for hver enkelt kommune og amtskommune. En kommunes normaludgift er den udgift pr. indbygger, en kommune ville have haft, hvis den havde stilet imod et serviceniveau, der lå på landsgennemsnittet. Ved beregningen af normaludgiften tages hensyn til kommunens særpræg, som f. eks. befolkningens størrelse, aldersfordeling, civilstandsfordeling m. v.

For at finde frem til netop de faktorer, som bedst forklarer afvigelser **i** udgifterne pr. indbygger i forskellige kommuner, er anvendt EDB og statistiske metoder.

Tabel 10. Faktorer, der bestemmer kommunale udgiftsbehov

Udgiftsart, udgift pr. indbygger	Faktorer, der statistisk er vist at bestemme udgiftsbehov pr. indbygger
A. Primærkommunale udgifter	
Kontanthjælp	Mange enlige forsørgere Hoj urbaniscringsgrad Lav indkomst
Omsorg og bistand	Mange ældre Stor kommunestørrelse
Børneinstitutioner	Mange enlige forsørgere (Hoj indkomst) Mange småborn
Ældreinstitutioner	Mange gamle Mange enlige gamle Lav urbaniseringsgrad (Høj indkomst)
Dagpenge	Mange enlige forsørgere Lille areal pr. indbygger Lav indkomst Få ældre erhvervsaktive
Boligsikring	(Hoj indkomst) Mange standard lejligheder
Hjemmesygepleje	Mange ældre Lav indkomst Stort areal pr. indbygger
Folkeskolevæsen	(Hoj indkomst) Mange skoleborn
Gader og veje	Lav urbaniseringsgrad (Hoj indkomst) Stor vejlængde
Administration	(Høj indkomst) Mange enlige forsørgere
Sygesikring (prim. komm.)	Mange gamle
Parker og idræt	Høj urbaniseringsgrad Mange enlige forsørgere
Brandvæsen	Stor kommunestorrelse Mange ældre erhvervs-aktive (Hoj indkomst)
Biblioteker	(Hoj indkomst) Stort areal pr. indbygger
Andre primær kommunale udgifter	(Hoj indkomst)
B. Amtskommunale udgifter	
Gymnasier m. v.	(Høj indkomst) Mange 15-19 årige
Sygesikring	Mange sengedage Få gamle
Sygehuse	Mange sengedage Mange enlige forsorgere
Andre sociale udgifter	Mange enlige folke-pensionister
Kultur m. v.	Stor kommunestorrelse Få enlige folke-pensionister
Veje m. v.	Høj vækstrate Stort areal pr. indbygger
Vandlobsvæsen m.v.	Høj urbaniseringsgrad
Byggesager, planlægning m. v.	Hoj urbaniseringsgrad
Administration	Mange ældre erhvervs-aktive Høj vækstrate
Andre udgifter	(Høj indkomst) Hoj vækstrate

I tabel 10 er resultaterne sammenfattet: Det ses heraf, at forskelle mellem kommunerne i udgifter til f. eks. kontanthjælp pr. indbygger bedst kan forklares med henvisning til 1) forskelle i andelen af enlige forsorgere - der som en tilnærmelse måles ved antallet af forhøjede bornetilskud i forhold til antallet af samtlige børnetilskud 2) urbaniseringsgraden, som er andelen af befolkningen, der lever i bymæssig bebyggelse og 3) af gennemsnitsindkomsten for fradrag af parcelhusrenter og andre ligningsmæssige fradrag; den sidste sammenhæng er - som ventet - negativ, da det er de fattigste kommuner, der har størst udgifter til kontanthjælp.

Der er flere tilfælde, hvor det konstateres, at behovet for offentlig service, er størst i kommuner med lave indkomster, f. eks. til dagpenge og hjemmesygepleje. Betragtes de enkelte behovsindikatorer, ses det imidlertid, at der

også er en række tilfælde - f. eks borneinstitutioner og folkeskole - hvor der er en sammenhæng mellem *hoje* indkomster (bruttoindkomst pr. indbygger) og behov for offentlig service. *Denne sammenhæng er det nodvendigt at la elimineret hvis normaludgifterne skal kunne bruges som udtryk for socialt behov for serviceydelser* forstået på sædvanlig måde. Alle steder hvor denne sammenhæng er fundet er den derfor taget ud af beregningerne ved at erstatte den enkelte kommunes gennemsnitsindkomst med gennemsnitsindkomsten for alle landets kommuner.

I tabellen er vist de kriterier, som inddrages til bestemmelse af udgiftsbehovene for samtlige primær- og amtskommunale udgifter. Funktionssammenhængene og beregningerne er nærmere beskrevet i bilag A og B.

Ved hjælp af de fundne udgiftsfunktioner er det muligt at beregne, hvor store udgifter pr. indbygger en given kommune måtte afholde hvis den handler som gennemsnitskommunen. Summen af disse udgifter er kommunernes normaludgifter pr. indbygger, og ganges de med befolkningstallet fås kommunens samlede normaludgift.

Bilag C indeholder en sammenfatning af alle de i tabel 10 nævnte kriterier og deres betydning for normaludgiften.

1 det folgende skal de enkelte faktorer, som EDB-programmerne har udvalgt, nærmere omtales.

Primærkonimunale udgiftssammenhænge

Kommunernes folketal er et mål for deres *størrelse* Da udgifterne pr. indbygger til brandvæsen og til omsorg og bistand vokser med befolkningens storrelse, tyder det på, at der er særlige omkostninger ved at yde disse ting i store kommuner. I øvrigt bliver indbyggertallet automatisk helt afgorende, når sammenhængene måles ved udgifterne pr. indbygger, som jo må ganges med befolkningstallet for at få kommunens udgiftsniveau.

Urbaniseringsgraden måles som den andel af befolkningen der bor i bymæssig bebyggelse. Den påvirker udgifterne til kontanthjælp, til gader og veje, parker og idræt og også ældreinstitutioner.

Bruttoindkomsten pr. skatteyder er her valgt som det bedste mål for borgernes behov, forstået som muligheden for og villigheden til al afholde udgifter. Denne storrelse måler indkomsten uafhængig af, hvad den bruges til, også om den anvendes til parcelhusudgifter eller til husleje. Den kan derfor måle behovsforskelle mellem kommunerne, hvad enten de har mange parcelhuse eller mange udlejningsejendomme. Dette ændrer ikke det forhold at det ved en skattegrundlagsudligning er mest korrekt at tage udgangspunkt i de skattepligtige indkomster efter personfradrag (skalaindkomst).

Som nævnt ovenfor er kommunernes faktiske indkomst kun accepteret som forklarende variabel i de tilfælde, hvor den måler et socialt behov, som f. eks. for kontanthjælp, dagpenge og ældreinstitutioner.

Andelen af *enlige pensionister* udtrykker behov for ældreinstitutioner, andelen af *småborn* behovet for borneinstitutioner og andelen af *skoleborn* behovet for udgifter til folkeskolen. Disse sammenhænge er umiddelbart indlysende, og det nye i beregningen er alene den vægt. EDB-programmet har tildelt de enkelte kriterier. Det samme gælder for så vidt andelen af *gamle* (65 årige og derover), som påvirker udgiften pr. indbygger til sygesikring og ældreinstitutioner.

Som et tilnærmet mål for andelen af *enlige forsorgere* er anvendt antallet af forhojede bornetilskud i forhold til det samlede antal bornetilskud. Denne faktor synes at være et velegnet mål til at beskrive behovet for udgiften pr. indbygger til administration, kontanthjælp, dagpenge borneinstitutioner og parker og idrætsanlæg.

Det er klart, at det ikke er det enkelte barn hos en enlig, der forer til kommunale merudgifter på disse områder. Når beregningerne giver sådanne resultater må det skyldes, at an-

tallet af enlige er det bedst målelige udtryk for mange andre ting. Enlige forsørgere soger til kommuner, hvor de har mulighed for at få en billig lejlighed, beskæftigelse, bornepasning, fleksible arbejdstider o.s.v. Sådanne muligheder finder de især i storbyprægede kommuner - og her specielt kommuner, hvor der **i** forvejen er et problempræget socialt miljø. Det betyder, at det kompleks af faktorer, som indvirker på kommunens sociale og sundhedsmæssige udgifter, ved en statistisk analyse bliver henfort til de enlige forsorgere.

Det har ikke været muligt at finde kriterier, som bedre fungerer som en tilnærmelse til det sociale behovskompleks. Nærmest kom forsog med boligformen lejer/ejer. Der findes ikke god statistik herfor endnu, men det vil uden tvivl med tiden - når boligstatistikken forbedres - kunne blive et vægtigt element i beskrivelsen af behovet for kommunale ydelser.

Kommunens *vejlængde* viser noget om behovet for udgifterne til gader og vejes vedligeholdelse. Kommunens *areal* pr. indbygger har en mere ekonomisk betinget betydning for udgifterne pr. indbygger til dagpenge, hjemmesygepleje og biblioteker. Tættere beboelse synes på disse områder at give mere sygelighed, mindre transportudgifter og bedre udnyttelse af institutioner.

Antallet af *standardlejligheder* består af antallet af udlejningsboliger vejet således, at nyere og formodet dyrere lejligheder får større vægt end gamle lejligheder. Dette kriterium er konstrueret til de eksisterende bloktilskud som mål for behovet for boligsikring, og det indgår derfor i tabellen som mål for behovet på dette udgiftsområde.

Befolkningens andel af *ældre erhvervsaktive* (45-64 årige) er mål for behov for dagpenge og for brandvæsen, i den sidste forbindelse må sammenhængen nok anses for bundet i mere indirekte årsagssammenhænge.

Andelen af *45 årige og derover* indgår som måleligt udtryk for behovet for hjemmesygepleje og omsorg og bistand. Dét kan forklares ved, at sygeligheden vokser kraftigt med alderen i denne gruppe.

Amtskommunale udgiftssammenhænge

Amtskommunens størrelse målt ved befolkningens størrelse betyder større behov for kulturelle udgifter og befolkningens sammensætning bestemmer behovet på en række andre områder. De *15-19 årige* bestemmer behovet for gymnasieudgifter, de *ældre erhvervsaktive* behovet for administration og de *gamle* behovet for sygesikringsudgifter.

Vækstraten forstået som befolkningsvæksten, indvirker på udgifterne til veje og diverse uspecificerede formål.

Også for amterne spiller civilstand en betydelig rolle. *Enlige pensionister* er bestemmende for diverse sociale udgifter og er desuden negativt forbundet med udgifter til kultur m. v., medens andelen af *enlige forsorgere* indvirker på behovet for sygehuse.

Urbanisering sammenkædes med udgifterne pr. indbygger til vandløbsvæsen, byggesager, planlægning m. v. og *arealet* med vejudgifterne.

Endelig indgår som variabel *beregnet antal sengedage*, som er konstrueret til brug ved fordelingen af de amtskommunale bloktilskud i det gældende system. Den vejer amtskommunens befolkning i de forskellige aldersklasser med deres gennemsnitlige sygelighed. Herved fås en faktor, der måler behovet for hospitalsudgifter og også sygesikringsudgifter.

Bloktilskud efter andel af normaludgifter

Ud fra de fundne sammenhænge mellem udgifter og forklarende variable kan man herefter dels beregne den enkelte kommunes normaludgift for et givet udgiftsområde, dels ved opsummering af normaludgifterne på alle udgiftsområder finde frem til den totale normaludgift. Sidstnævnte størrelse ganget med kommunens folketal angiver, hvor store driftsudgif-

Tabel 11A. Virkningerne ved fordeling af de primærkommunale bloktilskud i 1976-77 efter normaludgiftsandele

	Bloktilskud efter gældende regler	Stigning ved ny fordeling	Bloktilskud i alt ved ny fordeling	Stigning i forhold til beskatningsgrundlag
	Mill. kr.			Pct.
Kobenhavns kommune	554	205	759	1,3
Frederiksberg kommune	95	29	124	0,8
Kobenhavns amt	696	63	759	0,3
Frederiksborg amt	350	1	351	0,0
Roskilde amt	215	÷ 7	208	÷0,1
Vestsjællands amt	328	÷20	308	÷0,3
Storstroms amt	312	÷23	289	÷0,4
Bornholms amt	58	÷ 5	53	÷0,5
Fyns amt	524	÷14	510	÷0,1
Sonderjyllands amt	317	÷39	278	÷0,7
Ribe amt	263	÷27	236	÷0,6
Vejle amt	385	÷28	357	÷0,4
Ringkobing amt	334	÷44	290	÷0,8
Århus amt	652	÷ 6	646	0,0
Viborg amt	293	÷38	255	÷0,8
Nordjyllands amt	582	÷47	535	÷0,5
I alt	5.958	0	5.958	0

Tabel 1 IB. Virkningerne ved fordeling af de amtskommunale bloktilskud i 1976–77 efter normaludgiftsandele

	Bloktilskud efter gældende regler	Stigning ved ny fordeling	Bloktilskud i alt ved ny fordeling	Stigning i forhold til beskatningsgrundla
		Mill. kr.		Pct.
Kobenhavns kommune	557	175	732	1,1
Frederiksberg kommune	98	33	131	1,0
Kobenhavns amtskommune. .	529	118	647	0,5
Frederiksborg amtskommune	250	20	270	0,2
Roskilde amtskommune	151	0	151	0,0
Vestsjællands amtskommune .	250	÷24	226	÷0,4
Storstrøms amtskommune . .	246	÷23	223	÷0,4
Bornholms amtskommune . . .	45	÷ 6	39	÷0,6
Fyns amtskommune	418	÷40	378	÷0,4
Sonderjyllands amtskommune	231	÷43	188	÷0,8
Ribe amtskommune	187	÷26	161	÷0,6
Vejle amtskommune	291	÷27	264	÷0,4
Ringkobing amtskommune . .	230	÷35	195	÷0,6
Århus amtskommune	505	÷26	479	÷0,2
Viborg amtskommune	216	÷39	177	÷0,8
Nordjyllands amtskommune . .	436	÷57	379	÷0.6
I alt	4.640		4.640	

terne bør være, hvis den pågældende kommune disponerer som gennemsnittet af kommunerne.

For alle landets kommuner kan man således beregne, hvad deres udgifter bør være. Princippet i den nye fordelingsnøgle er, at man lægger de beregnede totaludgifter for samtlige kommuner sammen, og herefter udregner den enkelte kommunes procentandel af total tallet.

Denne procentandel viser, hvad den pågældende kommune med sin aldersmæssige og sociale struktur, sit indbyggertal, areal etc bør have af udgifter i forhold til landets øvrige kommuner. Procentandelen fastlægger dermed det bloktilskud, kommunen har behov for.

Virkningerne af fordeling efter normaludgifter

I bilag C er vist hvordan anvendelsen af normaludgifter som fordelingsnøgle vil virke for de enkelte primærkommuner; resultaterne er sammenfattet amtsvis i tabel HA. Af bilag C fremgår, at følgende kommuner får så meget større bloktilskud, at det overstiger 0,2 pct. af udskrivningsgrundlaget: Kobenhavn, Frederiksberg, Brøndby, Gladsaxe, Albertslund, Hvidovre, Lyngby-Tårbæk, Rødovre, Tårnby, Helsingør, Roskilde, Nykøbing-Rorvig, Odense, Randers og Århus.

I tabel 1 IB er på samme måde vist virkningerne for amtskommunerne af at indføre normaludgifter som fordelingsnøgle.

Som det fremgår af tabel 11A og B, synes en fordeling, bygget på normaludgifter, at kunne udligne en række af de skævheder, som følger af de nuværende kriterier og vægte.

For hovedstadsområdet som helhed synes beskatningsprocenten at komme til at ligge nær landsgennemsnittet.

De skævheder, der fortsat synes at være inden for hovedstadsområdet, vil ret langt blive udlignet ved den i afsnit 9 omtalte særlige hovedstadsudligning, som altså også under den nye fordelingsordning må fastholdes.

For landet i øvrigt antyder oversigten, at der vil være visse problemer, som må løses på en særlig måde, eventuelt ved en forbedring af den landsomfattende skattegrundlagsudligning. Der er i denne forbindelse specielt anledning til at pege på Bornholm, Ribe og Viborg amter.

Konklusioner

En udligning.efter normaludgifter må anses for det mest rationelle udligningsgrundlag, og de problemer, den vil skabe for nogle kommuner, skyldes, at der ikke i denne - lige så lidt som i den gældende fordeling af kriterier og vægte - indgår nogen skattegrundlagsudligning. Der er derfor ikke på forhånd noget mærkeligt i, at et sådant supplement må være hensigtsmæssigt.

Under alle omstændigheder må fordelingen efter normaludgifter anses for den mest objektive fordelingsnøgle efter udgiftsbehov, der for nærværende kan konstrueres.

Supplerende beregninger over virkningerne for de enkelte kommuner viser i øvrigt, at den bedre balance mellem byer og land og mellem kommuner med og uden sociale problemer, der kan opnås med anvendelsen af normaludgiftsmetoden, ikke blot gør sig gældende i hovedstadsområdet, men også i andre områder landet over. Dette skyldes, at den hidtil gældende fordeling af kriterier og vægte så afgjort har diskrimineret imod bysamfund, hvor andelen af normaludgifterne ligger væsentligt højere end de rene befolkningsandele, der spiller så stor rolle ved den nuværende fordeling.

København har mærket dette særlig stærkt, idet udviklingen her er gået længst. Hvis udviklingen med en stadig faldende befolkning, ikke mindst i den erhvervsaktive del, fortsætter, og hvis bloktilskuddenes fordeling ikke ændres radikalt, bliver situationen uholdbar.

11. Afsluttende bemærkninger

Den foretagne gennemgang viser, at der på forskellige måder kan opnås en mere rimelig fordeling af de stadigt voksende bloktilskud.

De helt åbenbare problemer for Kobenhavns kommune kan loses ved særtilskud eller særordninger. En anden løsning ville være inden for det nuværende system at foretage en mere hensigtsmæssig vurdering af kriterier og vægte. En tredie og mere tilfredsstillende løsning ville være at konstruere et helt nyt system, hvor der i hojere grad lægges vægt på objektivitet. Ved alle tre systemer kombineret med tilpassede ændringer i hovedstadsudligningen vil der for København opnås nogenlunde det samme resultat, nemlig at få kompenseret den merbyrde på 475 mill. kr. om året, som har måttet konstateres i perioden fra 1973-74 til nu. og som svarer til godt 3 skattepoint.

Ved udarbejdelsen af redegørelsen er der imidlertid lagt vægt på at gøre sigtet så bredt som muligt og tage fat på de mere grundlæggende problemer omkring hele bloktilskudsordningen. De problemer, der allerede er tilspidset for Københavns kommune, vil givetvis fremover også gøre sig gældende for andre kommuner med væsentlige sociale problemer. Dette gælder mange af kommunerne i hovedstadsområdet, men også f. eks. i områderne omkring de større byer, i første række Århus, Aalborg og Odense.

Det er klart, at en omlægning, hvad enten den er mere eller mindre vidtgående, ikke kan undgå at åbne op for en kraftig debat. I perioden fra 1973-74 til nu har nogen opnået betydelige fordele, som er omsat i skattelettelse og serviceforbedringer, mens andre har måttet tilpasse sig tilsvarende store merbelastninger.

I debatten bør det indgå, at det ikke er ret mange år siden, at kommunernes tilskud havde form af refusioner, som i hvert fald i en lang årrække blev anset for at være et godt middel til at tilskynde til særlig social ansvarsbevidsthed rundt om i kommunerne. Det har været indvendt imod procentrefusionerne, at de gav mest til de kommuner, der havde råd til et højt udgiftsniveau, mens det blev overset, at procent refusionerne også gav støtte til de kommuner, som ørtskede at leve op til en social standard på trods af en befolkningsstruktur, som skaber store sociale behov.

Dette system har fra 1973-74 måttet vige for bloktilskud, hvor man især har lagt vægt på at flytte penge til Vestdanmark og samtidig at opmuntre til økonomisk ansvarsbevidsthed. Begge sæt af synspunkter - både det, der lå bag procenttilskuddene, og det, der ligger bag bloktilskuddene - har hver for sig fordele, og dette er da også erkendt så vidt, at man med bistandsloven har opretholdt en del af procentrefusionerne.

Den seneste tids diskussioner og de beregninger, der er fremlagt med denne rapport, synes imidlertid at vise, at udviklingen er kommet for langt over i den anden grøft. Skal bloktilskuddene kunne bevares, synes fordelingsregler, hvor man i hojere grad vender tilbage til synspunkterne omkring socialt ansvar og social fordeling, at være den eneste mulighed.

Hvis det ikke lader sig gennemføre, må den naturlige konklusion være, at den sociale balance genskabes ved, at refusionssatserne forhøjes på de sociale områder - især bistandsloven. Det vil da også være betænkeligt, før bloktilskuddene er forbedrede, at overveje nye udlægninger af opgaver til kommunerne.

Det er ud fra denne tankegang, at den foreliggende redegørelse er udarbejdet.

Bilag A. Etablering af udgiftsfunktioner for primærkommunerne

INDLEDNING

Formålet med beregningen af kommunale udgiftsfunktioner har været dels at få klarlagt hvilke faktorer, der påvirker kommunernes udgiftsbehov, dels at få bestemt sammenhængen mellem disse faktorer og de kommunale udgifter.

UDGIFTSDATA

Udgiftsfunktionerne er blevet bestemt ved hjælp af regressionsanalyser på data fra kom-

Som udgiftsdata er anvendt kommunernes budgettal - opgjort i løbende priser og lønninger - for 1976–77 Disse budgettal er hentet fra de særlige indberetningsskemaer som kommunerne tilsender indenrigsministeriet og Danmarks Statistik.

De på tidspunktet for nærværende rapports udarbejdelse sidst indberettede tal vedrører budget 1976–77 At budgettal er foretrukket fremfor de sidst foreliggende regnskabstal, som vedrører 1975-76, skyldes, at den seneste etape af byrdefordelingsreformen med bl. a. bistandslovens indførelse ikke indgår i 1975-76 regnskaberne.

De anvendte udgiftstal er kommunernes driftsudgifter efter fradrag af refusion fra staten. For København og Frederiksberg, som både er primær- og amtskommuner, er der foretaget en opsplitning af udgifterne alt efter om udgiften er amtskommunal eller kommunal.

På grund af mangelfulde data er kommunerne Slangerup, Skive, Esbjerg, Fanø og Gedved udeladt af analysen.

Der er blevet udført regressionsanalyser på grundlag af dels de samlede driftsudgifter, dels de enkelte udgiftsområder, sådan som de fremgår af indberetningsskemaerne. Driftsudgifterne er excl. renter, afskrivninger og henlæggelser, og analyserne er udført på udgifterne pr. indbygger.

Udgifterne er blevet opdelt og analyseret på følgende områder:

- Kontanthjælp
- Administration
- Omsorg og bistand (praktisk bistand, omsorgsarbejde, personlige tillæg til pensionister)
- Børneinstitutioner (dag- og døgninstitutioner, dag- og døgnpleje)
- Ældreinstitutioner (plejehjem m. v.)
- Sygesikring
- Dagpenge
- Hjemmesygepleje
- Skolevæsen m. v.
- Biblioteker, aftenskoler m. v.
- Gader og veje
- Parker og idrætsanlæg
- Brandvæsen
- Boligsikring
- Forskellige udgifter

De nævnte grupperinger er dannet efter forsøg på at beregne udgiftsfunktioner på et mere disaggregeret niveau. Hvor dette slog fejl, blev mindre og dårligt forklarede udgiftsområder slået sammen med større, beslægtede områder, hvis variation bedre lod sig forklare.

BEHOVSBESTEMMENDE FAKTORER

Valget af behovsbestemmende faktorer har været begrænset af, hvad der findes belyst ved en rimelig god, officiel statistik. Med denne -

noget snærende - begrænsning er følgende variable undersøgt, som alle 1) kan tænkes direkte eller indirekte at udtrykke behovet for kommunale udgifter og 2) må antages at være upåvirkelige af kommunen, således at de opfylder de sædvanlige krav til objektive udgiftskriterier.

Følgende forklarende faktorer er indgået i undersøgelsen:

- Kommunens størrelse, målt som folketallet pr. 1/1 1975. Denne variabel kan tænkes at afspejle stordriftsfordele.

— Stedtillægssatsen, som direkte indvirker på de kommunale udgifters størrelse.

— Graden af bymæssighed beregnet for 1975. De senest beregnede tal fra Danmarks Statistik er fra folke- og boligtællingen i 1970. 1975 tallene er derfor som en nødløsning udregnet ved simpel fremskrivning fra 1970 ud fra stigningen i graden af bymæssighed fra 1965-70. Bymæssighed udtrykker antagelig indirekte de særlige omkostninger bl. a. af social art, som findes i bysamfund.

- Indkomst måles som bruttoindkomst pr. skattepligtig, d.v.s. indkomst før ligningsmæssige fradrag. Den anvendes til at måle indkomstafhængige behov på ensartet måde uafhængig af, om kommunerne har mange lejere eller mange ejere med parcelhusunderskud.

  Indkomsten kan indvirke på 2 måder. Dels kan det forventes at borgere i velhavende kommuner, foruden at forbruge flere private goder, også efterspørger en højere service if. eks. skoler og biblioteker, dels vil der være ydelser, som vil være højest i kommuner med lave indkomster. Det gælder især socialt betingede udgifter.

  Indkomst samvarierer med stedtillæg og dermed med kommunernes omkostningsniveau.

  Det understreges, at i de tilfælde, hvor det konstateres, at behovet for offentlig service er større i kommuner med høje indkomster end i kommuner med lave indkomster - udgifter til f. eks. børneinstitutioner, biblioteker m.v. - er denne sammenhæng elimineret ved beregningen af normaludgifterne, hvorved disse kan anvendes som udtryk for sociale behov for offentlige serviceydelser.

- Andel af folkepensionister som er enlige.

- Andel af børn af enlige forsørgere (opgjort som andelen af forhøjede børnetilskud af samtlige børnetilskud). Disse to civilstandsfaktorer er valgt som variable ud fra den antagelse, at enlige ofte er socialt og sundhedsmæssigt mere udsat end andre, jvf. de i teksten anførte undersøgelser fra Socialforskningsinstituttet.

- Væksten i befolkningen 1971-75 som andel af befolkningen i 1975. Denne størrelse kan enten vise, at vækstkommuner har særlig høje udgifter eller, hvis der fremkommer et modsat fortegn, at afvandringskommuner har et særlig højt udgiftsbehov.

- Den numeriske værdi af vækst.

- Vejlængde pr. indbygger. Denne størrelse vedrører især udgiften til vedligeholdelse af gader og veje.

- Areal pr. indbygger, kan betyde større transportomkostninger og meromkostninger ved mindre enheder for forskellige institutioner.

- Antal standardiserede lejligheder pr. indbygger. Den valgte variabel svarer til den, som anvendes i indenrigsministeriets fordelingsnøgle for primærkommunale bloktilskud. Variablen beregnes ved sammenvejning af antallet af udlejningslejligheder i de enkelte kommuner, således at ældre lejligheder indgår med lavere vægt end nye lejligheder, hvorved variablen kan anvendes til at måle behovet for boligsikring.

Herudover er testet en række aldersgruppers andel af den samlede befolkning, nemlig:

- 0-6 årige, småbørn

- 7-16 årige, børn i folkeskolealderen

- 65 årige og derover, gamle (som substitut herfor er også forsøgt med andelen af pensionister ud fra den samlede befolkning)

- 25-44 årige, yngre erhvervsaktive

- 45-64 årige, ældre erhvervsaktive

- 45 årige og derover, ældre.

De tre førstnævnte aldersvariable er de samme, som indgår i den gældende fordelingsnøgle. De tre sidste aldersvariable er fundet ved eksperimenter med forskellige grupperinger af 5-års aldersgrupper.

TEKNIK

Teknikken har været først at lave trinvise regressionsligningsberegninger for hvert udgiftsområde, og herefter ved nøjere analyse af korrelationsmatricer og residualer at finde frem til de'mest rimelige funktionssammenhænge

RESIDUALER SOM MÅL FOR SERVICENIVEAU

Funktionerne kan tjene til at vise forskelle i »serviceniveau«. For et givet udgiftsområde kan indførelsen af forskellige variable forklare en del af den totale variation. De »objektive« forklarende variable har fjernet den del af variationen imellem kommunerne, som skyldes, at deres behov er forskellige. Den variation, der bliver tilbage som uforklaret, de såkaldte residualer, kan siges at skyldes forskelle i »serviceniveau«.

RESULTATER

I det følgende vil de enkelte udgiftsfunktioner nærmere blive omtalt.

Administration. Denne udgift kan, jvf. tabel A 1, forklares ved *indkomsten* og andelen af *enlige forsørgere.*

Ved den trinvise regression, som analysen blev startet med, valgtes disse to variable først og med høj signifikans. I alt forklarer de 46 procent af variationen i kommunernes udgifter.

Kontanthjælp. Ved den trinvise regression kom standardiseret antal lejligheder ind som første variabel. Det samme skete for flere af de nedenfor omtalte udgiftsområder. Dette kan forklares ved, at standardiseret antal lejligheder synes at være en stærk indirekte indikator for et socialt behovskompleks, som karakteriserer bysamfund. Det blev dog besluttet i det videre analysearbejde ikke at anvende denne faktor, som jo specielt er konstrueret til måling af boligsikringsudgiften. Der er dog næppe tvivl om, at hvis der indførtes en mere nøjagtig indikator for boligernes fordeling på ejer- og lejerboliger, ville den vise sig som en vigtig forklaringsfaktor.

I regressionsligningen for kontanthjælp blev - jvf. tabel A2 - i stedet valgt *urbaniseringsgrad.* Denne variabel er nært samvarierende med standardlejligheder, hvilket giver sig udslag i, at dens partielle korrelation med kontanthjælp falder kraftigt, hvis »standardlejlighederne« indføres.

Noget tilsvarende gælder for den anden variabel, som indgår i ligningen, nemlig andelen af *enlige forsørgere.* Den sidste variabel som kommer ind i ligningen, er *indkomst,* der - som det kunne forventes - indgår med negativt fortegn.

De tre indgående variable forklarer 41 procent af variationen i kontanthjælp pr. indbygger i forskellige kommuner. Ved den trinvise regression, som anvendte standardlejligheder, nåedes en forklaring på 54 procent af variationen. Resultatet må siges at være ganske tilfredsstillende, bl. a. på grund af den usikkerhed, som har præget budgetteringen af denne post i 1976—77, som er bistandslovens første år.

Med funktionen kan beregnes en normaludgift for København, der svarer ganske nøje til de faktiske udgifter.

Omsorg og bistand. Her indgår kommunens udgift pr. indbygger til praktisk bistand, omsorgsarbejde, pensionstillæg m.v. Den trinvise analyse viste, at disse udgifter i meget høj grad forklaredes ved befolkningens aldersfordeling. Desværre tog EDB-maskinen som første variabel andelen af småbørn med negativt fortegn, hvilket tyder på, at den mest rimelige aldersgruppe blandt de ældre til forklaring af dette udgiftsformål ikke er med blandt de forklarende variable. Udgiftsfunktionen er derfor konstrueret med følgende to variable: andelen af *45 årige og derover* samt *kommunens størrelse.* Udgifterne synes at være størst i store kommuner, måske fordi gensidig hjælp uden om det offentlige er mest almindelig i små bysamfund. Funktionen fremgår af tabel A3, idet koefficienten for kommunens størrelse dog synes at have krævet flere decimaler end de, der er anvendt i EDB-udskriften.

De to variable forklarer 38 procent af variationen i udgiften pr. indbygger til omsorg og bistand. I den trinvise analyse, med negativt fortegn for småbørn, nåedes en forklaring på 43 procent af variationen.

Med funktionen kan beregnes en udgift for København, som ligger ca. 10 mill. kr. under de faktiske udgifter, eller knap 5 procent.

Børneinstitutioner. Også her valgte den trinvise analyse antal lejligheder som bedste forklarende variabel. Den medtog endvidere med negativt fortegn andelen af gamle.

Disse variable er, som det fremgår af tabel A4, blevet udelukket, og i stedet er anvendt *indkomst* (med positivt fortegn), andelen af *småbørn* og andelen af *enlige forsørgere.*

De tre faktorer forklarer 71 procent af variationen i udgifterne pr. indbygger, hvilket er det bedste af alle undersøgelsens resultater (den trinvise analyse gav en forklaring på 74 procent).

Københavns udgifter ligger omtrent på landsgennemsnittet.

Ældreinstitutioner. Den trinvise analyse gav som forklarende variable stedtillægssats og andel af småbørn, den sidste med negativt fortegn. I stedet for disse to variable er anvendt *urbaniseringsgrad.*

Herudover er som vist i tabel A 5 anvendt andelen af *gamle, indkomst* (som fik positivt fortegn) og andelen af *enlige folkepensionister.*

Disse fire faktorer forklarer 43 procent af variationen i kommunernes udgift pr. indbygger på området (det samme som den trinvise analyse forklarede).

En funktion med disse variable giver som resultat, at Københavns udgifter ligger 1-2 procent over landsgennemsnittet, svarende til ca 5 mill. kr.

Sygesikring. Udgiftsfunktionen er vist i tabel A6, hvor den eneste indgående variabel er andelen af *65 årige og derover,* som giver en forklaringsgrad på 44 procent.

Denne variabel kom også først ind i den trinvise analyse og med høj signifikans. De efterfølgende variable, som kom ind, kunne ikke bidrage særligt meget til yderligere forklaring af udgiftsniveauet.

Dagpenge. Også for dagpengeudgiften tog den trinvise analyse antal lejligheder som den bedste variabel, og også her er denne variabel forkastet.

I stedet er - jvf. tabel A7 - valgt andelen af *enlige forsørgere,* der som nævnt er et indirekte mål for de samme slags behov. Desuden er *areal* pr. indbygger en signifikant forklarende faktor, idet stort areal giver mindre dagpengeudgift. Forklaringen herpå kan være, at lys og luft er sundt. Snarere er dog denne variabel et indirekte mål for andre forhold.

En tredje variabel er *indkomsten,* som også kom ind i den trinvise analyse. Variablen har en negativ sammenhæng med dagpengeudgiften, men sammenhængen er dog strengt taget insignifikant, og bliver helt insignifikant hvis andelen af *ældre erhvervsaktive* - som er den fjerde variabel i ligningen - udelukkes.

De anførte variable forklarer 28 procent af variationen i dagpengeudgiften pr. indbygger.

Hvis standardlejlighederne havde været anvendt, ville forklaringsgraden blive 32 procent. Det er altså ikke et helt tilfredsstillende resultat, der er nået. Der er andre faktorer, som yderligere må kunne bidrage til forklaring af udgiftsforskellene. Resultatet ville måske være blevet bedre, hvis antallet af lønmodtagere, industriarbejdere eller lignende var indgået som variabel i analysen.

Københavns udgifter ligger godt 10 procent over gennemsnitsudgifterne for en kommune med samme værdier for de nævnte kriterier, svarende til ca. 12 mill. kr.

Hjemmesygepleje. Til forklaring af niveauet for udgiften pr. indbygger til hjemmesygepleje er valgt tre variable fra den trinvise analyse, jvf. tabel A8.

Indkomsten er een af de forklarende faktorer, idet jo højere indkomst, jo mindre udgifter. Herudover viser analysen, at udgifterne er stigende med *areal* pr. indbygger. Transportomkostninger tæller måske ind her. Endelig er andelen af *45 årige og derover* en vigtig forklarende faktor for disse udgifter.

De tre faktorer forklarer 35 procent af variationen i udgiften pr. indbygger til hjemmesygepleje i de forskellige kommuner. I den trinvise analyse forklaredes 41 procent, idet der her desuden indgik andelen af 65 årige og derover, antal lejligheder og vejlængde pr. indbygger.

Skolevæsen. Den trinvise analyse viste statistisk negativ sammenhæng med andel gamle og småbørn og en svag sammenhæng med stedtillægssatserne. Disse variable fandtes uegnede, og som vist i tabel A9 er to andre fra den trinvise analyse anvendt i stedet.

Den ene er andelen af *skolebørn,* og den anden er *indkomsten* med positivt fortegn. Tilsammen forklarer de 60 procent af variationen (imod 65 procent i den trinvise).

Udgifterne i Københavns kommune ligger ca. 10 procent over landsgennemsnittet. Dette kan vel nok til dels forklares med den langsomme tilpasning til det faldende befolkningstal.

Biblioteker, aftenskoler m. v. Standardiseret antal lejligheder kom ind som første variabel ved trinvis regression. I stedet for denne størrelse er valgt *indkomsten,* der kom ind som nr. 2, og desuden *areal* pr. indbygger. Disse to variable forklarer, jvf. tabel A10, 43 procent af variationen i udgifterne. Parameteren for indkomst er positiv og for areal negativ.

Gader og veje. Den trinvise analyse viste afhængighed af *vejlængde, indkomst* — med positivt fortegn - og antal lejligheder. Som **i** de foregående tilfælde er antal lejligheder forkastet. I stedet er valgt *urbaniseringsgraden* sammen med de to førstnævnte. Som det fremgår af tabel A11, er denne variabels signifikans dog ikke helt tilfredsstillende-

Tilsammen forklares 30 procent af variationen i driftsudgifterne pr. indbygger til gader og veje. Havde antal lejligheder været anvendt, kunne 34 procent forklares. Københavns udgifter ligger ca. 5 procent under landsgennemsnittet svarende til 5 mill. kr.

Den lave forklaringsgrad skyldes antagelig, at analysen kun medtager de vejudgifter, som er opført på driftsbudgettet, mens udgifter opført på investeringsplanen ikke indgår. Dertil kommer, at kommunerne følger en uensartet konteringspraksis med hensyn til at fordele vedligeholdelsesudgifter m. v. for veje på henholdsvis drifts- og anlægsbudgettet.

Parker, idrætsanlæg m. v. Som det fremgår af tabel A12 er de valgte forklarende variable, andel af *enlige forsørgere* og *urbaniseringsgrad.* De er begge positivt sammenhængende med udgiftsniveauet.

Den trinvise analyse tog standardiseret antal lejligheder ind først. Som social indikator er i stedet anvendt de enlige forsørgere.

De to variable indicerer, at parker, idrætsanlæg m. v. specielt er et byfænomen.

Brandvæsen. De tre forklarende variable i tabel A13 er *folketal i alt, ældre erhvervsaktive* og *indkomsi.*

Folketal og ældre erhvervsaktive kom også først ind i den trinvise regression. Derudover er valgt bruttoindkomsten, som ligeledes er signifikant og giver et bidrag til forøgelse af forklaringsgraden. Denne når herved op på 35 procent.

Boligsikring. Efter at have indraget *antal lejligheder* og *indkomst* med positivt fortegn forøgedes forklaringsværdien næsten ikke med de følgende variable i den trinvise analyse. De to variable er derfor, som det fremgår af tabel A14 valgt som de eneste i ligningen.

Det er overraskende, at højere indkomst er forbundet med større boligsikring, men det kan skyldes, at der skal en vis indkomst til, for at borgerne har råd til en husleje, der berettiger til boligsikring.

De to variable forklarer 42 procent af variationen i udgiften pr. indbygger til boligsikring i de forskellige kommuner.

Forskellige udgifter. Her kommer ældre (45 årige og derover) og *indkomst* ind som de første variable i den trinvise analyse. Antallet af ældre bidrog imidlertid kun yderst lidt til den samlede forklaring, hvorfor denne variabel er udeladt i den endelige ligning, jvf. tabel A15, som har en forklaringsgrad på 31 procent.

Tabel A1. Administration pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F69 ANDEL AF FORHØJEDE BØRNETILSKUD
F35 BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG

MULTIPLE R	.68107	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.46385	REGRESSION	2.	3.21262	1.60631	115.49938
ADJUSTED R SQUARE	.45984	RESIDUAL	267.	3.71330	.01391	
STANDARD ERROR	.11793					

---------- VARIABLES IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F69	1.45031	.28095	.26333	30.333
F35	.00121	.50052	.00012	96.271
(CONSTANT)	.10693			

---------- VARIABLES NOT IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F69	ANDEL AF FORHØJEDE BØRNETILSKUD	.52013	.27054	.27054	.52013	1.45031	.28095
F35	BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG	.68107	.46385	.19332	.63478	.00121	.50052
(CONSTANT)						.10693	

Tabel A2. Kontanthjælp pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F69 ANDEL AF FORHØJEDE BØRNETILSKUD
F32 UPHAMISERINGSGRAD 1975
F35 BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG

MULTIPLE R	.64595	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.41725	REGRESSION	3.	.24447	.08149	63.48494
ADJUSTED R SQUARE	.41068	RESIDUAL	266.	.34144	.00128	
STANDARD ERROR	.03583					

---------- VARIABLES IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F69	.82337	.54839	.09141	81.138
F32	.00005	.22389	.00002	9.757
F35	-.00009	-.12929	.00004	4.209
(CONSTANT)	.06218			

---------- VARIABLES NOT IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F69	ANDEL AF FORHØJEDE BØRNETILSKUD	.62883	.39542	.39542	.62883	.82337	.54839
F32	UPHAMISERINGSGRAD 1975	.63877	.40803	.01260	.48615	.00005	.22389
F35	BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG	.64595	.41725	.00922	.28183	-.00009	-.12929
(CONSTANT)						.06218	

Tabel A3. Omsorg og bistand pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F76 45-99 AR RELATIV
F1 POPULATION IALT 1-1-1975

MULTIPLE R	.61719	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.38093	REGRESSION	2.	.15315	.07658	82.14552
ADJUSTED R SQUARE	.37629	RESIDUAL	267.	.24890	.00093	
STANDARD ERROR	.03053					

---------- VARIABLES IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F76	.23893	.50536	.02279	109.889
F1	.00000	.33062	.00000	47.033
(CONSTANT)	.04730			

---------- VARIABLES NOT IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F76	45-99 AR RELATIV	.52142	.27188	.27188	.52142	.23893	.50536
F1	POPULATION IALT 1-1-1975	.61719	.38093	.10905	.35516	.00000	.33062
(CONSTANT)						.04730	

Tabel A4. Børneinstitutioner pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1..

F62	ANDEL AF FORHØJEDE BØRNETILSKUD
F35	BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG
F65	0-6 ÅRIGE RELATIV

MULTIPLE R	.84411	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.71252	REGRESSION	3.	5.03592	1.67864	219.76312
ADJUSTED R SQUARE	.70928	RESIDUAL	266.	2.03181	.00764	
STANDARD ERROR	.08740					

VARIABLES IN THE EQUATION

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F65	3.19938	.61353	.21772	215.947
F35	.00064	.26389	.00011	34.489
F65	2.89060	.33013	.35046	68.031
(CONSTANT)	-.56803			

VARIABLES NOT IN THE EQUATION

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F65	ANDEL AF FORHØJEDE BØRNETILSKUD	.68501	.46924	.46924	.68501	3.19938	.61353
F35	BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG	.79937	.63900	.16976	.68927	.00064	.26389
F65	0-6 ÅRIGE RELATIV	.84411	.71252	.07352	.33428	2.89060	.33013
(CONSTANT)						-.56803	

Tabel A5. Ældreinstitutioner pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1..

F62	ENLIGE FOLKEPENS. RELATIV ANDEL
F32	URBANISERINGSGRAD 1975
F67	65-99 ÅRIGE RELATIV
F35	BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG

MULTIPLE R	.66118	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.43716	REGRESSION	4.	2.05244	.51311	51.45610
ADJUSTED R SQUARE	.42866	RESIDUAL	265.	2.64252	.00997	
STANDARD ERROR	.09986					

VARIABLES IN THE EQUATION

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F62	.86902	.24837	.21871	15.788
F32	-.00016	-.25719	.00005	11.277
F67	2.32675	.67622	.23079	101.641
F35	.00065	.32742	.00014	20.984
(CONSTANT)	-.52883			

VARIABLES NOT IN THE EQUATION

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F62	ENLIGE FOLKEPENS. RELATIV ANDEL	.18684	.03491	.03491	.18684	.86902	.24837
F32	URBANISERINGSGRAD 1975	.46985	.22076	.18585	-.23769	-.00016	-.25719
F67	65-99 ÅRIGE RELATIV	.62657	.39259	.17183	.58550	2.32675	.67622
F35	BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG	.66118	.43716	.04457	-.20250	.00065	.32742
(CONSTANT)						-.52883	

Tabel A6. Sygesikring pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F67 65-99 ÅRIGE RELATIV

MULTIPLE R	.66700	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.44489	REGRESSION	1.	.00228	.00228	214.79062
ADJUSTED R SQUARE	.44282	RESIDUAL	268.	.00284	.00001	
STANDARD ERROR	.00325					

VARIABLES IN THE EQUATION

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F67	.07575	.66700	.00517	214.791
(CONSTANT)	.00210			

VARIABLES NOT IN THE EQUATION

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F67	65-99 ÅRIGE RELATIV	.66700	.44489	.44489	.66700	.07575	.66700
(CONSTANT)						.00210	

Tabel A7. Dagpenge pr. indbygger

```
VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER  1..    F75      45-64 AR RELATIV
                                           F35      BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG
                                           F69      ANDEL AF FORHØJEDE BØRNETILSKUD
                                           F71      AREAL PR INDBYGGER

MULTIPLE R            .53899                ANALYSIS OF VARIANCE    DF      SUM OF SQUARES        MEAN SQUARE          F
R SQUARE              .29051                REGRESSION               4.          .05245             .01311         27.12668
ADJUSTED R SQUARE     .27980                RESIDUAL               265.          .12810             .00048
STANDARD ERROR        .02199

---------------- VARIABLES IN THE EQUATION ------------------          ------------- VARIABLES NOT IN THE EQUATION -------------

VARIABLE              B          BETA      STD ERROR B        F          VARIABLE      BETA IN     PARTIAL   TOLERANCE        F

F75              -.08543    -.17851        .02760        9.578
F35              -.00005    -.11599        .00003        2.839
F69               .34021     .40819        .05795       34.460
F71              -.00508    -.20741        .00184        7.606
(CONSTANT)         .13057

                                                      SUMMARY TABLE
VARIABLE                                          MULTIPLE R   R SQUARE   RSQ CHANGE   SIMPLE R          B              BETA

F75        45-64 AR RELATIV                         .19274      .03715      .03715     -.19274        -.08543         -.17851
F35        BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG            .28709      .08242      .04527      .26677        -.00005         -.11599
F69        ANDEL AF FORHØJEDE BØRNETILSKUD          .51975      .27014      .18772      .48056         .34021          .40819
F71        AREAL PR INDBYGGER                       .53899      .29051      .02036     -.43820        -.00508         -.20741
(CONSTANT)                                                                                              .13057
```

Tabel A8. Hjemmesygepleje pr. indbygger

```
VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER  1..    F71      AREAL PR INDBYGGER
                                           F76      45-99 AR RELATIV
                                           F35      BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG

MULTIPLE R            .59575                ANALYSIS OF VARIANCE    DF      SUM OF SQUARES        MEAN SQUARE          F
R SQUARE              .35492                REGRESSION               3.          .00760             .00260         48.78298
ADJUSTED R SQUARE     .34764                RESIDUAL               266.          .01417             .00005
STANDARD ERROR        .00730

---------------- VARIABLES IN THE EQUATION ------------------          ------------- VARIABLES NOT IN THE EQUATION -------------

VARIABLE              B          BETA      STD ERROR B        F          VARIABLE      BETA IN     PARTIAL   TOLERANCE        F

F71               .00309     .36182        .00053       34.243
F76               .01570     .14209        .00647        5.895
F35              -.00003    -.20945        .00001        9.391
(CONSTANT)         .02884

                                                      SUMMARY TABLE
VARIABLE                                          MULTIPLE R   R SQUARE   RSQ CHANGE   SIMPLE R          B              BETA

F71        AREAL PR INDBYGGER                       .53850      .28998      .28998      .53850         .00309          .36182
F76        45-99 AR RELATIV                         .57651      .33236      .04238      .38289         .01570          .14209
F35        BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG            .59575      .35492      .02256     -.50452        -.00003         -.20945
(CONSTANT)                                                                                              .02884
```

Tabel A9. Skolevæsen pr. indbygger

```
VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER  1..    F66      7-16 ARIGE RELATIV
                                           F35      BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG

MULTIPLE R            .77905                ANALYSIS OF VARIANCE    DF      SUM OF SQUARES        MEAN SQUARE          F
R SQUARE              .60692                REGRESSION               2.          9.57391            4.78695        206.12632
ADJUSTED R SQUARE     .60398                RESIDUAL               267.          6.20065             .02322
STANDARD ERROR        .15239

---------------- VARIABLES IN THE EQUATION ------------------          ------------- VARIABLES NOT IN THE EQUATION -------------

VARIABLE              B          BETA      STD ERROR B        F          VARIABLE      BETA IN     PARTIAL   TOLERANCE        F

F66              7.63184     .56375        .51964      215.699
F35               .00190     .52179        .00014      184.783
(CONSTANT)       -.39509

                                                      SUMMARY TABLE
VARIABLE                                          MULTIPLE R   R SQUARE   RSQ CHANGE   SIMPLE R          B              BETA

F66        7-16 ARIGE RELATIV                       .57869      .33488      .33488      .57869        7.63184          .56375
F35        BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG            .77905      .60692      .27204      .53793         .00190          .52179
(CONSTANT)                                                                                             -.39509
```

Tabel A10. Biblioteker, aftenskoler m.v. pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F71 AREAL PR INDBYGGER
F35 BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG

MULTIPLE R	.65840	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.43350	REGRESSION	2.	.70531	.35266	102.15617
ADJUSTED R SQUARE	.42925	RESIDUAL	267.	.92172	.00345	
STANDARD ERROR	.05875					

---------- VARIABLES IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F71	-.01926	-.26212	.00425	20.577
F35	.00055	.46611	.00007	65.067
(CONSTANT)	.00104			

---------- VARIABLES NOT IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F71	AREAL PR INDBYGGER	.54355	.29544	.29544	-.54355	-.01926	-.26212
F35	BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG	.65840	.43350	.13805	.62437	.00055	.46611
(CONSTANT)						.00104	

Tabel A11. Gader og veje pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F70 VEJLÆNGDE PR INDBYGGER
F32 URBANISERINGSGRAD 1975
F35 BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG

MULTIPLE R	.55176	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.30444	REGRESSION	3.	.93999	.31333	38.80929
ADJUSTED R SQUARE	.29660	RESIDUAL	266.	2.14758	.00807	
STANDARD ERROR	.08985					

---------- VARIABLES IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F70	6.44724	.62030	.95494	45.582
F32	-.00007	-.14050	.00005	2.403
F35	.00059	.36396	.00012	25.413
(CONSTANT)	.00786			

---------- VARIABLES NOT IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F70	VEJLÆNGDE PR INDBYGGER	.48775	.23790	.23790	.48775	6.44724	.62030
F32	URBANISERINGSGRAD 1975	.48794	.23799	.00009	-.40067	-.00007	-.14050
F35	BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG	.55176	.30444	.06645	-.14948	.00059	.36396
(CONSTANT)						.00786	

Tabel A12. Parker og idrætsanlæg pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F69 ANDEL AF FORHØJEDE BØRNETILSKUD
F32 URBANISERINGSGRAD 1975

MULTIPLE R	.73478	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.53990	REGRESSION	2.	.49559	.24779	156.65502
ADJUSTED R SQUARE	.53645	RESIDUAL	267.	.42234	.00158	
STANDARD ERROR	.03977					

---------- VARIABLES IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F69	.86923	.46254	.10101	74.056
F32	.00010	.34829	.00002	41.989
(CONSTANT)	-.06908			

---------- VARIABLES NOT IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F69	ANDEL AF FORHØJEDE BØRNETILSKUD	.68377	.46754	.46754	.68377	.86923	.46254
F32	URBANISERINGSGRAD 1975	.73478	.53990	.07236	.64210	.00010	.34829
(CONSTANT)						-.06908	

Tabel A13. Brandvæsen pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F35 BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG
F1 POPULATION IALT 1-1-1975
F75 45-64 AR RELATIV

MULTIPLE R	.59979	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.35975	REGRESSION	3.	.02306	.00769	49.82026
ADJUSTED R SQUARE	.35253	RESIDUAL	266.	.04104	.00015	
STANDARD ERROR	.01242					

VARIABLES IN THE EQUATION

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F35	.00004	.16584	.00001	9.683
F1	.00000	.47703	.00000	91.153
F75	.09225	.32350	.01502	37.745
(CONSTANT)	-.00500			

VARIABLES NOT IN THE EQUATION

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F35	BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG	.12864	.01655	.01655	.12864	.00004	.16584
F1	POPULATION IALT 1-1-1975	.51855	.26890	.25235	.51642	.00000	.47703
F75	45-64 AR RELATIV	.59979	.35975	.09085	.28458	.09225	.32350
(CONSTANT)						-.00500	

Tabel A14. Boligsikring pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F72 STANDARD LEJLIGHEDER PR INDBYGGER
F35 BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG

MULTIPLE R	.65120	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.42406	REGRESSION	2.	.41149	.20574	98.29479
ADJUSTED R SQUARE	.41975	RESIDUAL	267.	.55887	.00209	
STANDARD ERROR	.04575					

VARIABLES IN THE EQUATION

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F72	.69512	.52660	.07121	95.297
F35	.00018	.19959	.00005	13.689
(CONSTANT)	-.05062			

VARIABLES NOT IN THE EQUATION

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F72	STANDARD LEJLIGHEDER PR INDBYGGER	.62812	.39453	.39453	.62812	.69512	.52660
F35	BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG	.65120	.42406	.02953	.46743	.00018	.19959
(CONSTANT)						-.05062	

Tabel A15. Diverse udgifter inkl. andre social- og sundhedsudgifter pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F35 BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG

MULTIPLE R	.55601	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.30915	REGRESSION	1.	3.39807	3.39807	119.92923
ADJUSTED R SQUARE	.30657	RESIDUAL	268.	7.59351	.02833	
STANDARD ERROR	.16833					

VARIABLES IN THE EQUATION

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F35	.00169	.55601	.00015	119.929
(CONSTANT)	-.42542			

VARIABLES NOT IN THE EQUATION

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F35	BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG	.55601	.30915	.30915	.55601	.00169	.55601
(CONSTANT)						-.42542	

Bilag B. Etablering af udgiftsfunktioner for amtskommunerne

INDLEDNING

Efter tilsvarende retningslinier som for primærkommunerne er der for amterne udfort en række regressionsanalyser med henblik på at få bestemt sammenhænge, der forklarer udgiftsniveauet på de forskellige områder.

UDGIFTSDATA

Udgiftsdataene Vedrørende budget 1976-77 er som for primærkommunerne hentet fra de foromtalte indberetningsskemaer. For København og Frederiksberg er den amtskommunale del af udgifterne blevet skilt ud. Dette har på f. eks. administrationsudgifterne medført en lidt arbitrær opdeling På områder som kulturelle formål, veje, vandløbsvæsen m. v. - som i øvrigt er udgifter, der ikke tæller ret meget i de amtskommunale budgetter - er der ikke udskilt en amtskommunal del for København og Frederiksberg.

Folgende udgiftsområder er undersøgt:

- Administration
- Hospitalsvæsen
- Sygesikring
- Ovrige sociale udgifter
- Skolevæsen
- Kulturelle formål
- Veje
- Vandløbsvæsen
- Byggesager, planlægning
- Andre udgifter

FORKLARENDE VARIABLE

Som forklarende variable er anvendt stort set de samme som i den primærkommunale analyse med følgende forskelle:

Der er anvendt beregnet antal sengedage. Denne variabel svarer til den størrelse, som indgår i fordelingsnøglen for det amtskommunale bloktilskud, og beregnes som produktet af antallet af personer i de enkelte 5-års aldersgrupper fordelt på køn, og en statistisk konstateret indlæggelseshyppighed for hver aldersgruppe for de to køn. Variablen vedrører således udgiftsbehovet for sygehusvæsenet.

Aldersgruppen 7-16 årige er erstattet af aldersgruppen 15-19 årige, som er unge i gymnasiealderen.

Vejlængden, som er meget nært korreleret med areal pr. indbygger er desuden udeladt.

RESULTATER

1 det følgende er gennemgået resultaterne af regressionsanalyserne for de enkelte områder.

Administration. I den trinvise analyse indgår som de første variable *ældre erhvervsaktive* og *befolkningstilvækst* - begge er signifikante. En tredie variabel, andelen af enlige folkepensionister var insignifikant. De to førstnævnte variable forklarer 29 procent af variationen, jvf. tabel B1.

Hospitalsvæsen (somatisk og psykiatrisk). Udgifterne pr. indbygger bestemmes af det *beregnede antal sengedage* og som social indikator *enlige forsørgere* (jvf. tabel B2). Det skal måske igen understreges, at dette ikke betyder, at de enlige forsørgere ligger så meget mere på hospitalet end andre. Andelen af enlige forsørgere er blot det bedste statistiske mål for et bredt kompleks af sociale og sundhedsmæssige faktorer. Forklaringsværdien er 90 procent.

Det bemærkes, at udgifterne til hospitalsvæsen i ringe grad korrelerer med indkomsten i amterne. Indsættes også indkomsten som forklarende variabel, bliver antal sengedage insignifikant.

Den trinvise analyse valgte enlige forsørgere, urbaniseringsgrad, ældre erh vervsaktive og størrelse (de tre sidstnævnte med negativt fortegn og de to sidste insignifikante) med en forklaringsværdi på 94 procent. Tvinges den trinvise til at tage antal beregnede sengedage først, vælges enlige forsørgere som næste variabel.

De københavnske driftsudgifter til hospitalsvæsen pr. indbygger ligger ca. 15 procent over gennemsnittet, svarende til en merudgift på ca. 140 mill. kr.

Sygesikring. Variationen i udgifterne pr. indbygger til sygesikring mellem de forskellige amter samt København og Frederiksberg forklares som vist i tabel B3 med det beregnede *antal sengedage* og andelen af *65 årige og derover,* sidstnævnte med negativt fortegn.

De to variable må ses i sammenhæng. Antal sengedage er konstrueret til at måle behovet for hospitalspladser og ikke til at måle behov for sygesikringsydelser. Derfor kommer andelen af ældre ind som en negativ korrektion, hvilket kan forklares ved, at de ældre i højere grad har behov for hospitalssengepladser end sygesikringsydelser.

Den valgte udgiftsfunktion har en forklaringsgrad på ca. 51 procent. Beregnet ud fra funktionen har København et udgiftsniveau svarende til landsgennemsnittet.

I den trinvise analyse indgik variable som selv indirekte ikke synes at give en fornuftig årsagssammenhæng, nemlig enlige forsørgere, 15-19 årige, størrelse (negativt) og indkomst. Kun den første var signifikant.

Øvrige sociale udgifter. Her kom enlige folkepensionister og sengedage ind som eneste signifikante variable i den trinvise analyse. Sidstnævnte variabel fik negativt fortegn og blev insignifikant, når der kom yderligere variable ind.

I den endelige funktion i tabel B4 er alene valgt de *enlige folkepensionister,* som forklarer 46 procent af variationen imellem amtskommunernes udgifter.

Skolevæsen. Udgiftsfunktionen i tabel B5 forklarer 53 procent af variationen mellem amterne. Udgifterne afhænger af andelen af *15-19 årige* og *indkomst* i amtet med positivt fortegn. Den trinvise analyse forklarede 52 procent af variationen. Den tog som første variabel andelen af gamle med negativt fortegn, herefter ældre erhvervsaktive, størrelse (negativt) og indkomst, som alle blev signifikante. Ud fra antagelsen om, at de gamle og de ældre erhvervsaktive kan betragtes som indirekte udtryk for antallet af unge skolesøgende, er andelen af 15-19 årige valgt som forklarende faktor i stedet for de nævnte to aldersklasser.

Kulturelle formål. Her tog den trinvise regression andelen af *enlige folkepensionister* og *størrelse* udtrykt ved folketallet ind som de første variable. De efterfølgende variable blev insignifikante.

Den endelige udgiftsfunktion, som fremgår af tabel B6, indeholder de nævnte 2 variable, som i alt forklarer 45 procent af udgiftsvariationen. De enlige pensionister indgår med negativt fortegn.

Veje. Den trinvise analyse valgte med negativt fortegn enlige folkepensionister som eneste signifikante variabel. Da denne størrelse åbenbart har fortrængt andre variable, som mere direkte måler udgiftsbehovet, er i stedet, som det ses af tabel B7, valgt *befolkningsvækst,* som imidlertid kun forklarer 22 procent. Det er også blevet forsøgt at få areal ind, men denne størrelse blev insignifikant.

Grunden til den lave forklaringsværdi kan være den samme som for de primærkommunale vejudgifter, nemlig at konteringspraksis med hensyn til fordeling af vejudgifter på henholdsvis drifts- og anlægsbudget varierer. Desuden er der ikke amtskommunale vejudgifter for

København og Frederiksberg. Disse forhold må have påvirket analyseresultaterne.

Vandløbsvæsen. Dette udgiftsområde når med *urbaniseringsgraden* som eneste forklarende variabel op på en forklaringsgrad på 71, jvf. tabel B8. Urbaniseringsgraden var også den eneste signifikante variabel i den trinvise regression.

Byggesager, planlægning m. v. Svarende til vandløbsvæsen anvendes alene *urbaniseringsgraden,* der, som det fremgår af tabel B9, giver en forklaringsværdi på 57 procent.

Andre udgifter. Som forklarende variable er, jvf. tabel B 10, valgt *indkomst* og *vækst.* Disse giver en samlet forklaring på 93 procent og blev også taget først i den trinvise analyse.

Tabel B1. Administration pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F75 45-64 ÅR RELATIV
F80 BEFOLKNINGSTILVÆKST 71-75 RELATIV IFT.1975

MULTIPLE R	.62329	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.38849	REGRESSION	2.	.00250	.00125	4.12939
ADJUSTED R SQUARE	.29441	RESIDUAL	13.	.00393	.00030	
STANDARD ERROR	.01739					

VARIABLES IN THE EQUATION					VARIABLES NOT IN THE EQUATION				
VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F	VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F
F75	1.44407	1.76329	.56597	6.510					
F80	.46792	1.38741	.23308	4.030					
(CONSTANT)	-.29274								

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F75	45-64 ÅR RELATIV	.44598	.19890	.19890	.44598	1.44407	1.76329
F80	BEFOLKNINGSTILVÆKST 71-75 RELATIV IFT.19	.62329	.38849	.18959	-.28680	.46792	1.38741
(CONSTANT)						-.29274	

Tabel B2. Somatisk og psykiatrisk hospitalsvæsen pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F69 ANDEL AF FORMØJEDE BØRNETILSKUD
F69A SENGEDAGE RELATIV

MULTIPLE R	.95578	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.91352	REGRESSION	2.	3.44513	1.72256	68.66313
ADJUSTED R SQUARE	.90022	RESIDUAL	13.	.32813	.02509	
STANDARD ERROR	.15839					

VARIABLES IN THE EQUATION					VARIABLES NOT IN THE EQUATION				
VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F	VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F
F69	6.16064	.67152	1.05540	34.074					
F69A	.96382	.35518	.31217	9.532					
(CONSTANT)	-.37795								

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F69	ANDEL AF FORMØJEDE BØRNETILSKUD	.92201	.85011	.85011	.92201	6.16064	.67152
F69A	SENGEDAGE RELATIV	.95578	.91352	.06341	.82877	.96382	.35518
(CONSTANT)						-.37795	

Tabel B3. Sygesikring pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F67 65-99 AR RELATIV
F65A SENGEDAGE RELATIV

MULTIPLE R	.75880	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.57578	REGRESSION	2.	.01417	.00709	8.82206
ADJUSTED R SQUARE	.51051	RESIDUAL	13.	.01044	.00080	
STANDARD ERROR	.02834					

---------- VARIABLES IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F67	-7.83112	-7.83313	2.80264	7.808
F65A	1.83778	8.38341	.61454	8.943
(CONSTANT)	-1.41927			

---------- VARIABLES NOT IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F67	65-99 AR RELATIV	.53286	.28394	.28394	.53286	-7.83112	-7.83313
F65A	SENGEDAGE RELATIV	.75880	.57578	.29184	.56656	1.83778	8.38341
(CONSTANT)						-1.41927	

Tabel B4. Øvrige sociale udgifter pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F62 ENLIGE FOLKEPENS. RELATIV ANDEL

MULTIPLE R	.70490	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.49688	REGRESSION	1.	.01210	.01210	13.82650
ADJUSTED R SQUARE	.46095	RESIDUAL	14.	.01226	.00088	
STANDARD ERROR	.02959					

---------- VARIABLES IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F62	.71073	.70490	.19114	13.827
(CONSTANT)	-.26933			

---------- VARIABLES NOT IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F62	ENLIGE FOLKEPENS. RELATIV ANDEL	.70490	.49688	.49688	.70490	.71073	.70490
(CONSTANT)						-.26933	

Tabel B5. Skolevæsen pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F45 15-19 AR RELATIV
F35 BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG

MULTIPLE R	.76797	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.58978	REGRESSION	2.	.01278	.00639	9.34514
ADJUSTED R SQUARE	.52667	RESIDUAL	13.	.00889	.00068	
STANDARD ERROR	.02615					

---------- VARIABLES IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F45	2.69925	.72997	.75367	12.827
F35	.00050	.78806	.00013	14.949
(CONSTANT)	-.14690			

---------- VARIABLES NOT IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F45	15-19 AR RELATIV	.34358	.11804	.11804	.34358	2.69925	.72997
F35	BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG	.76797	.58978	.47174	.43014	.00050	.78806
(CONSTANT)						-.14690	

Tabel B6. Kulturelle formål pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F62 ENLIGE FOLKEPENS. RELATIV ANDEL
F1 POPULATION IALT 1-1-1975

MULTIPLE R	.72275	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.52237	REGRESSION	2.	.00040	.00020	7.10884
ADJUSTED R SQUARE	.44889	RESIDUAL	13.	.00037	.00003	
STANDARD ERROR	.00531					

---------- VARIABLES IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F62	-.10739	-.60035	.03446	9.714
F1	.00000	.46623	.00000	5.858
(CONSTANT)	.06218			

---------- VARIABLES NOT IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F62	ENLIGE FOLKEPENS. RELATIV ANDEL	.55420	.30713	.30713	-.55420	-.10739	-.60035
F1	POPULATION IALT 1-1-1975	.72275	.52237	.21524	.40679	.00000	.46623
(CONSTANT)						.06218	

Tabel B7. Veje pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F80 BEFOLKNINGSTILVÆKST 71-75 RELATIV IFT.1975

MULTIPLE R	.52346	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.27401	REGRESSION	1.	.01217	.01217	5.28391
ADJUSTED R SQUARE	.22215	RESIDUAL	14.	.03225	.00230	
STANDARD ERROR	.04799					

---------- VARIABLES IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F80	.46413	.52346	.20191	5.284
(CONSTANT)	.07006			

---------- VARIABLES NOT IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F80	BEFOLKNINGSTILVÆKST 71-75 RELATIV IFT.19	.52346	.27401	.27401	.52346	.46413	.52346
(CONSTANT)						.07006	

Tabel B8. Vandløbsvæsen pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F32 URBANISERINGSGRAD 1975

MULTIPLE R	.85317	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.72790	REGRESSION	1.	.00105	.00105	37.45151
ADJUSTED R SQUARE	.70846	RESIDUAL	14.	.00039	.00003	
STANDARD ERROR	.00530					

---------- VARIABLES IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F
F32	-.00007	-.85317	.00001	37.452
(CONSTANT)	.06842			

---------- VARIABLES NOT IN THE EQUATION ----------

VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F32	URBANISERINGSGRAD 1975	.85317	.72790	.72790	-.85317	-.00007	-.85317
(CONSTANT)						.06842	

Tabel B9. Byggesager og planlægning pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F32 URBANISERINGSGRAD 1975

MULTIPLE R	.77313	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.59773	REGRESSION	1.	.00033	.00033	20.80285
ADJUSTED R SQUARE	.56900	RESIDUAL	14.	.00022	.00002	
STANDARD ERROR	.00399					

VARIABLES IN THE EQUATION					VARIABLES NOT IN THE EQUATION				
VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F	VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F
F32	-.00004	-.77313	.00001	20.803					
(CONSTANT)	.03736								

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F32	URBANISERINGSGRAD 1975	.77313	.59773	.59773	-.77313	-.00004	-.77313
(CONSTANT)						.03736	

Tabel B10. Andre udgifter pr. indbygger

VARIABLE(S) ENTERED ON STEP NUMBER 1.. F35 BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG
F80 BEFOLKNINGSTILV&KST 71-75 RELATIV IFT.1975

MULTIPLE R	.96697	ANALYSIS OF VARIANCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F
R SQUARE	.93504	REGRESSION	2.	.31382	.15691	93.56147
ADJUSTED R SQUARE	.92505	RESIDUAL	13.	.02180	.00168	
STANDARD ERROR	.04095					

VARIABLES IN THE EQUATION					VARIABLES NOT IN THE EQUATION				
VARIABLE	B	BETA	STD ERROR B	F	VARIABLE	BETA IN	PARTIAL	TOLERANCE	F
F35	.00250	1.00469	.00018	186.592					
F80	-.80193	-.32902	.17927	20.012					
(CONSTANT)	-.95768								

SUMMARY TABLE

VARIABLE		MULTIPLE R	R SQUARE	RSQ CHANGE	SIMPLE R	B	BETA
F35	BRUTTOINDK. PR. SKATTEPLIGTIG	.91381	.83504	.83504	.91381	.00250	1.00469
F80	BEFOLKNINGSTILV&KST 71-75 RELATIV IFT.19	.96697	.93504	.10000	-.05152	-.80193	-.32902
(CONSTANT)						-.95768	

Bilag C. Virkningerne for de enkelte primær- og amtskommuner af fordelingen af bloktilskuddene efter normaludgifter

I de følgende tabeller C1 og C2 er vist de enkelte kommuners og amtekommuners forhøjelser af bloktilskud, dels i mill. kr. og dels i procent af udskrivningsgrundlaget.

1 tilknytning hertil skal den særlige opgørelse af enhederne erindres. Ved fordelingen af det eksisterende bloktilskud anvendes de enkelte kommuners antal personer i en specifik aldersgruppe i forhold til samme aldersgruppe på landsbasis. For hvert kriterium opgøres således den enkelte kommunes andel af folketalsgruppen målt i forhold til *hele landet.*

1 modsætning hertil opgøres ved beregningen efter normaludgifterne kommunens andel af et folketalskriterium i forhold til *kommunens samlede folketal.*

Dette indebærer, at såfremt en kommune har relativt mange gamle (65 årige og derover) vil disses andel af kommunens samlede folketal være høj, medens andelen af børn og unge tilsvarende vil være lav. Denne opgørelsesmetode indebærer, at der undgås en sammenblanding af befolkningsandele og kommunens størrelse, som til gengæld kommer til udtryk i konstant leddet og den særlige variabel for størrelse.

For *kommunerne* opgøres *normaludgiften pr. indbygger* således:

66,825 kr.	×	Pct. andel forhøjede børnetilskud i forhold til samtlige børnetilskud
÷ 0,0017	×	Kommunens indkomst pr. skatteyder
÷ 0,080 kr.	×	Urbaniseringsgraden i promille
÷21,250 kr.	×	Antal ha pr. indbygger
+ 6,447 kr.	×	Km vej pr. 1.000 indbyggere
+ 0,695 kr.	×	Antal standardlejligheder pr. 1.000 indbyggere
+ 8,690 kr.	×	Pct. andel enlige folkepensionister
+28,906 kr.	×	Pct. andel 0–6 årige
+76,318 kr.	×	Pct. andel 7–16 årige
+ 0,068 kr.	×	Pct. andel 45–64 årige
+24,025 kr.	×	Pct. andel 65 årige og derover
+ 2,546 kr.	×	Pct. andel 45 årige og derover
+ 1.436 kr.		(konstantled)

Den enkelte kommunes *samlede normaludgift* fremkommer herefter som:

Kommunens normaludgift pr. indbygger multipliceret med antal indbyggere,

og *kommunens andel af tilskudspuljen* som:

Kommunens samlede normaludgift divideret med summen af alle kommuners samlede normaludgifter.

Tabel C 1. Virkningerne af fordeling af bloktilskud til primærkommuner efter normaludgifter 1976–77

Kommune	Forhøjelse af bloktilskud i mill. kr. som følge af bloktilskudsfordeling efter korrigeret normaludgift	Forhøjelse i pct. af udskrivningsgrundlag
København	204,8	÷1,3
Frederiksberg	29,0	÷0,8
Københavns amt:		
Albertslund	3,6	÷0,4
Ballerup	3,9	÷0,2
Brøndby	5,5	÷0,4
Dragør	÷ 0,3	0,1
Gentofte	9,2	÷0,2
Gladsaxe	12,1	÷0,5
Glostrup	1,7	÷0,2
Herlev	1,7	÷0,2
Hvidovre	5,3	÷0,3
Høje-Tåstrup	1,2	÷0,1
Ishøj	1,0	÷0,2
Ledøje-Smørum	÷ 0,4	0,2
Lyngby-Tårbæk	6,4	÷0,3
Rødovre	5,8	÷0,4
Søllerød	1,8	÷0,1
Tårnby	4,2	÷0,3
Vallensbæk	0,5	÷0,1
Værløse	0,0	0,0
I alt	63,2	÷0,3
Frederiksborg amt:		
Allerød	÷ 0,4	0,1
Birkerød	0,7	÷0,1
Farum	0,8	÷0,1
Fr.borg-Humlebæk	1,3	÷0,2
Frederikssund	÷ 1,0	0,2
Frederiksværk	÷ 0,4	0,1
Græsted-Gilleleje	÷ 1,3	0,3
Helsinge	÷ 1,3	0,3
Helsingør	5,3	÷0,3
Hillerød	0,3	0,0
Hundested	0,1	÷0,1
Hørsholm	1,2	÷0,1
Jægerspris	÷ 0,7	0,3
Karlebo	0,3	÷0,1
Skibby	÷ 0,6	0,4
Skævinge	÷ 0,5	0,4
Slangerup	÷ 0,3	0,2
Stenløse	÷ 1,0	0,3
Ølstykke	÷ 1,1	0,4
I alt	1,4	0,0

Tabel C 1 fortsat

Kommune	Forhøjelse af bloktilskud i mill. kr. som følge af bloktilskudsfordeling efter korrigeret normaludgift	Forhøjelse i pct. af udskrivningsgrundlag
Roskilde amt:		
Bramsnæs	÷ 0,7	0,4
Greve	÷ 2,0	0,2
Gundsø	÷ 1,2	0,4
Hvalsø	÷ 0,9	0,6
Køge	÷ 0,4	0,0
Lejre	÷ 1,0	0,4
Ramsø	÷ 1,0	0,5
Roskilde	4,5	÷0,3
Skovbo	÷ 2,4	0,9
Solrød	÷ 1,1	0,3
Vallø	÷ 0,8	0,3
I alt	÷ 7,0	0,1
Vestsjællands amt:		
Bjergsted	÷ 1,0	0,6
Dianalund	÷ 0,3	0,2
Dragsholm	÷ 2,1	0,7
Fuglebjerg	÷ 1,0	0,7
Gørlev	÷ 0,7	0,4
Hashøj	÷ 1,4	1,0
Haslev	÷ 1,7	0,6
Holbæk	0,6	÷0,1
Hvidebæk	÷ 0,7	0,5
Høng	÷ 1,2	0,7
Jernløse	÷ 0,8	0,7
Kalundborg	÷ 0,9	0,2
Korsør	0,7	÷0,1
Nykøbing-Rørvig	0,6	÷0,3
Ringsted	÷ 2,9	0,4
Skælskør	÷ 1,8	0,7
Slagelse	0,8	÷0,1
Sorø	÷ 1,4	0,4
Stenlille	÷ 1,0	1,0
Svinninge	÷ 0,3	0,2
Tornved	÷ 0,7	0,4
Trundholm	÷ 2,1	0,7
Tølløse	÷ 1,2	0,6
I alt	÷20,5	0,3
Storstrøms amt:		
Fakse	÷ 1,7	0,6
Fladså	÷ 0,9	0,6
Holeby	÷ 0,8	0,7
Holmegård	÷ 0,7	0,6

Tabel C 1 fortsat

Kommune	Forhøjelse af blok-tilskud i mill. kr. som følge af blok-tilskudsfordeling efter korrigeret normaludgift	Forhøjelse i pct. af ud-skrivnings-grundlag
Højreby	÷ 0,9	0,8
Langebæk	÷ 0,7	0,5
Maribo	÷ 1,0	0,3
Møn	÷ 2,2	0,8
Nakskov	0,3	÷0,1
Nykøbing Falster	1,0	÷0,2
Nysted	÷ 1,0	0,7
Næstved	1,2	÷0,1
Nr. Alslev	÷ 2,1	0,9
Præstø	÷ 0,9	0,6
Ravnsborg	÷ 2,0	1,0
Rudbjerg	÷ 1,5	1,2
Rødby	÷ 0,9	0,5
Rønnede	÷ 1,2	0,8
Sakskøbing	÷ 1,5	0,6
Stevns	÷ 2,1	0,9
Stubbekøbing	÷ 0,8	0,4
Suså	÷ 1,1	0,6
Sydfalster	÷ 1,1	0,6
Vordingborg	÷ 0,4	0,1
I alt	÷23,0	0,4

Bornsholms amt:

Allinge-Gudhjem	÷ 1,8	1,0
Hasle	÷ 0,8	1,5
Neksø	÷ 1,0	0,9
Rønne	0,5	÷0,1
Åkirkeby	÷ 1,4	0,9
I alt	÷ 4,5	0,5

Fyns amt:

Assens	÷ 1,4	0,6
Bogense	÷ 0,7	0,5
Broby	÷ 0,7	0,5
Egebjerg	÷ 1,7	0,9
Ejby	÷ 2,1	1,0
Fåborg	÷ 2,2	0,6
Glamsbjerg	÷ 1,0	0,8
Gudme	÷ 1,0	0,8
Hårby	÷ 0,9	0,9
Kerteminde	÷ 1,5	0,6
Langeskov	÷ 0,5	0,4
Marstal	÷ 0,4	0,5
Middelfart	÷ 0,8	0,2

Tabel C 1 fortsat

Kommune	Forhøjelse af blok-tilskud i mill. kr. som følge af blok-tilskudsfordeling efter korrigeret normaludgift	Forhøjelse i pct. af ud-skrivnings-grundlag
Munkebo	0,2	÷0,1
Nyborg	÷ 0,1	0,0
Nr. Åby	÷ 0,7	0,6
Odense	14,3	÷0,4
Otterup	÷ 1,8	0,8
Ringe	÷ 2,0	0,8
Rudkøbing	0,1	÷0,1
Ryslinge	÷ 0,5	0,4
Svendborg	0,3	0,0
Sydlangeland	÷ 1,3	1,1
Søndersø	÷ 1,9	0,8
Tommerup	÷ 0,5	0,4
Tranekær	÷ 0,9	1,1
Ullerslev	÷ 0,5	0,5
Vissenbjerg	÷ 0,4	0,3
Ærøskøbing	÷ 0,3	0,3
Ørbæk	÷ 1,5	1,1
Årslev	÷ 1,4	0,8
Årup	÷ 0,5	0,4
I alt	÷14,3	0,1

Sønderjyllands amt:

Augustenborg	÷ 0,8	0,5
Bov	÷ 1,5	0,6
Bredebro	÷ 1,5	2,2
Broager	÷ 0,6	0,5
Christiansfeld	÷ 2,4	1,2
Gram	÷ 0,9	0,9
Gråsten	÷ 0,7	0,5
Haderslev	÷ 1,9	0,2
Højer	÷ 1,1	1,9
Lundtoft	÷ 1,5	1,3
Løgumkloster	÷ 2,0	1,8
Nordborg	÷ 2,1	0,6
Nr. Rangstrup	÷ 3,0	1,8
Rødding	÷ 3,3	1,6
Rødekro	÷ 2,3	1,4
Skærbæk	÷ 2,9	2,1
Sundeved	÷ 0,9	0,8
Sydals	÷ 1,4	0,8
Sønderborg	0,5	÷0,1
Tinglev	÷ 3,5	2,0
Tønder	÷ 1,5	0,6
Vojens	÷ 3,7	1,0
Åbenrå	÷ 0,1	0,0
I alt	÷39,1	0,7

Tabel C 1 fortsat

Kommune	Forhøjelse af bloktilskud i mill. kr. som følge af bloktilskudsfordeling efter korrigeret normaludgift	Forhøjelse i pct. af udskrivningsgrundlag
Ribe amt:		
Billund	÷ 1,4	1,1
Blåbjerg	÷ 2,1	1,7
Blåvandshuk	÷ 1,8	1,7
Bramming	÷ 2,2	1,0
Brørup	÷ 0,9	0,9
Esbjerg	1,6	÷0,1
Fanø	÷ 0,3	0,4
Grindsted	÷ 4,1	0,9
Helle	÷ 2,8	1,7
Holsted	÷ 1,5	1,3
Ribe	÷ 2,8	0,8
Varde	÷ 2,8	0,8
Vejen	÷ 2,7	0,9
Ølgod	÷ 2,9	1,6
I alt	÷26,7	0,6
Vejle amt:		
Brædstrup	÷ 1,6	1,1
Børkop	÷ 1,0	0,5
Egtved	÷ 3,7	1,4
Fredericia	÷ 2,8	0,2
Gedved	÷ 1,6	0,9
Give	÷ 4,3	1,9
Hedensted	÷ 1,1	0,4
Horsens	÷ 4,9	0,4
Jelling	÷ 0,6	0,7
Juelsminde	÷ 1,9	0,6
Kolding	0,0	0,0
Lunderskov	÷ 0,9	0,9
Nr. Snede	÷ 2,4	1,8
Tørring-Uldum	÷ 2,5	1,2
Vamdrup	÷ 0,7	0,5
Vejle	2,1	÷0,2
I alt	÷27,9	0,4
Ringkøbing amt:		
Aulum-Haderup	÷ 2,0	1,7
Brande	÷ 1,7	1,0
Egvad	÷ 3,8	1,9
Herning	÷ 3,0	0,2
Holmsland	÷ 1,1	0,9

Tabel C 1 fortsat

Kommune	Forhøjelse af bloktilskud i mill. kr. som følge af bloktilskudsfordeling efter korrigeret normaludgift	Forhøjelse i pct. af udskrivningsgrundlag
Holstebro	÷ 2,4	0,3
Ikast	÷ 2,6	0,7
Lemvig	÷ 4,1	1,1
Ringkøbing	÷ 4,1	1,2
Skjern	÷ 3,7	1,5
Struer	÷ 2,0	0,5
Thyborøn-Harboøre	÷ 0,6	0,6
Thyholm	÷ 0,5	0,6
Trehøje	÷ 3,3	2,3
Ulfborg-Vemb	÷ 1,9	1,3
Videbæk	÷ 3,4	1,7
Vinderup	÷ 2,1	1,4
Åskov	÷ 1,9	1,5
I alt	÷44,2	0,8
Århus amt:		
Ebeltoft	÷ 3,5	1,1
Galten	÷ 0,9	0,5
Gjern	÷ 1,2	0,9
Grenå	÷ 1,6	0,4
Hadsten	÷ 1,9	0,7
Hammel	÷ 2,2	1,1
Hinnerup	÷ 0,9	0,4
Hørning	÷ 0,8	0,5
Langå	÷ 1,3	0,8
Mariager	÷ 1,6	1,0
Midtdjurs	÷ 1,6	1,0
Nørhald	÷ 2,3	1,4
Nr. Djurs	÷ 1,9	1,3
Odder	÷ 2,3	0,6
Purhus	÷ 1,6	1,0
Randers	6,8	÷0,5
Rosenholm	÷ 2,1	1,1
Rougsø	÷ 2,1	1,4
Ry	÷ 1,6	0,9
Rønde	÷ 0,8	0,6
Samsø	÷ 1,2	1,2
Silkeborg	÷ 0,1	0,0
Skanderborg	÷ 1,3	0,3
Sønderhald	÷ 1,6	1,0
Them	÷ 1,5	1,4
Århus	24,7	÷0,4
I alt	÷ 6,4	0,0

Tabel C 1 fortsat

Kommune	Forhøjelse af blok-tilskud i mill. kr. som følge af blok-tilskudsfordeling efter korrigeret normaludgift	Forhøjelse i pct. af ud-skrivnings-grundlag
Viborg amt:		
Bjerringbro	÷ 2,6	1,0
Fjends	÷ 2,3	1,6
Hanstholm	÷ 2,0	1,8
Hvorslev	÷ 1,2	0,9
Karup	÷ 1,5	1,1
Kjellerup	÷ 2,8	1,1
Morsø	÷ 2,9	0,6
Møldrup	÷ 1,9	1,5
Sallingsund	÷ 1,2	1,0
Skive	÷ 1,7	0,3
Spøttrup	÷ 2,2	1,5
Sundsøre	÷ 1,8	1,2
Sydthy	÷ 3,1	1,4
Thisted	÷ 5,2	0,8
Tjele	÷ 2,3	1,7
Viborg	÷ 1,6	0,2
Ålestrup	÷ 1,3	1,0
I alt	÷37,6	0,8
Nordjyllands amt:		
Arden	÷ 2,2	1,7
Brovst	÷ 2,0	1,3

Tabel C 1 fortsat

Kommune	Forhøjelse af blok-tilskud i mill. kr. som følge af blok-tilskudsfordeling efter korrigeret normaludgift	Forhøjelse i pct. af ud-skrivnings-grundlag
Brønderslev	÷ 3,2	0,8
Dronninglund	÷ 3,2	1,2
Farsø	÷ 1,6	1,1
Fjerritslev	÷ 2,1	1,6
Frederikshavn	÷ 1,7	0,2
Hadsund	÷ 1,4	0,7
Hals	÷ 1,6	0,8
Hirtshals	÷ 2,6	0,8
Hjørring	÷ 3,1	0,4
Hobro	÷ 1,6	0,6
Læsø	÷ 0,5	1,0
Løgstør	÷ 2,1	1,1
Løkken-Vrå	÷ 1,7	1,0
Nibe	÷ 1,5	1,0
Nørager	÷ 1,8	1,8
Pandrup	÷ 1,5	0,7
Sejlflod	÷ 1,7	1,2
Sindal	÷ 2,4	1,6
Skagen	÷ 1,7	0,5
Skørping	÷ 2,0	1,0
Støvring	÷ 2,9	1,5
Sæby	÷ 3,5	1,1
Åbybro	÷ 2,7	1,4
Ålborg	7,6	÷0,2
Års	÷ 2,4	1,2
I alt	÷47,1	0,5

Tabel C2. Forskydninger i det amtskommunale bloktilskud for 1976–77 ved fordeling efter normaludgifter

Amtskommune	Normal-udgift pr. indbygger kr.	Befolkning (1.000) 1.1.1975	Normal-udgift mill. kr.	Andel af normal-udgift pct.	Faktisk andel af amts.kom. blok-tilskud 1976–77 pct.	Forskel i andel pct. points	Forskydning i blok-tilskud 1976–77[1] mill. kr.
Københavns kommune	4.190	562	2.356	15,77	12,01	3,76	175
Frederiksberg kommune	4.420	95	421	2,82	2,11	0,71	33
København	3.305	630	2.081	13,93	11,40	2,53	118
Frederiksborg	2.916	299	871	5,83	5,40	0,43	20
Roskilde	2.664	182	485	3,25	3,25	0,00	0
Vestsjælland	2.731	267	730	4,89	5,40	÷0,51	÷ 24
Storstrøm	2.824	255	721	4,82	5,31	÷0,49	÷ 23
Bornholm	2.661	47	125	0,84	0,97	÷0,13	÷ 6
Fyn	2.732	445	1.215	8,13	9,00	÷0,87	÷ 40
Sønderjylland	2.485	244	607	4,06	4,98	÷0,92	÷ 43
Ribe	2.537	205	519	3,47	4,03	÷0,56	÷ 26
Vejle	2.686	317	851	5,69	6,27	÷0,58	÷ 27
Ringkøbing	2.493	252	628	4,20	4,95	÷0,75	÷ 35
Århus	2.759	560	1.544	10,33	10,88	÷0,55	÷ 26
Viborg	2.528	225	570	3,81	4,65	÷0,84	÷ 39
Nordjylland	2.600	469	1.220	8,16	9,39	÷1,23	÷ 57

[1] Amtskommunal tilskudspulje 4.640 mill. kr.

Bilag 2.

HOVEDSTADSUDLIGNINGSORDNINGEN SOM TO SÆRSKILTE UDLIGNINGSORDNINGER

Nedenfor er påvist, hvorledes den særlige udligningsordning i hovedstadsområdet kan opsplittes i to separate udligningsordninger; hvor der i den ene foretages en udligning af forskelle i (amts)kommunernes udgiftsbehov og i den anden foretages en udligning af forskelle i beskatningsgrundlag .

I den matematiske udledning er der gjort brug af følgende symboler:

B = den enkelte (amts)kommunes beskatningsgrundlag
SB = det samlede beskatningsgrundlag i (amts)kommunerne i hovedstadsområdet
U = udgiftsbehovet (målt i kr.) i den enkelte (amts)kommune
SU = det samlede udgiftsbehov (målt i kr.) i (amts)kommunerne i hovedstadsområdet
i = indbyggertallet i den enkelte (amts)kommune
I = det samlede indbyggertal i (amts)kommunerne i hovedstadsområdet
Z = for kommunernes vedkommende 40 pct. af hovedstadsområdets kommuners samlede udskrivning af indkomstskat, sømandsskat og grundskyld, og for amtskommunernes vedkommende 50 pct. af summen af den samlede udskrivning af indkomstskat og grundskyld i amtskommunerne i hovedstadsområdet og de sekundærkommunale udgifter i Københavns og Frederiksberg kommuner.

Den enkelte (amts)kommunes bidrag til eller fra hovedstadsudligningsordningen kan herefter udtrykkes på følgende måde:

(1) Bidrag = (B/SB – U/SU) x Z

Ved en omformulering af denne ligning fås:

(2) Bidrag = (B/SB x Z) – (U/SU x Z)

1) Der er, som det også fremgår af rapportens bind I, kapitel III, afsnit B.b.6, i denne påvisning set bort fra den i hovedstadsudligningen indeholdte korrektion for kommuners bidrag til eller fra den kommunale udligning og amtskommunernes skattegrundlagstilskud samt for særligt høje grundværdier i kommuner m.v.

hvilket ved inddragelse af indbyggertallene i og I giver:

(3) $$\text{Bidrag} = \left(\frac{B/i}{SB/I} \times i/I \times Z\right) \div \left(\frac{U/i}{SU/I} \times i/I \times Z\right)$$

eller

(4) $$\text{Bidrag} = \left(\left(\frac{B/i}{SB/I} \div 1\right) \times Z \times i/I\right) \div \left(\left(\frac{U/i}{SU/I} \div 1\right) \times Z \times i/I\right)$$

(4) kan alternativt udtrykkes som:

(5) $$\text{Bidrag} = (B/i \div SB/I) \times Z \times i/I \times I/SB \div (U/i \div SU/I) \times Z \times i/I \times I/SU$$

eller

(6) $$\text{Bidrag} = (B/i \div SB/I) \times Z/SB \times i \div (U/i \div SU/I) \times Z/SU \times i$$

Herved er den ønskede opsplitning af hovedstadsudlingningsordningen opnået, idet det af (6) fremgår, at den enkelte (amts)kommunes bidrag til eller fra hovedstadsudligningen kan opgøres som differencen mellem to særskilt beregnede bidrag.

Med hensyn til fortolkningen af disse to bidrag henvises til rapportens bind I, kapitel III, afsnit B.b.6.

Bilag 3

BLOKTILSKUDDENES BETYDNING FOR PRIMÆRKOMMUNERNE I 1977

I tabel 1 nedenfor er vist bloktilskuddenes betydning for de enkelte kommuner, målt dels ved bloktilskuddenes størrelse pr. indbygger (1.000 kr.) og dels ved bloktilskuddenes andel af kommunernes beskatningsgrundlag henholdsvis kommunernes indtægter incl. udligningsordninger.

I tabel 2 er på tilsvarende vis angivet bloktilskuddenes betydning for kommunerne grupperet amtsvis.

Tabel 1.

BLOKTILSKUDENES BETYDNING FOR PRIMÆRKOMMUNERNE I 1977

	PRIMÆRKOMMUNALT TILSKUD I KALENDERÅRET 1977		
	PR. INDBYGGER (1)	ANDEL AF BESKATNINGSGRUNDLAG (2)	ANDEL AF INDTÆGTER INCL. UDLIGNINGSORDNINGER (3)
	1000 KR	------- PROCENT -------	
KØBENHAVN	1.192	3.5	12.3
FREDERIKSBERG	1.098	2.8	13.0
I ALT	1.193	3.3	12.4
KOMMUNERNE I KØBENHAVNS AMT			
ALBERTSLUND	1.279	4.1	15.3
BALLERUP	1.317	3.8	18.9
BRØNDBY	1.284	3.7	16.0
DRAGØR	1.112	2.6	16.7
GENTOFTE	1.121	1.9	17.1
GLADSAXE	1.165	3.1	16.5
GLOSTRUP	1.153	3.0	17.4
HERLEV	1.123	2.9	17.0
HVIDOVRE	1.163	3.2	18.7
HØJE-TÅSTRUP	1.176	3.2	17.5
LEDØJE-SMØRUM	1.261	3.5	16.6
LYNGBY-TÅRBÆK	1.139	2.3	17.9
RØDOVRE	1.183	3.2	16.5
SØLLERØD	1.177	2.1	17.2
ISHØJ	1.214	3.8	13.6
TRØNDY	1.155	3.2	17.8
VALLENSBÆK	1.139	2.9	16.5
VÆRLØSE	1.242	2.8	10.2
I ALT	1.182	2.9	17.0

Tabel 1. (forts.)

BLOKTILSKUDENES BETYDNING FOR PRIMÆRKOMMUNERNE I 1977

KOMMUNERNE I FREDERIKSBORG AMT	PRIMÆRKOMMUNALT TILSKUD I KALENDERÅRET 1977		
	PR. INDBYGGER (1)	ANDEL AF BESKATNINGSGRUNDLAG (2)	ANDEL AF INDTÆGTER INCL. UDLIGNINGSORDNINGER (3)
	1000 KR	------- PROCENT -------	
ALLERØD	1.234	3.2	17.5
BIRKERØD	1.195	2.6	18.0
FARUM	1.239	3.0	16.5
FREDENSBORG-HUMLEBÆK	1.151	2.9	18.3
FREDERIKSSUND	1.253	3.6	18.2
FREDERIKSVÆRK	1.191	3.3	19.2
GRÆSTED-GILLELEJE	1.242	3.1	20.2
HELSINGE	1.270	3.5	19.4
HELSINGØR	1.187	3.3	17.6
HILLERØD	1.189	3.2	17.1
HUNDESTED	1.186	3.4	18.3
HØRSHOLM	1.207	2.2	17.9
JÆGERSPRIS	1.302	3.6	20.4
KARLEBO	1.112	2.9	13.3
SKIBBY	1.358	4.4	20.9
SKÆVINGE	1.303	4.1	20.3
SLANGERUP	1.288	4.2	19.6
STENLØSE	1.221	3.6	17.5
ØLSTYKKE	1.226	3.7	17.5
IALT	1.210	3.1	17.8

Tabel 1. (forts.)

BLOKTILSKUDENES BETYDNING FOR PRIMÆRKOMMUNERNE I 1977

KOMMUNERNE I ROSKILDE AMT	PRIMÆRKOMMUNALT TILSKUD I KALENDERÅRET 1977		
	PR. INDBYGGER (1)	ANDEL AF BESKATNINGSGRUNDLAG (2)	ANDEL AF INDTÆGTER INCL. UDLIGNINGSORDNINGER (3)
	1000 KR	------- PROCENT -------	
BRAMSNÆS	1.244	3.8	21.8
GREVE	1.173	3.2	17.1
GUNDSØ	1.276	3.6	18.4
HVALSØ	1.325	4.6	20.1
KÆGE	1.225	4.1	19.9
LEJRE	1.285	3.9	23.2
RAMSØ	1.283	4.3	21.3
ROSKILDE	1.192	3.4	17.6
SKOVBO	1.296	4.4	20.3
SOLRØD	1.182	3.3	17.1
VALLØ	1.272	4.1	22.2
IALT	1.221	3.7	18.7

Tabel 1. (forts.)

BLOKTILSKUDENES BETYDNING FOR PRIMÆRKOMMUNERNE I 1977

KOMMUNERNE I VESTSJÆLLAND AMT	PRIMÆRKOMMUNALT TILSKUD I KALENDERÅRET 1977		
	PR. INDBYGGER (1)	ANDEL AF BESKATNINGSGRUNDLAG (2)	ANDEL AF INDTÆGTER INCL. UDLIGNINGSORDNINGER (3)
	1.000 KR	------- PROCENT -------	
HJERSTED	1.390	5.2	27.9
DIANALUND	1.225	4.3	31.1
DRAGSHOLM	1.337	4.7	25.8
FUGLEBJERG	1.565	5.5	29.1
GØRLEV	1.352	4.6	24.4
HAGENØ	1.429	4.8	30.4
HASLEV	1.271	4.4	21.9
HOLBÆK	1.222	4.2	20.7
HVIDEBÆK	1.371	5.3	26.9
HØNG	1.598	5.1	32.6
JERNLØSE	1.413	5.4	24.5
KALUNDBORG	1.286	4.3	24.2
KORSØR	1.253	4.6	24.5
NYKØBING-RØRVIG	1.193	3.3	17.1
RINGSTED	1.282	4.5	24.5
SKELSKØR	1.368	4.8	25.4
SLAGELSE	1.213	4.2	24.2
SORØ	1.286	4.9	24.4
STENLILLE	1.393	5.4	24.8
SVINNINGE	1.545	5.1	24.2
TORNVED	1.554	5.4	24.2
TRUNDHOLM	1.394	4.1	25.3
TØLLØSE	1.413	5.5	24.7
IALT	1.299	4.6	24.6

Tabel 1. (forts.)

BLOKTILSKUDENES BETYDNING FOR PRIMÆRKOMMUNERNE I 1977

KOMMUNERNE I STORSTRØMS AMT	PRIMÆRKOMMUNALT TILSKUD I KALENDERÅRET 1977		
	PR. INDBYGGER (1)	ANDEL AF BESKATNINGSGRUNDLAG (2)	ANDEL AF INDTÆGTER INCL. UDLIGNINGSORDNINGER (3)
	1000 KR	------- PROCENT -------	
FAKSE	1.357	4.5	24.2
FLADSÅ	1.364	5.0	28.9
HOLEBY	1.396	5.1	24.3
HOLMEGÅRD	1.331	5.0	27.6
HØJREBY	1.479	5.7	27.6
LANGEBÆK	1.341	5.0	20.9
MARIBO	1.289	4.7	22.4
MØN	1.305	5.0	20.4
NAKSKOV	1.178	4.5	21.2
NYKØBING-FALSTER	1.187	4.2	20.8
NYSTED	1.432	5.7	26.0
NÆSTVED	1.213	4.3	22.7
NØRRE-ALSLEV	1.375	5.3	28.5
PRØSTØ	1.322	4.7	23.6
RAVNSBORG	1.475	5.7	27.6
RUDBJERG	1.542	5.1	27.3
RØDBY	1.340	5.0	23.0
RØNNEDE	1.433	5.1	27.9
SAKSKØBING	1.323	4.9	27.2
STEVNS	1.335	4.8	29.4
STUBBEKØBING	1.413	5.4	28.8
SUSÅ	1.369	5.3	26.1
SYDFALSTER	1.335	3.9	24.3
VORDINGBORG	1.230	4.3	24.9
IALT	1.299	4.7	24.6

Tabel 1. (forts.)

BLOKTILSKUDENES BETYDNING FOR PRIMÆRKOMMUNERNE I 1977

KOMMUNERNE I BORNHOLMS AMT	PRIMÆRKOMMUNALT TILSKUD I KALENDERÅRET 1977		
	PR. INDBYGGER (1)	ANDEL AF BESKATNINGSGRUNDLAG (2)	ANDEL AF INDTÆGTER INCL. UDLIGNINGSORDNINGER (3)
	1000 KR	------- PROCENT -------	
ALLINGE-GUDHJEM.....	1.371	6.7	27.2
HASLE.....	1.361	6.3	26.7
NEKSØ.....	1.339	5.6	25.5
RØNNE.....	1.168	4.4	21.1
ØKIRKEBY.....	1.476	6.9	28.5
IALT	1.314	5.6	24.9

Tabel 1. (forts.)

BLOKTILSKUDENES BETYDNING FOR PRIMÆRKOMMUNERNE I 1977

KOMMUNERNE I FYNS AMT	PRIMÆRKOMMUNALT TILSKUD I KALENDERÅRET 1977		
	PR. INDBYGGER (1)	ANDEL AF BESKATNINGSGRUNDLAG (2)	ANDEL AF INDTÆGTER INCL. UDLIGNINGSORDNINGER (3)
	1000 KR	------- PROCENT -------	
ASSENS	1.309	5.5	26.4
BOGENSE	1.360	5.7	26.8
BROBY	1.302	5.6	28.1
EGEBJERG	1.325	5.8	26.9
EJBY	1.341	5.7	30.3
FÅBORG	1.326	5.4	27.1
GLAMSBJERG	1.318	5.8	27.6
GUDME	1.435	6.3	32.5
HÅRBY	1.362	5.8	30.0
KERTEMINDE	1.344	5.8	26.0
LANGESKOV	1.272	5.2	24.2
MARSTAL	1.224	5.3	25.5
MIDDELFART	1.102	4.4	23.8
MUNKEBO	1.292	5.2	25.2
NYBORG	1.218	4.6	23.4
NÆRUM-BRY	1.349	5.3	26.6
ODENSE	1.170	4.3	21.8
OTTERUP	1.372	5.8	27.5
RINGE	1.300	5.7	28.0
RUDKØBING	1.254	4.9	24.8
RYSLINGE	1.268	5.6	27.6
SVENDBORG	1.192	4.4	24.0
SYDLANGELAND	1.458	6.1	30.0
SØNDERSØ	1.349	5.6	29.2
TOMMERUP	1.293	4.9	27.8
TRANEKÆR	1.443	6.1	29.0
ULLERSLEV	1.334	5.6	24.1
VISSENBJERG	1.273	5.5	26.3
ØRØSKØBING	1.359	6.7	32.2
ØRBÆK	1.404	6.0	29.6
ØRSLEV	1.276	5.2	26.0
ØRUP	1.351	5.8	28.6
IALT	1.251	4.9	24.7

Tabel 1. (forts.)

BLOKTILSKUDENES BETYDNING FOR PRIMÆRKOMMUNERNE I 1977

KOMMUNERNE I SØNDERJYLLANDS AMT	PRIMÆRKOMMUNALT TILSKUD I KALENDERÅRET 1977		
	PR. INDBYGGER	ANDEL AF BESKATTNINGSGRUNDLAG	ANDEL AF INDTÆGTER INCL. UDLIGNINGSORDNINGER
	(1)	(2)	(3)
	100 KR	------- PROCENT -------	
AUGUSTENBORG	1.313	5.9	28.9
BOV	1.357	5.2	25.5
BREDEBRO	1.591	7.5	32.3
BROAGER	1.323	5.5	28.7
CHRISTIANSFELD	1.502	6.2	29.5
GRAM	1.459	6.4	28.3
GRÅSTEN	1.259	4.9	26.7
HADERSLEV	1.271	4.7	24.2
HØJER	1.589	6.5	35.8
LUNDTOFT	1.452	5.8	32.1
LØGUMKLOSTER	1.563	7.0	33.5
NORDBORG	1.384	5.1	28.1
NØRRE-RANGSTRUP	1.526	7.2	31.3
RØDDING	1.408	6.6	29.7
RØDEKRO	1.491	6.3	30.1
SKÆRBÆK	1.656	7.2	34.9
SUNDEVED	1.374	5.8	29.8
SYDALS	1.368	5.4	28.8
SØNDERBORG	1.327	4.4	24.4
TINGLEV	1.561	7.6	29.5
TØNDER	1.328	5.4	24.3
VOJENS	1.435	5.8	29.7
ØRENØ	1.291	4.6	27.8
I ALT	1.379	5.5	27.4

Tabel 1. (forts.)

BLOKTILSKUDENES BETYDNING FOR PRIMÆRKOMMUNERNE I 1977

KOMMUNERNE I RIBE AMT	PRIMÆRKOMMUNALT TILSKUD I KALENDERÅRET 1977		
	PR. INDBYGGER (1)	ANDEL AF BESKATNINGSGRUNDLAG (2)	ANDEL AF INDTÆGTER INCL. UDLIGNINGSORDNINGER (3)
	100 KR	PROCENT	
BILLUND	1.427	5.9	29.7
BLÅBJERG	1.583	6.8	32.5
BLÅVANDSHUK	1.403	5.1	24.8
BRAMMINGE	1.398	6.4	27.8
BRÆRUP	1.4[illegible]	6.4	28.3
ESBJERG	1.225	4.4	21.4
FANØ	1.288	3.9	21.1
GRINDSTED	1.452	6.[illegible]	28.5
HELLE	1.509	7.6	32.4
HOLSTED	1.533	7.7	31.4
RIBE	1.372	6.1	25.9
VARDE	1.341	5.4	25.[illegible]
VEJEN	1.386	6.[illegible]	25.7
ØLGOD	1.475	6.5	35.8
IALT	1.354	5.4	25.3

Tabel 1. (forts.)

BLOKTILSKUDENES BETYDNING FOR PRIMÆRKOMMUNERNE I 1977

KOMMUNERNE I VEJLE AMT	PRIMÆRKOMMUNALT TILSKUD I KALENDERÅRET 1977		
	PR. INDBYGGER	ANDEL AF BESKATNINGSGRUNDLAG	ANDEL AF INDTÆGTER INCL. UDLIGNINGSORDNINGER
	(1)	(2)	(3)
	1000 KR	------- PROCENT -------	
BRÆDSTRUP	1.478	6.9	28.7
BØRKOP	1.253	5.5	26.1
EGTVED	1.438	6.4	29.1
FREDERICIA	1.251	4.5	22.4
GEDVED	1.389	6.1	27.1
GIVE	1.572	7.7	33.5
HEDENSTED	1.333	5.7	26.5
HORSENS	1.210	4.8	22.2
JELLING	1.419	6.4	27.8
JUELSMINDE	1.428	5.8	26.2
KOLDING	1.225	4.4	22.3
LUNDERSKOV	1.435	6.1	26.6
NØRRE-SNEDE	1.562	7.7	31.3
TØRRING-ULDUM	1.396	5.7	28.5
VAMDRUP	1.357	5.8	26.4
VEJLE	1.205	4.3	21.2
I ALT	1.294	5.1	24.2

Tabel 1. (forts.)

BLOKTILSKUDENES BETYDNING FOR PRIMÆRKOMMUNERNE I 1977

KOMMUNERNE I RINGKØBING AMT	PRIMÆRKOMMUNALT TILSKUD I KALENDERÅRET 1977		
	PR. INDBYGGER	ANDEL AF BESKATNINGSGRUNDLAG	ANDEL AF INDTÆGTER INCL. UDLIGNINGSORDNINGER
	(1)	(2)	(3)
	1000 KR	------- PROCENT -------	
AULUM-HADERUP	1.406	8.0	32.3
BRANDE	1.425	6.2	27.3
EGVAD	1.631	7.3	31.4
HERNING	1.302	4.8	25.6
HOLMSLAND	1.350	3.8	28.5
HOLSTEBRO	1.286	4.9	24.0
IKAST	1.333	5.6	26.9
LEMVIG	1.434	6.3	27.5
RINGKØBING	1.454	5.8	29.2
SKJERN	1.505	6.9	30.6
STRUER	1.296	5.2	27.8
THYBORØN-HARBOØRE	1.303	4.7	25.0
THYHOLM	1.439	7.1	31.3
TREHØJE	1.580	8.1	32.5
ULFBORG-VEMB	1.498	6.6	30.6
VIDEBÆK	1.536	7.2	31.2
VINDERUP	1.513	7.5	31.4
ØSKØV	1.417	8.0	32.2
IALT	1.397	5.7	28.0

Tabel 1. (forts.)

BLOKTILSKUDENES BETYDNING FOR PRIMÆRKOMMUNERNE I 1977

KOMMUNERNE I ÅRHUS AMT	PRIMÆRKOMMUNALT TILSKUD I KALENDERÅRET 1977		
	PR. INDBYGGER (1)	ANDEL AF BESKATNINGSGRUNDLAG (2)	ANDEL AF INDTÆGTER INCL. UDLIGNINGSORDNINGER (3)
	100 KR	PROCENT	
EBELTOFT	1.440	4.8	20.2
GALTEN	1.205	4.0	22.6
GJERN	1.416	4.7	28.5
GRENÅ	1.331	5.1	25.4
HADSTEN	1.309	5.1	25.7
HAMMEL	1.352	5.3	25.0
HINNERUP	1.242	4.7	21.9
HORNING	1.277	4.8	23.1
LANGÅ	1.363	5.6	24.9
MARIAGER	1.430	4.5	27.3
MIDT-DJURS	1.427	6.2	27.7
NÆRHALD	1.468	7.0	20.2
NØRRE-DJURS	1.539	6.8	31.4
ODDER	1.316	4.8	25.8
PURHUS	1.392	6.1	26.8
RANDERS	1.219	4.8	21.9
ROSENHOLM	1.414	5.0	27.2
ROUGSØ	1.497	4.7	30.0
RY	1.345	5.7	27.1
RØNDE	1.298	5.1	25.8
SAMSØ	1.451	4.6	31.7
SILKEBORG	1.229	4.9	26.1
SKANDERBORG	1.231	4.7	23.2
SØNDERHALD	1.372	6.1	26.9
THEM	1.462	6.4	31.3
ÅRHUS	1.159	4.1	19.9
I ALT	1.230	4.7	22.0

Tabel 1. (forts.)

BLOKTILSKUDENES BETYDNING FOR PRIMÆRKOMMUNERNE I 1977

KOMMUNERNE I VIBORG AMT	PRIMÆRKOMMUNALT TILSKUD I KALENDERÅRET 1977		
	PR. INDBYGGER	ANDEL AF BEREGNINGSGRUNDLAG	ANDEL AF INDTÆGTER INCL. UDLIGNINGSORDNINGER
	(1)	(2)	(3)
	1000 KR	------- PROCENT -------	
BJERRINGBRO	1.355	5.6	26.5
FJENDS	1.607	7.0	32.5
HANSTHOLM	1.556	6.6	27.2
HVORSLEV	1.505	6.5	28.7
KAMP	1.422	5.7	30.6
KJELLERUP	1.433	5.7	30.7
MORSØ	1.362	6.2	27.4
MULDRUP	1.511	7.0	32.6
SALLINGSUND	1.377	6.1	28.3
SKIVE	1.242	4.8	25.5
SPØTTRUP	1.445	6.6	31.4
SUNDSØRE	1.443	6.7	30.6
SVOLTHY	1.497	7.2	29.7
THISTED	1.309	6.1	27.7
TJELE	1.515	7.7	32.6
VIBORG	1.248	4.7	26.2
ØLESTRUP	1.449	7.6	32.6
I ALT	1.376	5.0	28.3

Tabel 1. (forts.)

BLOKTILSKUDENES BETYDNING FOR PRIMÆRKOMMUNERNE I 1977

KOMMUNERNE I NORDJYLLANDS AMT	PRIMÆRKOMMUNALT TILSKUD I KALENDERÅRET 1977		
	PR. INDBYGGER (1)	ANDEL AF BESKATTNINGSGRUNDLAG (2)	ANDEL AF INDTÆGTER INCL. UDLIGNINGSORDNINGER (3)
	100 KR	PROCENT	
ARDEN	1.507	7.3	33.4
BROVST	1.449	7.2	32.4
BRØNDERSLEV	1.355	6.3	27.9
DRONNINGLUND	1.396	6.6	28.6
FARSØ	1.418	6.7	30.9
FJERRITSLEV	1.534	7.4	31.4
FREDERIKSHAVN	1.253	4.9	25.9
HADSUND	1.346	6.5	29.7
HALS	1.335	5.4	30.5
HIRTSHALS	1.379	6.4	28.3
HJØRRING	1.259	5.1	24.4
HOBRO	1.325	5.7	27.8
LØSØ	1.506	7.4	30.6
LØGSTØR	1.404	7.4	29.1
LØKKEN-VRÅ	1.414	6.5	29.8
NIBE	1.443	6.8	29.5
NØRAGER	1.581	8.4	35.2
PANDRUP	1.359	5.5	27.6
SEJLFLØD	1.445	6.3	27.9
STENDAL	1.461	7.4	31.4
SKAGEN	1.294	4.8	26.3
SKØRPING	1.414	6.5	29.1
STØVRING	1.376	6.2	29.1
SØRY	1.302	6.5	27.0
BØVRØD	1.341	6.4	26.4
BIØRØG	1.253	4.5	22.5
ØRS	1.412	6.9	31.1
I ALT	1.313	5.5	26.2

Tabel 2.

BLOKTILSKUDDENES BETYDNING FOR PRIMÆRKOMMUNERNE I 1977

KOMMUNERNE I HELE LANDET	PRIMÆRKOMMUNALT TILSKUD I KALENDERÅRET 1977		
	PR. INDBYGGER (1)	ANDEL AF BESKATNINGSGRUNDLAG (2)	ANDEL AF INDTÆGTER INCL. UDLIGNINGSORDNINGER (3)
	100 KR	------- PROCENT -------	
KBH OG FRB KOMMUNER	1.103	3.3	12.4
KØBENHAVNS AMT	1.182	2.9	17.4
FREDERIKSBORG AMT	1.211	3.1	17.8
ROSKILDE AMT	1.221	3.7	18.7
VESTSJÆLLAND AMT	1.290	4.6	24.6
STORSTRØMS AMT	1.298	4.7	24.4
BORNHOLMS AMT	1.314	5.6	24.9
FYNS AMT	1.251	4.9	24.7
SØNDERJYLLANDS AMT	1.378	5.5	27.4
RIBE AMT	1.254	5.4	25.3
VEJLE AMT	1.204	5.1	24.2
RINGKØBING AMT	1.207	5.7	28.1
ÅRHUS AMT	1.238	4.7	22.0
VIBORG AMT	1.274	5.0	25.3
NORDJYLLANDS AMT	1.213	5.5	24.2
I ALT	1.255	4.3	21.

Bilag 4

LØNINDEKS

1. Det primærkommunale lønindeks.

Det primærkommunale lønindeks er baseret på personalesammensætningen i 30 kommuner, for hvilke der i 1975 blev indhentet oplysninger om personalets fordeling på anciennitets- og skalatrin. På grundlag af den samlede personalesammensætning i de 30 kommuner og lønningerne pr. 1. oktober 1976 er der for hvert stedtillægsområde (0-VI) beregnet en lønsum. Lønindekset for hvert stedtillægsområde er derefter opgjort som forholdet mellem den samlede lønsum i det enkelte stedtillægsområde og lønsummen i stedtillægsområde VI. De kommunale lønindeks for de enkelte stedtillægsområder er opgjort som følger:

Stedtillægsområde	VI	V	IV	III	II	I	0
Lønindeks	100,0	98,5	97,0	95,6	94,1	92,6	91,1

Lønindekset opfylder kravet om upåvirkelighed af de enkelte kommunalbestyrelser, idet det er personalesammensætningen i de 30 kommuner under ét, der danner grundlaget for beregningen af indekset. Indekset er endvidere konstaterbart, idet personalesammensætningen altid entydigt vil kunne opgøres for den enkelte kommune, og derfor også for samtlige eller et udsnit af kommunerne under ét, I dag foretages der ikke løbende en opgørelse over personalesammensætningen opgjort efter anciennitets- og skalatrin.

Som det fremgår af ovenstående er det primærkommunale indeks et rent lønindeks. Undladelsen af at foretage en særlig opgørelse af et prisindeks skyldes for det første, at stedtillægssatserne er baseret på de prisindeks, der fremkom som resultat af Danmarks Statistiks prisgeografiske undersøgelse i 1970. Der vil derfor være en nær sammenhæng mellem det anvendte pris- og lønindeks. Endvidere har Danmarks Statistik ikke planer om at gennemføre en ny prisgeografisk undersøgelse, og en eventuel brug af et prisindeks ville således være baseret på en prisgeografisk undersøgelse, der,

når tilskuddene beregnet på dette grundlag skulle udbetales, ville være over 10 år gammel

2. Det amtskommunale lønindeks.

Det amtskommunale lønindeks er beregnet på grundlag af personalesammensætningen inden for sygehussektoren i samtlige amtskommuner samt Københavns og Frederiksberg kommuner. Undersøgelsen blev foretaget i 1975. Sammensætningen af personalet i sygehussektoren anses for at være dækkende for personalesammensætningen i amtskommunerne, idet s.ygehusssektoren beslaglægger ca. 60 pct. af de samlede amtskommunale udgifter. Lønindekset er derefter opgjort efter de samme principper som beskrevet for det primærkommunale lønindeks. Kravet om upåvirkelighed og konstaterbarhed er således opfyldt. I normaludgiftsmetoden anvendes et rent lønindeks som deflateringsfaktor, medens dette ikke er tilfældet ved kriteriemetoden. Da bl.a. sygesikringsudgifterne ikke påvirkes af geografisk betingede pris- og lønforskelle, er der ved opgørelsen af indekset ved denne metode forudsat, at 15 pct. af de amtskommunale driftsudgifter ikke lønreguleres. De 15 pct. svarer til sygesikringsudgifternes andel af de amtskommunale driftsudgifter i 1977 [2)].

De anvendte amtskommunale indeks fremgår af nedenstående oversigt:

1) En undersøgelse, foretaget af Københavns kommune, viser, at leveomkostningerne igennem 1970'erne er steget kraftigere i København sammenlignet med det øvrige land. Undersøgelsen viser dog kun prisudviklingen i København sammenlignet med det øvrige land under ét og kan som følge deraf ikke anvendes ved konstruktionen af et nyt prisindeks.

2) Herudover skal det nævnes, at amtskommunernes udgifter til gymnasieformål og til bidrag til hovedstadsrådet desuden ikke påvirkes af geografisk betingede lønforskelle.

	Lønindekset ved kriterie-metoden	Lønindekset ved normalud-giftsmetoden
Københavns kommune	100,0	100,0
Frederiksberg kommune	100,0	100,0
Københavns amtskommune	100,0	100,0
Frederiksborg amtskommune	98,3	98,0
Roskilde amtskommune	97,5	97,0
Vestsjællands amtskommune	94,7	93,8
Storstrøms amtskommune	94,5	93,5
Bornholms amtskommune	93,9	92,8
Fyns amtskommune	93,5	92,4
Sønderjyllands amtskommune	93,3	92,0
Ribe amtskommune	94,5	93,5
Vejle amtskommune	93,9	92,7
Ringkøbing amtskommune	92,6	91,2
Århus amtskommune	94,8	93,9
Viborg amtskommune	93,2	92,0
Nordjyllands amtskommune	93,5	92,3

Der foretages ikke løbende opgørelse af personalesammensætningen på de amtskommunale sygehuse.

Bilag 5

UNDERSØGELSESMATERIALE VEDRØRENDE ENLIGE FORSØRGERE OG ENLIGE FOLKEPENSIONISTER

I. Indledning

Hensigten med dette bilag er, på baggrund af eksisterende statistik og undersøgelser vedrørende enlige forsørgeres og enlige folkepensionisters forhold, at give et overblik over tilgængelige oplysninger til belysning af spørgsmålet om, i hvilket omfang der kan antages at være knyttet særlig høje kommunale udgifter til disse befolkningsgrupper.

Under hensyntagen til baggrunden for udarbejdelsen af bilaget - ønsket om at frembringe et grundlag for en vurdering af behovet for en eventuel inddragelse af sociale faktorer i fordelingen af bloktilskuddene - er der i to henseender foretaget en indholdsmæssig afgrænsning af bilaget.

For det første er alene udgiftssiden af de to persongruppers forhold til det offentlige søgt belyst, idet indtægtssiden, dvs. spørgsmålet om, i hvilket omfang der til de to persongrupper er knyttet mindreindtægter for det offentlige - i kraft af reducerede skatteindtægter som følge af enlige folkepensionisters forhøjede personfradrag, en eventuel tendens til lavere*indkomster m.v. - er af mindre interesse i denne sammenhæng.

For det andet er alene medtaget udgiftsområder, hvor kommuner og/eller amtskommuner bidrager "væsentligt" til finansieringen. Overvejende statsligt finansierede udgiftsområder er ligeledes af mindre interesse i denne sammenhæng.

Hertil kommer imidlertid for det tredie mangler i de statistiske oplysninger om enlige forsørgeres og enlige folkepensionisters forhold. Medens der i den officielle statistik hyppigt forekommer grupperinger af datamaterialet efter køn og alder, er grupperinger efter civilstand og familiestruktur mere sjældne, da oplysninger herom indhentes i færre tilfælde. En af de vigtigste kilder til oplysninger har derfor været Socialforskningsinstituttets undersøgelser, der oftest er baseret på interviews af et mindre udsnit af befolkningen.

Endvidere foreligger der en undersøgelse vedrørende enlige forsørgere og enlige folkepensionister, som Odense kommune har foretaget på arbejdsgruppens foranledning. Odense kommunes rapport herom er optaget som underbilag K til dette bilag.

Merudgifter for kommuner og amtskommuner, forbundet med enlige forsørgere (og deres børn) og enlige folkepensionister, vil kunne opstå ved:

- at disse husstande hyppigere end andre modtager forskellige offentlige ydelser, og
- at den enkelte ydelse til disse husstande er relativt dyrere, end tilfældet er ved andre befolkningsgrupper.

Det kan i flere henseender være betydningsfuldt at sondre mellem disse to aspekter af spørgsmålet om eventuelle merudgifter knyttet til de enlige forsørgere og enlige folkepensionister, og sondringen er da også søgt gennemført i bilaget. I en række tilfælde giver materialet imidlertid enten ikke mulighed for at sondre mellem de to aspekter, eller kun mulighed for at belyse ét af dem.

Endelig skal det bemærkes, at det alene er søgt belyst, hvorvidt der på det foreliggende grundlag rent statistisk kan konstateres sammenhænge, som tyder på et særligt behov for og forbrug af offentlige ydelser i grupperne af enlige forsørgere og enlige folkepensionister. Der er således ikke foretaget nærmere analyser af, i hvilket omfang sådanne konstaterede sammenhænge må antages at være udtryk for egentlige årsagssammenhænge, og i hvilket omfang (ie må antages at være udtryk for, at grupperne af enlige forsørgere og enlige folkepensionister i særlig høj grad er karakteriseret ved forhold - eksempelvis lav indkomst, ringe boligforhold o.lign. - som udgør de egentlige behovsskabende faktorer.

II. Enlige forsørgere

1. Oversigt over familier med børn m.v.

Indledningsvis skal som sammenligningsgrundlag for det følgende afsnit gives en oversigt over antallet af familier med enlig forsørger m.v.

I tabel A.I i underbilag A er vist fordelingen af familier efter familietype i 1970, opdelt efter bymæssighedsgruppe. Tabellen er baseret på et opreguleret udsnit af folketællingen 1970.

Det fremgår af tabellen, at familier bestående af enlige med mindst ét hjemmeboende barn under 18 år i 1970 udgjorde ca. 4 pct. af samtlige familier og ca. 11 pct. af samtlige familier med mindst ét hjemmeboende barn under 18 år. Andelen er stigende med urbaniseringsgraden.

Til belysning af spørgsmålet om, hvorvidt familierne bestående af enlige med mindst ét hjemmeboende barn under 18 år i tabel A.l alene omfatter de faktisk enlige forsørgere, er i tabel A.2 anført tilsvarende tal, baseret på statistikken over udbetalte børnetilskud i januar kvartal 1975 og april kvartal 1976.

Det fremgår af tabellen, at familier med faktisk enlige forsørgere til børn under 18 år udgjorde 10,0 pct. af samtlige familier med børn under 18 år i 1975, og at børn under 18 år af faktisk enlige forsørgere i samme år udgjorde 8,7 pct. af samtlige børn under 18 år. For 1976 er aldersgrænsen nedsat til 16 år ved indførelsen af ungdomsydelsen. De respektive andele er her 10,3 og 8,8 pct.

Endelig skal det nævnes, at de faktisk enlige forsørgere til børn under 18 år i 1975 udgjorde godt 1 pct. af samtlige personer over 15 år.

2_. De enlige forsørgeres behov for og forbrug af offentlige ydelser

I dette afsnit skal resumeres de væsentligste relevante dele af foreliggende statistik og undersøgelser vedrørende behovet for og forbruget af offentlige ydelser i familier med enlig forsørger. Gennem sammenligninger med andre familietyper søges det belyst, hvorvidt det må antages, at der til gruppen af enlige forsørgere og deres børn er knyttet et særligt behov for offentlige ydelser, som betyder, at denne gruppe må betragtes som særligt belastende for kommuner og amtskommuner.

l Forbrug af daginstitutionspladser m.v.

Forbrug af børns pasning i daginstitutioner m.v. antages normalt at være et af de hovedområder, hvor enlige forsørgere i særlig høj grad trækker på kommunal service.

En egentlig statistik, indeholdende sammenfattende oplysninger om familiestruktur, pasningstid og betalingsforhold for børn i daginstitutioner og dagpleje har ikke foreligget for arbejdsgruppen. Det er imidlertid muligt at uddrage visse oplysninger af forskellige stikprøve-undersøgelser, som er foretaget.

Af betænkningen "Arbejdsforholdene i vuggestuer, børnehaver og fritidshjem", afgivet i 1974 af udvalget til gennemførelse af undersøgelse i daginstitutionerne, fremgår det, at de i alt 13.397 børn, der på undersøgelsestidspunktet var indskrevet i godt 300 repræsentativt udvalgte daginstitutioner, fordelte sig på familier med faktisk enlige henholdsvis gifte/samlevende forældre som anført i tabel B.l i underbilag B.

En sammenholdelse af tabel A.2 og B.l viser, at andelen af børn af faktisk enlige forældre indskrevet i de tre typer daginstitutioner er omkring tre gange så stor som andelen af børn af faktisk enlige forældre i alt.

Udover selve antallet af børn indskrevet i daginstitutioner og i kommunal dagpleje (frekvensen/hyppigheden) har naturligvis også pasningstiden for børnene betydning for kommunernes udgifter til drift af daginstitutioner og -pleje. De samlede kommunale udgifter til daginstitutioner og -pleje er tillige afhængige af forældrebetalingen for børnenes pasning (enhedsomkostningerne).

Oplysninger om pasningstiden og forældrebetalingsforholdene for børn med enlige henholdsvis gifte/samlevende forældre er ikke medtaget i ovennævnte undersøgelse, men kan i et vist omfang indhentes, dels fra en af Socialforskningsinstituttet foretaget undersøgelse af familier med småbørn, hvis resultater p.t. er under bearbejdning, og dels - for så vidt angår det sidste - fra Danmarks Statistiks forbrugerundersøgelse 1971.

Socialforskningsinstituttets undersøgelse af familier med småbørn blev gennemført som en postskemaundersøgelse i 1975, og omfatter i alt 3.754 børn i aldersgruppen 0-5 år. Børnene er udvalgt, således at såvel forskellige pasningsformer som kommuner med forskellig urbaniseringsgrad er repræsenteret i materialet. Nogle (foreløbige) hovedresultater af undersøgelsen er sammenfattet i underbilag B.

Tabellerne B.l og B.2 viser, at børn af faktisk enlige forsørgere bruger de offentlige dagtilbud væsentligt hyppigere end andre børn.

Med hensyn til børnenes pasningstid synes fordelingen af børn på timeintervaller i tabel B.3 (0-2 årige) og tabel B.4 (3-5 årige) nogenlunde entydigt at give udtryk for en gennemsnitligt længere pasningstid for børn af enlige forældre end for børn af gifte/samlevende forældre, klarest for de offentlige pasningstilbud.

Hvad endelig angår forældrebetalingen for børnenes pasning synes fordelingen af størrelsen heraf på beløbsintervaller i tabel B.5 (0-2 årige) og B.6 (3-5 årige) derimod at give udtryk for en lavere gennemsnitlig forældrebetaling for børn af enlige forældre end for børn af gifte/samlevende forældre.

Danmarsk Statistiks forbrugsundersøgelse 1971 er baseret på interviews med knap 1.000 lønmodtagerhusstande i løbet af foråret 1972, og resultaterne af undersøgelsen er publiceret i Statistiske Undersøgelser nr. 34, 1977. Tabel B.7 og B.8 gengiver undersøgelsens resultater vedrørende den samlede værdi af husstandenes forbrug af børns pasning i daginstitutioner og -pleje samt dennes fordeling på husstandens egen udgift og på et beregnet offentligt tilskud. Det bemærkes, at dette beregnede of f entlige tilskud dækker såvel de offentlige driftsudgifter som udgifter til hel eller delvis friplads.

Af tabel B.7 og B.8 fremgår, at det beregnede offentlige tilskud til forbrug af børns pasning i daginstitutioner og -pleje er betydeligt større, målt såvel i kr. pr. husstand som i kr. pr. barn, for familier med enlig forsørger end for familier med gifte/samlevende forsørgere.

Det bemærkes, at den i de to ovenfor omtalte undersøgelser fundne "overrepræsentation" af børn af enlige forældre i daginstitutioner og -pleje formentlig i et vist omfang må antages af afspejle en "underrepræsentation" i forbruget af visse andre offentlige tilbud, der indebærer en pasning af børn. Der tænkes her specielt på benyttelsen af børnehaveklasser.

1) En ny og mere omfattende forbrugsundersøgelse er foretaget i 1977. Der foreligger imidlertid endnu ikke resultater fra undersøgelsen.

Af Socialforskningsinstituttets undersøgelse af brugerne af børnehaveklasser, gennemført i 1974 ved udsendelse af spørgeskemaer til ca. 3.300 familier over hele landet med børn med mulighed for benyttelse af børnehaveklasse, fremgår det således, jfr. tabel B.9 , at omtrent dobbelt så stor en andel af familier med gifte/samlevende forsørgere som af familier med enlig forsørger havde deres barn i børnehaveklasse. I rapporten fra undersøgelsen fremhæves - og findes delvis bekræftet - den nærliggende antagelse, at eneforsørgere i højere grad er væk fra deres børn hele dagen og derfor har større pasningsproblemer for så vidt angår den del af dagen, som børnehaveklassen ikke dækker.

o)

Endelig skal det nævnes, at også Odense-undersøgelsen (jfr. underbilag K) tyder på, at der er knyttet særlig høje udgifter til fripladser til husstande med enlige forsørgere.

Forbrug af specialundervisning, pladser på døgninstitutioner for børn og unge m.v.

Børn fra hjem med uregelmæssig familiesammensætning, specielt såkaldte "brudte hjem", dvs. hjem med enlig forsørger eller hjem med stedmor eller stedfar, antages ofte at udgøre en i opvækstmæssig henseende særligt ugunstigt stillet gruppe. Herved forstås en gruppe med relativt større risiko for vanskeligheder med selv at tage sig af børnenes opvækst, så det offentlige derfor må træde til med ydelser i form af specialundervisning, institutionsanbringelse o. lign. For så vidt denne antagelse holder stik, vil der for kommuner og amtskommuner være knyttet merudgifter til gruppen af familier med enlig forsørger i kraft af et særligt behov for de nævnte offentlige ydelser. Dette særlige udgiftsbehov vil i princippet kunne være resultatet dels af et større antal problemtilfælde i denne gruppe, dels af at problemerne her gennemsnitligt er alvorligere end i andre grupper.

I 1964 gennemførte Socialforskningsinstituttet en undersøgelse af børns opvækstvilkår, hvis hovedformål var at afdække særlige karakteristika ved familier, som på den ene eller anden måde havde vist sig svage eller utilstrækkelige for børnenes psykiske og sociale udvikling. Undersøgelsen, der senere er videreført gennem opfølgning af de involverede personer, udgør det væsentligste materiale på dette område og nogle hovedresultater skal refereres her.

2) Hvem bruger børnehaveklasserne?. Socialforskningsinstituttets meddelelser nr. 9, København 1975.

Undersøgelsen omfatter i alt 1.265 familier med 9-12 årige børn i det daværende Randers amt og i Københavns kommune. Disse familier falder i tre hovedgrupper:

1. Familier med børn, der af skolepsykolog og klasselærer er udpeget som værende "problembørn" (P-børn), dvs. børn med udviklingsforstyrrelser og tilpasningsvanskeligheder. Det drejer sig om 249 børn og familier i Randers amt og 392 børn og familier i Københavns kommune.

2. Familier med børn uden eller med kun mindre adfærdsproblemer. Denne kontrolgruppe (K-børn) består af 274 børn og familier i Randers amt og 253 børn og familier i Københavns kommune, udtrukket ved lodtrækning.

3. Familier, hvorfra børneværnet har fjernet et barn helt eller delvis. Denne sær-gruppe (S-børn) udgøres af 97 børn og familier i Københavns kommune.

I underbilag C er samlet udvalgte hovedresultater af undersøgelsen.

Tabel C.l viser fordelingen af K-, P- og S-børn i henholdsvis Randers amt og Københavns kommune på forskellige familietyper. Det fremgår af tabellen, at mens der for familietype 1: mor og far gælder, at andelen af K-børn fra denne type familie er større end andelen af P-børn, som igen er større end andelen af S-børn, er det modsatte tilfældet for praktisk taget alle øvrige familietyper: her er der tale om en stigning i andelene ved overgangen fra K- til P- til S-børn. Stigningen forekommer særlig markant for familietyperne enlig mor og enlig far. Tabel C.2, hvor man har samlet familietyperne i to hovedgrupper: eneforsørger og to forsørgere, viser da også en udpræget forskel i udviklingen i andelen af børn fra disse to hovedgrupper af familier ved overgangen fra K- til P- til S-børn. Hyppigheden af P-børn ned eneforsørger (i et udvalg af P-børn) er således i Randers amt 5-6 gange så stor og i Københavns kommune 1-2 gange så stor som hyppigheden af K-børn med eneforsørger (i et udvalg af K-børn). Hyppigheden af S-børn med eneforsørger (i et udvalg af S-børn) i Københavns kommune er 3-4 gange så stor som hyppigheden af K-børn med eneforsørger (i et udvalg af K-børn) her. Disse stigninger i hyppigheden af børn med eneforsørger ved overgangen fra K- til P- til S-børn modsvares naturligvis af fald i hyppigheden af børn med to forsørgere.

I tabel C.3 er foretaget en anden type sammenligning, idet tabellen angiver forekomsten af henholdsvis K- og P-børn i samtlige familier og i familier med forskellige karakteristika, herunder eneforsørgerstatus. Denne tabel muliggør således sammenligninger af den statistiske betydning af eneforsørgerstatus og andre familiekarakteristika. Sammenligninger af denne art synes at vise, dels at også andre karakteristika end eneforsørgerstatus er af væsentlig statistisk betydning for forekomsten af P-børn, og dels at der er betydelige forskelle mellem Randers amt og Københavns kommune i den statistiske betydning af de forskellige karakteristika.

I tabel C.4 er materialet yderligere opdelt efter graden af problemer, børnene har. Hovedindtrykket af tabellen er, at mens selve den familietype, barnet lever i - om der er tale om et "helt hjem" eller et "brudt hjem", herunder specielt hjem med eneforsørger - har sammenhæng med, om barnet overhovedet viser problematisk adfærd, er der tilsyneladende ingen snævrere sammenhæng med den grad af problemer, barnet har. Dette er da også den konklusion, man nar i rapporten fra undersøgelsen[3)]

I rapporten "Splittede Familier" er foretaget en nøjere analyse af sær-gruppen af familier, hvorfra et barn er fjernet fra hjemmet. I tilknytning til tabel C.2, hvor andelen af S-børn fra hjem, hvor forsørgeren var ene på undersøgelsestidspunktet, er anført, skal det blot nævnes her, at det af denne rapport fremgår, at over 75 pct. af S-børnene havde oplevet eneforsørgerforhold på et tidspunkt og i gennemsnit i over 5 år, samt at dette karakteristika er det mest tungtvejende af de af analysen omfattede.

Endelig er i tabel C.5 medtaget nogle foreløbige resultater af Socialforskningsinstituttets opfølgning af 1964-undersøgelsen 7 år senere, dvs. da "børnene" var 16-19 år gamle. Af tabellen fremgår det, at den forventede skoleuddannelse for børn af enlige forsørgere gennemsnitligt er af lidt kortere varighed end for andre børn -hvilket indicerer lidt lavere "almindelige" skoleudgifter pr. barn for børn af enlige forsørgere - samt at hyppigheden af børn med erhvervsproblemer[4)], børn der er kendt af børne- og ungdomsværnet,

3) Børns opvækstvilkår, Socialforskningsinstituttets Publikationer nr. 34, København 1968, side 85.

4) Børn med erhvervsproblemer er defineret som børn, der:
1) har forladt skolen fra 6.-7. klasse,
2) som ikke er under eller har gennemført en erhvervsuddannelse,
3) som har haft hyppige job-skift (mindst 6 jobs efter skolen, dvs. mindst jobskift hvert år i en 5 års periode, for de flestes vedkommende mindst 2 jobs om året).

og børn, der har begået lovovertrædelser, er større blandt familier med enlig forsørger end blandt familier med to forsørgere - hvilket kan tages som en indikator for større udgifter til socialhjælp m.v. for disse børn.

3 Forbrug af sundhedsydelser og hjælp i henhold til den nu ophævede lov om offentlig forsorg

I 1966 gennemførte Socialforskningsinstituttet en række undersøgelser for Socialreformkommissionen. Undersøgelserne baseredes på interviews med i alt ca. 4.000 personer, og man søgte bl.a. ved undersøgelserne at indkredse faktorer af betydning for personernes sociale sårbarhed og modstandsdygtighed.

I tabel D.l i underbilag D er anført nogle resultater af undersøgelsen vedrørende forekomsten af sygdom og andre socialbegivenheder [5] i visse grupper med høj forekomst af disse begivenheder.

Det fremgår af tabellen, at enlige med børn udgør en gruppe, for hvilken hyppigheden af såvel sygdomstilfælde som andre socialbegivenheder væsentligt overstiger hyppigheden for undersøgelsesmaterialet som helhed. Hertil kan det føjes, at det af undersøgelsens øvrige resultater fremgår, at det er kombinationen enlige med børn, der har den høje forekomst af socialbegivenheder, idet hverken enlige uden børn eller gifte med børn rammes særligt ofte af socialbegivenheder

Tabellen viser samtidig, at der til visse andre særlige karakteristika ved den husstand, personen lever i, er knyttet betydeligt højere hyppigheder for forekomst af socialbegivenheder, end tilfældet er for materialet som helhed.

For så vidt angår sygdomsområdet rejser resultaterne i tabel D.l spørgsmålet om, hvorvidt antallet og størrelsen af udbetalte

5) Disse "andre socialbegivenheder" dækker over følgende: arbejdsløshed, indtægtsfald og udgiftsstigninger samt fraflytning eller dødsfald i husstanden. Der er tale om både begivenheder, som har givet anledning til henvendelse til et socialt hjælpeorgan, og begivenheder, hvor dette ikke har været tilfældet. Sygdomstilfælde inkluderer tilfælde, hvor børns sygdom har givet anledning til forældrenes fravær fra arbejde, Sygdomstilfælde udgør ca. 75 pct. af det samlede antal socialbegivenheder,

6) Socialreformundersøgelserne, Bd. IV, Social sårbarhed og modstandsdygtighed, Socialforskningsinstituttets Publikationer nr. 53, København 1972, side 45.

dagpenge- og sygesikringsydelser, hospitalsydelser og andre ydelser i forbindelse med sygdomstilfælde er højere for gruppen af enlige med børn end for andre grupper. Den officielle statistik over disse ydelser giver i sin nuværende form ikke mulighed for en undersøgelse heraf. Derimod kan visse oplysninger uddrages af Danmarks Statistiks forbrugsundersøgelse 1971. Principperne i denne undersøgelse er omtalt tidligere, men her skal dog nævnes, at lovgrundlaget for en række af de omhandlede ydelsei er ændret siden 1971. Dette skulle dog ikke forrykke billede væsentligt.

I tabel D.2 er for forskellige familietyper vist den samlede værdi og dennes fordeling på egen udgift og et beregnet offentligt tilskud af en række udvalgte ydelser fra syge- og sundhedssektoren. Resultaterne vedrørende summen af det beregnede offentlige tilskud til de forskellige ydelser ses at variere stærkt efter, om tilskuddet opgøres i kr. pr. husstand eller i kr. pr. person. Opgjort i kr. pr. husstand er tilskuddet størst for gifte/samlevende med børn og mindst for gifte/samlevende og enlige uden børn. For enlige med børn ligger tilskuddet nogenlunde midt imellem disse to grupper. Opgjort i kr. pr. person er tilskuddet til enlige med børn derimod næsthøjest, højest er tilskuddet til enlige under 45 år uden børn. Tilskuddet til gifte/samlevende med børn er her lavest. Variationen i tilskuddet pr. person imellem de forskellige familietyper forekommer dog ikke stor. Således er tilskuddet pr. person omtrent ens for enlige med børn og for gifte/samlevende med børn.

Undersøgelsens resultater vedrørende udbetalte sygedagpenge er indeholdt i tabel D.3. Opgjort i kr. pr. husstand ses gruppen af enlige med børn at modtage et gennemsnitligt større beløb end de øvrige grupper.

For så vidt angår gruppen af andre socialbegivenheder rejser resultaterne i tabel D.l tilsvarende spørgsmålet, om de enlige forsørgere i videre omfang end andre modtager sociale ydelser i form af socialhjælp m.v., og om disse ydelser i gennemsnit er større for enlige forsørgere end for andre. Heller ikke dette spørgsmål giver den officielle statistik særligt gode muligheder for at besvare. Danmarks Statistiks oversigt over modtagere af offentlig forsorg er således den eneste foreliggende statistik på dette område, som indeholder de fornødne husstandsoplysninger.

I tabel D.4 er anført antallet af personer, der i 1973/74 og 1974/75 modtog underholdshjælp i henhold til § 46 i dagældende lov om offentlig forsorg, fordelt på grupper, samt disse personers an-

del af det samlede antal personer i de respektive grupper. Det fremgår af tabellen, at enlige mænd uden børn udgør langt den største gruppe af modtagere. Enlige mænd med børn optræder derimod ikke som modtagere.

Opgørelsen af andelene af modtagere af hjælp i de respektive grupper viser imidlertid, at hyppigheden af modtagere er klart større for gruppen af enlige kvinder med børn end for nogle af de øvrige grupper. Det ses endvidere, at hyppigheden er mellem 2 og 3 gange så stor for enlige kvinder med børn som for enlige kvinder uden børn.

Det bemærkes, at oplysningerne om forskellige gruppers modtagelse af socialhjælp m.v. i Danmarks Statistiks forbrugsundersøgelse 1971 afviger noget fra det ovenfor tegnede billede. I tabel D.3 optræder gifte/samlevende med børn således som den langt største gruppe af modtagere, uanset om størrelsen af hjælpen opgøres i kr. pr. husstand eller i kr. pr. 'person.

Endelig skal det nævnes, at Odense kommune i sin undersøgelsesrapport (underbilag K) konkluderer, at enlige forsørgere har et væsentligt større forbrug end andre persongrupper af boligsikring og kontanthjælp efter bistandsloven, medens der ikke i større grad er forskelle i forbruget af dagpenge.

4 Forbrug af boligsikringsydelser

I tabel E.l i underbilag E er givet en oversigt over antallet af husstande, der modtog boligsikring i oktober måned 1976, fordelt på husstandstyper og amtskommuner, samt over den udbetalte boligsikring. En sammenfatning af landstotaltallene for husstande bortset fra pensionisthusstande på hovedgrupper er foretaget i tabel E.2, som tillige indeholder tilsvarende oplysninger vedrørende april måned 1976. Disse oplysninger dækker samtlige husstande.

Det fremgår af tabellen, at antallet af husstande, der modtog boligsikring, og bestod af enlige med børn, i 1976 udgjorde omkring 35 pct. af samtlige modtagende husstande. Enlige med børn optræder således med en hyppighed, der er 8-9 gange så stor blandt husstande, som modtager boligsikring, end blandt husstande i det hele taget, jfr. tabel A.l. Tabellen viser endvidere, at den gennemsnitlige boligsikringsydelse for husstande bestående af enlige med børn er større end for samtlige øvrige grupper (dette resultat fremgår ligeledes af Danmarks Statistiks forbrugsundersøgelse 1971, se tabel D.3 i underbilag D).

III. Enlige folkepensionister

1. Oversigt over antallet af folkepensionister m.v.

I tabel F.l i underbilag F er givet en oversigt over antallet af folkepensionister med folkepensionens grundbeløb [7] pr. 1. marts 1976, fordelt efter civilstand, køn og bopæl. Det fremgår af tabellen, at antallet af enlige folkepensionister i 1976 udgjorde 309.030, svarende til 51,9 pct. af de af tabellen omfattede pensionister. Andelen af enlige folkepensionister er større i hovedstadsregionen end i det øvrige land og ca. dobbelt så stor for kvinder som for mænd.

I tabellen er ikke medtaget folkepensionister på pleje- og alderdomshjem. Som det fremgår af tabel F.2 udgjorde disse i 1976 i alt 40.433, heraf 13.605 mænd og 26.828 kvinder. En opgørelse af antallet af folkepensionister på pleje- og alderdomshjem fordelt efter civilstand foretages ikke i statistikken i dag, men man skønner, jfr. afsnit 2.1° nedenfor, at omkring 7/9 (77,8 pct.) af disse pensionister er enlige. Andelen af enlige folkepensionister af samtlige skønnes herefter at udgøre 53,6 pct.

Det bør dog bemærkes, at der her alene er foretaget en sondring efter folkepensionisternes civilstand: gift eller enlig. En del af de folkepensionister, der her er registreret som enlige, er således ikke enlige i husstandsmæssig forstand, idet de bor sammen med børn, slægtninge eller andre. Som det vil fremgå af det følgende afsnit 2, er sondringen mellem enlige, der bor alene, og enlige, der bor sammen med andre, af væsentlig betydning. Det har imidlertid på det foreliggende grundlag ikke været muligt at opgøre fordelingen af de enlige folkepensionister på disse to grupper.

2. De enlige folkepensionisters behov for og forbrug af offentlige ydelser

For de enlige folkepensionister gælder ligesom for de enlige forsørgere, at egentlig statistik til belysning af behovet for og forbruget af offentlige ydelser i denne gruppe kun foreligger i meget begrænset omfang. Fremstillingen her er derfor bygget op omkring tre større undersøgelser af de ældres forhold, som Socialforskningsinstituttet har foretaget. I fremstillingen sondres mellem folkepensionister på pleje og alderdomshjem og hjemmeboende folkepensionister.

7) Hvortil kommer i alt 11 folkepensionister med folkepensionens mindstebeløb.

1° Folkepensionister pa pleje- og alderdomshjem m.v.

Udgifterne til pleje- og alderdomshjem udgør det væsentligste kommunale udgiftsområde inden for ældreforsorgen.

Som omtalt i afsnit 1 ovenfor findes antallet af folkepensionister på pleje- og alderdomshjem ikke i den officielle statistik opdelt på enlige og gifte pensionister. Imidlertid skønner man i sikringsstyrelsen, at andelen af enlige folkepensionister her udgør ca. 7/9, eller 77,8 pct., svarende til, at ca. 31.448 af de i alt 40.433 folkepensionister på pleje- og alderdomshjem i 1976 var enlige

Den større andel af enlige blandt folkepensionister på pleje- og alderdomshjem (77,8 pct.) end blandt folkepensionister i det hele taget (53,6 pct.) kan dog ikke i sig selv tages som udtryk for, at hyppigheden af anbringelse på pleje- og alderdomshjem er større for enlige end for gifte folkepensionister. Odense-undersøgelsen (underbilag K) tyder dog på, at det er tilfældet.

Det er ikke muligt på grundlag af den foreliggende statistik at'opgøre andelen af enlige blandt såvel folkepensionister på pleje- og alderdomshjem som hjemmeboende folkepensionister, fordelt efter alder og køn. Oplysninger herom kan imidlertid uddrages af Socialforskningsinstituttets undersøgelse af ældre på pleje- og alderdomshjem.

Denne undersøgelse blev foretaget i 1967-69 ved interviews med ca. 1.600 beboere på 45 repræsentativt udvalgte pleje- og alderdomshjem og med personalet på disse hjem samt beboernes pårørende.

I tabel G.l i underbilag G er for forskellige aldersgrupper vist fordelingen af de af undersøgelsen omfattede beboere på pleje- og alderdomshjem på enlige og gifte. Det bemærkes, at andelen af enlige i alt på 90,5 pct. væsentligt overstiger det ovenfor anførte skøn for hele landet i 1976 på 77,8 pct.

Som sammenligningsgrundlag er i tabel G.2 vist den tilsvarende fordeling af de ældre, der på undersøgelsestidspunktet (1969) var hjemmeboende. Det fremgår af de to tabeller, at andelen af enlige i alle aldersgrupper er større blandt beboerne på pleje- og alderdomshjem end blandt de hjemmeboende ældre. Forskellen i andelen af enlige er kraftigt faldende med stigende alder, men er stadig markant fer aldersgrupperne 75-79 år, 80-84 år og 85-89 år, der dækker

8) Den samme andel af enlige skønnes at gælde for folkepensionister indlagt på somatiske sygehuse, afventende en plads på et pleje- eller alderdomshjem.

ca. 70 pet. af de udspurgte beboere på pleje- og alderdomshjem. Tabel G.3 - G.6, hvor en yderligere opsplitning af materialet efter køn er foretaget, viser endvidere, at dette mønster stort set gør sig gældende for både mænd og kvinder, omend forskellen i andelen af enlige overalt er mere udpræget for mændenes vedkommende end for kvindernes.

I rapporten fra Socialforskningsinstituttets undersøgelse finder man, at disse resultater danner baggrund for at antage, at "en ældre persons institutioneringssandsynlighed er større, hvis den pågældende, alt andet lige, er ugift eller er i enkestand" [9]. Som forklaring herpå fremhæves særligt den gensidige plejeindsats, som de gifte ældre kan yde over for hinanden.

Undersøgelsen indeholder derimod ikke resultater, der kan belyse spørgsmålet om eventuelle forskelle i helbredstilstand og lignende for enlige og gifte beboere på pleje- og alderdomshjem.

2 Hjemmeboende folkepensionister

I 1962 gennemførte Socialforskningsinstituttet en større undersøgelse af de ældres levevilkår. Ved undersøgelsen, der baseredes på interviews med ca. 3.000 hjemmeboende personer over 62 år, søgte man at belyse en række aspekter af de ældres levevilkår: indkomst, bolig, helbred m.v. Nogle hovedresultater af undersøgelsen i relation til spørgsmålet om eventuelle forskelle i de enlige ældres og de gifte ældres behov for og forbrug af offentlige ydelser er samlet i underbilag H.

I tabel H.l og H.2 er vist fordelingen af de udspurgte ældre på køn, husstandstype og forskellige grader af henholdsvis mobilitet og førlighed, begge egenskaber af betydning for de ældres behov for forskellige former for bistand i hjemmet og eventuelle behov for institutionsanbringelse. Forskellene i mobilitet og førlighed mellem de forskellige husstandstyper forekommer generelt meget små. For kvindernes vedkommende er der en tendens til, at enlige har en noget ringere mobilitet og førlighed end gifte; for mændenes vedkommende er der, først og fremmest for de enligtboende mænd, snarere tale om den modsatte tendens.

Til belysning af de ældres behov for og forbrug af forskellige ydelser inden for sundhedssektoren er i tabel H.3, H.4 og H.5 vist

9) Ældre på pleje- og alderdomshjem, Socialforskningsinstituttets Publikationer nr. 57, København 1973, side 57.

forekomsten af sygdom, hospitalsindlæggelse, lægebesøg cg lægesøgning i de forskellige husstandstyper. Heller ikke disse tabeller udviser et klart billede, idet der med hensyn til forskellene mellem forekomsten af de nævnte begivenheder hos enlige og gifte i flere tilfælde er tale om modsatrettede tendenser for mænd og kvinder. Det bemærkes, at sondringen mellem enlige, der bor alene, og enlige, der bor sammen med andre, i nogle tilfælde er af stor betydning. Også på dette punkt er der imidlertid tale om divergerende resultater for mænd og kvinder.

Undersøgelsens resultater vedrørende de ældres behov for hjælp og arten af denne hjælp er belyst i en række tabeller i publikationen: De ældres levevilkår: Mobilitet og førlighed, hvorfra her er medtaget tabel H.6, H.7 og H.8 . Hovedindtrykket af tabellerne er, at enlige mænd, der bor alene, har et væsentligt mindre behov for hjælp end gifte og enlige, der bor sammen med andre, men at de enlige mænd, der bor alene, samtidig får en større del af dette behov dækket gennem hjemmehjælp og andre former for offentlige ydelser. For kvindernes vedkommende gør den samme tendens sig gældende i tabel H.6 og H.7, mens det derimod fremgår af tabel H.8, at enlige kvinder, der bor alene, i en række tilfælde har et større behov for hjælp end gifte kvinder.

I 1969 foretog Socialforskningsinstituttet en ny undersøgelse af de hjemmeboende ældres forhold, med særligt henblik på en vurdering af de ældres behov for pleje og omsorg. Denne undersøgelse omfatter alene ældre på 75 år og derover og blev gennemført ved interviews med ca. 4.200 ældre i Holstebro, Gentofta, København og Tårnby kommuner og med de ældres læger samt de sociale myndigheder i kommunerne.

Et af hovedformålene med undersøgelsen var at afdække, hvilke faktorer der betinger et behov for pleje og orrsorg hos de ældre, og undersøgelsen er koncentreret omkring en analyse af behovet for hjemmehjælp og hjemmesygepleje, behovet for institutionsanbringelse samt behovet for boligændringer, personlige hjælpemidler m.v. Kun for så vidt angår behovet for hjemmehjælp og for institutionsanbringelse muliggør materialet dog en sondring mellem enlige og gifte ældre.

10) De øvrige relevante tabeller i den nævnte publikation er: tabel 6.4, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.15 og 7.16. Når tabellerne ikke er medtaget her, skyldes det, at de alene sondrer mellem enten enlige, der bor alene, og enlige, der bor sammen med andre, eller gifte, der bor alene, og gifte, der bor sammen med andre.

Tabel I.l i underbilag I viser andelen af den ydede hjemmehjælp i forskellige grupper, karakteriseret ved modtagernes køn, alder og civilstand, samt andelen, hver af disse grupper udger af samtlige udspurgte. Det fremgår af tabellen, at det med en enkelt undtagelse (enlige kvinder i aldersgruppen 70-74 år) gælder for alle aldersgrupper og for begge køn, at andelen af den ydede hjemmehjælp i grupper bestående af enlige ældre overstiger eller er lig med de pågældende gruppers andel af samtlige udspurgte, mens det modsatte følgelig er tilfældet for grupper bestående af gifte ældre. Forskellene i disse andele er dog ikke store.

Tabel 1.2 og 1.3 angiver henholdsvis de ældres, interviewernes, lægernes og de sociale myndigheders bedømmelser af de ældres behov for hjemmehjælp. Det bemærkes, at materialet her er opdelt efter husstandstyper fremfor - som i tabel I.l - efter civilstand. Alle fire vurderingsinstanser ses at bedømme behovet for hjemmehjælp som værende større for enligtboende ældre end for enligtboende ægtepar.

Til sammenligning er i tabel 1.4 medtaget oplysninger om antal tilfælde af ydet hjemmehjælp i 1975/76 i Københavns og Frederiksberg kommuner. Målt i forhold til antallet af gifte henholdsvis enlige folkepensionister i hver af de to kommuner er antallet af ydet hjemmehjælp til folkepensionister (hyppigheden/frekvensen) mellem 2 og 3 gange så stort for enlige som for gifte. Derimod er der for materialet som helhed, dvs. antal tilfælde af ydet hjemmehjælp til folkepensionister, invalidepensionister og andre taget undet ét, stort set ingen forskel på den beregnede gennemsnitlige varighed af hjælpen og på den vederlagsfri andel af hjælpen (enhedsomkostningerne) for henholdsvis enlige og gifte.

Det kan i denne forbindelse nævnes, at Odense kommune ligeledes konkluderer, at enlige har et særligt stort behov for hjemmehjælp, jfr. underbilag K.

I tabel 1.5 er gengivet resultaterne af Socialforskningsinstituttets undersøgelse vedrørende andelen af de ældre, som af de sociale myndigheder blev bedømt til at have behov for institutionsanbringelse, i forskellige grupper, karakteriseret ved de ældres køn, alder og civilstand, samt andelen, hver af disse grupper udgør af samtlige de af de sociale myndigheder bedømte ældre. Tabellen udviser ikke noget klart billede med hensyn til forskelle mellem grupperne af enlige og grupperne af gifte; således synes tendensen i nogen grad at være modsatrettet for mænd og kvinder og

for forskellige aldersgrupper. I rapporten fra undersøgelsen anføres det imidlertid supplerende, at en opdeling af materialet efter husstandstype viser en tendens til, at de ældre, der boede alene, vurderedes til at have et større behov for at få en institutionsplads end ægtepar, som havde egen husstand

Afslutningsvis er fra boligsikringsstatistikken medtaget tabel J.l i underbilag J vedrørende antallet af fclkepensionisthusstande, der modtog boligsikring i henhold til § 3, stk. 1, i lov om boligsikring i april måned 1976 [12] samt størrelsen af den udbetalte ydelse. Det fremgår af tabellen, at 68.475 af de i alt 87.346 folkepensionisthusstande, der modtog boligsikring i april måned 1976, hvilket svarer til 78,4 pct., bestod af enligtboende folkepensionister. Da andelen af enligtboende folkepensionister af samtlige folkepensionisthusstande imidlertid ikke er kendt, kan spørgsmålet om andelen af enligtboende folkepensionister af folkepensionisthusstande, der modtog boligsikring, overstiger andelen af enligtboende folkepensionister af samtlige folkepensionisthusstande (hyppigheden/frekvensen) ikke besvares herudfra. Derimod viser tabel J.l, at den udbetalte boligsikring pr. husstand stort set er ens for enligtboende folkepensionister og for folkepensionister, der bor sammen med andre (enhedsomkostningerne).

11) Vurderinger af ældres behov for pleje og omsorg, Socialforskningsinstituttets Publikationer nr. 56, København 1S72, side 163.

12) Hvortil kommer 4.995 modtagende folkepensionisthusstande med 1 voksen og 1.567 folkepensionisthusstande med 2 eller flere voksne, som boede til leje i pensionistboliger, samt 1.731 folkepensionisthusstande med 1 voksen og 358 folkepensionisthusstande med 2 eller flere voksne, der modtog boligsikring i henhold til overgangsbestemmelser.

Tabel A.1. Familier fordelt efter familietype, opdelt efter bymæssigshedsgruppe. Procent 1970.

	Hoved-stads-området	Andre byer med 10.000 indbyggere og derover	Byer med 2.000-9.999 indbyggere	Bymæssige områder med 200-1.999 indbyggere	Land-distrikter	Hele landet	Absolut antal familier	Familier med mindst ét hjemmeboende barn under 18 år
	1	2	3	4	5	6	7	8
	pct.						i tusinder	pct.
1. Enlige uden hjemmeboende børn	41	38	31	28	27	35	712	-
2. Enlige med mindst ét hjemmeboende barn under 18 år	5	4	3	3	2	4	77	10,8
3. Enlige med hjemmeboende børn, der alle er 18 år og derover .-.....	3	2	2	2	2	2	45	-
4. Ægtepar uden hjemmeboende børn	21	22	22	24	23	22	447	-
5. Ægtepar med mindst ét hjemmeboende barn under 18 år ..	25	30	37	37	38	32	637	89,2
6. Ægtepar med hjemmeboende børn, der alle er 18 år og derover	5	4	5	6	8	5	108	-
7. I alt	100	100	100	100	100	100	2.026	100
8. Absolut antal familier, angivet i tusinder 1)	630	622	178	240	356	2.026	-	714
9. Andel af samtlige familier, pct.	31	30	9	12	18	100	-	35,2

1) Opregnede tal på grundlag af 10 pct. af folketællingsmaterialet (ekskl. fælleshusholdninger).
Kilde: Levevilkår i Danmark, Statistisk oversigt 1976, København 1976. Tabel 3.6.

Underbilag A.

Tabel A.2. Familier med hjemmeboende børn under 18 år (januar kvartal 1975) henholdsvis under 16 år (april kvartal 1976) ifølge børnetilskudsstatistikken.

	Januar kvartal 1975				April kvartal 1976			
	Familier med børn		Børn		Familier med børn		Børn	
	Antal	pct.	Antal	pct.	Antal	pct.	Antal	pct.
I. Hovedstadsregionen.								
Gifte og samlevende forsørgere	212.523	85,2	371.092	87,1	195.442	85,0	331.037	86,8
Faktisk enlige forsørgere	37.044	14,8	55.196	12,9	34.393	15,0	50.312	13,2
I alt	249.567	100,0	426.288	100,0	229.835	100,0	381.349	100,0
II. Øvrige kommuner.								
Gifte og samlevende forsørgere	445.822	92,0	854.831	93,3	414.847	92,0	764.049	93,3
Faktisk enlige forsørgere	38.831	8,0	60.911	6,7	35.977	8,0	54.774	6,7
I alt	484.653	100,0	915.742	100,0	450.824	100,0	818.823	100,0
III. Hele landet.								
Gifte og samlevende forsørgere	658.345	90,0	1.225.923	91,3	610.289	89,7	1.095.086	91,2
Faktisk enlige forsørgere	75.875	10,0	116.107	8,7	70.370	10,3	105.086	8,8
I alt	734.220	100,0	1.342.030	100,0	680.659	100,0	1.200.172	100,0

Kilde: S.E. 1977, nr. 5, tabel 1 og S.E. 1975, nr. 59, tabel 1.

Tabel B.1. Indskrevne børn i ca. 300 repræsentativt udvalget daginstitutioner fordelt efter forældrenes samlivsform.

	Vuggestue		Børnehaver		Fritidshjem		I alt	
	antal	pct.	antal	pct.	antal	pct.	antal	pct.
Børn med faktisk enlige forældre ..	783	23,5	831	16,0	2.037	41,8	3.651	27,3
Børn med gifte og/ eller samlevende forældre	2.498	74,8	4.241	81,7	2.653	54,5	9.392	70,1
Uoplyst	57	1,7	118	2,3	179	3,7	354	2,6
I alt	3.338	100,0	5.190	100,0	4.869	100,0	13.397	100,0

Kilde: Arbejdsforholdene i vuggestuer, børnehaver og fritidshjem. Betænkning afgivet af udvalget til gennemførelse af undersøgelse i daginstitutionerne. August 1974. Tabel 118.

Tabel B.2. Andelen af børn med enlig forsørger i forskellige pasningsformer og kommunetyper. Pct.

	0-2					3-5				
	offentlig		ikke offentlig			offentlig			ikke offentlig	
Kommunetype \ Pasningsform	vuggestue	kommunal dagpl.	privat dagpl.	hjemme andre	hjemme forældre	børneh. hel	børneh. halv	kommunal dagpl.	privat dagpl.	hjemme andre	hjemme forældre
København	33,0	13,8	(4,3)	(21,4)	(3,8)	22,6	(5,3)	28,6	(0,0)	(12,5)	(2,2)
Omegnskommuner	24,0	28,1	(16,4)	(0,1)	(1,4)	15,1	(5,4)	17,7	(19,9)	(4,3)	(0,6)
Købstæder	24,7	6,2	(3,4)	(11,9)	(1,9)	14,1	(6,1)	14,7	(0,0)	(0,0)	(0,0)
Bymæssig bebyggelse	21,5	10,1	(2,8)	(8,5)	(0,4)	10,7	(2,1)	9,3	(7,5)	(9,4)	(0,8)
Landkommuner	4,5	5,1	(1,8)	(6,1)	(1,0)	14,8	(1,3)	8,0	(0,0)	(7,7)	(1,5)
Gennemsnitligt pct.	26,2	11,1	5,2	11,4	1,7	16,4	4,7	11,7	3,8	3,7	0,6

Anm.: Procenterne er beregnet udfra tal, der er vægtede op til samtlige børn inden for de forskellige kommunetyper og pasningsformer. Parentes om procenterne betyder, at det uvægtede antal er for lille til tilstrækkeligt pålidelige konklusioner af procentfordelingerne.

Kilde: Materiale i Socialforskningsinstituttet.

Tabel B.3. Antal timer passet pr. uge i de forskellige pasningsformer for 0-2 årige børn. Fordelt på enlige forsørgere og gifte/samlevende forsørgere. Pct.

Pasningsform	Vuggestue			Kommunal dagpleje			Privat dagpleje		
Antal timer passet pr.uge \ Familietype	1 forsørger	2 forsørgere	I alt	1 forsørger	2 forsørgere	I alt	1 forsørger	2 forsørgere	I alt
1-29 timer	9,8	22,7	19,4	16,7	35,4	33,3	(11,1)	47,4	45,5
30-39 timer	35,5	40,5	39,2	23,9	33,2	32,2	(39,9)	21,6	22,6
40 <	51,5	34,6	39,0	59,4	28,5	31,9	(29,3)	25,7	25,9
Uoplyst	3,2	2,2	2,4	0,0	2,9	2,6	(19,7)	5,3	6,0

Anm.: Se anm. til tabel B.2.

Kilde: Materiale i Socialforskningsinstituttet.

Tabel B.4. Antal timer passet pr. uge i de forskellige pasningsformer for 3-5 årige børn. Fordelt på enlige forsørgere og gifte/samlevende forsørgere. Pct.

Pasningsform	Børnehave heldags			Børnehave halvdags			Kommunal dagpleje			Privat dagpleje		
Antal timer passet pr.uge \ Familietype	1 forsørger	2 forsørgere	I alt	1 forsørger	2 forsørgere	I alt	1 forsørger	2 forsørgere	I alt	1 forsørger	2 forsørgere	I alt
1-29 timer	17,1	25,9	24,4	(79,3)	93,7	93,0	13,9	30,2	28,3	(62,9)	49,8	50,3
30-39 timer	27,8	44,2	41,5	(15,8)	4,6	5,1	44,0	22,6	25,1	(16,9)	21,2	21,0
40 <	55,2	27,6	32,2	(4,8)	0,8	0,9	39,2	43,5	43,0	(4,6)	14,3	13,9
Uoplyst	0,0	2,3	1,9	(0,1)	0,9	1,0	2,9	3,7	3,6	(15,6)	14,7	14,8

Anm.: Se anm. til tabel B.2.

Kilde: Materiale i Socialforskningsinstituttet.

Tabel B.5. Betaling pr. måned for pasning i de forskellige pasningsformer for 0-2 årige børn. Fordelt på enlige forsørgere og gifte/samlevende forsørgere. Pct.

Pasningsform		Vuggestue			Kommunal dagpleje			Privat dagpleje		
Betaling pr. måned \ Familie-type	1 forsørger	2 forsørgere	I alt	1 forsørger	2 forsørgere	I alt	1 forsørger	2 forsørgere	I alt
0 kr.	37,0	12,4	18,8	25,5	3,4	5,9	(52,7)	7,9	10,2
1-299 kr.	21,5	6,5	10,4	20,7	25,8	25,2	(20,0)	28,1	27,6
300-599 kr.	31,1	41,0	38,4	52,0	69,9	67,9	(9,4)	52,0	49,8
600 kr.<	9,4	40,1	32,1	1,8	0,6	0,8	(18,0)	7,1	7,7
Uoplyst	1,0	0,0	0,3	0,0	0,3	0,2	(0,0)	4,9	4,7

Anm.: Se anm. til tabel B.2.

Kilde: Materiale i Socialforskningsinstituttet.

Tabel B.6. Betaling pr. måned for pasning i de forskellige pasningsformer for 3-5 årige. Fordelt på enlige forsørgere og gifte/samlevende forsørgere. Pct.

Pasningsform	Børnehave heldags			Børnehave halvdags			Kommunal dagpleje			Privat dagpleje		
Betaling pr. måned \ Familietype	1 forsørger	2 forsørgere	I alt	1 forsørger	2 forsørgere	I alt	1 forsørger	2 forsørgere	I alt	1 forsørger	2 forsørgere	I alt
0 kr.	36,7	3,6	9,0	(35,8)	3,9	5,4	27,7	1,7	4,7	(39,7)	9,9	11,1
1-299 kr.	35,9	26,3	27,9	(51,1)	87,7	86,0	42,7	32,5	33,7	(14,7)	28,9	28,4
300-599 kr.	27,4	67,5	60,9	(0,0)	6,7	6,4	29,3	64,8	60,6	(28,7)	49,8	49,0
600 kr. <	0,0	0,0	0,0	(0,0)	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	(0,0)	2,9	2,8
Uoplyst	0,0	2,6	2,2	(13,1)	1,7	2,2	0,3	0,7	0,7	(16,9)	8,5	8,7

Anm.: Se anm. til tabel B.2.

Kilde: Materiale i Socialforskningsinstituttet.

Underbilag B.

Tabel B.7. Forbrug af børns pasning i daginstitutioner i samtlige lønmodtagerhusstande fordelt på livsløbsgrupper 1971. Kr. pr. husstand

		Livsløbsgruppe		
	Enlige med børn	Familier med børn ældste barn op til 7 år incl.	ældste barn 8-14 år incl.	ældste barn 15-18 år incl.
Antal husstande procentvis fordelt	3,1	19,5	17,5	13,6
Antal personer pr. husstand	2,8	3,5	4,2	4,2
Antal voksne pr. husstand	1,0	2,0	2,1	2,1
Antal børn pr. husstand	1,9	1,5	2,1	2,1
		- kr. pr. husstand		
A. Samlet værdi (B+C)				
Vuggestuer		417	-	-
Børnehaver og legesteder for små børn	3.603	1.041	469	182
Kommunal dagpleje ...	284	80	25	-
Privat dagpleje	134	450	105	-
Tilsammen	4.021	1.988	599	182
Fritidshjem, ungdomsklubber og legesteder for store børn	1.922	-	245	184
B. Egen udgift				
Vuggestuer	-	93	-	-
Børnehaver og legesteder for små børn	522	313	131	34
Kommunal dagpleje ...	32	37	13	-
Privat dagpleje	134	450	105	-
Tilsammen	688	893	249	34
Fritidshjem, ungdomsklubber og legesteder for store børn	136	-	45	25

Tabel B.7. (forts.)

	Livsløbsgruppe			
	Enlige med børn	Familier med børn		
		ældste barn op til 7 år incl.	ældste barn 8-14 år incl.	ældste barn 15-18 år incl.
C. Beregnet tilskud				
Vuggestuer	-	324	-	-
Børnehaver og legesteder for små børn	3.081	728	338	148
Kommunal dagpleje ...	252	43	12	-
Privat dagpleje	-	-	-	-
Tilsammen	3.333	1.095	350	148
Fritidshjem, ungdomsklubber og legesteder for store børn	1.786	-	200	159
	pct.			
D. Egen udgift i pct. af samlet værdi				
Vuggestuer	-	22,3	-	-
Børnehaver og legesteder for små børn	14,5	30,1	27,9	18,7
Kommunal dagpleje ...	11,3	46,3	52,0	-
Privat dagpleje	100,0	100,0	100,0	100,0
Tilsammen	17,1	44,9	41,6	18,7
Fritidshjem, ungdomsklubber og legesteder for store børn	7,1	-	18,4	13,6

Kilde: Økonomiske forhold i lønmodtagerhusstande, Forbrugsundersøgelse 1971, Statistiske Undersøgelser nr. 34, København 1977. Tabel IV.b.03.

Underbilag B.

Tabel B. Forbrug af børns pasning i daginstitutioner i samtlige lønmodtagerhusstande fordelt på livsløbsgrupper 1971. Kr. pr. barn

	Livsløbsgruppe			
	Enlige med børn	Familier med børn		
		ældste barn op til 7 år incl.	ældste barn 8-14 år incl.	ældste barn 15-18 år incl.
Antal husstande procentvis fordelt	3,1	19,5	17,5	13,6
Antal personer pr. husstand	2,8	3,5	4,2	4,2
Antal voksne pr. husstand	1,0	2,0	2,1	2,1
Antal børn pr. husstand	1,8	1,5	2,1	2,1
	kr. pr. barn			
A. Samlet værdi (B+C)				
Vuggestuer	-	280	-	-
Børnehaver og legesteder for små børn	7.349	698	699	752
Kommunal dagpleje ...	579	54	37	-
Privat dagpleje	273	302	157	-
Tilsammen	8.201	1.334	893	752
Fritidshjem, ungdomsklubber og legesteder for store børn	1.988	-	167	260
B. Egen udgift				
Vuggestuer	-	62	-	-
Børnehaver og legesteder for små børn	1.065	210	195	141
Kommunal dagpleje ...	64	25	19	-
Privat dagpleje	273	302	157	-
Tilsammen	1.402	599	371	141
Fritidshjem, ungdomsklubber og legesteder for store børn	141	-	31	35

Tabel B.8. (forts.)

	Livsløbsgruppe			
	Enlige med børn	Familier med børn		
		ældste barn op til 7 år incl.	ældste barn 8-14 år incl.	ældste barn 15-18 år incl.
C. Beregnet tilskud				
Vuggestuer	-	218	-	-
Børnehaver og legesteder for små børn	6.284	488	504	611
Kommunal dagpleje ...	515	29	18	-
Privat dagpleje	-	-	-	-
Tilsammen	6.799	735	522	611
Fritidshjem, ungdomsklubber og legesteder for store børn	1.847	-	136	225
D. Egen udgift i pct. af samlet værdi				
Vuggestuer	-	22,1	-	-
Børnehaver og legesteder for små børn	14,5	30,1	27,9	18,8
Kommunal dagpleje ...	11,1	46,3	51,4	-
Privat dagpleje	100,0	100,0	100,0	100,0
Tilsammen	17,1	44,9	41,5	18,8
Fritidshjem, ungdomsklubber og legesteder for store børn	7,1	-	18,6	13,5

Kilde: Økonomiske forhold i lønmodtagerhusstande, Forbrugsundersøgelse 1971, Statistiske Undersøgelser nr. 34, København 1977. Tabel IV.b.04.

Tabel B.9. Andele af familier med forskellige forsørgerforhold, der har deres barn i børnehaveklasse. Antal og pct., opvejede tal

	Andel, der bruger	Opregnet antal familier
Forsørgerforhold:		
Både mor og far	63	26.980
Kun mor	34	2.475
Kun far	24	224
Eneforsørger i alt	33	2.699
Uoplyst	-	36
Alle familier	60	29.715

Kilde: Hvem bruger børnehaveklasserne?, Socialforskningsinstituttets Meddelelser nr. 9, København 1975. Tabel 4.2.

Underbilag C.

Tabel C.1. Fordelingen af K-, P- og S-børn i henholdsvis Randers amt og Københavns kommune på familietyper

Familietype	Randers amt K	Randers amt P	København K	København P	S
	1	2	3	4	5
1. Mor og far	89,8	76,8	80,2	61,7	28,9
heraf: gift hele tiden	87,2	74,8	75,8	55,4	26,9
gift efter fødsel	1,5	2,0	4,0	4,8	1,0
i øvrigt[1]	1,1	-	0,4	1,5	1,0
2. Enlig mor	2,2	8,8	10,6	17,6	36,1
heraf: altid enlig	-	-	0,8	1,0	7,2
enke	1,5	2,0	3,1	2,6	3,1
skilt, sep., forladt	0,7	6,8	6,7	14,0	25,8
3. Enlig far	-	2,4	1,2	2,5	4,1
heraf: enkemand	-	1,2	0,8	1,5	-
skilt, sep., forladt	-	1,2	0,4	1,0	4,1
4. Mor og stedfar	5,8	6,8	4,0	13,3	21,7
heraf: hovedmønster[2]	2,9	3,2	2,8	8,4	11,4
andet	2,9	3,6	1,2	4,9	10,3
5. Far og stedmor	0,4	0,8	2,4	1,3	7,2
heraf: hovedmønster[3]	0,4	0,4	1,2	0,8	5,1
andet	-	0,4	1,2	0,5	2,1
6. Plejeforhold	1,1	3,2	1,2	1,8	-
heraf: bedsteforældre	1,1	1,2	0,4	0,8	-
bedstemor alene	-	0,8	0,4	0,8	-
plejeforældre	-	1,2	-	0,2	-
plejemor	-	-	0,4	-	-
7. Adoptivforhold	0,7	1,2	0,4	1,8	2,0
heraf: adoptivforældre	0,7	0,8	0,4	1,8	1,0
adoptivmor alene	-	0,4	-	-	1,0
8. I alt pct.	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
9. Antal familier	274	249	253	392	97

1) Mor og far, i øvrigt: f.eks. M og F, men ikke gift. M og F skilt (og evt. gift igen).
2) Mor og stedfar, hovedmønster: M tidligere gift med F, derefter skilt og senere gift med stedfar.
3) Far og stedmor, hovedmønster: F tidligere gift med M, derefter skilt og senere gift med stedmor.

Tabel C.2. Fordelingen af K-, P- og S-børn i henholdsvis Randers amt og Københavns kommune på familier med eneforsørger og familier med to forsørgere

Gruppe	Randers amt		København		
	K	P	K	P	S
	1	2	3	4	5
1. Eneforsørger	2,2	12,4	12,6	20,9	41,2
2. To forsørgere	97,8	87,6	87,4	79,1	58,8
I alt pct	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
3. Antal familier	274	249	253	392	97

Kilde: Børns Opvækstvilkår, Socialforskningsinstituttets Publikationer nr. 34, København 1968. Tabel 6.5.

Tabel C.3. Forekomsten af forskellige sociale og økonomiske karakteristika blandt samtlige familier med børn i de undersøgte klasser, samt angivelse af P-familiernes andel af de således karakteriserede familiergrupper, og disse P-familiers andel af samtlige P-familier. Pct.

	Randers amt				København			
	Andel af samtl. fam.	Heraf fam.m. P-fri børn	Heraf P-familier	Andel af samtl. P-fam.	Andel af samtl. fam.	Heraf fam.m. P-fri børn	Heraf P-familier	Andel af samtl. P-fam.
	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Samtlige familier	100,0	93,6	6,4	100,0	100,0	89,6	10,4	100,0
2. Mange børn i hjemmet	30,2	94,0	6,0	28,1	16,2	88,5	11,5	17,9
3. Mandlige hovedperson kun folkeskole	76,8	93,8	6,2	76,6	61,4	89,6	10,4	66,5
4. Den ene af 2 opdragere syg	26,6	93,8	6,2	26,2	19,3	86,1	13,9	28,0
5. Mange børn under skolealder	15,2	93,7	6,3	14,8	5,6	77,5	22,5	11,9
6. Kvindelig hovedperson kun folkeskole	83,2	93,4	6,6	88,1	71,1	89,0	11,0	81,4
7. Indkomst under 12.500 kr. årlig for mandlig forsørger	35,0	93,4	6,6	36,1	4,1	76,0	24,0	9,4
8. Dagpleje	2,5	92,9	7,1	2,9	5,5	82,4	17,6	10,0
9. Gifte udearbejdende kvinder	15,4	92,9	7,1	17,3	31,3	87,4	12,6	37,8
10. Barnet født uden for ægteskab ...	6,0	92,3	7,7	7,2	9,0	83,7	16,3	14,1
11. Mandlig forsørger ufaglært	29,8	91,8	8,2	38,9	25,2	87,8	12,2	32,1
12. 2 eller flere skift i opdragerkonstellationen	5,2	91,6	8,4	6,8	8,9	83,3	16,7	14,3
13. Lav boligstandard	26,7	91,0	9,0	38,6	26,5	86,0	14,0	38,8
14. Drenge	48,1	91,0	9,0	67,9	50,5	86,9	13,1	63,3

Tabel C.3. (forts.)

	Randers amt				København			
	Andel af samtl. fam.	Heraf fam.m. P-fri børn	Heraf P-familier	Andel af samtl. P-fam.	Andel af samtl. fam.	Heraf fam.m. P-fri børn	Heraf P-familier	Andel af samtl. P-fam.
	1	2	3	4	5	6	7	8
15. Ringeste boliger	3,0	89,7	10,3	4,9	3,4	90,7	9,3	3,3
16. Mere end 2 personer pr. beboelsesrum	5,0	87,1	12,9	10,3	6,7	82,5	17,5	12,2
17. Brudte hjem	11,0	86,5	13,5	23,2	21,5	81,4	18,6	38,3
18. Bidrag modtaget	8,0	85,9	14,1	17,7	16,8	77,8	22,2	35,7
19. Kendt af børneværnet	6,4	85,5	14,5	14,5	23,7	79,1	20,9	47,4
20. Bidrag afkrævet	4,4	85,4	14,6	10,0	10,5	87,8	12,2	12,3
21. Løntilbageholdelser	4,3	85,1	14,9	10,2	11,8	82,2	17,8	21,8
22. Boligstandard dårlig	5,5	84,3	15,7	13,9	7,3	80,1	19,9	15,2
23. Børn anbragt uden for hjemmet ...	2,9	80,5	19,5	8,8	10,3	75,9	24,1	23,7
24. Offentlig hjælp mere end 24 måneder	3,0	80,5	19,5	9,2	5,7	73,8	26,2	14,3
25. Uden opsyn 4 timer dagligt eller mere	1,7	80,0	20,0	5,3	2,8	73,6	26,4	7,8
26. Enlige mødre	2,6	78,4	21,6	8,8	11,3	83,8	16,2	17,6
27. Slumpræget kvarter	0,9	74,3	25,7	3,7	12,3	84,4	15,6	19,9
28. Eneforsørgere	2,8	72,1	27,9	12,4	13,5	83,8	16,2	20,9
29. Kvindelige eneforsørgere med indkomst under 10.000 kr. årlig	1,9	70,3	29,7	9,0	4,2	82,3	17,7	7,8
30. Eneforsørger syg	1,0	65,0	35,0	5,7	5,2	85,8	14,2	7,8

Kilde: Børns Opvækstvilkår, Socialforskningsinstituttets Publikationer nr. 34, København 1968. Tabel 17.1.

Underbilag C.

Tabel C.4. Fordelingen af K-, P- og S-børn i henholdsvis Randers amt og Københavns kommune på familietype og problemgrad. Pct.

Randers amt

Gruppe	K			P			
	0	1	I alt	1	2	3	I alt
1. Mor og far	94,1	84,4	89,8	79,1	76,4	73,1	76,8
2. Mor alene	0,6	4,1	2,2	8,8	8,5	9,6	8,8
3. Mor og stedfar	3,3	9,0	5,8	6,6	6,6	7,7	6,8
4. Brudte hjem i øvrigt	2,0	2,5	2,2	5,5	8,5	9,6	7,6
5. Brudte hjem i alt ..	(5,9)	(15,6)	(10,2)	(20,9)	(23,6)	(26,9)	(23,2)
6. I alt pct.	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
7. Antal familier	152	122	274	91	106	52	249

Gruppe	København							S
	K			P				
	0	1	I alt	1	2	3	I alt	
1. Mor og far	84,7	74,3	80,2	59,0	66,7	63,1	61,7	28,9
2. Mor alene	7,6	14,7	10,6	20,7	12,0	15,8	17,6	36,1
3. Mor og stedfar .	4,2	3,7	4,0	11,9	15,7	14,1	13,3	21,7
4. Brudte hjem i øvrigt	3,5	7,3	5,2	8,4	5,6	7,0	7,4	13,3
5. Brudte hjem i alt	(15,3)	(25,7)	(19,8)	(41,0)	(33,3)	(36,9)	(38,3)	(71,1)
6. I alt pct.	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
7. Antal familier .	144	109	253	227	108	57	392	97

Kilde: Børns Opvækstvilkår, Socialforskningsinstituttets Publikationer nr. 34, København 1968. Tabel 6.2.

Tabel C.5. Forventet skoleuddannelse samt forskellige problemer for unge i 16-19 års alderen

Forventet skole-uddannelse. Pct.	Børn af enlige forsørgere	Andre børn
6.-7. klasse	20	9
8. klasse	9	9
9. klasse	33	22
10. klasse	11	9
Realeksamen	21	27
Studentereksamen	4	17
Uoplyst	2	7
I alt	100	100
Forventet gennemsnitlig varighed af skoleuddannelse	8,69	9,01
Forskellige problemer i 16-19 års alderen. Pct.		
Ikke under uddannelse eller gennemført uddannelse	24	24
Erhvervsproblemer	9	3
Kendt af Børne- og Ungdomsværnet 1964-71	26	9
Lovovertrædelse	9	2

Kilde: Materiale i Socialforskningsinstituttet.

Underbilag D.

Tabel D.1. Oversigt over forekomst af sygdom og andre socialbegivenheder 1 visse grupper med høj forekomst af disse begivenheder

	1	2		5		8	
	Antal personer	Antal sygdomstilfælde i gruppen		Andre soc.-begivenh. i gruppen		Alle soc. begivenh. i gruppen	
	Gruppens stør.	3 Abs. tal	4 Pr. person	6 Abs. tal	7 Pr. person	9 Abs. tal	10 Pr. person
1. Enlige med børn	66	10	0,152	9	0,131	19	0,288
2. Husstand: 6 personer og derover 1)	119	22	0,185	9	0,076	31	0,260
3. Ufaglærte	567	75	0,132	35	0,062	110	0,194
4. Født 1940 og senere	560	83	0,148	25	0,045	108	0,193
5. Hovedstaden	413	58	0,140	20	0,049	78	0,189
6. Laveste socialgruppe 2)	820	111	0,135	42	0,051	153	0,187
7. Alle ikke-gifte	613	79	0,129	30	0,049	109	0,178
8. Frekvensundersøgelsens materiale som helhed	2.381	269	0,113	84	0,035	353	0,148

1) I forbindelse med opgørelsen af husstandsstørrelsen har man foretaget en beregning af den forsørgerbyrde, som hviler på de interviewede. Det viser sig også her, at personer med stor forsørgerbyrde (svarer stort set til de i tabellen nævnte personer med stor husstand) er særlig udsat for at blive ramt af socialbegivenheder.

2) Laveste socialgruppe omfatter ufaglærte arbejdere og arbejdere, som kun har haft en uddannelse ved tillæring, landbrugets og fiskeriets lønarbejdere samt normalt også disses ægtefæller.

Anm.: Det gælder for alle i tabellen nævnte grupper, at den samlede forekomst af socialbegivenheder afviger signifikant fra den gennemsnitlige ($p < 0,05$), både sygdom og andre socialbegivenheder forekommer hyppigere end i totalmaterialet, og mindst én af disse begivenheder signifikant hyppigere.

Kilde: Socialreformundersøgelserne Bd. IV.: Social sårbarhed og modstandsdygtighed, Socialforskningsinstituttets Publikationer nr. 53, København 1972. Tabel 2.3.

Tabel D.2. Forbrug af udvalgte ydelser inden for syge- og sundhedssektoren i samtlige lønmodtagerhusstande, fordelt på livsløbsgrupper 1971

	Livsløbsgruppe							
	Enlige uden børn		Familier uden børn			Familier med børn		
	op til 44 år	45 år og derover	husmoderen op til 44 år	husmoderen 45 år og derover	Enlige med børn	ældste barn op til 7 år inkl.	ældste barn 8-14 år inkl.	ældste barn 15-18 år inkl.
Antal husstande procentvis fordelt	7,0	6,3	8,9	24,1	3,1	19,5	17,5	13,6
Antal personer pr. husstand	1,0	1,0	2,1	2,2	2,8	3,5	4,2	4,2
Antal voksne pr. husstand	1,0	1,0	2,1	2,2	1,0	2,0	2,1	2,1
Antal børn pr. husstand	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	1,5	2,1	2,1
	kr. pr. husstand							
A. Samlet værdi (B+C)								
Alm. lægekonsultation	69	73	140	162	118	163	266	239
Sygebesøg, natlæge	6	12	42	78	68	143	101	112
Speciallæge	49	19	71	82	81	79	153	90
Lægeattester m.v.	37	39	72	83	65	83	93	120
Tandlæge	370	172	419	250	464	478	385	534
Tandproteser		100	72	71	37	14	65	16
Sygegymnastik m.v.	24	25	15	54	54	17	65	37
Briller	46	81	65	119	81	47	82	113
Tilsammen	601	521	896	899	968	1.024	1.210	1.261
kr. pr. person	601	521	427	409	346	293	288	300

Tabel D.2. (forts.)

	Livsløbsgruppe							
	Enlige uden børn		Familier uden børn			Familier med børn		
	op til 44 år	45 år og derover	husmoderen op til 44 år	husmoderen 45 år og derover	Enlige med børn	ældste barn op til 7 år inkl.	ældste barn 8-14 år inkl.	ældste barn 15-18 år inkl.
B. Egen udgift								
Alm. lægekonsultation	7	22	30	42	1	19	48	37
Sygebesøg, natlæge	1	1	8	16	5	19	13	9
Speciallæge	14	6	17	15	-	7	19	20
Lægeattester m.v.	16	11	17	26	12	24	16	27
Tandlæge	175	105	218	118	218	197	206	232
Tandproteser		100	72	71	37	14	65	16
Sygegymnastik m.v.	6	12	5	23	20	7	24	17
Briller	38	63	50	97	18	35	65	83
Tilsammen	257	320	417	408	311	322	456	441
Kr. pr. person	257	320	199	185	111	92	109	105
C. Beregnet tilskud								
Alm. lægekonsultation	62	51	110	120	117	144	218	202
Sygebesøg, natlæge	5	11	34	62	63	124	88	103
Speciallæge	35	13	54	67	81	72	134	70
Lægeattester m.v.	21	28	55	57	53	59	77	93
Tandlæge	195	67	201	132	246	281	179	302
Tandproteser	-	-	-	-	-	-	-	-

Tabel D.2. (forts.)

	Livsløbsgruppe							
	Enlige uden børn		Familier uden børn			Familier med børn		
	op til 44 år	45 år og derover	husmoderen op til 44 år	husmoderen 45 år og derover	Enlige med børn	ældste barn op til 7 år inkl.	ældste barn 8-14 år inkl.	ældste barn 15-18 år inkl.
Sygegymnastik m.v.	18	13	10	31	34	10	41	20
Briller	8	18	15	22	63	12	17	30
Tilsammen	344	201	479	491	657	702	754	820
Kr. pr. person	344	201	228	223	235	201	180	195
D. Egen udgift i pct. af samlet værdi								
Alm. lægekonsultation	10,1	30,1	21,4	25,9	0,8	11,7	18,0	15,5
Sygebesøg, natlæge	16,7	8,3	19,0	20,5	7,4	13,3	12,9	8,0
Speciallæge	28,6	31,6	23,9	18,3	-	8,9	12,4	22,2
Lægeattester m.v.	43,2	28,2	23,6	31,3	18,5	28,9	17,2	22,5
Tandlæge	47,3	61,0	52,0	47,2	47,0	41,2	53,5	43,4
Tandproteser	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sygegymnastik m.v.	25,0	48,0	33,3	42,6	37,0	41,2	36,9	45,9
Briller	82,6	77,8	76,9	81,5	22,2	74,5	79,3	73,5
Tilsammen	42,8	61,4	46,5	45,4	32,1	31,4	37,7	35,0

Kilde: Økonomiske forhold i lønmodtagerhusstande, Forbrugsundersøgelsen 1971. S.U. nr. 34 1977.

Tabel D.3. Direkte overførsler fra det offentlige og fra private institutioner og andre husstande i samtlige lønmodtagerhusstande fordelt på livsløbsgrupper og i familier uden børn og i familier med børn, fordelt på udvalgte indkomstintervaller 1971. Kr. pr. husstand

	Livsløbsgruppe							
	Enlige uden børn		Familier uden børn			Familier med børn		
	op til 44 år	45 år og derover	husmoderen op til 44 år	husmoderen 45 år og derover	Enlige med børn	ældste barn op til 7 år inkl.	ældste barn 8-14 år inkl.	ældste barn 15-18 år inkl.
Antal husstande procentvis fordelt	7,0	6,3	8,9	24,1	3,1	19,5	17,5	13,6
Antal personer pr. husstand	1,0	1,0	2,1	2,2	2,8	3,5	4,2	4,2
Antal voksne pr. husstand	1,0	1,0	2,1	2,2	1,0	2,0	2,1	2,1
Antal børn pr. husstand	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	1,5	2,1	2,1
	kr. pr. husstand							
Fra det offentlige								
Udbetaling fra ATP	-	-	-	11	-	-	-	-
Folkepension	-	-	228	610	-	65	64	-
Enkepension	-	37	-	130	414	-	94	-
Invalidepension	-	-	373	579	-	97	186	197
Arbejdsløshedsunderstøttelse	125	140	274	562	134	199	305	347
Sygedagpenge	365	320	477	437	599	345	368	360
Børnetilskud og barselsydelse	-	-	30	-	5.187	1.855	2.569	2.401
Uddannelsesstøtte	231	-	89	10	29	54	21	141
Socialhjælp m.v.	-	-	-	23	37	178	150	54
Boligsikring	18	-	-	3	1.194	248	213	96

Tabel D.3. (forts.)

	Livsløbsgruppe							
	Enlige uden børn		Familier uden børn			Familier med børn		
	op til 44 år	45 år og derover	husmoderen op til 44 år	husmoderen 45 år og derover	Enlige med børn	ældste barn op til 7 år inkl.	ældste barn 8-14 år inkl.	ældste barn 15-18 år inkl.
Kommunalt huslejetilskud	-	4	-	9	-	-	3	7
Momsrefusion	-	-	187	19	110	30	74	14
I alt	739	501	1.658	2.393	7.704	3.071	4.047	3.617
Fra private institutioner og andre husstande								
Hustrubidrag	-	63	-	-	145	21	-	-
Børnebidrag[1]	-	-	-	-	2.492	141	159	110
Pension fra pensionskasse o.l.	-	341	-	376	-	172	89	-
Børns og slægtninges bidrag ..	-	-	-	96	-	-	56	37
Modtagne kontante gaver	214	163	143	243	81	130	269	315
Stipendier og legater	26	18	45	56	99	18	10	31
Udbetalte livs- og ulykkesfors.	883	504	219	120	-	171	289	533
I alt	1.123	1.089	407	891	2.817	653	872	1.026
Samlede direkte overførsler til husstandene	1.862	1.590	2.065	3.284	10.521	3.724	4.919	4.643

1) Inkl. bidrag forskudsvis udlagt af det offentlige.

Kilde: Økonomiske forhold i lønmodtagerhusstande, Forbrugsundersøgelsen 1971, Statistiske Undersøgelser nr. 34, København 1977. Tabel IV.a.02.

Tabel D.3. (forts.)

	Familier uden børn				Familier med børn			
	Husstands-faktorindkomst							
	40 - 50.000 kr.	50 - 65.000 kr.	65 - 80.000 kr.	I alt	40 - 50.000 kr.	50 - 65.000 kr.	65 - 80.000 kr.	I alt
Antal husstande procentvis fordelt	15,3	24,6	18,5	100,0	18,3	25,5	18,6	100,0
Antal personer pr. husstand ..	2,0	2,1	2,2	2,2	3,9	3,8	3,9	3,9
Antal voksne pr. husstand	2,0	2,1	2,2	2,2	2,0	2,0	2,1	2,1
Antal børn pr. husstand	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9	1,8	1,8	1,8
	kr. pr. husstand							
Fra det offentlige								
Udbetaling fra ATP	16	-	-	8	-	-	-	-
Folkepension	1.204	122	-	507	-	87	-	47
Enkepension	620	-	-	95	176	-	-	32
Invalidepension	915	125	494	524	113	241	-	155
Arbejdsløshedsunderstøttelse .	244	551	248	484	406	315	300	276
Sygedagpenge	387	719	383	447	267	303	232	237
Børnetilskud og barselsydelse	-	12	-	8	2.313	2.183	2.124	2.247
Uddannelsesstøtte	9	91	-	31	36	17	23	66
Socialhjælp m.v.	-	-	8	16	316	71	83	136
Boligsikring	12	-	-	2	284	190	59	195
Kommunalt huslejetilskud	-	25	-	6	6	4	3	3
Momsrefusion	-	-	277	64	-	115	-	41
I alt	3.407	1.645	1.410	2.192	3.917	3.526	2.824	3.555

Tabel D.3. (forts.)

	Familier uden børn				Familier med børn			
	Husstands-faktorindkomst							
	40 - 50.000 kr.	50 - 65.000 kr.	65 - 80.000 kr.	I alt	40- 50.000 kr.	50 - 65.000 kr.	65 - 80.000 kr.	I alt
Fra private institutioner og andre husstande								
Hustrubidrag	-	-	-	-	-	-	44	8
Børnebidrag[1]	-	-	-	-	217	127	22	139
Pension fra pensionskasse o.l.	434	-	-	275	180	-	-	97
Børns og slægtninges bidrag ..	63	150	98	70	-	32	-	29
Modtagne kontante gaver	291	225	215	217	156	248	223	227
Stipentier og legater	78	158	-	54	19	17	5	19
Udbetalte livs- og ulykkesfors.	170	24	195	147	340	309	242	308
I alt	1.036	557	508	763	912	733	536	827
Samlede direkte overførsler til husstandene	4.443	2.202	1.918	2.955	4.829	4.259	3.360	4.382

1) Inkl. bidrag forskudsvis udlagt af det offentlige.

Kilde: Økonomiske forhold i lønmodtagerhusstande, Forbrugsundersøgelsen 1971, Statistiske Undersøgelser nr. 34, København 1977. Tabel IV.a.02.

Tabel D.4. Hovedpersoner, der modtog underholdshjælp 1973/74 og 1974/75, fordelt efter alder og civilstand

Alder pr. 31/12	Under 20 år	20-24 år	25-29 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60 år og derover	I alt	Heraf uden børn	Heraf med børn	Heraf udenlandske statsb.
	antal										
1973/74											
Ægtepar[1]	374	2.367	3.930	4.640	3.092	1.606	1.283	17.292	6.413	10.879	360
Enlige mænd	3.442	9.131	6.120	5.757	4.552	2.710	933	32.645	32.645	-	1.003
Enlige kvinder ...	3.212	6.944	5.537	5.625	3.975	2.269	394	27.956	12.581	15.375	183
I alt	7.028	18.442	15.587	16.022	11.619	6.585	2.610	77.893	51.639	26.254	1.546
	pct.										
I pct. af de tilsvarende antal 18-66 årige[2]											
Ægtepar	106,9	6,8	2,9	1,8	1,3	0,7	0,9	1,7	1,6	1,8	0,0
Enlige mænd	4,5	5,7	7,0	8,5	9,3	5,4	2,6	6,2	6,2	-	0,2
Enlige kvinder ..	4,7	6,4	11,4	11,6	8,1	3,1	0,5	5,9	3,5	13,6	0,0
I alt	5,1	6,1	4,8	3,3	2,6	1,4	1,0	3,1	3,4	2,8	0,2
	antal										
1974/75											
Ægtepar[1]	418	3.512	4.779	5.841	3.407	1.923	1.650	21.530	7.900	13.630	377
Enlige mænd	7.294	15.755	8.431	7.735	4.318	2.616	914	47.063	47.063	-	971
Enlige kvinder ..	6.569	10.662	6.355	6.311	3.720	2.077	438	36.132	19.709	16.423	156
I alt	14.281	29.929	19.565	19.887	11.445	6.616	3.002	104.725	74.672	30.053	1.504

Tabel D.4. (forts.)

Alder pr. 31/12	Under 20 år	20-24 år	25-29 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60 år og derover	I alt	Heraf uden børn	Heraf med børn	Heraf uden landske statsb.
	pct.										
I pct. af de tilsvarende antal 18-66 årige 2)											
Ægtepar	136,2	11,2	3,7	2,2	1,5	0,8	1,2	2,1	1,9	2,2	0,0
Enlige mænd	9,5	9,7	9,4	11,0	9,2	5,4	2,6	8,9	8,9	-	0,1
Enlige kvinder ..	9,5	9,5	13,0	12,9	8,0	2,9	0,6	7,7	5,6	13,9	0,0
I alt	10,0	9,9	6,2	3,9	2,7	1,5	1,2	4,1	4,8	3,2	0,1

1) Hjælp ydet ægtepar er opført som hjælp ydet én person.

2) Ægtepar indgår i beregningerne som 2 personer.

Kilde: S.E. nr. A 26, 1976.

Tabel D.5. Hovedpersoner, der modtog underholdshjælp 1973/74 og 1974/75, fordelt efter alder og civilstand og hjælpens varighed

Alder pr. 31/12 1974	Under 20 år	20-24 år	25-29 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60 år og derover	I alt 1974/75	Heraf udenlandske statsb.	I alt 1973/74
	antal									
Kun hjælp ved enkeltstående trangstilfælde, én eller flere gange										
Ægtepar[1] uden børn	57	362	389	398	313	311	247	2.077	56	1.746
Ægtepar[1] med børn	54	695	1.220	1.721	898	350	61	4.999	84	4.693
Ægtepar[1] i alt	111	1.057	1.609	2.119	1.211	661	308	7.076	140	6.439
Enlige mænd	1.964	4.691	2.635	2.541	1.312	767	254	14.164	409	12.658
Enlige kvinder uden børn	1.288	1.760	791	730	540	434	119	5.662	39	4.446
Enlige kvinder med børn	359	1.069	1.124	1.230	530	105	28	4.445	20	4.613
Enlige kvinder i alt ...	1.647	2.829	1.915	1.960	1.070	539	147	10.107	59	9.059
Tilsammen	3.722	8.577	6.159	6.620	3.593	1.967	709	31.347	608	28.156
Løbende underholdshjælp										
Længste periode 3 mdr. og derover										
Ægtepar[1] uden børn ...	80	696	671	689	439	554	776	3.905	25	3.363
Ægtepar[1] med børn	69	638	1.000	1.307	765	293	198	4.270	68	2.490
Ægtepar[1] i alt	149	1.334	1.671	1.996	1.204	847	974	8.175	93	5.853
Enlige mænd	2.383	5.805	3.136	2.948	1.826	1.260	460	17.818	251	9.225

Tabel D.5. (forts.)

Alder pr. 31/12 1974	Under 20 år	20-24 år	25-29 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60 år og derover	I alt 1974/75	Heraf udenlandske statsb.	I alt 1973/74
	antal									
Enlige kvinder uden børn	1.694	2.416	902	905	845	751	149	7.662	21	4.211
Enlige kvinder med børn	632	1.984	1.634	1.740	874	302	32	7.198	22	5.780
Enlige kvinder i alt ...	2.326	4.400	2.536	2.645	1.719	1.053	181	14.860	43	9.991
Tilsammen	4.858	11.539	7.343	7.589	4.749	3.160	1.615	40.853	387	25.069
Længste periode under 3 mdr., men hjælp i alt i 3 mdr. og derover										
Ægtepar[1] uden børn	12	84	84	75	49	44	55	403	2	310
Ægtepar[1] med børn	17	179	276	363	196	45	15	1.091	15	876
Ægtepar[1] i alt	29	263	360	438	245	89	70	1.494	17	1.186
Enlige mænd	460	1.001	590	507	281	147	52	3.038	38	2.311
Enlige kvinder uden børn	284	361	154	115	116	77	27	1.134	6	778
Enlige kvinder med børn	81	327	285	325	141	42	-	1.201	2	1.242
Enlige kvinder i alt ...	365	688	439	440	257	119	27	2.335	8	2.020
Tilsammen	854	1.952	1.389	1.385	783	355	149	6.867	63	5.517
Hjælp i alt under 3 mdr.										
Ægtepar[1] uden børn	82	348	224	198	204	145	261	1.462	32	951
Ægtepar[1] med børn	46	469	863	1.039	526	160	26	3.129	95	2.701
Ægtepar[1] i alt	128	817	1.087	1.237	730	305	287	4.591	127	3.652

Tabel D.5. (forts.)

Alder pr. 31/12 1974	Under 20 år	20-24 år	25-29 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60 år og derover	I alt 1974/75	Heraf udenlandske statsb.	I alt 1973/74
	antal									
Enlige mænd	2.344	3.867	1.872	1.518	804	381	130	10.916	273	7.611
Enlige kvinder uden børn	1.740	1.593	508	365	318	236	62	4.822	23	2.901
Enlige kvinder med børn	360	945	852	792	273	82	5	3.309	23	3.444
Enlige kvinder i alt ...	2.100	2.538	1.360	1.157	591	318	67	8.131	46	6.345
Tilsammen	4.572	7.222	4.319	3.912	2.125	1.004	484	23.638	446	17.608
Hovedpersoner i alt										
Ægtepar[1] uden børn	231	1.490	1.368	1.360	1.005	1.054	1.339	7.847	115	6.370
Ægtepar[1] med børn	186	1.981	3.359	4.430	2.385	848	300	13.489	262	10.760
Ægtepar[1] i alt	417	3.471	4.727	5.790	3.390	1.902	1.639	21.336	377	17.130
Enlige mænd	7.151	15.364	8.233	7.514	4.223	2.555	896	45.936	971	31.805
Enlige kvinder uden børn	5.006	6.130	2.355	2.115	1.819	1.498	357	19.280	89	12.336
Enlige kvinder med børn	1.432	4.325	3.895	4.087	1.818	531	65	16.153	67	15.079
Enlige kvinder i alt ...	6.438	10.455	6.250	6.202	3.637	2.029	422	35.433	156	27.415
Tilsammen	14.006	29.290	19.210	19.506	11.250	6.486	2.957	102.705	1.504	76.350

1) Se tabel D.4, fodnote 1.

Anm.: Tallene omfatter samtlige kommuner bortset fra Frederiksberg kommune.

Kilde.: S.E. nr. A 26, 1976.

Underbilag E.

Tabel E.1. Udbetalt boligsikring i oktober måned 1976

	Husstande bortset fra pensionisthusstande m.fl. (§ 2 og § 3, stk. 2)				
	1 voksen				
	0 børn	1 barn	2 børn	3 el.fl. børn	I alt
	antal				
Husstande, der modtog boligsikring					
Københavns kommune[1]	3.451	1.619	1.266	582	6.918
Frederiksberg kommune ..	527	222	122	27	898
Københavns amtskommune .	3.522	3.235	2.559	1.052	10.368
Frederiksborg amtskomm.	1.071	1.107	884	303	3.365
Roskilde amtskommune ...	606	593	482	182	1.863
Vestsjællands amtskomm.	482	548	422	247	1.699
Storstrøms amtskommune .	412	420	359	155	1.346
Bornholms amtskommune ..	22	50	46	31	149
Fyns amtskommune	1.012	955	738	404	3.109
Sønderjyllands amtskomm.	361	405	274	176	1.216
Ribe amtskommune	477	456	323	196	1.452
Vejle amtskommune	511	655	520	295	1.981
Ringkøbing amtskommune .	359	450	368	175	1.352
Århus amtskommune	3.512	2.006	1.406	740	7.664
Viborg amtskommune	317	277	161	110	865
Nordjyllands amtskommune	1.366	1.053	692	414	3.525
Hele landet	18.008	14.051	10.622	5.089	47.770
	1.000 kr.				
Udbetalt boligsikring					
Københavns kommune[1]	393,1	511,5	525,8	299,9	1730,3
Frederiksberg kommune ..	66,3	65,9	41,0	10,9	184,1
Københavns amtskommune .	441,6	1187,8	1334,7	688,2	3652,3
Frederiksborg amtskomm.	158,7	456,4	521,4	204,4	1340,9
Roskilde amtskommune ...	76,6	223,7	254,0	122,7	677,0
Vestsjællands amtskomm.	56,9	186,7	204,9	138,2	586,7
Storstrøms amtskommune .	42,6	153,4	182,1	88,8	466,9
Bornholms amtskommune ..	2,7	12,9	18,7	16,4	50,7
Fyns amtskommune	120,0	348,3	358,2	244,7	1071,2
Sønderjyllands amtskomm.	33,4	133,8	118,9	91,3	377,4

Tabel E.l. (forts.)

	Husstande bortset fra pensionisthusstande m.fl. (§ 2 og § 3, stk. 2)				
	1 voksen				
	0 børn	1 barn	2 børn	3 el.fl. børn	I alt
	1.000 kr.				
Ribe amtskommune	50,3	154,9	144,7	103,3	453,2
Vejle amtskommune	46,8	207,3	219,0	152,4	625,5
Ringkøbing amtskommune .	29,2	125,3	138,2	92,1	384,8
Århus amtskommune	305,3	724,6	687,8	457,2	2174,9
Viborg amtskommune	25,4	74,8	60,7	56,3	217,2
Nordjyllands amtskommune	113,8	388,0	343,2	254,0	1099,0
Hele landet	1962,7	4955,3	5153,3	3020,8	15092,1
	kr.				
Udbetalt boligsikring pr. husstand					
Københavns kommune[1]	114	316	415	515	250
Frederiksberg kommune ..	126	297	337	404	205
Københavns amtskommune .	125	367	522	654	352
Frederiksborg amtskomm.	148	412	590	675	398
Roskilde amtskommune ...	126	377	527	674	363
Vestsjællands amtskomm.	118	341	485	559	345
Storstrøms amtskommune .	103	365	507	573	347
Bornholms amtskommune ..	124	257	407	527	340
Fyns amtskommune	119	365	485	606	345
Sønderjyllands amtskomm.	93	330	434	519	310
Ribe amtskommune	105	340	443	527	312
Vejle amtskommune	92	317	421	517	316
Ringkøbing amtskommune .	81	278	376	526	285
Århus amtskommune	87	361	489	618	234
Viborg amtskommune	80	270	377	512	251
Nordjyllands amtskommune	83	368	496	614	312
Hele landet	109	353	485	594	316

1) Pensionisthusstande m.fl., der modtog boligsikring efter § 2, er medtaget under § 3, stk. 1.

Kilde: S.E. nr. A 38, 1977.

Tabel E.1. (forts.)

	Husstande bortset fra pensionisthusstande m.fl. (§ 2 og § 3, stk. 2)				
	2 eller flere voksne				
	0 børn	1 barn	2 børn	3 el.fl. børn	I alt
	antal				
Husstande, der modtog boligsikring					
Københavns kommune[1]	803	491	559	348	2.201
Frederiksberg kommune ..	144	68	66	29	307
Københavns amtskommune .	1.519	1.611	2.534	1.750	7.414
Frederiksborg amtskomm.	590	648	990	591	2.809
Roskilde amtskommune ...	328	324	501	340	1.493
Vestsjællands amtskomm.	341	329	439	467	1.576
Storstrøms amtskommune .	269	225	340	358	1.192
Bornholms amtskommune ..	20	33	50	54	157
Fyns amtskommune	816	554	644	631	2.645
Sønderjyllands amtskomm.	278	214	356	392	1.240
Ribe amtskommune	335	296	351	390	1.372
Vejle amtskommune	371	335	439	416	1.561
Ringkøbing amtskommune .	239	190	288	312	1.029
Århus amtskommune	2.268	1.595	1.759	1.384	7.006
Viborg amtskommune	148	134	159	198	639
Nordjyllands amtskommune	868	765	1.009	879	3.521
Hele landet	9.327	7.812	10.484	8.539	36.162
	1.000 kr.				
Udbetalt boligsikring					
Københavns kommune[1]	112,8	166,9	207,1	140,1	626,9
Frederiksberg kommune ..	18,4	20,3	28,1	15,3	82,1
Københavns amtskommune .	228,6	573,0	1089,3	962,6	2853,5
Frederiksborg amtskomm.	98,2	240,2	456,8	332,0	1127,2
Roskilde amtskommune ...	53,1	106,1	194,7	163,0	516,9
Vestsjællands amtskomm.	48,9	96,7	154,3	183,8	483,7
Storstrøms amtskommune .	39,6	71,6	133,6	166,6	411,4
Bornholms amtskommune ..	2,7	7,0	13,7	20,8	44,2
Fyns amtskommune	105,0	181,3	237,0	283,8	807,1
Sønderjyllands amtskomm.	34,6	62,8	127,8	155,3	380,5

Tabel E.I. (forts.)

	Husstande bortset fra pensionisthusstande m.fl. (§ 2 og § 3, stk. 2)				
	2 eller flere voksne				
	0 børn	1 barn	2 børn	3 el.fl. børn	I alt
	1.000 kr.				
Ribe amtskommune	47,5	92,5	131,3	175,3	446,6
Vejle amtskommune	44,7	98,8	143,6	152,6	439,7
Ringkøbing amtskommune .	27,2	50,1	88,2	111,0	276,5
Århus amtskommune	296,7	551,8	713,0	609,7	2171,2
Viborg amtskommune	18,6	40,4	49,8	69,5	178,3
Nordjyllands amtskommune	110,9	247,3	379,3	382,4	1119,9
Hele landet	1287,5	2606,8	4147,6	3923,8	11965,7
	kr.				
Udbetalt boligsikring pr. husstand					
Københavns kommune[1]	141	340	370	403	285
Frederiksberg kommune ..	128	298	426	529	268
Københavns amtskommune .	150	356	430	550	385
Frederiksborg amtskomm.	169	371	461	562	401
Roskilde amtskommune ...	162	328	289	479	346
Vestsjællands amtskomm.	143	294	351	394	307
Storstrøms amtskommune .	147	318	393	465	345
Bornholms amtskommune ..	138	212	273	385	282
Fyns amtskommune	129	327	363	450	305
Sønderjyllands amtskomm.	124	293	259	396	307
Ribe amtskommune	142	313	374	449	325
Vejle amtskommune	120	295	327	367	282
Ringkøbing amtskommune .	114	264	306	356	269
Århus amtskommune	131	346	405	441	310
Viborg amtskommune	126	301	314	351	279
Nordjyllands amtskommune	128	323	376	435	318
Hele landet	138	334	396	460	331

1) Pensionisthusstande m.fl., der modtog boligsikring efter § 2, er medtaget under § 3, stk. 1

Kilde: S.E. nr. A 38, 1977.

Tabel E.I. (forts.)

	Pensionisthusstande m.fl. (§ 3, stk. 1)		
	1 voksen	2 el.fl. voksne	Tilsammen
	antal		
Husstande, der modtog boligsikring			
Københavns kommune[1]	30.221	6.057	45.397
Frederiksberg kommune ..	4.532	833	6.570
Københavns amtskommune .	10.897	2.966	31.645
Frederiksborg amtskomm.	3.247	1.098	10.519
Roskilde amtskommune ...	2.380	729	6.465
Vestsjællands amtskomm.	3.677	1.343	8.295
Storstrøms amtskommune .	3.220	1.152	6.910
Bornholms amtskommune ..	289	113	708
Fyns amtskommune	6.810	2.368	14.932
Sønderjyllands amtskomm.	2.982	1.210	6.648
Ribe amtskommune	3.207	1.196	7.227
Vejle amtskommune	5.418	1.950	10.910
Ringkøbing amtskommune .	2.763	888	6.032
Århus amtskommune	13.145	4.322	32.137
Viborg amtskommune	2.209	741	4.454
Nordjyllands amtskommune	8.277	3.054	18.377
Hele landet	103.274	30.020	217.226
	1.000 kr.		
Udbetalt boligsikring			
Københavns kommune[1]	4634,0	1021,7	8012,9
Frederiksberg kommune ..	696,3	136,7	1099,2
Københavns amtskommune .	3221,6	850,5	10577,9
Frederiksborg amtskomm.	1159,7	364,0	3991,8
Roskilde amtskommune ...	947,2	258,9	2400,0
Vestsjællands amtskomm..	1128,9	397,2	2596,5
Storstrøms amtskommune .	962,3	353,1	2193,7
Bornholms amtskommune ..	107,4	32,1	234,4
Fyns amtskommune	2016,8	624,9	4520,0
Sønderjyllands amtskomm.	751,4	316,2	1825,5

Tabel E.1. (forts.)

	Pensionisthusstande m.fl. (§ 3, stk. 1)		
	1 voksen	2 el.fl. voksne	Tilsammen
	1.000 kr.		
Ribe amtskommune	841,5	334,0	2075,3
Vejle amtskommune	1266,2	493,2	2824,6
Ringkøbing amtskommune .	601,2	216,4	1478,9
Århus amtskommune	3319,5	1153,2	8818,8
Viborg amtskommune	468,6	173,7	1037,8
Nordjyllands amtskommune	2041,9	819,1	5079,9
Hele landet	24164,5	7544,9	58767,2
	kr.		
Udbetalt boligsikring pr. husstand			
Københavns kommune[1]	153	169	177
Frederiksberg kommune ..	154	164	167
Københavns amtskommune .	296	287	334
Frederiksborg amtskomm.	357	332	379
Roskilde amtskommune ...	398	355	371
Vestsjællands amtskomm.	307	296	313
Storstrøms amtskommune .	299	307	317
Bornholms amtskommune ..	372	284	331
Fyns amtskommune	296	264	303
Sønderjyllands amtskomm.	252	261	275
Ribe amtskommune	262	279	287
Vejle amtskommune	234	253	259
Ringkøbing amtskommune .	218	244	245
Århus amtskommune	253	267	274
Viborg amtskommune	212	234	233
Nordjyllands amtskommune	247	268	276
Hele landet	234	251	271

1) Pensionisthusstande m.fl., der modtog boligsikring efter § 2, er medtaget under § 3, stk. 1.

Kilde: S.E. nr. A 38, 1977.

Underbilag E.

Tabel E . 2. Antal modtagere af boligsikring samt den udbetalte boligsikring. April og oktober 1976.

Husstande bortset fra pensionisthusstande. Oktober 1976.	Antal husstande	Andel af samtlige modtagende husstande Pct.	Udbetalt boligsikring 1000 kr.	Udbetalt boligsikring pr. husstand kr.
Enlige uden børn	18.008	21,5	1.962,7	109
Enlige med børn	29.762	35,5	13.129,4	441
Gifte/samlevende uden børn	9.327	11,1	1.287,5	138
Gifte/samlevende med børn	26.835	31,9	10.678,2	398
I alt	83.932	100,0	27.057,8	322
Samtlige husstande, April 1976.				
Enlige uden børn	15.691	20,0	1.572,0	100
Enlige med børn	27.848	35,6	11.783,1	423
Gifte/samlevende uden børn	8.678	11,1	1.136,2	131
Gifte/samlevende med børn	26.031	33,3	9.927,2	381
I alt	78.248	100,0	24.418,5	312

Kilde: S.E. nr. A.38, 1977.

Underbilag F.

Tabel F.l. Folkepensionister med folkepensionens grundbeløb fordelt efter civilstand, køn og bopæl 31. marts 1976.

	Mænd	kvinder	I alt	Relativ fordeling
	antal			pct.
Hovedstadsregionen				
Ægtefæller, begge folkepension	32.015	31.993	64.008	31,0
Gifte, ægtefællen invalidepension	1.997	541	2.538	1,2
Gifte, ægtefællen ingen pension	17.005	3.362	20.367	9,9
Enlige	24.373	94.951	119.329	57,9
I alt	75.395	130.847	206.242	100,0
Andelen af enlige i pct. ...	32,3	72,6	57,9	
Øvrige kommuner				
Ægtefæller, begge folkepension	73.565	73.488	147.053	37,8
Gifte, ægtefællen invalidepension	5.631	1.335	6.966	1,8
Gifte, ægtefællen ingen pension	39.878	5.034	44.912	11,6
Enlige	50.977	138.724	189.701	48,8
I alt	170.051	218.581	388.632	100,0
Andelen af enlige i pct. ...	30,0	63,5	48,8	
Hele landet				
Ægtefæller, begge folkepension	105.580	105.481	211.061	35,5
Gifte, ægtefællen invalidepension	7.628	1,876	9.504	1,6
Gifte, ægtefællen ingen pension	56.883	8.396	65.279	11,0
Enlige	75.355	233.675	309.030	51,9
I alt	245.446	349.428	594.874	100,0
Andelen af enlige i pct. ...	30,7	66,9	51,9	

Anm. Folkepensionister på alderdomshjem og plejehjem er ikke medtaget i tabellen.

Kilde: S.E. 1977, nr. A.3., tabel 7..

Tabel F.2. Folkepensionister fordelt efter køn, alder og pensionsforhold 31. marts 1976.

	Tilsammen[1]			Heraf					
				Med folkepensionens grundbeløb			På alderdomshjem og plejehjem		
	Mænd	Kvinder	I alt	Mænd	Kvinder	I alt	Mænd	Kvinder	I alt
	antal								
Hovedstadsregionen									
Folkepensionister i alderen									
60-66 år	3.619	14.136	17.755	3.577	14.088	17.665	42	48	90
67-69 år	19.227	26.950	46.177	19.029	26.722	45.751	198	228	426
70-74 år	25.564	39.308	64.872	25.096	38.511	63.607	468	797	1.265
75-79 år	16.306	29.607	45.913	15.635	28.130	43.765	671	1.477	2.148
80 år og derover .	14.001	29.390	43.391	12.058	23.396	35.454	1.942	5.994	7.936
I alt	78.717	139.391	218.108	75.395	130.847	206.242	3.321	8.544	11.865
Andelen af mænd og kvinder i pct. ...	36,1	63,9	100,0	36,6	63,4	100,0	28,0	72,0	100,0
Øvrige kommuner									
60-66 år	10.096	25.745	35.841	9.996	25.567	35.563	100	178	278
67-69 år	40.780	46.559	87.339	40.273	45.980	86.253	506	578	1.084
70-74 år	56.793	67.042	123.835	55.524	65.136	120.660	1.268	1.906	3.174
75-79 år	37.978	49.331	87.309	35.918	45.651	81.569	2.058	3.678	5.736
80 år og derover .	34.693	48.193	82.886	28.340	36.247	64.587	6.352	11.944	18.296
I alt	180.340	236.870	417.210	170.051	218.581	388.632	10.284	18.284	28.568
Andelen af mænd og kvinder i pct. ...	43,2	56,8	100,0	43,8	56,2	100,0	36,0	64,0	100,0

(fortsættes)

Tabel F.2. (forts.)

	Tilsammen[1]			Heraf					
				Med folkepensionens grundbeløb			På alderdomshjem og plejehjem		
	Mænd	Kvinder	I alt	Mænd	Kvinder	I alt	Mænd	Kvinder	I alt
	antal								
Hele landet									
60-66 år	13.715	39.881	53.596	13.573	39.655	53.228	142	226	368
67-69 år	60.007	73.509	133.516	59.302	72.702	132.004	704	806	1.510
70-74 år	82.357	106.350	188.707	80.620	103.647	184.267	1.736	2.703	4.439
75-79 år	54.284	78.938	133.222	51.553	73.781	125.334	2.729	5.155	7.884
80 år og derover .	48.694	77.583	126.277	40.398	59.643	100.041	8.294	17.938	26.232
I alt	259.057	376.261	635.318	245.446	349.428	594.874	13.605	26.828	40.433
Andelen af mænd og kvinder i pct. ...	40,8	59,2	100,0	41,3	58,7	100,0	33,6	66,4	100,0

1) Inklusive folkepensionister, der modtog folkepensionens mindstebeløb.

Kilde: S.E. 1977, nr. A.3. tabel 4.

Underbilag G.

Tabel G.1. De institutionerede på 60 år og derover fordelt relativt efter civilstand og alder

Institutionerede	Gift	Separeret /fraskilt	Enkestand	Ugift	Enlige i alt	I alt	Personer i alt
60-64 år	13,1	6,3	24,4	56,3	87,0	100,1	57
65-69 år	13,8	8,0	33,7	44,5	86,2	100,0	81
70-74 år	13,4	4,3	51,6	30,7	86,6	100,0	194
75-79 år	9,1	2,4	74,0	14,4	90,8	99,9	321
80-84 år	8,1	1,0	76,8	14,2	92,0	100,1	470
85-89 år	8,0	0,7	73,2	18,0	91,9	99,9	301
90 år og derover	9,2	1,1	81,4	8,4	90,9	100,1	122
I alt	9,5	2,3	68,6	19,6	90,5	100,0	1.546

Kilde: Ældre på pleje- og alderdomshjem, Socialforskningsinstituttets publikationer nr. 57, København 1973, tabel 4.10.

Tabel G.2. De ikke-institutionerede på 60 år og derover fordelt relativt efter civilstand og alder

Ikke-institutionerede	Gift	Separeret /fraskilt	Enkestand	Ugift	Enlige i alt	I alt
60-64 år	70,6	5,0	13,5	10,9	29,4	100,0
65-69 år	63,7	4,3	20,9	11,1	36,3	100,0
70-74 år	55,0	3,5	30,5	10,9	44,9	99,9
75-79 år	44,4	3,1	41,1	11,4	55,6	100,0
80-84 år	33,3	2,6	52,9	11,2	66,7	100,0
85-89 år	22,7	2,4	65,6	9,2	77,2	99,9
90 år og derover	10,5	1,6	74,5	13,4	89,5	100,0
I alt	58,6	4,1	26,3	11,0	41,4	100,0

Kilde: Ældre på pleje- og alderdomshjem, Socialforskningsinstituttets publikationer nr. 57, København 1973, tabel 4.10.

Underbilag G.

Tabel G.3. De institutionerede på 60 år og derover fordelt relativt efter køn, civilstand og alder

Institutionerede mænd	Gift	Separeret /fraskilt	Enkemand	Ugift	Enlige i alt	I alt	Personer i alt
60-64 år	(9,2)	(7,3)	(24,3)	(59,3)	90,9	(100,1)	19
65-69 år	(15,1)	(12,4)	(22,2)	(50,2)	84,8	(99,9)	35
70-74 år	12,2	5,5	45,6	36,7	87,8	100,0	70
75-79 år	13,6	1,2	66,9	18,2	86,3	99,9	112
80-84 år	9,8	2,1	73,5	14,6	90,2	100,0	164
85-89 år	16,7	0,8	72,5	10,0	83,3	100,0	104
90 år og derover	10,6	1,5	82,0	5,7	89,2	99,8	53
I alt	14,6	3,7	59,4	22,3	85,4	100,0	557

Kilde: Ældre på pleje- og alderdomshjem, Socialforskningsinstituttets publikationer nr. 57, København 1973, tabel 4.11.

Tabel G.4. De ikke-institutionerede på 60 år og derover fordelt relativt efter køn, civilstand og alder

Ikke-institutionerede mænd	Gift	Separeret /fraskilt	Enkemand	Ugift	Enlige i alt	I alt
60-64 år	81,1	4,4	5,9	8,6	18,9	100,0
65-69 år	78,2	3,6	10,4	7,8	21,8	100,0
70-74 år	72,8	3,1	17,2	6,9	27,2	100,0
75-79 år	63,5	2,6	27,0	6,9	36,5	100,0
80-84 år	51,7	2,2	40,3	5,7	48,2	99,9
85-89 år	37,0	2,0	55,8	5,2	63,0	100,0
90 år og derover	26,8	0,6	65,7	6,8	73,1	99,9
I alt	73,5	3,5	15,4	7,6	26,5	100,0

Kilde: Ældre på pleje- og alderdomshjem, Socialforskningsinstituttets publikationer nr. 57, København 1973, tabel 4.11.

Tabel G.5. De institutionerede på 60 år og derover fordelt relativt efter køn, civilstand og alder

Institutionerede kvinder	Gift	Separeret /fraskilt	Enke	Ugift	Enlige i alt	I alt	Personer i alt
60-64 år	(18,6)	(4,8)	(24,5)	(52,0)	81,3	(99,9)	18
65-69 år	(12,9)	(4,6)	(42,2)	(40,3)	87,1	(100,0)	46
70-74 år	14,1	3,5	55,0	27,3	85,8	99,9	124
75-79 år	6,6	3,1	78,1	12,2	93,4	100,0	209
80-84 år	7,1	0,3	78,7	13,9	92,9	100,0	307
85-89 år	3,0	0,7	73,6	22,7	97,0	100,0	197
90 år og derover	7,5	0,5	80,5	11,6	92,6	100,1	69
I alt	7,8	2,2	69,9	20,1	92,2	100,0	970

Kilde: Ældre på pleje- og alderdomshjem, Socialforskningsinstitutets publikationer nr. 57, København 1973, tabel 4.11.

Tabel G.6. De ikke-institutionerede på 60 år og derover fordelt relativt efter køn, civilstand og alder

Ikke-institutionerede kvinder	Gift	Separeret /fraskilt	Enke	Ugift	Enlige i alt	I alt
60-64 år	61,1	5,6	20,3	13,0	38,9	100,0
65-69 år	51,3	5,1	29,8	13,9	48,8	100,1
70-74 år	40,3	4,0	41,4	14,3	59,7	100,0
75-79 år	28,9	3,4	52,7	15,0	71,1	100,0
80-84 år	18,2	2,9	63,2	15,6	81,7	99,9
85-89 år	10,5	2,7	74,1	12,7	89,5	100,0
90 år og derover	2,2	2,1	79,0	16,7	97,8	100,0
I alt	45,9	4,5	35,6	13,9	54,0	99,9

Kilde: Ældre på pleje- og alderdomshjem, Socialforskningsinstitutets publikationer nr. 57, København 1973, tabel 4.11.

Underbilag H.

Tabel H.1. De interviewede ældre procentvis fordelt efter køn, husstandstype og mobilitet

Mobilitet:	Enlige			Gifte		
	Bor alene	Bor med andre	I alt	Bor med ægtef.	Bor m. ægtef. + andre	I alt
	pct.					
Mænd						
Permanent sengeliggende	1	1	1	1	-	1
Må holde sig indendørs	2	4	3	4	4	4
Mobil med besvær ..	8	12	9	12	9	11
Mobil uden besvær .	89	83	87	83	87	84
Uoplyst	-	-	-	-	-	-
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal interviewede	227	166	393	838	246	1.084
Kvinder						
Permanent sengeliggende	1	1	1	-	1	-
Må holde sig indendørs	6	13	9	6	5	6
Mobil med besvær ..	18	17	17	15	10	14
Mobil uden besvær .	75	69	73	79	84	80
Uoplyst	-	-	-	-	-	-
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal interviewede	562	327	889	634	124	758

Kilde: De ældres levevilkår, Bd. V: Mobilitet og førlighed, Socialforskningsinstituttets publikationer nr. 33, tabel 3.5.

Underbilag H

T ab e1 H.2. De interviewede ældre procentvis fordelt efter køn, husstandstype og førlighed

Førlighed:	Enlige			Gifte		
	Bor alene	Bor med andre	I alt	Bor med ægtef.	Bor m. ægtef. + andre	I alt
	pct.					
Mænd						
07-12	2	2	2	5	4	5
05-06	3	5	4	5	3	4
03-04	6	13	9	6	9	6
01-02	24	27	25	23	23	23
0	63	49	57	61	61	61
Uoplyst + sengeliggende	2	4	3	0	-	1
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal interviewede	227	166	393	838	246	1.084
Kvinder						
07-12	5	8	6	4	4	4
05-06	6	8	7	4	4	4
03-04	11	17	13	10	10	10
01-02	28	23	26	25	23	25
0	49	43	47	56	58	56
Uoplyst + sengeliggende	1	1	1	1	1	1
I alt	100	100	100	100	100	100
Antal interviewede	562	327	889	634	124	758

Anm.: Førlighedsindekset er et sammenfattende udtryk for, hvor mange daglige aktiviteter, de ældre er i stand til at klare uden vanskeligheder. Indekset er stigende med aftagende førlighed.

Kilde: De ældres levevilkår, Bd. V: Mobilitet og førlighed, Socialforskningsinstituttets publikationer nr. 33, tabel 3.6.

Underbilag H.

Tabel H.3. Det procentvise antal mænd og kvinder i forskellige husstandstyper, som har været sengeliggende på grund af sygdom i løbet af de sidste 12 måneder og/eller har været indlagt på hospital

Husstandstype	Sengeliggende på grund af sygdom inden for de sidste 12 måneder		Indlagt på hospital inden for de sidste 12 måneder	
	Mænd	Kvinder	Mænd	Kvinder
	pct.			
Ikke gifte:				
Bor alene	22	37	8	11
Bor sammen med andre ..	28	36	14	11
Gifte:				
Bor kun sammen med ægtefælle	31	34	11	10
Bor sammen med ægtefælle og andre	30	31	11	10
I alt	30	35	11	11

Kilde: De ældres levevilkår, Bd. V: Mobilitet og førlighed, Socialforskningsinstituttets publikationer nr. 33, tabel 5.2

Tabel H.4. Det procentvise antal mænd og kvinder i forskellige husstandstyper, der har været syge i løbet af de sidste 12 måneder, og som dengang havde besøg af læge

Husstandstype	Mænd	Kvinder
	pct.	
Ikke-gifte:	(76)	(66)
Bor alene	69	77
Bor sammen	81	64
Gifte:	(72)	(72)
Bor sammen med ægtefælle	72	75
Bor sammen med ægtefælle og andre .	71	58
I alt	73	69

Kilde: De ældres levevilkår, Bd. V: Mobilitet og førlighed, Socialforskningsinstituttets publikationer nr. 33, tabel 5.4

Underbilag H.

Tabel H.5. Det relative antal mænd og kvinder i forskellige husstandstyper, som har konsulteret en læge inden for den sidste måned

Husstandstyper	Mænd	Kvinder	Total
	pct.		
Ikke gifte:			
Bor alene	20	21	20
Bor sammen med andre	19	14	17
Gifte:			
Bor sammen med ægtefælle	11	24	20
Bor sammen med ægtefælle og andre	17	22	20
I alt	18	22	20

Kilde: De ældres levevilkår, Bd. V: Mobilitet og førlighed, Socialforskningsinstituttets publikationer nr. 33, tabel 5.9.

Tabel H.6. Det relative antal mænd og kvinder i forskellige husstandstyper, som fik assistance til madlavning, da de inden for de sidste 12 måneder måtte tilbringe nogen tid i sengen på grund af sygdom

Hjælp til madlavning blev ydet	Ikke-gifte				Gifte			
	Bor alene		Bor med andre		Bor kun med ægtefælle		Bor med ægtef. og andre	
	Mænd	Kvinder	Mænd	Kvinder	Mænd	Kvinder	Mænd	Kvinder
	pct.							
Nej	29	24	-	9	1	7	-	3
Ja	63	73	93	91	99	91	100	97
Uoplyst	8	3	7	-	-	2	-	-
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100
Antal interviewede	49	204	46	116	260	212	73	38

Kilde: De ældres levevilkår, Bd. v: Mobilitet og førlighed, Socialforskningsinstituttets publikationer nr. 33, tabel 5.14

Underbilag H.

Tabel H.7. Ældre, der i de sidste 12 måneder har været sengeliggende på grund af sygdom, procentvis fordelt efter civilstand, husstandstype, køn og svaret på spørgsmålet om, hvem der gav dem mad under det seneste sygeleje

Hvem hjalp med madlavning?	Ikke-gifte				Gifte			
	Bor alene		Bor med andre		Bor kun med ægtefælle		Bor med ægtef. og andre	
	Mænd	Kvinder	Mænd	Kvinder	Mænd	Kvinder	Mænd	Kvinder
	pct.							
Ingen (mig selv)	29	24	-	9	1	7	-	3
Ægtefælle, evt. + andre .	.	.	.	.	88	64	90	55
Slægtninge el. andre i husstanden	.	.	63	69	.	.	3	29
Slægtninge, bekendte uden for husstanden ...	35	50	9	11	2	13	-	5
Husmoderafløser o.l.	12	13	-	5	1	6	-	-
Andre	16	10	22	6	8	8	7	8
Uoplyst	8	3	6	-	-	2	-	-
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100
Antal interviewede	49	204	46	116	260	212	73	38

Kilde: De ældres levevilkår, Bd. V: Mobilitet og førlighed, Socialforskningsinstituttets publikationer nr. 33, tabel 5.15.

Tabel H.8. Det relative antal mænd og kvinder i forskellige husstandstyper, der er afhængige af hjælp til det nødvendige daglige såvel som periodiske aktiviteter

Hjælp nødvendigt til:	Mænd				Kvinder			
	Ikke-gift		Gift		Ikke-gift		Gift	
	Bor alene	Bor med andre	Ægtefælle 62 år el. derover	Ægtef. under 62 år	Bor alene	Bor med andre	Ægtefælle 62 år el. derover	Ægtef. under 62 år
	pct.							
Personlig daglig pleje[1] ..	1	5	6	4	2	6	3	4
Dagligt husligt arbejde[2] .	21	39	32	29	4	12	3	2
Tungt husligt arbejde	27	45	36	33	28	46	21	22
Klipning af tånegle	7	14	14	8	15	25	13	11
Antal interviewede	225	164	669	407	558	324	669	83

1) Personlig vask og/eller påklædning.

2) Madlavning og/eller let husligt arbejde.

Kilde: De ældres levevilkår, Bd. V: Mobilitet og førlighed, Socialforskningsinstituttets publikationer nr. 33, tabel 7.14.

Underbilag I.

Tabel I.1. Den ydede hjemmehjælp procent-fordelt efter modtagernes køn, alder og civilstand: Til sammenligning er i parentes anført den andel, de forskellige grupper udgør af samtlige interviewede ældre

		Alder				
		70-74 år	75-79 år	80-84 år	85 år og derover	I alt
Mænd	Gift	5 (14)	6 (6)	3 (3)	1 (1)	15 (24)
	Ikke-gift[1] ..	5 (5)	5 (4)	5 (3)	3 (2)	18 (14)
Kvinder	Gift	3 (8)	4 (3)	4 (1)	1 (1)	12 (13)
	Ikke-gift[1] ..	15 (19)	17 (16)	15 (10)	8 (4)	55 (49)
I alt		28 (46)	32 (29)	27 (17)	13 (8)	100(100)

Antal personer = 595 (3.283)

1) Ved ikke-gift forstås: aldrig gift, enke (enkemand), fraseparerede og fraskilte.

Kilde: Vurderinger af ældres behov for pleje og omsorg, Socialforskningsinstituttets publikationer nr. 56, København 1972 tabel V.2.

Underbilag I.

Tabel 1.2. De ældres og interviewernes bedømmelse af behovet for hjemmehjælp til ældre i forskellige husstandstyper. Procentangivelser

	Enligtboende ældre	Enligtboende ægtepar	Enlige ældre eller ægtepar samt: Gifte børn	Ugifte børn	Andre, slægtninge	Alle
De ældres bedømmelse af behovet for hjemmehjælp	31	19	11	25	20	25
(Antal personer) ..	(1534)	(1040)	(75)	(260)	(322)	(3231)
Interviwernes bedømmelse af behovet for hjemmehjælp	32	20	10	28	20	26
(Antal personer) ..	(1528)	(1039)	(73)	(260)	(319)	(3218)

Kilde: Vurderinger af ældres behov for pleje og omsorg, Socialforskningsinstituttets publikationer nr. 56, København 1972, tabel VI.7.

Tabel 1.3. Lægernes og de sociale myndigheders bedømmelse af behovet for hjemmehjælp til ældre i forskellige husstandstyper. Procentangivelser

	Enligtboende ældre	Enligtboende ægtepar	Enlige ældre eller ægtepar samt: Gifte børn	Ugifte børn	Andre, slægtninge	Alle
Lægernes bedømmelse af behovet for hjemmehjælp	45	35	(8)	41	30	40
(Antal personer) ..	(395)	(220)	(12)	(63)	(70)	(760)
Sociale myndigheders bedømmelse af behovet for hjemmehjælp	58	50	(33)	61	59	56
(Antal personer) ..	(422)	(220)	(12)	(64)	(74)	(792)

Kilde: Vurderinger af ældres behov for pleje og omsorg, Socialforskningsinstituttets publikationer nr. 56, København 1972, tabel VI.8.

Underbilag I.

Tabel I.4. Hjemmehjælp til invalide- og folkepensionister m.fl. i Københavns og Frederiksberg kommuner i 1975-76.

	København				Frederiksberg			
	Ægte par	Enlige mænd	Enlige kvinder	I alt	Ægte par	Enlige mænd	Enlige kvinder	I alt
Antal tilfælde af ydet hjemmehjælp ..	3.987	3.799	13.200	20.986[1]	277	322	1.687	2.286[1]
Fordelt efter								
a. Lovhjemmel								
Invalidepension ...	526	502	1.742	2.770	23	48	105	176
Folkepension	3.289	3.134	10.890	17.313	254	274	1.582	2.110
Andre	172	163	568[2]	903[2]	-	-	-	-
Antal hjemmeboende folkepensionister	39.007	12.914	51.483	103.404	7.539	1.944	10.124	19.607
Antal tilfælde af ydet hjemmehjælp til folkepensionister pr. folkepensionist	0,084	0,243	0,212	0,167	0,034	0,141	0,156	0,108
b. Antal timer pr. uge								
1-3 timer ugentlig	793	755	2.624	4.172	76	80	456	612
4 timer ugentlig	1.355	1.291	4.488	7.134	105	149	654	908
5-6 timer ugentlig	999	952	3.309	5.260	34	82	353	469
7-12 timer ugentlig	637	607	2.108	3.352	35	28	234	297
over 12 timer ugentlig	203	194	671	1.068	-	-	-	-
Beregnet gennemsnitligt antal timer ..	5,3	5,3	5,3	5,3	4,4	4,4	4,5	4,5
c. Betalingsforhold								
Vederlagsfrit	2.495	2.377	8.261	13.133	84	107	635	826
Mod betaling	1.492	1.421	4.940	7.853	166	232	1.062	1.460
Andelen af vederlagsfrit ydet hjemmehjælp	62,6	62,6	62,6	62,6	33,6	31,6	37,4	36,1

1) Det samlede antal tilfælde, hvor der ydedes hjælp i løbet af 1975-76 var henholdsvis 27.164, 2.798 og 1.553.

2) Inkl. 85 enkepensionister.

Kilde: Københavns Statistiske årbog 1977, tabel 6.07 og 6.21.
S.E. 1977, nr. A.3., tabel 13.

Tabel. 1.5. De ældre, som af de sociale myndigheder blev bedømt til at have behov for institutionsanbringelse, procentvis fordelt efter køn, alder og civilstand. Til sammenligning er i parentes anført fordelingen af samtlige ældre, som de sociale myndigheder bedømte

Antal personer = 135 (883)

		Alder			
		70-74 år	75-79 år	80 år og derover	I alt
Mænd	Gift	5 (8)	4 (4)	4 (4)	13 (16)
	Ikke gift	7 (6)	(2) (4)	10 (6)	19 (16)
Kvinder	Gift	6 (8)	4 (4)	6 (3)	16 (15)
	Ikke-gift	13 (20)	16 (18)	22 (15)	51 (53)
I alt		31 (42)	26 (30)	42 (28)	99(100)

Kilde: Vurderinger af de ældres behov for pleje og omsorg, Socialforskningsinstituttets publikationer nr. 56, København 1972, tabel VII.13.

Underbilag J.

Tabel J.1. Boligsikring til folkepensionister m.fl. (§ 3, stk. 1) fordelt på amtskommuner. April måned 1976

	Folkepensionister m.fl.	
	1 voksen	2 el.fl.voksne
Husstande, der modtog boligsikring		
Københavns kommune	23.110	4.154
Frederiksberg kommune	3.616	630
Københavns amtskommune	6.199	1.889
Frederiksborg amtskommune	1.968	686
Roskilde amtskommune	1.411	453
Vestsjællands amtskommune	2.250	834
Storstrøms amtskommune	1.981	699
Bornholms amtskommune	137	59
Fyns amtskommune	4.266	1.385
Sønderjyllands amtskommune	1.934	781
Ribe amtskommune	1.833	637
Vejle amtskommune	3.425	1.175
Ringkøbing amtskommune	1.717	563
Århus amtskommune	8.296	2.618
Viborg amtskommune	1.358	460
Nordjyllands amtskommune	4.974	1.849
Hele landet	68.475	18.871
Udbetalt boligsikring		
Københavns kommune	2.509,8	478,6
Frederiksberg kommune	460,8	85,2
Københavns amtskommune	1.428,0	409,1
Frederiksborg amtskommune	595,4	186,8
Roskilde amtskommune	464,7	134,6
Vestsjællands amtskommune	616,3	209,9
Storstrøms amtskommune	494,7	167,2
Bornholms amtskommune	23,3	12,9
Fyns amtskommune	1.044,9	282,3
Sønderjyllands amtskommune	410,9	156,9

Tabel J.I. (forts.)

	Folkepensionister m.fl.	
	1 voksen	2 el.fl.voksne
Ribe amtskommune	371,7	123,4
Vejle amtskommune	674,2	229,4
Ringkøbing amtskommune	323,4	109,4
Århus amtskommune	1.655,4	501,1
Viborg amtskommune	257,4	88,2
Nordjyllands amtskommune	1.136,2	378,5
Hele landet	12.467,1	3.553,5
Udbetalt boligsikring pr. husstand		
Københavns kommune	109	115
Frederiksberg kommune	127	135
Københavns amtskommune	230	217
Frederiksborg amtskommune	303	272
Roskilde amtskommune	329	297
Vestsjællands amtskommune	274	252
Storstrøms amtskommune	250	239
Bornholms amtskommune	170	218
Fyns amtskommune	245	204
Sønderjyllands amtskommune	212	201
Ribe amtskommune	203	194
Vejle amtskommune	197	195
Ringkøbing amtskommune	188	194
Århus amtskommune	200	191
Viborg amtskommune	190	192
Nordjyllands amtskommune	228	205
Hele landet	182	188

1) Inkl. folkepensionister, der modtog boligsikring efter § 2

Kilde: S.E. 1977, nr. A 38, tabel 6.

Underbilag K

Undersøgelsesmateriale fra Odense kommune

ODENSE MAGISTRAT. 3. AFDELING
SOCIAL- OG SUNDHEDSFORVALTNINGEN
THOMAS B. THRIGES GADE 36. 5100 ODENSE C. TLF. (09)12)311

☒ CENTRALFORVALTNINGEN Gironr. 6 20 65 81
Th. B. Thriges Gade 36 - 5100 Odense C - Tlf. (09) 12 33 11
☐ CENTRUM Gironr. 5 40 54 24
Klosterbakken 13-15 - 5100 Odense C - Tlf. (09) 12 33 11
☐ DALUM Gironr. 3 16 82 20
Dalumvej 95 - 5250 Odense SV - Tlf. (09) 13 20 00
☐ ROSENGÅRD Gironr. 5 28 24 70
Rosengårdcentret 13 - 5220 Odense SO - Tlf. (09) 15 99 99
☐ TARUP (Tarup-Center) Gironr. 9 16 82 22
Rugvang 40 - 5210 Odense NV - Tlf. (09) 16 28 10
☐ VOLLSMOSE (Vollsmosecentret) Gironr. 6 16 82 21
Vollsmose Allé 16 - 5240 Odense NO - Tlf. (09) 10 29 00

Ekspeditionstider: Mandag, tirsdag, onsdag og fredag kl. 9-13. Torsdag kl. 9-17.30. Lørdag ingen ekspedition.

Dato 07.[illegible]73

J.-nr.: U. 06.2-1/CF
OK/KM

INDENRIGSMINISTERIET,
Christiansborg Slotsplads 1,
1218 K ø b e n h a v n K.

UNDERSØGELSE VEDRØRENDE ENLIGE FORSØRGERE OG ENLIGE FOLKE-PENSIONISTER.

Resume.

Efter anmodning fra indenrigsministeriet har man i social- og sundhedsforvaltningen i Odense i samarbejde med Statistisk Kontor, Odense kommune, gennemført en undersøgelse vedrørende enlige forsørgere og enlige folkepensionister. Undersøgelsen er bl.a. gennemført, fordi man i indenrigsministeriet ønskede oplysninger om disse persongrupper med henblik på overvejelser om ændringer af kriterierne for statens bloktilskudsydelser. Undersøgelsen har i den forbindelse haft sit primære udgangspunkt i en fornemmelse af, at enlige forsørgere og enlige folkepensionister opleves som brugere af sociale hjælpeforanstaltninger i højere grad end gifte, "samboende" forsørgere og andre ikke-forsørgere.

Der er fremsendt detaljeret undersøgelsesmateriale til indenrigsministeriet, og i det følgende fremhæves kun nogle hovedsynspunkter fra selve undersøgelsen.

1. Principper for undersøgelsen.

   a. Der er ikke tale om éri stor undersøgelse, men om en række mindre undersøgelser.

b. Undersøgelsen bygger i videst muligt omfang på tilgængelige og eksisterende tal. I den udstrækning, det har været muligt, bygger undersøgelsen på total-tal.

c. Ved faktiske enlige forsørgere forstås personer, der har underskrevet en tro og love erklæring i forbindelse med ansøgning om forhøjet børnetilskud.

Disse principper kan naturligvis diskuteres, men af praktiske og tidsmæssige grunde har undersøgelsen været gennemført i overensstemmelse med.de nævnte principper.

2. Delundersøgelser.

Der er gennemført delundersøgelser indenfor følgende områder:

a. Statistik over fripladser i daginstitutioner og dagpleje.

b. Børneværnsforanstaltn nger i 1977.

c. Plejehjemsvisiterede personer i perioden 15. november 1976 - 14. november 1977.

d. Undersøgelse af personer, der medio marts 1978 var registreret som modtagere af varig hjemmehjælp.

e. Undersøgelse af personer, der i 1977 modtog boliglån (fondslån).

f. Undersøgelser af personer, der i perioden 1. april 1976 - 31. december 1976 modtog:

- Hjælp efter bistandslovens § 37.
- Hjælp efter bisteindslovens § 42.

Anden økonomisk hjælp efter bistandsloven.
Boligsikring.
Dagpenge.

Undersøgelserne bygger udelukkende på Odense-materiale, og undersøgelserne b, c, d og e er udført af social- og sundhedsforvaltningen. Der er her tale om manuelle undersøgelser, hvoraf nogle er stikprøve-undersøgelser. De øvrige undersøgelser er gennemført i samarbejde med Statistisk Kontor. Disse undersøgelser bygger på totaltal og er bl.a. gennemført ved hjælp af EDB.

3. De enkelte delundersøgelser.

a. Fripladser.

Undersøgelsen bygger på oplysninger om alle børn, der pr. 1. januar 1976 var optaget i kommunal dagpleje eller daginstitution i Odense, herunder hvorvidt der var tildelt friplads.

Undersøgelsen viser, at de faktiske enlige forsørgere procentvis i væsentlig højere grad end øvrige forsørgergrupper modtager fripladser i dagpleje/ daginstitutioner, jfr. iøvrigt undersøgelsesmaterialet, bilag "hefte A".

b. Børneværnsforanstaltninger i 1977.

Undersøgelsesmaterialet omfatter foranstaltninger vedrørende børn og unge, der er løbende eller påbegyndt i 1977. Der kan være tale om foranstaltninger som f.eks. beskikkelse af personlig rådgiver, anbringelse udenfor hjemmet, henstillinger og pålæg m.v. Undersøgelsesmaterialet omfatter ialt 594 sager og viser, at sandsynligheden for, at der eventuelt skal etableres børneværnsmæssige foranstaltninger i relation til den enlige forsørger, er væsentligt større end for øvrige forsørgergrupper. Der henvises iøvrigt til selve undersøgelsen.

c. Visitation til plejehjem.

Undersøgelsen vedrører den personkreds, der i perioden 15. november 1976 til 14. november 1977

blev visiteret til plejehjem og andre plejeformer i Odense kommune (tung pleje, let pleje, dagpleje og beskyttet bolig).

Der er tale om visitation af ialt 721 klienter, hvoraf hovedparten blev visiteret til tung pleje. Hovedparten af den visiterede gruppe ligger i aldersintervallet 75-91] år. Undersøgelsen viser, at sandsynligheden for, at en plejekrævende person vil optræde i visitationssystemet er 3 gange større for enlige end fo:: gifte. Der henvises iøvrigt til undersøgelsesmaterialet.

d. Varig hjemmehjælp.

Der er tale om en stikprøve-undersøgelse, idet man har vurderet 10% af samtlige sager på personer, der modtog varig hjemmehjælp i Odense i marts måned 1978, ialt 415 sager.

Undersøgelsen viser, at enlige mænds hjemmehjælpsbehov er forholdsvis større end enlige kvinders, samt at enliges behov for varig hjemmehjælp er ca. dobbelt så stort som de gifte modtageres. Der henvises iøvrigt til undersøgelsesmaterialet.

e. Boliglån (fondslån).

Man har undersøgt samtlige fondslån bevilget i Odense kommune i 1977. Der er tale om 497 sager, hvoraf ca. 1/10 er bevilget til faktiske enlige forsørgere.

Undersøgelsen viser, at den enlige forsørger hyppigere er modtager af fondslån end den øvrige del af befolkningen. Der henvises iøvrigt til undersøgelsesmaterialet.

f. Ydelser vedrørende personer, der i perioden 1/4 - 31/12 1976 modtog hjælp efter bistandslovens §§ 37 og 42, øvrige økonomiske hjælpemuligheder i bistandsloven, boligsikring og dagpenge.

Undersøgelserne bygger på total-tal, idet man har

sammenkørt forskellige EDB-bånd.

Undersøgelserne viser med hensyn til bistandslovsydelserne, at disse i væsentlig højere grad forbruges af den faktiske enlige forsørger end af øvrige persongrupper. Med hensyn til boligsikring gør noget tilsvarende sig gældende, hvorimod dagpengene ikke i større grad viser forskel i forbrug med hensyn til de forskellige persongrupper. Der henvises iøvrigt til undersøgelsesmaterialet, specielt bilag **E,** side 1.

4. Konklusion.

På baggrund af undersøgelserne må man konkludere, at enlige forsørgeres og enlige folkepensionisters forbrug af sociale ydelser er væsentligt større end øvrige gruppers. Undersøgelsen giver for så vidt ingen forklaringer på disse forhold, men kriterier som alder og indkomst trænger sig på.

I den forbindelse skal det fremhæves, at der vedrørende undersøgelserne a og e er foretaget indkomststatistiske undersøgelser på grundlag af den skattepligtige indkomst, og disse undersøgelser viser, at lav indkomst kan være en forklaring på den i undersøgelsen fremkomne konklusion. Det fremgår dog yderligere af undersøgelsesmaterialet, at disse kriterier ikke alene kan forklare forskellene på forbrug af sociale hjælpeydelser i henholdsvis den ene og den anden persongruppe.

Med venlig hilsen

AGE JUHL NIELSEN

OLUF KPOER

Del 1 af redegørelse fra Odense kommune for resultaterne af den af kommunen foretagne undersøgelse vedrørende enlige forsørgere og enlige folkepensionister.

Indhold:

- Visitation til plejehjen m.v.
- Hjemmesygepleje
- Hjemmehjælp

UNDERSØGELSE VEDR. DEN PERSONKREDS, DER I PERIODEN 15/11-76 TIL 14/11-77, ER BLEVET VISITERET TIL PLEJEHJEM OG ANDRE PLEJEFORMER.

RESUMÉ:

Ældre piejekrævende personer i Odense kommune visiteros via geriatrisk afdeling til henholdsvis tung pleje, let pleje, dagpleje og beskyttet bolig.
I perioden I5/II-76 til 14/11-77 blev dor således visiteret 721 patienter.
Den store del af patienterne (halvdelen) blev visiterot til tung pleje. Det fremgår, at op til 7o-års alderen or der et overvejende bohov for de lotto plojcformor (7o% af det samlede behov), mens den tunge pleje fra 7o-års alderen og clerovcr er den mest dominerende plejeform.
Hovedparten af den visiterede gruppe ligger i alderen 75-9o år, og aldersintervallet 8o-84 år træder for alle fire piejeformorj vedkommende frem med det største antal visiterede.
M.h.t. kønsfordelingen udgør kvinderne for de fleste aldersgrupper den overvejonde del — i gennemsnit 2/3.
Blandt gruppen af visiterede fandt vi en klar overvægt af enlige (3/4 af de visiterede er enlige).
Sammenholdt mod civilstandsfordelingen for hole Odenses befolkning på 65 år og derover, fremgår det, at for alle aldersgrupper indtil 9o år og derover er der flere enlige i gruppen af visiterede end i normalbefolkningen som helhed.
Sandsynligheden for at en plejekrævende person vil optræde i visitationssystemet er tre gange større for enlige end for gifte.

Om MATERIALET til undersøgelsen:

I henhold til bistandslovens §83 forudsætter optagelse i ot plejehjem olier indflytning i en beskyttet bolig, at et særligt Visitationsorgan, der besidder såvel social som medicinsk sagkundskab, skal have udtalt sig om behovet.
Visitationsboslutningerne træf f os af en visitationskonf crer.ce , der fungerer med udgangspunkt i geriatrisk afdeling.
Det er reglen, at en visitationsbeslutning forudsætter optagelse på geriatrisk afd. enten som sengepatient oller i daghospitalet .
På geriatrisk afd. afholdes der ugentlig to visitationskonforencer. Til brug for statistik udfyldes efter hver konference et skema indeholdende enkelte oplysninger (CPR.nr., henvisende instans, hvilken plejoform pgl. er indstillet til, visitationsbeslutning samt idealplacering) vedr. de visiterede personer.
Disse statistikskemaer samt de sociale resumeer, der er udarbejdet vedr. den enkelte patient, udgør materialet til denne undersøgelse.
Ud fra det givne materiale har vi kunnet inddrage faktorer som alder, køn, plejeform og civilstand i undersøgelsen.
M.h.t. civilstandsbegrebet skal det bemærkes, at der i undersøgelsen arbejdes med kategorierne gift/onlijj. Det havde væ~ret ønskeligt, om der kunne skelnes mellem faktisk enlige og faktisk samlevende. Dette har ikke eentydigt værst muligt ud f: dot givne materiale.
Ud fra en nøjere undersøgelse af et udsnit af do visiteredes samlivsform kan det med rimelighed antages, at for langt den overvejende del af de visiterede kan opdelingen gift/enlig sættes lig med faktisk samboende/enlig.
Dog må det læses med forbehold for, at der kan optræde enkelte såkaldt enlige, der lever i ægteskabslignende forhold eller har bopæl hos børn eller soskende, ligesom gifte personer kan leve faktisk alene, idet ægtefællen kan være på plejehjem o. lign.
De givne data på de personor, undersøgelsen omhandler, er samlet i eet skema (bilag i), og ud fra dette skema er samtlige tabeller og oversigter lavet.

I perioden I5/II-76 til 14/13.-77 blev dor i a.It visitorot 72I porsonor.

En stor del af disse personer blev visiteret til tung pleje. Af nedenstående tabel ses f ordeli ngen på plejekategorier:

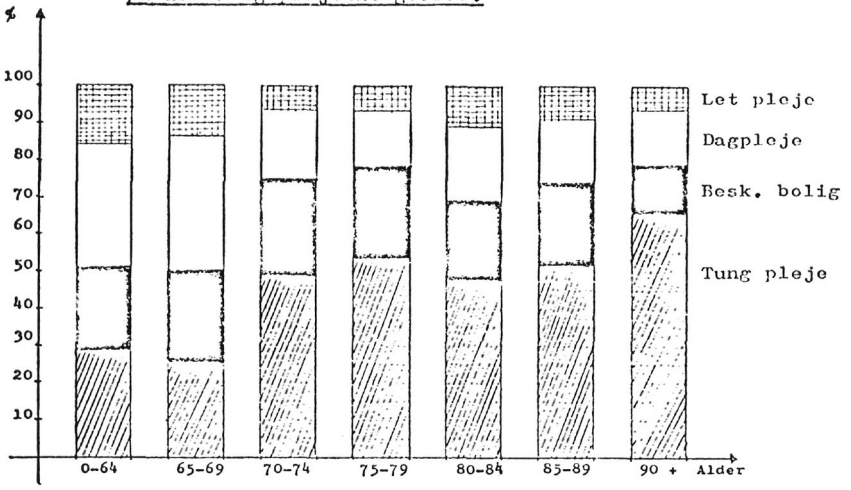
tung pleje	348 pt. -	48,3%
let pleje	68 pt. -	9,4%
beskyttet bolig	157 pt. -	21,8%
dagpleje	148 pt. -	2o,5%
ialt	721 pt. -	1oo,o%

Fordeling på køn og plejekategorier:

	mænd	kvinder
tung pleje	135 pt. - 52,9%	213 pt. - 45,7%
let pleje	28 pt. - 11,o%	4o pt. - 8,6%
beskyttet bolig	40 pt. - 15,7%	117 pt. - 25,1%
dagpleje	52 pt. - 20,4%	96 pt. - 20,6%
i alt	255 pt. -100,0%	466 pt. -100,0%

I forbindelse med patienternes fordeling på kon *og* plejekategorier skal det nævnes, at mænd %-vis i højere grad end kvinder visiteres til tung pleje fremfor andre plcjeformcr (52,9 % ~45,7 %). Det samme or gældende for let pleje (ll,0 %~ 8,6 %). Dette forhold skyldes ikke kun en forskel i den helbredsmæssige tilstand for mænd og kvinder, men også en forskel i evnen til at klare rent praktiske ting. Det viser sig, at betydeligt flere kvinder end ma3nd visiteres til beskyttede boliger (25,1 % ~15,7 %). Eksempelvis kan man forestille sig, at on mand og en kvinde med samme helbredsmæssige tilstand vil blive visiteret til forskellige plojoformer alt efter deres praktisko formåen. Generelt set or kvinder i højere grad end mænd selvhjulpne, når man taler om disse aldersgrupper.
Når en patient visiteres til en piejekatogori, er det ikke kun ot spørgsmål om hclbredsinæssig tilstand. Der tages også hensyn til patientens personlige ønsker. Desuden spiller det også ind ved grænsetilfælde m.h.t. plojeform, hvor det er lettest at få en plads på det pågældende tidspunkt.

%-vis fordeling af visiterede patienter på alder og plejekategorier.



Kommentarer til diagrammet;

Ad tung pleje:

Den største stigning i behovet for plejehjemspladser sker i 70-års alderen. Mellem 70 og 90 år er behovet nogenlunde konstant, mens dot ved 90-års alderen igen begynder at stige.

Ad let pleje:

Diagrammet viser, at behovet for let pleje er størst for aldersgrupperne 0-70 år. I de øvrige aldersgrupper er det ret svingende, men mindst mellem 70-80 år.

Ad besk. bolig:

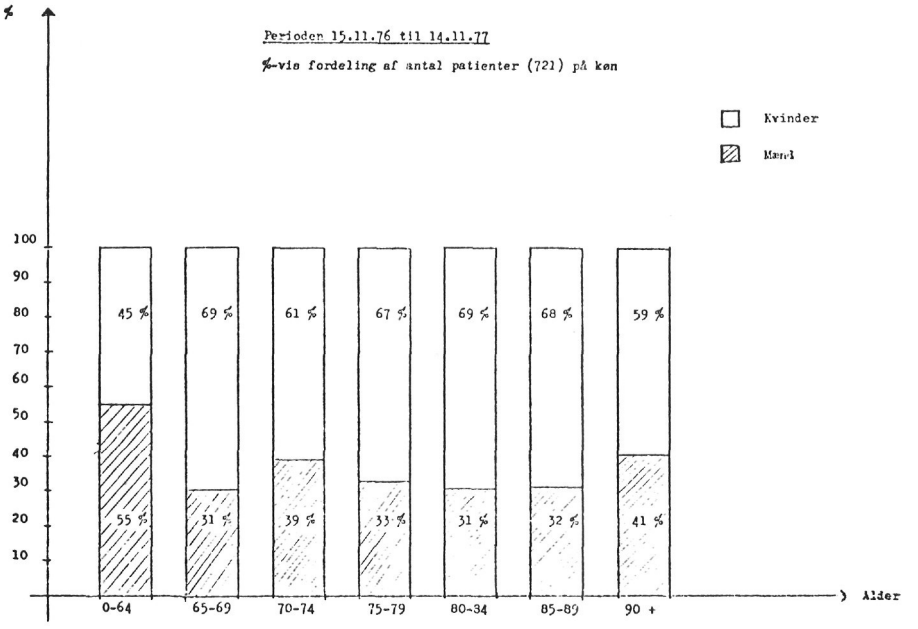
Behovet for beskyttede boliger er meget konstant for samtlige aldersgrupper op til 90 år, hvorefter dot falder til ca. det halve.

Ad dagpleje:

Af diagrammet sos, at behovet for dagpleje er størst mellem O oe 70 år. Derefter er det nogenlunde konstant i de følgende aldersgrupper, dog mod svagt faldende tendens fra 85-års alderen og fremefter.

Sammenfattende om do *h* plejeformer:

Iflg. diagrammet er der op til 70-års alderen et overvejende bohov for lotte plejofornior (70 °, af dot samlede plejebehov), mens don tunge plejo fra 70-års alderen bliver den mest dominerende plejeform.



Ser vi på fordelingen af mænd og kvinder blandt de visiterede, **finder** vi for aldersgrupperne 65 – 9° år en klar overvægt af **kvinder.**

Til sammenligning kan vi se på mand/kvinde sammensætningen i normalbefolkningen, som fordeler sig procentvis som folger:

	65-69	7o-74	75-79	8o-84	85-89	9o +
kvinder	54	58	6l	65	62	66
mænd	46	42	39	35	38	34

Også her er overvægten af kvinder fremtrædende, og for aldersgrupperne 7° til 9° år folges tallene for henholdsvis normalbefolkningen og visiterede pænt ad, dog med lidt flere kvinder i gruppen af visiterede.
I samme aldersgruppe finder vi 75,8% af de visiterede.

Fordeling pa aldersintervallor:

alder	o-64	65-69	7o-74	75-79	8o-84	85-89	9o +	total
antal pt.	67	52	85	144	172	145	56	721
i % af total	9,3	7,2	11,8	2o,o	23,9	2o,1	7,8	1oo,1

64,o %

Af ovenstående tabel ses, at den overvejende dol af de visiterede personor (næsten 2/3) er at finde i aldersgruppen 75-90 år,

Ser v± på mænds og kvinders procentvise fordeling på aldersgrupper, fremgår det, at dot især er kvindegruppen, der or medvirkende til, at tyngden kommer til at ligge i ovennævnte aldersinterval.

Mænd s/kvinders procentvise fordeling på alder:

alder	o-64	65-69	7o-74	75-79	8o-84	85-89	9o +	total
kvinder	6,4	7,8	11,2	2o,8	25,5	21,2	7,1	1oo,o
					67,5			
mænd	14,5	6,3	12,9	18,4	2o,8	18,o	9,o	99,9
					57,2			

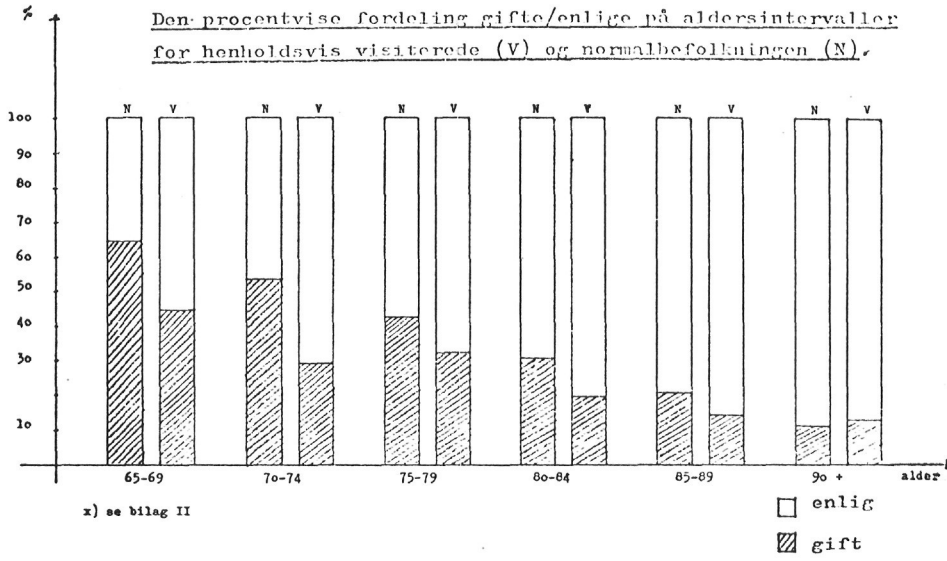
Civilstand

M.li.t. civilstand kan det anfores, at ud af de 721 visiteredo
var der I80 gifte personer og
541 enlige

Ser vi på mænds/kvinders fordeling på civilstand fremgår det, **at** der **i** kvindegruppen er en stor overvægt af enlige, mens **forholdet gift**/enlig i mandegruppen er mere lige, dog med nogen o**vervægt** af enlige.

	gifte	enlige
kvinder	73 ~ 15,7 %	393 ~84 , 3 %
mænd	Io7 ~ 42,o %	148 ~ 58,0 %

Den store overvægt af enlige kvinder skal ses i lyset af kvindernes gennemsnitlige hojerc levealder. Indeholdt i gruppon enlige kvinder skal derfor findes en forholdsvis stor gruppe enker.



x) se bilag II

Når vi ser på procentdelen af gifte for såvel normalbefolkningen som gruppen af visiterede, fremgår det, at jo ældre aldersgrupper, dor er tale om, jo mindre er andelen af gifta. For normalbefolkningen er der tale om et jævnt fald, mens faldet for de visiterodos vedkommende er mere uregelmæssigt. Den faldende tendens skal for begge gruppers vedkommende forklares med den større dødelighed, der følger med stigende alder. Gruppen af ugifte/enlige forpges for hvert aldersinterval med et voksonde antal enker og enkemænd.

Sammenligner vi med nornia.lbefolkningens civilstandsfordeling med fordelingen i gruppen af visiterede, finder vi for alle aldersintervaller indtil 9o år og derover en større procentdel af gifte blandt normalbefolkningen end blandt do visiterede - eller sagt mod andro ord: der er flere enlige i den persongruppe, undersøgelsen omhandler, end i normalbefolkningen som helhed.
Fokuserer vi på gruppomo af cnligo, kan forskellen mellem N og V tydeliggøres ved at sætte antallet af enlige i gruppen af visiteredo i forhold til antallet af enlige i normalbefolkningon.

Dot fremgår da, at dor i aldersgruppen 65-69 år or 87% flore onlige, end man kvinne forvente ud fra fordelingen i normal« befolkningen. For de øvrige aldersgrupper er don tilsvarende procent: 7o-74 år - 53%
75-79 år - 16%
8o-84 år - 15%
85-89 år - 7%
9o+ år - ÷2%

For en plojekraevende porsons forbliven i hjemmet er dot af stor betydning, at der er en ægtefælle som (evt. med assistance af hjemmehjælp/hjemmesygepleje) kan varetage plejefunktionerne. Alt andet lige er behovet for en institutionsplads olier anden plejeform større for enlige end for samlevende.

Med stigende alder udjævnos forskellen i civilstandssammensætnrngen for do to grupper, for til slut at udlignes i aldersgruppen 9o år og derover.
Betydningen af en ægtefælles plejefunktion er faldende i de ældste aldersgrupper. Dette skal ses i sammenhæng med, at jo ældre man er, når man optræder i visitationssystemet, des more pie jekraevende er man.
Ser vi på de forskellige aldersgruppers fordeling på plejekategorier, er det tydeligt, at i de ældste aldersgrupper udgør den tungtplejekrævende gruppe den overvejende del.
I disse aldersgrupper vil man ofte være så piejekraevendo, at den(også aldrende) ægtefælle i mange tilfælde ikke vil kunne klare plejearbejdet.

I aldersintervallerne 65-69 år og 7o-74 år ser vi den mest jnarkante forskel i civilstandssammensætningen mellem de va siterede og normalbefolkningen.
M.h.t. fordeling på piejokategorior or der i de tilsvaronde aldersgrupper en klar overvægt af mindre piejekrævendo personer (personor, dor visiteres til let pleje, dagpleje og beskyttede boliger).
Når der netop i disse aldersgrupper optræder en så forholdsvis lille procentdel af gifte i gruppen af visiterede, må det hænge sammen med, at en stor del af gifte piejekrævende personer ikke optræder i visitationssystemet, fordi don nodvendigo plojo og bistand kan varetages af ægtefællen.
Den enllgo vil i højere grad væro henvist til anbringelse på institution olier miden plejoform.

Den større sandsynlighed for piejobebov, hvis man or enlig, i modsætning til gift, fremgår af følgende tabel:

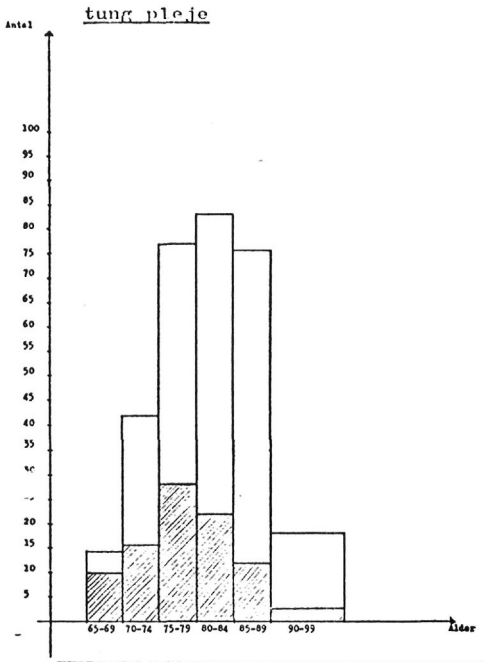
Plejebehov i aldersgrupper
udtrykt som den procentdel **af en aldersgruppe, der** i **løbet af et år** visitores.

Alder	65-69	7o-74	75-79	8o-84	85-89	9o+	total for 65 år o derover
Alle	o,6	1,4	3,4	7,o	13,o	14,7	2,9
gifte	o,4	o,8	2,7	4,5	9,1	16,7	1,4
enlige	1,o	2,1	4,o	8,o	14,o	14,5	4,5

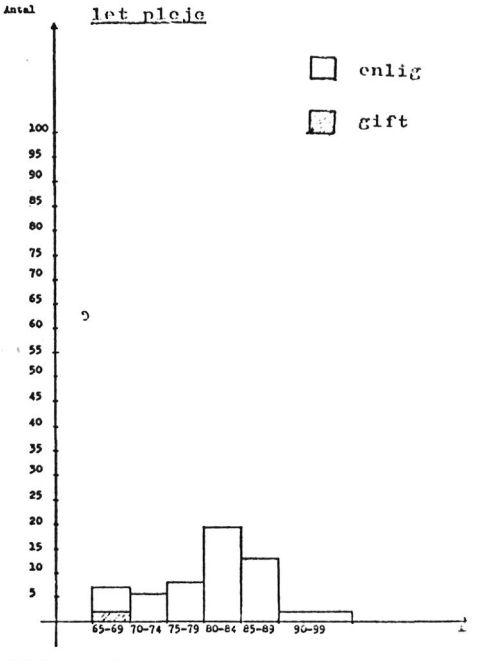
(Kilde: bilag 2)

Af tabellen fremgår det, at 2,9% af aldersgruppen 65 år og **derover** visiteres til pleje i løbet af et år.
Der er en markant forskel på gifte *og* enlige i den henseende. **Blandt** personer på 65 år og derover er sandsynligheden **for** plejebehov ca. 3 gange sterre for enlige end for gifte, **idet** 1,4% af de gifte visitoros, mens 4,5% af do enlige visi-**teres i lobet af et år.**
Betragter man de enkelte aldersgrupper, visor det sig, at **andelen af** piejekrævende (ca.) fordobles fra *én* aldersgruppe til **den** følgende indtil gruppen 9o år og derover.
Denne tendens gælder både gifte og enlige, men enlige har **indenfor de** enkelte aldersgrupper ca. dobbelt så stor andel **piejekrævende** som de gifte.
Grunden til at de enlige har dobbelt så store andele som do **gifte indenfor** aldersgrupperne, men tro gange så store E'.ndcle **indenfor** don samlede aldersgruppe 65 år og derover, or at **de enlige udgør** en stigende andel af befolkningen, jo ældre aldersgrupper man betragter.

Tabel 1

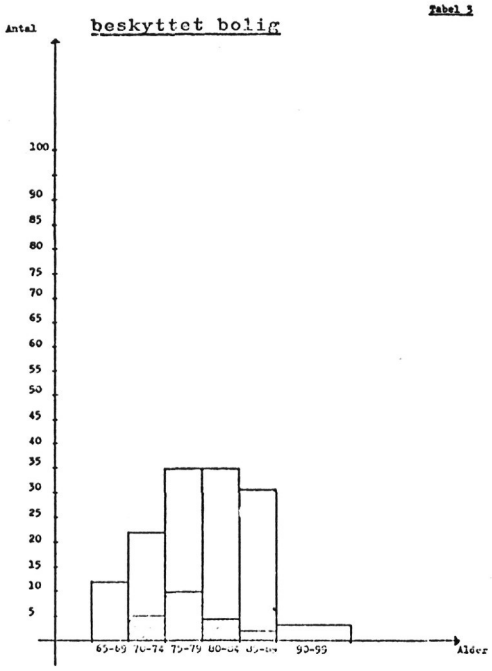


Tabel

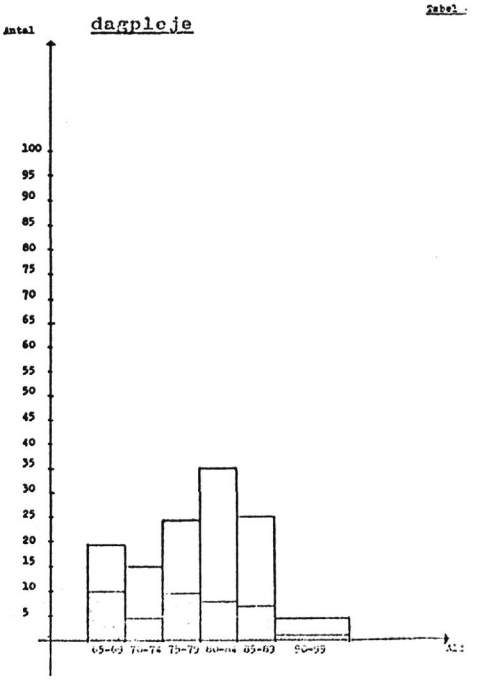


FORDELINGEN GIFTE/ENLIGE PÅ DE FIRE PLEJEFORMER

Tabel 3



Tabel



Vedr. opstillingen af tabellerne:

Aldersgruppen 0-64 år er ikke medtaget i tabellerne 1-4, idet dette aldersinterval ikke uden videre kan afbildes i et søjlediagram med de øvrige aldersintervaller.
Aldersgruppen "90 år og derover" er for at kunne afbildes skematisk aftegnet som 90-99 år (en sammenlægning af intervallerne 90-94 år og 95-99 år. Der er ved afbildningen korrigeret for denne sammenlægning). Det formodes, at antallet af plejepatienter på 100 år og derover er så lavt, at det i praksis ikke har nogen videre betydning.

Kommentar til tabellerne 1-4;

Hovedvægten af antal visiterede patienter ligger i alderen 75-90 år (461 patienter).
Det samlede antal visiterede patienter (gifte og enlige) er for alle fire plejeformer størst i aldersgruppen 80-84 år, d.v.s. at antallet af visiterede topper her (172 patienter).

Ad. tung pleje:

Antallet af gifte patienter topper i aldersgruppen 75-79 år. Det må antages, at sondringen gift/enlig ved denne plejeform er mindre væsentlig end ved de øvrige plejeformer, idet en patient i denne kategori er i en sådan helbredsmæssig tilstand, at en evt. ægtefælle ikke vil kunne klare en pasning i hjemmet. For en gift patient, der kræver tung pleje og har en rask ægtefælle, sker der hyppigt en visitering til dagpleje. Af denne grund fremkommer et forholdsvis stort antal gifte patienter i diagrammet for dagpleje.

Ad. let pleje:

Det markante ved denne plejeform er, at der fra 70-års alderen ikke er visiteret gifte personer hertil. Da denne form for pleje kan udøves i hjemmet af en ægtefælle, evt. med bistand af hjemmehjælp/hjemmesygeplejerske , er det sandsynligt, at en gift patient vælger at forblive i hjemmet i stedet for at blive anbragt på et pleje- eller alderdomshjem.

En anden ting, der gor sic gældende, or at on gift patient, som kræver let pleje og har on rask ægtefælle, i do fleste tilfælde visitoros til en beskyttet bolig for at kunne blive sammen mod ægtefællen.

Ad. beskyttot bolig:

For denno plejeform gør det sig gældonde, at patienten i nogen grad skal være selvhjulpen. Man kan dog få hjælp til påklædning, personlig pleje, rengøring o. lign., ligesom man kan få sin mad bragt.
Visiteres en gift patient til besk.bolig, kan vedkommendes ægtefælle altid følge med. For et ægtepar i besk.bolig gælder den regel, at hvis den ene part dør, og den anden part or rask, må sidstnævnte flytte ud. Er den tilbageblevne også piejekrævende, kan vedkommende blive boende.
Det store antal enlige patienter jfr. diagrammet er helt overvejende kvinder (I05) - antallet af enlige mænd er 28. Kvinderne er som tidligere nævnt bedre end mc?ndono i stand til at klare den forholdvis mere selvstændige tilværelse i en beskyttet bolig.

Ad. dagpleje:

Denne plejeform tæller forholdsvis flere gifte end i beskyttet bolig og let pleje. Dette hænger sammen mod, at en patient kan klare sig med dagpleje fremfor dogninstitutionsanbringelsc, hvis pati.entcn har en ægtefælle i hjemmet.

Perioden 15.11.76-14.11.77	0-64 år		65-69 år		70-74 år		75-79 år		80-84 år		85-89 år		90 + år		I alt
	gift	enlig	gift	enlig	gift	enlig	gift	enlig	gift	enlig	gift	enlig	gift	enlig	
TUNG PLEJE Mænd	8	4	5	0	11	12	15	14	11	20	9	13	3	10	135
TUNG PLEJE Kvinder	2	5	5	4	5	14	13	35	11	41	3	51	2	22	213
LET PLEJE Mænd	2	6	1	2	0	1	0	1	0	5	0	6	0	4	28
LET PLEJE Kvinder	0	3	1	3	0	5	0	7	0	14	0	7	0	0	40
BESK. BOLIG Mænd	1	7	0	3	2	1	4	3	3	4	2	8	0	2	40
BESK. BOLIG Kvinder	1	6	1	8	3	16	6	22	1	27	0	21	0	5	117
DAGPLEJE Mænd	3	4	5	0	2	3	4	6	8	2	5	2	1	3	48
DAGPLEJE Kvinder	6	6	5	7	1	8	5	8	0	25	1	16	1	3	92
PSYK. DAGPLEJE[x] Mænd	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	4
PSYK. DAGPLEJE[x] Kvinder	0	1	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4
I alt	23	44	23	29	25	60	47	97	34	138	21	124	7	49	721

x) denne kategori figurerer i materialet sammen med dagpleje

BILAG II

Antal porsoner **i** normalbefolkningen og **i** gruppen **af** **vlsitcroiio fordelt** pa **civilstand.**

alder	65-69	7o-74	75-79	8o-84	85-89	9o+	total for 65 år og derover
Odense befolkning x)	8197	6167	42o6	2466	1113	38o	22529
heraf gifte	5323	3313	1772	749	23o	42	11429
enlige	2874	2854	2434	1717	883	338	111oo
Visiterede	52	85	144	172	145	56	654
heraf gifte	23	25	47	34	21	7	157
enlige	29	6o	97	138	124	49	497

x) tallene vedr. civilstandsfordolingen for Odense-befolkningen over 65 år er **fra** efteråret 1976

UNDERSØGELSE VEDR. HJEMMESYGEPLEJEN

I ODENSE KOMMUNE MARTS 1978.

RESUME

Hjemmesygeplejen i Odense omfatter personer, der p.g.a. fysisk eller psykisk sygdom har behov for sygepleje.
Behovet for hjemmesygepleje er varieret, og strækker sig fra daglige besøg til halvårlige tilsyn.
Hjemmesygeplejen ydes til alle aldersgrupper, men undersøgelsen omhandler kun personer fra 65 år og derover - dette svarer til 648 personer.

Aldersmæssigt er brugerne koncentreret i alderen 7o - 9o år. Her finder vi 514 personer, svarende til 8o% af brugerne. Antallet af brugere topper i aldersintervallet 75 - 79 år, hvor der er I44 personer, svarende til 22%.

Fra 75 år og derover er der en overvægt af enlige blandt brugerne. Overvægten tiltager med stigende alder, dog ikke i samme takt som i normalbefolkningen.
I aldersintervallet 65 - 69 år er der flere enlige blandt modtagerne af hjemmesygepleje end man finder i normalbefolkningen. Aldersintervallet 7o - 79 år viser ingen forskel med hensyn til civilstandsfordelingen i brugergruppen sammenlignet med normalbefolkningen.
Fra 80 år og derover er der flere gifte blandt brugerne end man kunne forvente ud fra normalbefolkningen.

Med hensyn til behovet for hjemmesygepleje forøges dette med stigende alder. For gruppen af gifte er der tale om ca. en fordobling fra den ene aldersgruppe til den næste. Stigningstakten for enlige er noget mindre.
Betragtet som helhed viser det sig, at enliges behov for hjemmesygepleje er 1½ gang større end de gifte personers, idet ca. 3,31% af samtlige enlige i Odense kommune modtager hjemmesygepleje, mens den tilsvarende procent for gifte er 2,18%.

Vedr. undersøgelse af hjemmesygepleje i Odense kommune marts 1978.
Undersøgelsen er baseret på indsamling af oplysninger fra samtlige igangværende hjemmesygeplejejournaler fra områdekontorerne i Odense kommune på en given dato i perioden 1/3 - 13/3 1978.

Vedr. materialet til undersøgelsen.

For at få et indtryk af den undersøgte gruppes sammensætning m.h.t. samlivsformer, har vi opdelt indsamlingsskemaerne i seks forskellige kategorier (se skema på næste side).

Rubrik 1: Enlige - bor alene.

Her er personer, som enten er ugifte, fraskilte, separerede, enker eller enkemænd boende alene i privat bolig, afkrydset.

Rubrik 2: Enlige - pensionistbolig.

I denne rubrik er registreret personer, som enten bor i pensionistbolig eller beskyttet bolig. Den er medtaget ud fra en betragtning om, at der findes et større tilsyn med folk i beskyttede boliger, men da vores viden om de beskyttede boligers og pensionistboligers beliggenhed ikke var tilstrækkelig ved starten af undersøgelsen, er der en ret stor usikkerhed i denne rubrik. Usikkerheden består i, at en del personer boende i disse typer boliger er blevet registreret under rubrik 1.

Rubrik 3: Enlige - samboende med andre.

I rubrik 3 er registreret enjige, son enten er samboende med familie eller bekendte.

Rubrik 4 : Samlevende papirløst.

Under rubrik 4 er afkrydset papirløse ægteskaber.

Rubrik 5: Gift - bor alene.

Personer afkrydset i denne rubrik bor alene, fordi ægtefællen er anbragt på plejehjem eller midlertidigt indlagt på hospital.

Rubrik 6; Gifte.

I sidste rubrik er registreret gifte,, som er faktisk samboende.

Vedr. hjemmesygeplejejournalerne.

Vi har ikke fundet det relevant at opdele hjemmesygepleje på antal besøg, da det ville være vanskeligt at få overblik over, dels fordi man varierer besøgene hos den enkelte patient, og dels fordi besøgshyppigheden varierer fra patient til patient.

Vi har medtaget alle ikke arkiverede journaler omfattende alt fra daglige besag til halvårlige tilsyn.

Vedr. undersøfrolsen.

Undersøgelsen omfatter i alt 04I personer. Heraf er 213 - svarende til 25% - fra o - 64 år, Di sne personer er udeladt i vores tabeller og skemaer, da vi ikke får er reelt billede af procenten i forhold til sammenlignings-grundlaget i normalbefolkningen (26I pers. i forhold til ca. I45.000 pers.)

Patienternes fordeling på civilstand og samlivsformer.

ENLIGE			CITTE			
		So dz:	lost vør.do pa	elonc		
	50	55	11	4	256	
45.0« %	4,63 f.	8,49 %	1,70 %	0,62	39,50 *	100,00 %

I dette skema er opstillet råmaterialet i totaltal og procent. Der er ikke medtaget de føromtalte personer fra o -64 år. I det videre arbejde vil der blive tale om en gruppe enlige og en gruppe gifte. Vi har opdelt grupperne ud fra formelle kriterier, hvilket vil sigo, at gruppen af gifte har papir på deres ægteskab, og resten af personerne er enlige.

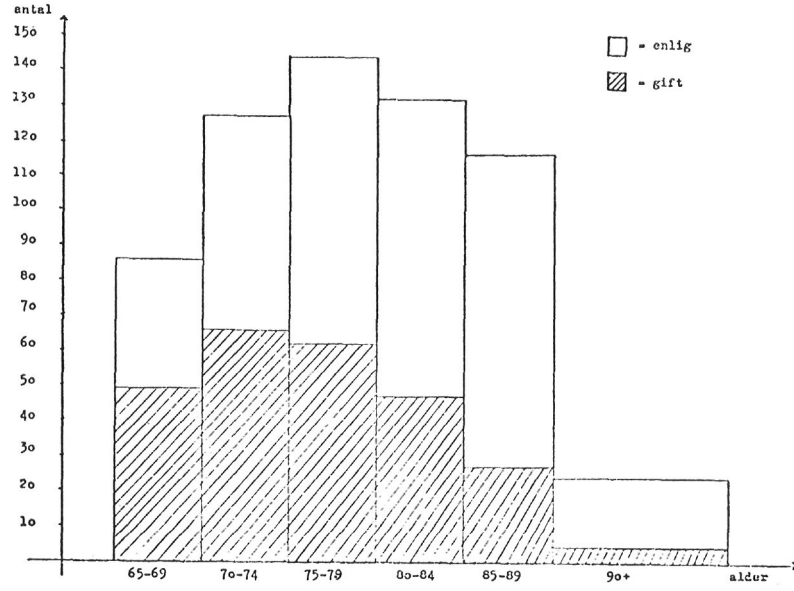
Dette medfører, at vi på ovenstående skoma betragter personer i rubrik 1, 2» 3 og 4 som formelt enlige = 388 =60%, og personer i rubrik 5 og 6 som **gifte** = 260 = 40%.

Ud fra materialet har vi haft mulighed for at se nærmere på, hvorvidt **folks** formelle civilstand stemmer overens med deres faktiske samlivsform. De tö grupper, som man formelt rubricerer som enlige, men som reelt er samlevende (rubrikkerne samboende m. andre og papirløst samlevende) udgør ca. **lo%** af materialet.

Modsat kan lidt over en halv procent af de formelt gifte betegnes som faktisk enlige.

Vi har ikke opdelt materialet på køn, da dette ikke er relevant for undersøgelsen som helhed. Det kan dog nævnes, at kønsfordelingen på hjemmesygeplejen stort set følger sammensætningen i normalbefolkningen.

BRUGERNE AF HJEMMESYGEPLEJEN FORDELT EFTER ALDER OG CIVILSTAND (TOTALTAL) x)

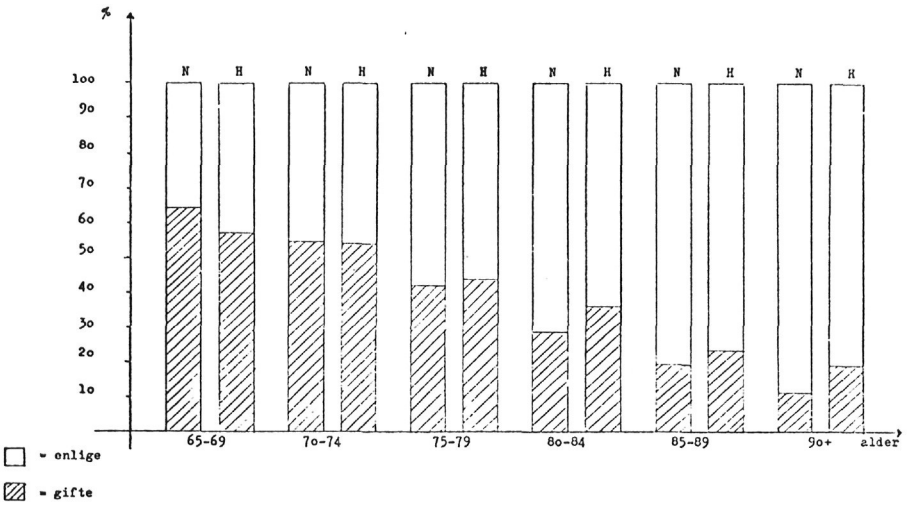


Ovenstående diagram giver dels et billede af hvilke aldersgrupper, der er de største brugere af hjemmesygeplejen, dels et indtryk af brugernes fordeling på civilstand.
Aldersmæssigt er brugerne af hjemmesygeplejen koncentreret f gruppen 7o - 9o år. Her finder vi 514 personer, svarende til 8o% af brugerne. Antallet af brugere topper i aldersintervallet 75 - 79 år, hvor der er I44 personer, svarende til 22%.

Fra 75 år og derover er der en overvægt af enlige blandt brugerne. Overvægten tiltager med stigende alder, idet gruppen af enlige for hvert aldersinterval forøges med et voksende antal enker og enkemænd. Antallet af enlige blandt brugerne stiger dog ikke i samme takt söm blandt normalbefolkningen. (se diagrammet vedr. den procentvise fordeling på gifte/er.lige for henholdsvis brugerne af hjemmesygeplejen og normalbefolkningen).

x) udarbejdet på grundlag af bilag I

Den procentvise fordeling på gifte og enlige for henholdsvis brugerne af hjemmesygeplejen (H) og normalbefolkningen (N). x)



Ovenstående diagram giver et indtryk af enliges contra giftes bohov for hjemmesygepleje i de enkelte aldersgrupper.

Sammenligner vi civilstandssammensætningen for brugerne af hjemmesygeplejen med civilstandssammensætningen i normalbefolkningen, finder vi den samme fordeling på gifte/enlige i aldersintervallerne 70-74 år og 75-79 år - i disse aldersintervaller er 41% af brugerne.

For aldersgruppen fra 80 år og derover er der flere gifte blandt brugerne end man kunne forvente ud fra fordelingen i normalbefolknjr.gen. Dette skal ses i sammenhæng med, at behovet for pleje tiltager med stigende alder. I de ældre aldersgrupper mi det formodes, at en del personer ud over hjemmesygeplejen kræver pleje i større eller mindre omfang. Den gifte person vil kunne forblive i hjemmet i de tilfælde, hvor ægtefællen kan varetage plejearbejdet med assistance af hjemmesygeplejen.

Den enlige person, som er plejekrævende, vil ikke kunne få dækket sit plejebehov gennem hjemmesygeplejen, men vil være henvist til pleje udenfor hjemmet.

Kun for aldersintervallet 65 - 69 år finder vi flere enlige blandt brugerne end blandt normalbefolkningen - denne aldersgruppe udgør 13% af brugerne.

x) dette diagram er udarbejdet på grundlag af bilag I og II

Nedenstående tabel giver samme billede af henholdsvis enlige og giftes brug af hjemmesygeplejen som det foregående diagram, for så vidt angår de enkelte aldersgrupper.
Derudover giver denne tabel et indtryk af brugshyppigheden for gruppen af enlige som helhed og gruppen af gifte som helhed.

Brugerne af hjemmesygeplejen i procent af Odense kommunes samlede befolkning x)

år	65-69	7o-74	75-79	8o-84	85-89	9o+	total for 65 år og derover
gifte	o,91	1,85	3,27	6,23	11,44	18,oo	2,18
enlige	1,25	1,91	3,18	4,47	9,27	lo,32	3,31

Tabellen læses: for aldersgruppen 65-69 år er der af samtlige gifte i Odense kommune o,91%, der modtager hjemmesygepleje. Tilsvarende er der for enlige i samme aldersgruppe 1,25% af samtlige enlige, der ger brug af hjemmesygeplejen.

Skal man have et indtryk af enliges contra giftes behov for hjemmesygepleje som helhed, må man se på kolonnen med total for 65 år og derover.xx)
Det fremgår da, at behovet for hjemmesygepleje er 1? gang større for enlige end for gifte, idet 3,31% af de enlige i kommunen modtager hjemmesygepleje, mens den tilsvarende procent for de gifte i kommunen er 2,18.
Såvel for enlige som for gifte foreges behovet for hjemmesygepleje med stigende alder. For de gifte er der tale om ca. en fordobling fra den ene aldersgruppe til den næste. For enlige er stigningstakten noget mindre.

x) tabellen er udarbejdet på grundlag af bilag I og II

xx) Totaltallene giver et billede af behovet for hjemmesygepleje med den nuværende befolkningssammensætning. Det kan måske undre, at der er ikke gang flere enlige brugere af hjemmesygeplejen, når man betragter henholdsvis enlige og gifte som helhed, når dog samme overvægt ikke kommer til udtryk i de enkelte aldersintervaller. Man kan dog ikke umiddelbart komme til samme resultat ved at sammenligne civilstandsfordelingen indenfor de enkelte aldersintervaller, da de enlige gennemsnitlig er ældre end de gifte (gns. alder for enlige er ca.75 år, gns. alderen for gifte er ca. 71 år).

BILAG I

Brugerne af hjemmesygeplejen i Odense kommune på en given **dato 1** perioden 1/3 - 13/3 1978.

	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90+	ialt
gifte	49	66	62	47	27	9	?6o
enlige	37	56	82	• 85	89	39	308
ialt	86	122	144	132	116	48	648

BILAG II

Odense befolkningstal or.1/1 1978

	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90+	ialt
gifte	5408	3574	1896	755	236	50	II919
enlige	2949	2936	2579	1903	960	378	117c5
ialt	8357	**65I0**	4475	2658	1196	428	23624

UNDERSØGELSE VEDRØRENDE DS PERSONER, DER MEDIO KARTS 1978

VAR REGISTRERET SOM MODTAGERE AP VARIG HJEMMEHJÆLP.

RESUMÉ

Undersøgelsen omfatter ca. 10 % af de personer i Odense kommune, som modtog varig hjemmehjælp i marts 1978. Denne personkreds er udvalgt efter cpr. nr. 14, 15 og 16, som svarer til et materiale på 415 personer (gifte *og* enlige). Disse er i undersøgelsen sammenlignet med Odenses normalbefolkning i de tilsvarende aldersgrupper.

M.h.t. civilstandssammensætningen er den for hjemmehjælpsmodtagerne meget lig normalbefolkningens, dog med en lille overvægt af enlige blandt hjemmehjælpsmodtagerne.

Halvdelen af hjemmehjælpsmodtagerne er i alderen 75-05 år.

I alle aldersgrupper over 70 år er der en overvægt af enlige i forhold til gifte. Denne overvægt bliver større med stigende alder.

For de enlige hjemmehjælpsmodtagere er der en overvægt af kvinder. Sammenlignet med normalbefolkningen er der dog flere mænd blandt hjemmehjælpsmodtagerne, end man skulle forvente.(undtagen 80-84 år). Dette er ensbetydende med, at enlige mænds behov for hjemmehjælp er forholdsvis større end enlige kvinders.

For den del af Odenses befolkning, som er over 65 år har de enlige dobbelt så stort behov for hjemmehjælp som de gifte. Ca. 21 <*fo* af de enlige mod ca. 10 % af de gifte modtager hjemmehjælp.

Der er tilsyneladende ingen direkte sammenhæng mellem hjemmehjælpsmodtagernes alder/civilstand og omfanget af den ydede hjemmehjælp målt i antr.l timer pr. uge.

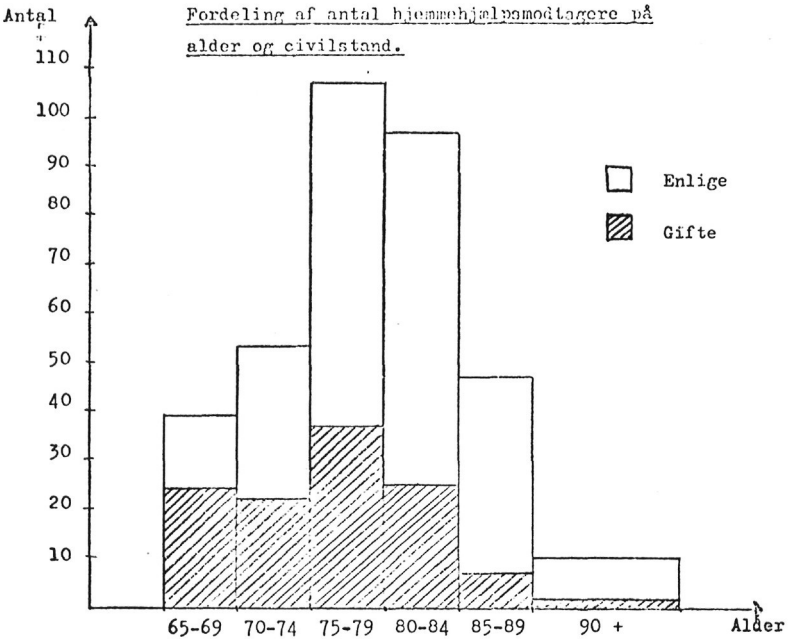
om MATERIALET til undersøgelsen:

Undersøgelsen omhandler de personer, der modtager varig hjemmehjælp. Blandt disse hjemmehjælpsmodtagere er der foretaget en udsnitsundersøgelse på ca. 10% ved hjælp af cpr.numrene 14-15-16.
Oplysningerne er hentet fra hjemmehjælpskort fra hvert områdekontor. På områdekontor Centrum er oplysningerne indhentet 15/3-78, mens de fire øvrige områdekontorer er opgjort pr. 17/3-78.
Hjemmehjælpskortene indeholder oplysninger om cpr.nummer, hjælpens omfang (antal timer bevilget pr. uge), samlivsforhold (enlig, enlig eamboende med andre f.eks. familie, papirløst samliv *erg* gift), køn alder og pensionsform.

Der findes hjemmehjælpskort for hvert hjemmehjælpsforhold, hvor ægtepar betragtes som eet hjemmehjælpsforhold. Ægtepar er således registreret på eet hjemmehjælpskort, indeholdende oplysninger om begge. Hjemmehjælp ydet til ægtepar betragtes som hjælp til begge ægtefæller, selvom den ene part er rask.

I undersøgelsen arbejdes der med de formelle samlivakriterier, d.v.s. at alle der ikke er formelt gift, er betegnet som enlige.
Disse kriterier er valgt for at kunne anvende de eksisterende opgørelser over Odenses befolkning som sammenligningsgrundlag.
Det skal bemærkes, at ca. *tffo*[a]f de personer, der i materialet er betegnet som enlige, faktisk bor sammen med andre, enten i et papirløst ægteskab eller sammen med andre f.eks. familie.

Via hjemmehjælpskortene er der udtaget 415 personer, som er født den 14. 15. eller 16. i en måned, heraf er de 52 under 65 år.
Denne aldersgruppe er udeladt i vore tabeller og diagrammer, da den aldersmæssige spredning for gruppen under 65 år gør, at det ikke er rimeligt at sammenligne med normalbefolkningen.

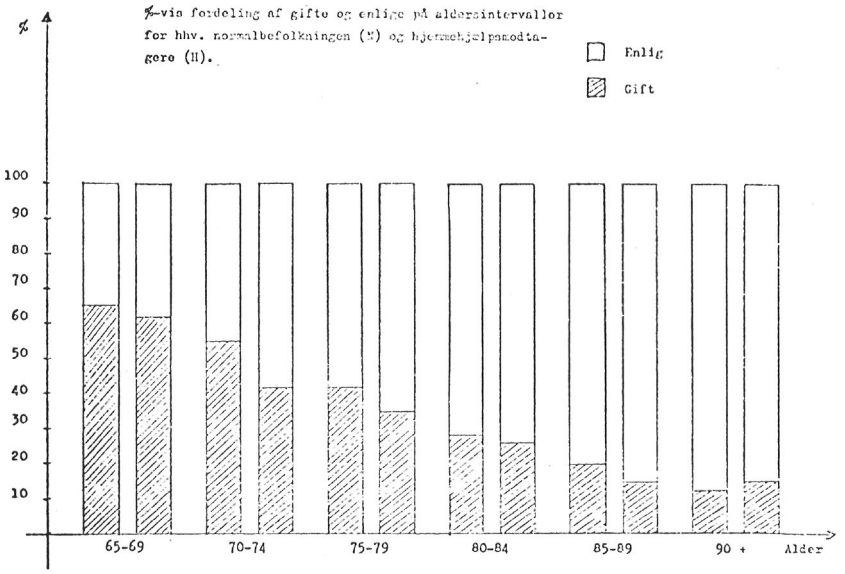


Yedr. figuren

Aldersgruppen 0-64 år er ikke taget med, da den ikke uden videre kan afbildes i et søjlediagram på samme måde som de øvrige intervaller. Aldersgruppen "90 år og derover" er for at kunne afbildes skematisk afteg-net som 90-99 år (en sammenlægning af intervallerne 90-94 år og 95-99 år. Der er ved afbildningen korrigeret for denne sammenlægning). Dot formodes, at antallet af hjemmehjælpsmodtagere på ICO år og derover er lig nul.

Af figuren ses det, at antallet af hjemmehjælpsmodtagere stiger med alderen indtil det når et maksimum i aldersgruppen 75-79 år. Antallet fordobles fra aldersgruppen 70-74 år til 75-79 år, falder lidt fra 75-79 år til 80-84 år, hvorefter antallet halveres fra 80-84 år til 85-89 år. Betragtes hjemmehjælpsmodtagernes fordeling på gifte og enlige, fremgår det, at antallet af gifte er nogenlunde konstant til og med 84 år (topper dog i aldersgruppen 75-79 år), hvorefter det falder. Den store del af væksten i antallet af hjemmehjælpsmodtagere skyldes altrå enlige (her topper antallet i aldersgruppen 80-84 ar). De enlige udgør den største andel af hjemmehjælpsmodtagerne i alle aldersgrupper over 70 år.

Da civilstandofordelingen for befolkningen som helhed er forskellig i forskellige aldersgrupper er dette forhold belyst i don folccr.de tabel, såvel for Odenses befolkning som helhed (normalbefolkning) son for hjemmehjælpsmodtagerne.



Af diagrammet fremgår det, at de giftes andel er jævnt faldende i aldersgrupperne 65-90 år både for normalbefolkningen og hjemmehjælpsmodtagerne. I samme aldersgrupper udgør de gifte en %-vis større del af normalbefolkningen end af hjemmehjælpsmodtagerne olier sagt på en anden mide, er der %-vis flere enlige blandt hjemmehjælpsmodtagerne end i normalbefolkningen. For gruppen over 90 år er forholdet det omvendte. Her er de enliges andel en smule større i normalbefolkningen end blandt hjemmehjælpsmodtagerne. For begge kategorier (N og H) skal den faldende tendens for de gifte forklares med den 3tørre dødelighed, der følger med stigende alder. De enliges %-vise andel forøges for hvert aldersinterval med et voksende antal enker og enkemænd.

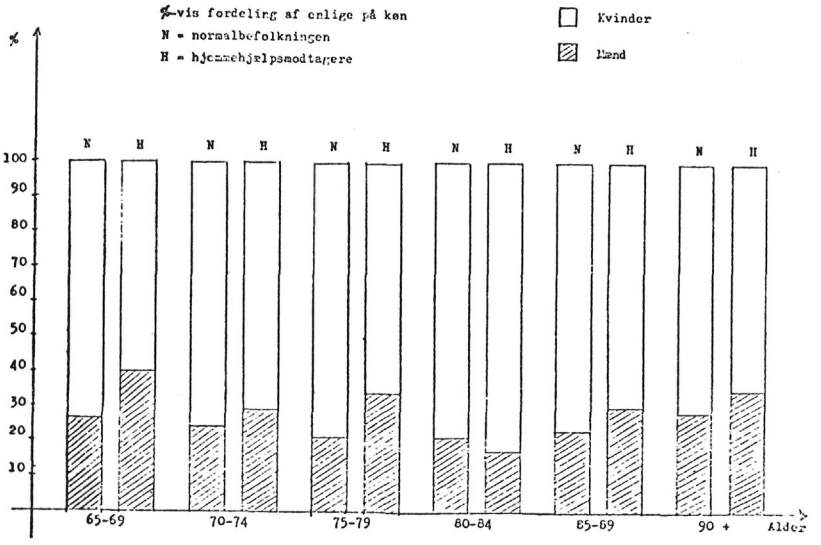
Alt i alt må man sige, at diagrammet viser, at der kun er små forskelle i civilstandssammensætningen for hhv. hjemmehjælpsmodtagerne og normalbefolkningen.

Der er dog flere enlige hjemmehjælpsmodtagere end man skulle forvente op til aldersgruppen 90 år og derover.

Enlige fordelingen på mænd/kvinder.

Med hensyn til hjemmehjælp er opdelingen mænd/kvinder kun relevant for de enlige, da hjemmehjælp til gifte ydes til ægteparret.

Af bilag fremgår det, at der blandt enlige er over dobbelt så mange kvinder som mænd, der modtager hjemmehjælp. Da dette hænger sammen med, at kvinder udgør en større andel af befolkningen end mænd i de ældste aldersgrupper, er hjemmehjælpsmodtagerne sammenlignet med Odenses befolkning som helhed i den følgende figur. (Figuren vedrører kun enlige)



Af diagrammet ses, at fordelingen mænd/kvinder for normalbefolkningen er meget konstant i de forskellige aldersgrupper. Ca. 3/4 *et* kvinder. For gruppen af hjemmehjælpsmodtagere er der også en overvægt af kvinder, men mere ujævnt fordelt på aldersgrupperne. Den største overvægt af enlige kvinder findes i aldersgruppen 80 - 84 år.

Sammenligner man mænds/kvinders fordeling i normalbefolkningen med gruppen af hjemmehjælpsmodtagere ses det, at mændene i alle ålderskategorier (undtagen 80 - 84 år) udgør en procentvis større andel hos hjemmehjælpsmodtagerne end i normalbefolkningen. Dette er ensbetydende med, at enlige mænds behov for hjemmehjælp er forholdsvis større end enlige kvinders.

Hjemmehjælpnbchov

I det følgende er behovet for hjemmehjælp, (opgjort som den procentdel af Odenses befolkning som får hjemmehjælp), udregnet for gifte og enlige, dels i aldersgrupper og dels for aldersgruppen 65 år og derover som helhed.

De ca. 10 % af hjemmehjælpsmodtagerne, som er med i undersøgelsen, antages at være repræsentative for alle hjemmehjælpsmodtagere i Odense. Procenttallene er derfor udregnet på basis af undersøgelsesmaterialet, ganget med 10 og afrundet til nærmeste hele tal. (se i øvrigt bilag 2).

%-del af Odenses befolkning som modtager hjemmehjælp

	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90 +	I alt 65 →
Gifte	4	6	20	33	30	60	10
Enlige	5	11	27	38	42	45	21

(Kilde: bilag 2)

Af tabellen fremgår, at for såvel giftes som enliges vedkommende stiger-behovet for hjemmehjælp med alderen. For gifte stiger behovet kraftigt, når man når aldersgruppen 75-79 år, raena enliges behov vokser mere jævnt over alle aldersgrupper. På grund af de relativt få personer på 85 år og derover er tallene i de to kolonner 85-89 og 90 + temmelig usikre.

Indenfor de enkelte aldersgrupper er enliges hjemmehjælpsbehov større end giftes op til 90 år og derover.

For hele befolkningsgruppen 65 år og derover har ca. 10 % af de gifte behov for hjemmehjælp, mens ca. 21 *fo* af de enlige har hjemmehjælpsbehov. Som helhed er hjemmehjælpsbehovet altså dobbelt så stort for gruppen af enlige som for gruppen af gifte. Dette hænger i høj grad sammen med at de enliges gennemsnitsalder er højere end de giftes.

Gennemsnitsalderen er henholdsvis 75 år og 71 år for enlige og gifte.

x) - (I alt 65 →)

%-tallene er udregnet på basis af i alt-tallene i bilag 2, men kan også udregnes som et vægtet gennemsnit af %-tallene indenfor de enkelte aldersgrupper. Vægtene fremkommer som en aldersgruppes andel af alle personer på 65 år og derover.

Vægte/Andele

Alder:	65-69	70-74	75-79	80-84	85-39	90 +
Gifte	0,45	0,30	0,16	0,06	0,02	0,00
Enlige	0,25	0,25	0,22	0,16	0,00	0,05

Heraf fremgår også, at mens 25 *i>* af de gifte er 75 år og derover, er 50 ;o af de enlige 75 år og derover.

Omfanget af den ydede hjemmehjælp

De følgende tabeller er udarbejdet på grundlag af bilag 5, hvor de undersøgte hjemmehjælpsmodtagere er opdelt efter det ugentlige antal timer, de har fået bevilret hjælp. De er desuden opdelt på pensionsform og civilstand. Endelig er folkepensionisterne opdelt på aldersgrupper. For at kunne sammenligne resultatet af udsnitsundersøgelsen med en undersøgelse fra 1.9.77 er aldersgrupperne ændret lidt i forhold til den øvrige undernogelse af hjemmehjælpen. x)
Den følgende tabel er udregnet på basis af antallet af enlige og gifte i alt. Resultaterne bliver næsten de samme, hvis man udelader invalide- og ikke-pensionister.

Hjemmehjælpsmodtagernes procentvise fordeling på hjælpens omfang

Timer	0-2	3-6	7-12	13-18	19-24	I alt
Enlige	15,1	60,2	19,9	4,4	0,4	100,0
Gifte	13,2	61,1	20,1	3,5	2,1	100,0

Af tabellen ses, at ca. 60 % af hjemmehjælpsmodtagerne modtager hjælp i 5-6 timer ugentlig. Kun ca. 5 % modtager hjælp i mere end 12 timer ugentlig. Der er ingen markant forskel på omfanget af enliges *og* giftes hjemmehjælpsbehov.

For at undersøge om omfanget af hjemmehjælp er forskelligt for forskellige aldersgrupper, er det gennemsnitlige antal timers hjemmehjælp pr» uge pr. pleje udregnet.

x)
Regner man i antal plejer (det er tilfældet i undersøgelsen fra 1977), er en enlig én pleje og et ægtepar én pleje, der går altså to personer på en ægtepars-pleje. Udvælgelsen ved hjælp af 3 cpr.-nunre bevirker, at et ægtepar har næsten dobbelt så stor sandsynlighed for at blive registreret som en enlig, da ægteparret har 2 cpr.-numre på hjemmehjælpskortet. Dette forhold påvirker ikke resultaterne af denne undersøgelse, men gør det umuligt at sammenligne umiddelbart med undersøgelsen fra 1977.

Timer hjemmehjælp bevilget pr. uge (gennemsnit)

Pensionsform	Inval.	Folkepensionister							Total
og alder	pens.	60-66	67-69	70-74	75-79	80-84	83-89	90 +	
Pr. enlig	8,6	4,6	4,1	6,2	5,5	6,0	6,5	8,9	6,0
Pr. ægtepar	7,1	4,7	5,3	4,7	5,2	7,3	5,9	14,0	6,7

Som det fremgår af tabellen er der ingen umiddelbar sammenhæng mellem alder og hjemmehjælpstimer for hverken enlige eller gifte (ægtepar). Dor er heller ingen tydelig forskel på enlige og gifte i denne henseende.
Kun aldersgruppen "90 år og derover" har et væsentligt større hjemmehjælpsbehov end de øvrige.
Invalidepensionisterne har i gennemsnit behov for flere timers hjemmehjælp end folkepensionisterne, og de enlige invalidepensionister har større behov end de gifte.

Sammenfatning:

Ud fra denne undersøgelse er det ikke muligt at finde en sammenhæng mellem omfanget af den hjemmehjælp der ydes, og modtagernes alder og civilstand.

BILAG 1

HJEMMEHJÆLP

ALLE HJEMMEHJÆLPS SAGER REGISTRERET UNDER CPR.NR. 14 - 15 - 16 .
(Ca. 10% af hjemmehjælpsmodtagerne)

	Alder	0-64	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90+	Ialt
ENLIGE	Bor alene								
	Mænd	12	5	9	21	11	12	5	75
	Kvinder	11	8	22	47	59	28	11	186
	Samboende m. andre								
	Mænd	1	1	0	0	0	0	0	2
	Kvinder	0	0	0	0	1	0	0	1
	Papirløst samlevende								
	Mænd	0	0	0	2	1	0	1	4
	Kvinder	2	1	0	0	0	0	0	3
GIFTE	Mænd	9	15	10	17	19	6	2	78
	Kvinder	17	9	12	20	6	1	1	66
	TOTAL	52	39	53	107	97	47	20	415

HJEMMEHJÆLPSBEHOVET OPDELT PÅ ALDERSGRUPPER OG CIVILSTAND.

	antal hjemmehjælpsmodtagere		Odenses befolkning 1/1-78		% af odenses befolkning registr. som h.h.-modtagere i udsnitsunders.		Formodet %-del af Odenses befolkning som modtager h.h. x	
	gifte	enlige	gifte	enlige	gifte	enlige	gifte	enlige
65-69	24	15	5408	2949	0,44	0,51	4	5
7o-74	22	31	3574	2936	0,62	1,o6	6	11
75-79	37	7o	1896	2579	1,95	2,71	2o	27
8o-84	25	72	755	19o3	3,31	3,78	33	38
85-89	7	4o	236	96o	2,97	4,17	3o	42
9o-	3	17	5o	378	6,oo	4,5o	6o	45
Ialt	118	245	11919	11705	o,99	2,o9	1o	21

x) disse tal er fremkommet ved at gange tallene i den foregående rubrik med 1o (udsnitsundersøgelsen omfatter ca 1o%) og derefter afrunde til nærmeste hele procenttal.

BILAG 11

BILAG III

%-vis fordeling pä gift/enlig for Odense (normalbo f o lkning) Of; for hjommohjælpsmod tagerne .

%-vis fordeling af Odenses befolkning pr. 1.1.1978

Alder	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90 +
Gift	64,7	54,9	42,4	28,4	19,7	11,7
Enlig	35,3	45,1	57,6	71,6	80,3	88,3
I alt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

%-vis fordeling af hjemmehjælpsmodtagerne

Alder	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90 +
Gift	61,5	41,5	34,6	25,8	14,9	15,0
Enlig	38,5	58,5	65,4	74,2	85,1	85,0
I alt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

BILAG IV

HJEMMEHJÆLPSMODTAGERE

ANTAL

Alder	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90+
Mænd	6	9	23	12	12	6
Kvinder	9	22	47	60	28	11
Ialt	15	31	70	72	40	17
PROCENT						
Mænd	40,0	29,0	32,9	16,7	30,0	35,3
Kvinder	60,0	71,0	67,1	83,3	70,0	64,7

ODENSE SOM HEMMED (NORMALBEFOLKNING)

ANTAL

Alder	65-69	70-74	75-79	80-84	85-89	90+
Mænd	783	688	522	419	224	107
Kvinder	2166	2248	2027	1484	736	271
Ialt	2949	2936	2579	1903	960	378
PROCENT						
Mænd	26,6	23,4	21,4	22,0	23,3	28,3
Kvinder	73,4	76,6	78,6	78,0	76,7	71,7

BILAG V

ANTAL PERSONER I UNDERSØGELSEN OPDELT EFTER OMFANG AF HJEMMEHJÆLP

			bevilget antal timer hjemmehjælp pr. uge					
			0 - 2	3 - 6	7 - 12	13 - 18	19 - 24	TOTAL 0 - 24
invalide-pens.		enlig	3	15	6			24
		gift	3	16	7		2	28
folke-pens.	60-66	enlig	2	2	1			5
		gift	2	4	1			7
	67-69	enlig	3	8				11
		gift	2	8	2			12
	70-74	enlig	6	16	7	2		31
		gift	5	15	2			22
	75-79	enlig	12	45	11	2		70
		gift	5	27	5			37
	80-84	enlig	11	44	13	4		72
		gift	1	14	8	2		25
	85-89	enlig	3	24	12	1		40
		gift	1	4	2			7
	90 +	enlig	1	8	4	3	1	17
		gift			2		1	3
ikke-pens.		enlig		1				1
		gift				3		3
ialt		enlig	41	163	54	12	1	271
		gift	19	88	29	5	3	144
TOTAL			60	251	83	17	4	415

Del 2 af redegørelse fra Odense kommune for resultaterne af den af kommunen foretagne undersøgelse vedrørende enlige forsørgere og enlige folkepensionister.

Indhold:

- Udbetaling af diverse sociale ydelser,

ODENSE MAGISTRAT. 1. AFDELING
STATISTISK KONTOR
RÅDHUSET, 5000 ODENSE - TLF. (09) 13 1372

Odense, Den 31. maj 1978
J. nr. 34 6/1

Social- og sundhedsforvaltningen
Thomas B. Thriges Gade 36
5000 Odense C.

Undersøgelsen vedr. enlige forsørgere/enlige folkepensionister.

I fortsættelse af Statistisk kontors skrivelse af 13. april **1978** vedr. kommunens ydelser for så vidt angår fripladsordning og driftstilskud til daginstitutioner m.v. har Statistisk kontor nu kunnet afslutte ovennævnte undersøgelse, idet der i det følgende vil blive belyst spørgsmålet om udbetalinger af de øvrige sociale ydelser **til** de respektive familiegrupper.

Fra Social- og sundhedsforvaltningen har Statistisk kontor **fået** oplysninger om alle kontantydelser fordelt på følgende konti:

1) § 37 underholdshjælp mv.
2) § 42 uddannelseshjælp mv.
3) andre konti end § 37 og § 42
4) boligsikring og
5) dagpenge - udbetalinger

i perioden 1/4-76 - 31/12-76. For boligsikringsbeløbenes vedkommende **har** man dog benyttet den månedlige udbetaling pr. 1/12-76 og ganget **dette** beløb med 9 mdr. af hensyn til sammenligneligheden.

Ovennævnte sociale ydelser er herefter samkørt med **familie-**statistikken på grundlag af personnummer således, at man derefter **kan** opdele de udbetalte beløb på familiegrupper.

Der skelnes her først mellem ej pensionister og pensionister, som omfatter såvel folkepensionister, invalidepensionister som enkepensionister.

Hver af de to grupper er herefter opdelt på familiegrupper omfattende faktisk enlige med børn, d.v.s. enlige, som pr. 24/11-76 **har** modtaget forhøjet børnetilskud, enlige med børn uden forhøjet børnetilskud og derfor må formodes at være i en ægteskabslignende situation uden at være gift, ægtepar med børn, og sluttelig en gruppe uden børn, henholdsvis 1 voksen og 2 voksne, der er gift.

I de første tre grupper skelnes mellem

en voksen/2 voksne med et barn
en voksen/2 voksne med to børn
en voksen/2 voksne med tre eller flere børr

Udarbejdelsen af ovennævnte materiale er foretaget ved hjælp af EDB-teknikken, og de tabeller,der er et resultat af EDB-kørslerne er derefter bearbejdet manuelt.

I bilagshæfte A har man oplyst familiegrupperingen fordelt på 6 indtægtsgrupper. Det må fremhæves, at antallet af familier omfatter samtlige familier uanset om familien har modtaget en social ydelse eller ej. Antallet af de familier der har modtaget en social ydelse, benævnes i de følgende: Antal klienter.

Med hensyn til indtægterne må det oplyses, at man har valgt at benytte den skattepligtige indkomst, d.v.s, løn-indkomst, B-indkomst rav. minus de ligningsmæssige fradrag.

Bilagshæfte A omfatter 5 sider, en for hver af de på side 1 anførte sociale ydelser til gruppen ej pensionister.

For gruppen pensionister har man undladt en tilsvarende specifikation, da talmaterialet er for spinkelt.

I bilagshæfte B ligeledes på 5 sider har man beregnet den gennemsnitlige ydelse til ej pensionister pr. familiegruppe og pr. indtægtsgruppe, og i bilagshæfte C har har man vist forholdet mellem antal klienter og antal familier fordelt på familiegrupper og indtægtsgrupper.

I bilagshæfte D har man for såvel ej pensionister som for pensionister beregnet den gennemsnitlige ydelse pr. klient og pr. familie for derved at belyse disse forhold pr. familiegruppe.

Når spørgsmålet drejer sig om at sammenligne de forskellige familiegruppers behov for sociale hjælpeforanstaltninger, synes det at være mest rigtigt, at man benytter forholdet mellem de udbetalte beløb pr. familiegruppe og det samlede antal familier, uanset om de har modtaget hjælp eller ej.

Af den grund har man i bilagshæfte E, side 1 udarbejdet en rekapitulation af de gennemsnitlige udbetalte beløb pr. familie for alle 5 ydelser for ej pensionister og på side 3 for pensionister.

Sammenligner man hereftesr gennemsnitsbeløbene pr. familiegruppe synes resultatet af undersøgelsen at bekræfte, at de faktisk enlige får udbetalt større gennemsnitlige beløb end det er tilfældet for de øvrige familiegrupper. En undtagelse herfra er imidlertid dagpengeydelserne, og det var vel for så vidt heller ikke ventet, da spørgsmålet om udbetaling af dagpenge alene er afhængig af sygdom, som næppe kan være mere udtalt i en familiegruppe énd i andre.

I bilagshæfte E side 2 er vist forholdet mellem antal klienter og antal familier pr. familiegruppe pr. ydelse. Også på dette grundlag må man bortset fra dagpengeydelserne drage den samme konklussion, at faktisk enlige er brugere af sociale hjælpeforanstaltninger i højere grad end øvrige familiegrupper.

Med venlig hilsen

Bent Rygner

STATISTISK KONTOR
RADHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. sal
TELF. (09) 13 66 68 - (09) 1313 72
5000 ODENSE C

Bilagshæfte A, side 1.

Udbetaling af sociale ydelser 1/4-76 - 31/12-76 til ej pensionister.

§ 37 ydelser fordelt på familier og indtægtsgrupper.

Skatteplg. indkomst	0-23999		24000-31999		32000-43999		44000-55999		56000-89999		90000 +		Ialt.	
	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000
fakt.enl.														
1 v. + 1b	411	2932	91	219	209	204	287	79	380	21	43	0	1421	3452
1 v. + 2b	258	2102	47	121	121	120	149	66	187	79	41	0	803	2514
1 v. + 3b	151	1565	26	133	40	93	45	61	60	26	8	2	330	1881
Enlige														
1 v. + 1b	388	1354	122	104	248	67	312	51	375	66	83	10	1528	1652
1 v. + 2b	129	393	32	23	78	40	82	8	88	15	28	4	437	483
1 v. + 3b	45	208	13	10	31	45	23	10	23	14	7	0	142	286
Ægtepar														
2 v. + 1b	136	475	69	117	162	366	311	340	2293	595	4339	254	7310	2149
2 v. + 2b	154	375	86	145	171	103	421	220	3150	588	4767	245	8749	1674
2 v. + 3b	89	535	32	82	87	94	186	261	1166	470	1750	241	3310	1673
Uden børn														
1 v.	9284	1647	2299	1307	3276	1195	4971	649	7511	281	1048	23	28389	15100
2 v.	278	503	139	65	280	180	630	154	3650	245	5299	89	10276	1236

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KONTOR
RÅDHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. sal
TELF. (09) 13 66 68 - (09) 1313 72
6000 ODENSE C

Bilagshæfte A, side 2.

Udbetaling af sociale ydelser 1/4-76 - 31/12-76 til ej pensionister.

§ 42

Skatteplg. indkomst	0-23999		24000-31999		32000-43999		44000-55999		56000-89999		90000 +		Ialt.	
	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000
fakt.enl.														
1 v. + 1b	411	1580	91	125	209	86	287	43	380	0	43	0	1421	1833
1 v. + 2b	258	1025	47	48	121	101	149	18	187	0	41	0	803	1193
1 v. + 3b	151	375	26	39	40	1	45	0	60	0	8	0	330	414
Enlige														
1 v. + 1b	388	322	122	54	248	38	312	25	375	31	83	0	1528	470
1 v. + 2b	129	105	32	6	78	1	82	0	88	49	26	21	437	133
1 v. + 3b	45	26	13	0	31	3	23	0	23	1	7	0	142	30
Ægtepar														
2 v. + 1b	136	349	69	0	162	60	311	108	2293	403	4339	189	7310	1109
2 v. + 2b	154	477	86	132	171	138	421	128	3150	326	4767	171	8749	1373
2 v. + 3b	89	478	32	79	87	36	186	45	1166	137	1750	97	3310	873
Uden børn														
1 v.	9284	4079	2299	328	3276	297	4971	146	7511	105	1048	0	28389	4955
2 v.	278	110	139	43	280	54	630	40	3650	325	5299	96	10276	667

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KONTOR
RODHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. sal
TELF. (09) 13 66 68 - (09) 1313 72
5000 ODENSE C

Bilagshæfte A, side 3.

Udbetaling af sociale ydelser **1/4-76 - 31/12-76 til** ej pensionister.

Andre ydelser end § 37 og § **42.**

Skatteplg. indkomst	0-23999		24000-31999		32000-43999		44000-55999		56000-89999		90000 +		Ialt.	
	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000
fakt.enl.														
1 v. + 1b	411	664	91	119	209	180	287	181	380	93	43	14	1421	1250
1 v. + 2b	258	471	47	69	121	92	149	152	187	87	41	6	803	876
1 v. + 3b	151	563	26	59	40	97	45	121	60	67	8	11	330	918
Enlige														
1 v. + 1b	388	279	122	64	248	85	312	126	375	220	83	21	1528	795
1 v. + 2b	129	59	32	13	78	43	82	37	88	86	28	20	437	258
1 v. + 3b	45	127	13	27	31	28	23	32	23	32	7	2	142	249
Ægtepar														
2 v. + 1b	136	153	69	34	162	106	311	206	2293	710	4339	1328	7310	2538
2 v. + 2b	154	128	86	49	171	58	421	263	3150	1206	4767	1527	8749	3232
2 v. + 3b	89	159	32	55	87	174	186	194	1166	781	1750	781	3310	2144
Uden børn														
1 v.	9284	3261	2299	706	3276	1228	4971	2098	7511	2358	1048	237	28389	9888
2 v.	278	172	139	66	280	111	630	140	3650	715	5299	1268	10276	2471

Odense, den 31. **naj 1978.**

STATISTISK KONTOR
RÅDHUSET, FLAKHAVEN 2, A. sal
TELF. (09) 13 66 68 - (09) 1313 72
6000 ODENSE C

Bilagshæfte A, side 4.

Udbetaling af sociale ydelser 1/4-76 - 31/12-76 til ej pensionister.

Boligsikring.

Skatteplg. indkomst	0-23999		24000-31999		32000-43999		44000-55999		56000-89999		90000 +		Ialt.	
	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000
fakt.enl.														
1 v. + 1b	411	1051	91	140	209	318	287	275	380	149	43	1	1421	1934
1 v. + 2b	258	977	47	103	121	328	149	305	187	250	41	3	803	1966
1 v. + 3b	151	751	26	123	40	158	45	136	60	126	8	5	330	1299
Enlige														
1 v. + 1b	388	185	122	41	248	36	312	60	375	32	83	2	1528	356
1 v. + 2b	129	76	32	13	78	2	82	9	88	26	28	4	437	130
1 v. + 3b	45	48	13	24	31	28	23	0	23	6	7	0	142	107
Ægtepar														
2 v. + 1b	136	159	69	54	162	104	311	117	2293	208	4339	25	7310	666
2 v. + 2b	154	124	86	47	171	76	421	187	3150	551	4767	59	8749	1043
2 v. + 3b	89	169	32	29	87	71	186	212	1166	603	1750	127	3310	1211
Uden børn														
1 v.	9284	792	2299	120	3276	115	4971	147	7511	127	1048	0	28389	1301
2 v.	278	37	139	19	280	20	630	23	3650	39	5299	0	10276	137

Odense, den 31. maj 1978.

RADHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. aal
TELF. (09) 136668 - (09) 131372
5000 ODENSE C

Bilagshæfte A, side 5.

Udbetaling af sociale ydelser 1/4-76 - 31/12-76 til ej pensionister.

Dagpenge

Skatteplg. indkomst	0-23999		24000-31999		32000-43999		44000-55999		56000-89999		90000 +		Ialt.	
	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000	ant. fam.	bel. 1000
fakt.enl.														
1 v. + 1b	411	95	91	39	209	131	287	223	380	53	43	0	1421	541
1 v. + 2b	258	41	47	31	121	72	149	161	187	8	41	0	803	313
1 v. + 3b	151	24	26	19	40	14	45	59	60	49	8	11	330	175
Enlige														
1 v. + 1b	388	173	122	139	248	477	312	436	375	88	83	5	1528	1318
1 v. + 2b	129	33	32	22	78	97	82	47	88	46	28	0	437	246
1 v. + 3b	45	12	13	22	31	28	23	9	23	22	7	1	142	94
Ægtepar														
2 v. + 1b	136	19	69	34	162	45	311	213	2293	1146	4339	2081	7310	3537
2 v. + 2b	154	8	86	40	171	102	421	185	3150	1395	4767	1815	8749	3543
2 v. + 3b	89	20	32	5	87	75	186	149	1166	415	1750	761	3310	1424
Uden børn														
1 v.	9284	551	2299	400	3276	1211	4971	2466	7511	1338	1048	65	28389	6031
2 v.	278	109	139	62	280	91	630	284	3650	1140	5299	1764	10276	3450

Odense, den 31. nej 1978.

b I Al Ib I ISK KONTOR
RADHUSET. FLAKHAVEN 2. 4. »sl
TELF. (W) 136668 - (09) 131372
6000 ODENSE C

Bilagshæfte B, side 1.

Udbetaling af sociale ydelser 1/4-76 - 31/12-76 til ej pensionister.

§ 37 ydelser

Gennemsnitligt beløb pr. familie.

Skatteplg. indkomst	0-23999	24000-31999	32000-43999	44000-55999	56000-89999	90000 +	Ialt.
	gnstl. beløb	gnstl. beløb	gnstl. beløb	gnstl. beløb	gnstl. beløb	gnstl. beløb	gnstl. beløb
fakt.enl.							
1 v. + 1b	7135	2401	976	275	54	0	2429
1 v. + 2b	8148	3108	995	442	424	0	3100
1 v. + 3b	10363	5156	2334	1352	435	269	5699
Enlige							
1 v. + 1b	3490	854	272	162	176	115	1081
1 v. + 2b	3045	714	516	98	173	147	1106
1 v. + 3b	4617	741	1467	414	612	0	2017
Ægtepar							
2 v. + 1b	3496	1697	2261	1093	260	59	294
2 v. + 2b	2432	1685	599	522	187	52	191
2 v. + 3b	6013	2554	1080	1405	394	138	505
Uden børn							
1 v.	1255	568	365	131	37	22	532
2 v.	1810	465	643	245	67	17	120

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KONTOR
RÅDHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. sal
TELF. (09) 13 66 68 - (09) 131372
6000 ODENSE C

Bilagshæfte B, side 2.

Udbetaling af sociale ydelser 1/4-76 - 31/12-76 til ej pensionister.

§ 42

Gennemsnitlig udbetaling pr. familie.

Skatteplg. indkomst	0-23999	24000-31999	32000-43999	44000-55999	56000-89999	90000 +	Ialt.
	Gnstl. beløb	Gnstl. beløb	Gnstl. beløb	Gnstl. beløb	Gnstl. beløb	Gnstl. beløb	Gnstl beløb
fakt.enl.							
1 v. + 1b	3844	1369	410	149	0	0	1290
1 v. + 2b	3974	1025	834	124	2	0	1486
1 v. + 3b	2485	1481	21	÷ 3	0	0	1256
Enlige							
1 v. + 1b	830	441	154	80	82	0	307
1 v. + 2b	817	179	12	0	0	750	305
1 v. + 3b	582	0	94	0	44	0	212
Ægtepar							
2 v. + 1b	2564	0	372	346	176	43	152
2 v. + 2b	3096	1534	809	305	104	36	157
2 v. + 3b	5373	2458	418	243	118	56	264
Uden børn							
1 v.	439	143	91	29	14	0	175
2 v.	394	309	191	64	89	18	65

Odense, den 31. iraj 1978.

RÅDHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. »ai
TELF. (09) 13 6668 - (09) 131372
6000 ODENSE C

Bilagshæfte B, side 3.

Udbetaling af sociale ydelser 1/4-76 - 31/12-76 til ej pensionister.

Andet end § 37 og § 42.
Gennemsnitlig udbetaling pr. familie.

Skatteplg. indkomst	0-23999	24000-31999	32000-43999	44000-55999	56000-89999	90000 +	Ialt.
	gnstl. beløb	gnstl. beløb	gnstl. beløb	gnstl. beløb	gnstl. beløb	gnstl. beløb	gnstl. beløb
fakt.enl.							
1 v. + 1b	1615	1308	861	631	245	314	880
1 v. + 2b	1826	1459	757	1017	465	148	1091
1 v. + 3b	3729	2262	2417	2692	1120	1419	2782
Enlige							
1 v. + 1b	720	528	342	402	587	258	521
1 v. + 2b	454	416	549	451	979	703	589
1 v. + 3b	2833	2072	897	1413	1380	314	1751
Ægtepar							
2 v. + 1b	1128	487	654	664	310	306	347
2 v. + 2b	831	568	340	627	383	320	369
2 v. + 3b	1787	1732	1996	1045	670	446	648
Uden børn							
1 v.	351	307	375	422	314	226	348
2 v.	618	472	397	222	196	239	241

Odense, den 31. naj 1978.

oi/Aiioiiskkumiun
RÅDHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. tal
TELF. (09) 136666 - (09) 131372
6000 ODENSE C

Bilagshæfte B, side 4.

Udbetaling af sociale ydelser 1/4-76 - 31/12-76 til ej pensionister.

Boligsikring.

Gennemsnitlig udbetaling pr. familie.

Skatteplg. indkomst	0-23999	24000-31999	32000-43999	44000-55999	56000-89999	90000 +	Ialt.
	Gnstl. beløb	Gnstl. beløb	Gnstl. beløb	Gnstl. beløb	Gnstl. beløb	Gnstl. beløb	Gnstl. beløb
fakt.enl.							
1 v. + 1b	2557	1543	1521	958	391	33	1361
1 v. + 2b	3787	2183	2709	2049	1339	64	2448
1 v. + 3b	4971	4739	3938	3032	2108	653	3938
Enlige							
1 v. + 1b	478	336	147	193	84	21	233
1 v. + 2b	590	413	31	109	298	125	298
1 v. + 3b	1076	1855	917	0	247	0	751
Ægtepar							
2 v. + 1b	1168	783	641	375	91	6	91
2 v. + 2b	806	548	443	444	175	12	119
2 v. + 3b	1895	900	817	1142	517	72	366
Uden børn							
1 v.	85	52	35	30	17	0	46
2 v.	132	135	70	36	11	0	13

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KONTOR
RADHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. »»I
TELF. (rø) 13ec68 - (09) 1313 72
6000 ODENSE C

Bilagshæfte B, side 5.

Udbetaling af sociale ydelser 1/4-76 - 31/12-76 til ej pensionister.

Dagpenge.

Gennemsnitlig udbetaling pr. familie.

Skatteplg. indkomst	0-23999	24000-31999	32000-43999	44000-55999	56000-89999	90000 +	Ialt.
	Gnstl. beløb	Gnstl. beløb	Gnstl. beløb	Gnstl. beløb	Gnstl. beløb	Gnstl. beløb	Gnstl. beløb
fakt.enl.							
1 v. + 1b	232	434	627	776	139	0	381
1 v. + 2b	157	664	593	1083	43	4	390
1 v. + 3b	157	723	338	1310	814	1410	531
Enlige							
1 v. + 1b	447	1138	1922	1398	234	61	862
1 v. + 2b	259	689	1247	575	521	1	562
1 v. + 3b	274	1707	887	398	972	123	665
Ægtepar							
2 v. + 1b	137	490	278	684	500	480	484
2 v. + 2b	50	463	595	439	443	381	405
2 v. + 3b	220	151	860	801	356	435	430
Uden børn							
1 v.	59	174	370	496	178	62	212
2 v.	392	444	324	451	312	333	336

Odense, den 31. naj 1978.

o i Al STISK KONTOR
RÅDHUSET, FLAKHAVEN 2. 4. »al
TELF. (09) 13 66 68 - (09) 1313 72
6000 ODENSE C

Bilagshæfte C, side 1.

Udbetaling af sociale ydelser **1/4-76** - 31/12-76 til ej pensionister.

§ 37 ydelser

Antal klienter i procent af antal familier.

Skatteplg. indkomst	0-23999	24000-31999	32000-43999	44000-55999	56000-89999	90000 +	Ialt.
	%	%	%	%	%	%	%
fakt.enl.							
1 v. + 1b	75,7	46,2	27,8	13,6	2,9	0,0	32,4
1 v. + 2b	83,3	57,5	36,4	20,1	15,0	0,0	42,8
1 v. + 3b	90,7	76,9	47,5	46,7	23,3	12,5	64,2
Enlige							
1 v. + 1b	53,1	17,2	12,1	5,5	5,9	7,2	19,8
1 v. + 2b	41,9	18,8	10,3	4,9	3,4	7,1	17,6
1 v. + 3b	55,6	23,1	25,8	21,7	26,1	0,0	33,1
Ægtepar							
2 v. + 1b	33,1	20,3	24,1	18,3	5,5	2,5	5,3
2 v. + 2b	21,4	19,8	10,5	10,7	5,3	2,2	4,4
2 v. + 3b	36,0	25,0	23,0	30,1	9,2	3,9	8,4
Uden børn							
1 v.	24,1	16,7	13,7	6,6	1,9	0,6	12,5
2 v.	17,6	7,2	9,6	5,2	0.5	0,5	2,1

Odense, den 31. maj **1978.**

RÅDHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. sal
TELF. {09} 13 66 68 - (09) 131372
6000 ODENSE C

Bilagshæfte C, side 2.

Udbetaling af sociale ydelser 1/4-76 - 31/12-76 til ej pensionister.

§ 42

Antal klienter i pct. af antal familier.

Skatteplg. indkomst	0-23999	24000-31999	32000-43999	44000-55999	56000-89999	90000 +	Ialt.
	%	%	%	%	%	%	%
fakt.enl.							
1 v. + 1b	37,0	18,7	3,8	1,7	0,0	0,0	12,8
1 v. + 2b	33,7	10,6	8,3	0,7	0,5	0,0	13,0
1 v. + 3b	27,8	19,2	2,5	2,2	0,0	0,0	14,9
Enlige							
1 v. + 1b	10,8	4,9	2,8	1,9	1,9	0,0	4,5
1 v. + 2b	7,8	3,1	1,3	0,0	1,1	3,6	3,2
1 v. + 3b	4,4	0,0	3,2	0,0	4,4	0,0	2,8
Ægtepar							
2 v. + 1b	13,2	0,0	4,9	3,5	1,5	0,6	1,3
2 v. + 2b	14,3	7,0	5,3	2,9	1,1	0,4	1,2
2 v. + 3b	22,5	9,4	3,5	2,2	1,2	0,8	1,8
Uden børn							
1 v.	4,9	2,5	1,4	0,5	0,1	0,1	2,1
2 v.	2,9	2,9	2,1	1,0	0,8	0,2	0,6

Odense/ den 31. maj 1978.

RADHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. (al
TELF. (09) 136668 - (09) 131372
6000 ODENSE C

Udbetaling af sociale ydelser 1/4-76 – 31/12-76 til ej pensionister.

Andet end § 37 og § 42.

Antal klienter i pct. af antal familier.

Skatteplg. indkomst	0-23999	24000-31999	32000-43999	44000-55999	56000-89999	90000 +	Ialt.
	%	%	%	%	%	%	%
fakt.enl.							
1 v. + 1b	69,6	49,5	45,0	36,2	20,5	16,3	43,2
1 v. + 2b	69,0	57,5	52,9	35,6	35,3	14,6	49,1
1 v. + 3b	80,1	73,1	65,0	60,0	50,0	50,0	68,8
Enlige							
1 v. + 1b	38,7	30,3	24,2	23,4	27,2	20,5	28,7
1 v. + 2b	34,9	21,9	26,9	26,8	28,4	25,0	29,1
1 v. + 3b	57,8	61,5	38,7	43,5	47,8	42,9	49,3
Ægtepar							
2 v. + 1b	39,7	39,1	39,5	28,6	20,8	19,7	21,4
2 v. + 2b	31,8	27,9	24,6	26,6	24,8	21,1	23,0
2 v. + 3b	51,7	46,7	35,6	41,9	36,2	28,4	32,9
Uden børn							
1 v.	18,7	16,8	17,9	17,4	11,9	9,1	16,1
2 v.	24,1	18,7	18,9	12,5	13,3	16,2	15,3

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KONTOR
RADHUSET, FLAKHAVEN 2. 4. sal
TELF. (09) 13 66 68 - (09) 13 13 72
6000 ODENSE C

Bilagshæfte C, side 4.

Udbetaling af sociale ydelser 1/4-76 - 31/12-76 til ej pensionister.

Boligsikring. Antal klienter i procent af antal familier.

Skatteplg. indkomst	0-23999	24000-31999	32000-43999	44000-55999	56000-89999	90000 +	Ialt.
	%	%	%	%	%	%	%
fakt.enl.							
1 v. + 1b	62,3	45,1	43,5	35,2	15,8	2,3	38,7
1 v. + 2b	75,6	53,2	60,3	51,7	31,0	2,4	53,4
1 v. + 3b	79,5	84,6	72,5	68,9	45,0	12,5	69,7
Enlige							
1 v. + 1b	13,1	9,0	5,2	6,4	4,3	1,2	7,3
1 v. + 2b	13,2	9,4	1,3	3,7	8,0	3,6	7,3
1 v. + 3b	24,4	30,8	16,1	0,0	4,4	0,0	14,8
Ægtepar							
2 v. + 1b	31,6	23,2	18,5	12,9	3,2	0,2	2,9
2 v. + 2b	17,5	12,8	10,5	12,1	5,6	0,4	3,4
2 v. + 3b	34,8	18,8	17,2	24,2	12,9	1.8	8,4
Uden børn							
1 v.	7,0	4,8	2,9	2,2	0,9	0,0	3,6
2 v.	9,4	10,8	5,4	2,5	0,8	0,0	1,0

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KONTOR
RÅDHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. »al
TELF. (09) 13 66 68 - (09) 1313 72
6000 ODENSE C

Bilagshæfte C, side 5.

Udbetaling af sociale ydelser 1/4-76 - 31/12-76 til ej pensionister.

Dagpenge.

Antal klienter i pct. af antal familier.

Skatteplg. indkomst	0-23999	24000-31999	32000-43999	44000-55999	56000-89999	90000 +	Ialt.
	%	%	%	%	%	%	%
fakt.enl.							
1 v. + 1b	5,6	11,0	11,0	13,2	4,0	0,0	7,7
1 v. + 2b	5,4	14,9	9,9	10,1	3,7	2,4	7,0
1 v. + 3b	4,0	15,4	15,0	17,8	13,3	12,5	10,0
Enlige							
1 v. + 1b	10,8	18,0	22,2	15,7	3,5	4,8	12,1
1 v. + 2b	7,8	12,5	18,0	12,2	8,0	3,6	10,5
1 v. + 3b	4,4	15,4	22,6	17,4	17,4	14,3	14,1
Ægtepar							
2 v. + 1b	7,4	8,7	6,8	11,6	8,8	8,2	8,5
2 v. + 2b	3,3	12;8	8,8	9,5	8,4	6,8	7,5
2 v. + 3b	2,3	6,3	8,1	12,9	8,8 ,	7,9	8,4
Uden børn							
1 v.	2,9	5,6	8,1	9,7	4,4	0,8	5,2
2 v.	4,3	6,5	6,4	7,1	6,8	5,7	6,2

Odense, den 31. naj 1978.

STATISTISK KONTOR
RADHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. MI
TELF. (09) 13 66 68 - (09) 131372
5000 ODENSE C

Bilagshæfte D, side 1.

Udbetaling af sociale ydelser i perioden 1/4-76 - 31/12-76.

§ 37.

Ej pensionister	Antal klienter.	Antal familier.	Beløb i 1000 kr.	Gennemsnitlig pr.klient	pr.familie.
				kr.	kr.
Faktisk enlige.					
(med forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	461	1421	3452	7487	2429
1 v. + 2 b.	344	803	2514	7308	3131
1 v. + 3 b.	212	330	1881	8871	5699
Enlige.					
(uden forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	302	1528	1652	5469	1081
1 v. + 2 b.	77	437	483	6276	1106
1 v. + 3 b.	47	142	286	6095	2017
Ægtepar.					
2 v. + 1 b.	390	7310	2149	5509	294
2 v. + 2 b.	384	8749	1674	4360	191
2 v. + 3 b.	278	3310	1673	6018	505
Uden børn.					
1 v.	3544	28389	15100	4261	532
2 v.	218	10276	1236	5670	120

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KONTOR
RÅDHUSET, FLAKHAVEN 2. 4. MI
TELF. (06) 1366 68 - (09) 131372
6000 ODENSE C

Bilagshæfte D., side 2.

Udbetaling af sociale ydelser i perioden 1/4-76 - 31/12-76.

§ 42.

Ej pensionister	Antal klienter.	Antal familier.	Beløb i 1000 kr.	Gennemsnitlig pr.klient	pr.familie.
				kr.	kr.
Faktisk enlige.					
(med forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	182	1421	1833	10070	1290
1 v. + 2 b.	104	803	1193	11473	1486
1 v. + 3 b.	49	330	414	8458	1256
Enlige.					
(uden forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	68	1528	470	6906	307
1 v. + 2 b.	14	437	133	9506	305
1 v. + 3 b.	4	142	30	7527	212
Ægtepar.					
2 v. + 1 b.	97	7310	1109	11430	152
2 v. + 2 b.	104	8749	1373	13202	157
2 v. + 3 b.	58	3310	873	15051	264
Uden børn.					
1 v.	587	28389	4955	8441	175
2 v.	64	10276	667	10423	65

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KONTOR
RÅDHUSET, FLAKHAVEN 2. 4. MI
TELF. (09) 13 60 68 - (09) 131372
5000 ODENSE C

Bilagshæfte D, side 3.

Udbetaling af sociale ydelser i perioden 1/4-76 - 31/12-76.

Andre ydelser end § 37 og § 42.

Ej pensionister	Antal klienter.	Antal familier.	Beløb i 1000 kr.	Gennemsnitlig pr.klient	pr.familie.
				kr.	kr.
Faktisk enlige. (med forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	614	1421	1250	2036	880
1 v. + 2 b.	394	803	876	2223	1091
1 v. + 3 b.	227	330	918	4045	2782
Enlige. (uden forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	439	1528	795	1812	521
1 v. + 2 b.	127	437	258	2028	589
1 v. + 3 b.	70	142	249	3552	1751
Ægtepar.					
2 v. + 1 b.	1564	7310	2538	1623	347
2 v. + 2 b.	2013	8769	3232	1606	369
2 v. + 3 b.	1089	3310	2144	1969	648
Uden børn.					
1 v.	4558	28389	9888	2169	348
2 v.	1568	10276	2471	1576	241

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KONTOR
RADHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. MI
TELF. (09) 136608 - (09) 131372
6000 ODENSE C

Udbetaling af sociale ydelser i perioden 1/4-76 - 31/12-76.

Boligsikring.

Ej pensionister	Antal klienter.	Antal familier.	Beløb i 1000 kr.	Gennemsnitlig pr.klient	pr.familie.
				kr.	kr.
Faktisk enlige. (med forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	550	1421	1934	3517	1361
1 v. + 2 b.	429	803	1966	4582	2447
1 v. + 3 b.	230	330	1299	5650	3938
Enlige. (uden forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	112	1528	356	3182	233
1 v. + 2 b.	32	437	130	4074	298
1 v. + 3 b.	21	142	107	2079	751
Ægtepar.					
2 v. + 1 b.	211	7310	666	3158	91
2 v. + 2 b.	300	8749	1043	3478	119
2 v. + 3 b.	279	3310	1211	4339	367
Uden børn.					
1 v.	1034	28389	1301	1258	46
2 v.	100	10276	137	1370	13

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KONTOR
BADHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. »al
7ELF. (09) 1366 63 - (09) 131372
6000 ODENSE C

Bilagshæfte D, side 5.

Udbetaling af sociale ydelser i perioden 1/4-76 - 31/12-76.

Dagpenge.

Ej pensionister	Antal klienter.	Antal familier.	Beløb i 1000 kr.	Gennemsnitlig pr.klient	pr.familie.
				kr.	kr.
Faktisk enlige.					
(med forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	109	1421	541	4966	381
1 v. + 2 b.	56	803	313	5592	390
1 v. + 3 b.	33	330	175	5306	531
Enlige.					
(uden forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	185	1528	1318	7123	862
1 v. + 2 b.	46	437	246	5341	562
1 v. + 3 b.	20	142	94	4720	665
Ægtepar.					
2 v. + 1 b.	619	7310	3537	5714	484
2 v. + 2 b.	660	8749	3542	5369	405
2 v. + 3 b.	277	3310	1424	5141	430
Uden børn.					
1 v.	1477	28389	6031	4083	212
2 v.	635	10276	3450	5432	336

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KONTOR
RÅDHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. MI
TELF. (00) -3 64 68 - (00) 131372
5000 ODENSE C

Bilagshæfte D, side 6.

Udbetaling af sociale ydelser 1 perioden 1/4-76 - 31/12-76.

§ 37.

pensionister	Antal klienter.	Antal familier.	Beløb i 1000 kr.	Gennemsnitlig pr.klient	pr.familie.
Faktisk enlige.				kr.	kr.
(med forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	8	83	- 14	- 1730	- 167
1 v. + 2 b.	10	40	7	705	176
1 v. + 3 b.	7	27	20	2862	747
Enlige.					
(uden forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	15	129	45	2976	346
1 v. + 2 b.	9	41	51	5663	1243
1 v. + 3 b.	6	11	45	7569	4129
Ægtepar.					
2 v. + 1 b.	26	419	69	2654	165
2 v. + 2 b.	29	237	113	3894	477
2 v. + 3 b.	19	102	55	2882	537
Uden børn.					
1 v.	80	14050	8	102	1
2 v.	47	7539	92	1965	12

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KONTOR
RÅDHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. »»»
TELF. (09) 136868 - (09) 131372
6000 ODENSE C

Bilagshæfte D, side 7.

Udbetaling af sociale ydelser i perioden 1/4-76 - 31/12-76.

§ 42:

pensionister	Antal klienter.	Antal familier.	Beløb i 1000 kr.	Gennemsnitlig pr.klient	pr.familie.
				kr.	kr.
Faktisk enlige. (med forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	0	83	0	0	0
1 v. + 2 b.	1	40	2	1803	45
1 v. + 3 b.	2	27	9	4555	337
Enlige. (uden forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	2	129	3	1722	27
1 v. + 2 b.	2	41	33	16298	795
1 v. + 3 b.	1	11	2	2128	193
Ægtepar.					
2 v. + 1 b.	8	419	64	7972	152
2 v. + 2 b.	6	237	63	10432	264
2 v. + 3 b.	4	102	4	978	38
Uden børn.					
1 v.	10	14050	33	329	2
2 v.	7	7539	29	4170	4

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KONTOR
RADHUSET, FLAKHAVEN 2. 4. »»l
TELF. (09) 13 66 66 - (00) 131372
1000 ODENSE C

Bilagshæfte D, side 8.

Udbetaling af sociale ydelser 1 perioden 1/4-76 - **31/12-76.**

Andre ydelser end § 37 og'§ 42.

pensionister	Antal klienter.	Antal familier.	Beløb i 1000 kr.	Gennemsnitlig pr.klient	pr.familie.
Faktisk enlige.				kr.	kr.
(med forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	47	83	247	5259	2978
1 v. + 2 b.	25	40	109	4348	2717
1 v. + 3 b.	20	27	110	5510	4082
Enlige.					
(uden forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	68	129	328	4821	2541
1 v. + 2 b.	25	41	159	6370	3884
1 v. + 3 b.	8	11	96	12003	8729
Ægtepar.					
2 v. + 1 b.	156	419	786	5037	1875
2 v. + 2 b.	123	237	856	6957	3611
2 v. + 3 b.	62	102	552	8902	5411
Uden børn.					
1 v.	2817	14050	7246	2572	516
2 v.	1647	7539	3401	2065	451

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KONTOR
RADHUSET, FLAKHAVEN 2. 4. sal
TELF. (OB) 136668 - (03) 131372
6000 ODENSE C

Udbetaling af sociale ydelser i perioden 1/4-76 - 31/12-76.

Boligsikring.'

pensionister	Antal klienter.	Antal familier.	Beløb i 1000 kr.	Gennemsnitlig pr.klient	pr.familie.
				kr.	kr.
Faktisk enlige.					
(med forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	53	83	238	4498	2872
1 v. + 2 b.	26	40	120	4621	3004
1 v. + 3 b.	18	27	112	6230	4153
Enlige.					
(uden forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	71	129	253	3558	1958
1 v. + 2 b.	14	41	54	3841	1312
1 v. + 3 b.	5	11	20	4050	1841
Ægtepar.					
2 v. + 1 b.	75	419	259	3458	619
2 v. + 2 b.	50	237	248	4968	1048
2 v. + 3 b.	46	102	238	5169	2331
Uden børn.					
1 v.	4362	14050	10428	2391	742
2 v.	1218	7539	2233	1833	296

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KUN i UH
RÅDHUSET, FLAKHAVEN 2. 4. sal
TELEF. (00) 13 66 68 - (09) 131372
6000 ODENSE C

Bilagshæfte D, side 10.

Udbetaling af sociale ydelser i perioden 1/4-76 - 31/12-76.

Dagpenge.

pensionister	Antal klienter.	Antal familier.	Beløb i 1000 kr.	Gennemsnitlig pr.klient	pr.familie.
Faktisk enlige.				kr.	kr.
(med forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	1	83	1	641	8
1 v. + 2 b.	1	40	5	4811	120
1 v. + 3 b.	1	27	4	4223	156
Enlige.					
(uden forhøjet børnetilsk.)					
1 v. + 1 b.	3	129	10	3326	77
1 v. + 2 b.	3	41	3	887	65
1 v. + 3 b.	3	11	10	3251	887
Ægtepar.					
2 v. + 1 b.	28	419	119	4258	285
2 v. + 2 b.	18	237	72	3999	304
2 v. + 3 b.	10	102	54	5419	531
Uden børn.					
1 v.	29	14050	203	7016	14
2 v.	128	7539	878	6856	116

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KONTOR
RADHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. MI
TELF. (09) 13 66 68 - (09) .131372
5000 ODENSE C

Bilagshæfte E, side 1.

Samlet udbetaling af sociale ydelser 1 perloden 1/4-76 - 31/12-76 til ej pensionister

Gennemsnitligt beløb pr. familie.

	§ 37	§ 42	andre	boligsikr.	dagpenge	Ialt
	kr.	kr.	kr.	kr.	kr.	kr.
Faktisk enlige.						
(m/forh.børnetilskud						
1 v + 1 b.	2429	1290	880	1361	381	6341
1 v.+ 2 b.	3131	1486	1091	2447	390	8595
1 v + 3 b.	5699	1256	2782	3938	531	14206
Enlige.						
(u/forh.børnetilskud						
1 v + 1 b.	1081	307	521	233	862	3004
1 v + 2 b.	1106	305	589	298	562	2860
1 v + 3 b.	2017	212	1751	751	665	5396
Ægtepar.						
2 v + 1 b.	294	152	347	91	484	1368
2 v + 2 b.	191	157	369	119	405	1241
2 v.+ 3 b.	505	264	648	367	430	2214
Uden børn.						
1 v.	532	175	348	46	212	1313
2 v.	115	65	241	13	336	770

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KONTOR
RÅDHUSET, FLAKHAVEN 2, 4. »»I
TELF. (09) 136668 - (09) 131372
5000 ODENSE C

Samlet oversigt over antal klienter i procent af antal familier.

	§ 37	§ 42	andre	boligsikr.	dagpenge
	%	%	%	%	%
Faktisk enlige.					
(m/forh.børnetilskud					
1 v + 1 b.	32,4	12,8	43,2	38,7	7,7
1 v.+ 2 b.	42,8	13,0	49,1	53,4	7,0
1 v + 3 b.	64,2	14,9	68,8	69,7	10,0
Enlige.					
(u/forh.børnetilskud					
1 v + 1 b.	19,8	4,5	28,7	7,3	12,1
1 v + 2 b.	17,6	3,2	29,1	7,3	10,5
1 v + 3 b.	33,1	2,8	49,3	14,8	14,1
Ægtepar.					
2 v + 1 b.	5,3	1,3	21,4	2,9	8,5
2 v + 2 b.	4,4	1,2	23,0	3,4	7,5
2 v.+ 3 b.	8,4	1,8	32,9	8,4	8,4
Uden børn.					
1 v.	12,5	2,1	16,1	3,6	5,2
2 v.	2,1	0,6	15,3	1,0	6,2

Odense, den 31. maj 1978.

STATISTISK KONTOR
RÅDHUSET, FLAKHAVEN 2, *. til
TELF. (09) 13 66 63 - (09) 151372
5000 ODENSE C

Samlet udbetaling af sociale ydelser 1 perioden **1/4-76 - 31/12-76 til penslonlste**

Gennemsnitligt beløb pr. famille.

	§ 37	§ 42	andre	boligsikr.	dagpenge	Ialt
	kr.	kr.	kr.	kr.	kr.	kr.
Faktisk enlige.						
(m/forh.børnetilskud						
1 v + 1 b.	- 167	0	2978	2872	8	5691
1 v.+ 2 b.	176	45	2717	3004	120	6062
1 v + 3 b.	747	337	4082	4153	156	9475
Enlige.						
(u/forh.børnetilskud						
1 v + 1 b.	346	27	2541	1958	77	4949
1 v + 2 b.	1243	795	3884	1312	65	7299
1 v + 3 b.	4129	193	8729	1841	887	15779
Ægtepar.						
2 v + 1 b.	165	152	1875	619	285	3096
2 v + 2 b.	477	264	3611	1048	304	5704
2 v.+ 3 b.	537	38	5411	2331	531	8848
Uden børn.						
1 v.	1	2	516	742	14	1275
2 v.	12	4	451	296	116	879

Odense, **den 31. maj 1978.**

Bilag 6

MÅL FOR SPREDNINGEN I KOMMUNERNES BESKATNING

Idet der tages udgangspunkt i kommunernes beskatningsniveau, dvs. forholdet mellem den samlede udskrivning af indkomstskat og grundskyld og beskatningsgrundlaget (udskrivningsgrundlaget tillagt 20 pct. af de afgiftspligtige grundværdier[1]), vil afvigelsen mellem beskatningen i en kommune og den gennemsnitlige beskatning i samtlige kommuner kunne udtrykkes ved:

$$b_i - \bar{b} \qquad (1)$$

hvor $\bar{b}$ angiver det gennemsnitlige beskatningsniveau for samtlige kommuner, b_i angiver beskatningsniveauet i kommune nr. i og i = 1, 2, 3, ..., n, hvor n = 275, såfremt der er tale om afvigelser i primærkommunernes beskatning eller i den samlede primær- og amtskommunale beskatning i primærkommunerne, og n = 14 (16), såfremt der er tale om afvigelser i amtskommunernes beskatning.

Et meget enkelt indeks for spredningen i beskatningen kommunerne imellem fremkommer herefter ved at opgøre summen af de numeriske værdier af afvigelserne[2] mellem hver enkelt kommunes beskatningsniveau og det gennemsnitlige beskatningsniveau.

Den anvendte formel for dette indeks kan skrives som følger:

$$R_{la} = \sum_{i=1}^{n} |b_i - \bar{b}| \qquad (2)$$ [3]

En anden mulighed ville være som indeks for spredningen i beskatningen at benytte det almindelige statistiske mål for spredningen i dataserien bestående af værdierne af afvigelsen $b_i - \bar{b}$ for de enkelte kommuner.

1) Jfr. den nærmere omtale af indregningen af de afgiftspligtige grundværdier i beskatningsgrundlaget i underbilaget nedenfor.

2) Dette betyder, at afvigelserne uanset deres fortegn tælles positivt ved summeringen. Den numeriske værdi af en variabel x angives ved tegnet $|x|$, og det gælder således, at uanset om x = +3 eller x = ÷3, er $|x| = +3$.

3) $\sum_{i=1}^{n}$ er et summationstegn, som angiver, at der foretages en sammentælling af værdierne for de i alt n kommuner af den efter tegnet anførte variabel, således at:

$$\sum_{i=1}^{n} |b_i - \bar{b}| = |b_i - \bar{b}| + |b_2 - \bar{b}| + |b_3 - \bar{b}| + ... + |b_n - \bar{b}|$$

Formlen for dette spredningsmål er givet ved:

$$R_{1b} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{n} (b_i - \bar{b})^2}{n - 1}} \qquad (3)$$

Der kan imidlertid i den aktuelle sammenhæng ikke anføres nogen særlig begrundelse for at anvende (3) fremfor (2).

Indeksene (2) og (3) er karakteriseret ved, at de er uvægtede, idet alle kommuner tillægges lige stor betydning ved beregningen af indeksene. Dette kan imidlertid ikke være rimeligt, da målsætningen med arbejdsgruppens arbejde må være at finde frem til de kriterier, som skaber den største lighed i beskatningen i forhold til landets borgere. Man vil derfor kunne opnå et rimeligere indeks ved at foretage en vægtning, således at afvigelsen mellem en kommunes beskatningsniveau og det gennemsnitlige beskatningsniveau relateres til kommunens "størrelse". Dette betyder, at en given afvigelse mellem beskatningsniveauet i en kommune og det gennemsnitlige beskatningsniveau får desto større indflydelse på det samlede spredningsindeks, jo "større" kommunen er. Med hensyn til valget af et mål for kommunernes "størrelse" foreligger der naturligvis en række muligheder, men det forekommer nærliggende at fokusere på henholdsvis beskatningsgrundlag og indbyggertal.

Ved at multiplicere den numeriske afvigelse $|b_i - \bar{b}|$ for kommune nr. i med beskatninsgrundlaget i kommune nr. i, der betegnes B_i, inden sammentællingen for alle kommuner foretages, fås et vægtet indeks, der kan udtrykkes på følgende måde svarende til (2) ovenfor:

$$R_{2a} = \sum_{i=1}^{n} |b_i - \bar{b}| \cdot B_i \qquad (4)$$

eller

$$R_{2a} = \sum_{i=1}^{n} |U_i - \bar{\bar{U}}_i| \qquad (5)$$

hvor $U_i = b_i \cdot B_i$ er det faktiske provenu af indkomstskat og grundskyld i kommune nr. i og $\bar{\bar{U}}_i = \bar{b} \cdot B_i$ er det provenu af indkomstskat og grundskyld, som kommune nr. i ville have haft, såfremt kommunens beskatningsniveau havde svaret til landsgennemsnittet.

Det fremgår af omskrivningen af R_{2a} i (5), at der ved vægtningen af spredningsindekset med skalaindkomsten er frembragt en ny variabel til beskrivelse af forskellene i beskatningen i de enkelte kommuner. Denne variabel, som der foretages en sammentælling for alle kommuner af (den numeriske værdi af) i R_{2a}, er afvigelsen mellem det faktiske skatteprovenu i den enkelte kommune og det skatteprovenu, kommunen ville have haft, hvis dens beskatningsniveau havde været lig med det gennemsnitlige beskatningsniveau. Et alternativ til (5) er som spredningsindeks at benytte det ovenfor omtalte statistiske mål for spredningen i dataserien bestående af værdierne af denne afvigelse $U_i - \bar{\bar{U}}_i$ for de enkelte kommuner. Indekset får herved følgende udseende:

$$R_{2b} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{n} (U_i - \bar{\bar{U}}_i)^2}{n - 1}} \qquad (6)$$

Som omtalt vil kommunernes folketal også kunne anvendes som vægtningsfaktor i spredningsindekset. Ved multiplikation af den numeriske afvigelse i beskatningsniveau $|b_i - \bar{b}|$ for kommune nr. i med kommunens indbyggertal, der betegnes P_i, fås et vægtet indeks med følgende type:

$$R_{3a} = \sum_{i=1}^{n} |b_i - \bar{b}| \cdot P_i \qquad (7)$$

For så vidt angår anvendelsen af det statistiske spredningsmål som vægtet spredningsindeks, vil dette her bl.a. kunne defineres på grundlag af dataserien bestående af værdierne af afvigelsen $(b_i - \bar{b}) \cdot P_i = b_i P_i - \bar{b} P_i$ for de enkelte kommuner, hvorved følgende indeks fremkommer:

$$R_3 = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{n} (b_i - \bar{b})^2 \cdot P_i^2}{n - 1}} \qquad (8)$$

Det er klart, at flere alternative indeks for spredningen i kommunernes beskatning kunne konstrueres, bl.a. ved anvendelse af andre mål for kommunernes "størrelse" end de ovenfor benyttede. Arbejdsgruppen har dog i sine beregninger valgt at koncentrere sig om spredningsindekset R_{2a} i ligning (4) og (5) ovenfor. Det skyldes først og fremmest, at man i relation til måling af spredningen i kommunernes beskatning finder, at beskatningsgrundlaget er det mest relevante mål for kommunernes "størrelse".

Underbilag til
bilag 6

Indregningen af de afgiftspligtige grundværdier i beskatningsgrundlaget

Det mål for kommunernes beskatning, som traditionelt har været anvendt, og som også i dag indgår i den kommunale udligningsordning, skattegrundlagstilskudsordningen og den særlige udligningsordning i hovedstadsområdet, jfr. rapportens bind I, kapitel III, er beskatningsniveauet.

Beskatningsniveauet er defineret som forholdet mellem den samlede udskrivning af indkomstskat og grundskyld i en kommune og kommunens beskatningsgrundlag. Beskatningsgrundlaget opgøres som summen af udskrivningsgrundlaget og 20 pct. af de afgiftspligtige grundværdier i kommunen.

Beskatningsniveauet er således et mål, der tager hensyn til og sammenvejer omfanget af kommunernes udnyttelse af deres to vigtigste beskatningsformer: indkomstskatten og grundskylden. Denne sammenvejning foretages ved at sætte det samlede provenu af indkomstskatten og grundskylden i forhold til det samlede grundlag for udskrivningen af de te former for skat, der er fremkommet ved en vægtning af udskrivningsgrundlaget og de afgiftspligtige grundværdier i forholdet 1:1/5. Baggrunden for valget af dette vægtningsforhold er, at der på tidspunktet for tilskuds- og udligningsordningernes gennemførelse gjaldt, at 100 kr. afgiftspligtig grundværdi gennemsnitlig for hele landet blev beskattet med omtrent det samme beløb som 20 kr. skalaindkomst.

Udviklingen i provenuet af den kommunale grundskyld siden 1970 er langt fra fulgt med de stigninger i de afgiftspligtige grundværdier, som har fundet sted i perioden, specielt i forbindelse med den 15. og 16. almindelige vurdering af landets faste ejendomme. Som et resultat heraf er det ovennævnte forhold mellem kommunernes udnyttelse af grundlaget for udskrivningen af henholdsvis indkomstskat og grundskyld ændret væsentligt siden 1970.

1) Med omlægningen af personfradraget til et fradrag i skatten bortfaldt det tidligere begreb: skalaindkomsten som sådan. I tilskuds- og udligningsordningerne beregnes udskrivningsgrundlaget ved at multiplicere provenuet af den kommunale indkomstskat med forholdet mellem 100 og kommunens udskrivningsprocent.

I nedenstående tabel er for amtskommunerne og primærkommunerne samt for hele landet vist udviklingen i dette forhold i perioden 1970-1978. Tabellen angiver således for hver af de betragtede grupper af kommuner (1): den gennemsnitlige grundskyldspromille (anført i procent), (2): den gennemsnitlige udskrivningsprocent og (3): (1) i procent af (2), hvilket er den procentvise andel af de afgiftspligtige grundværdier, som ifølge ovenstående vægtningsprincip skulle tillægges udskrivningsgrundlaget ved beregningen af beskatningsgrundlag.

Udviklingen fra 1970 til 1978, som den fremgår af tabellen, er således særligt karakteriseret ved følgende to forhold.

For det første har der således for kommunerne taget under ét såvel som for de enkelte kommunegrupper været tale om et kraftigt fald i den relative betydning af grundbeskatningen fra periodens begyndelse til afslutning, et fald, som for kommunerne taget under ét har betydet mere end en halvering af den procentvise andel af de afgiftspligtige grundværdier, der ifølge ovenstående princip skulle indregnes i beskatningsgrundlaget. For det andet viser tabellen, at den relative betydning af grundbeskatningen har udviklet sig forskelligt i de forskellige kommunegrupper.

Tabel 1. Grundbeskatning og indkomstbeskatning samt forholdet herimellem i amtskommuner, primærkommuner og hele landet. 1970-1978

År	Amtskommuner			Primærkommuner excl. København og Frederiksberg			Københavns og Frederiksberg kommuner			Primærkommuner incl. København og Frederiksberg			Hele landet		
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
1970	1,79	.	.	1,37	15,83	8,66	3,93	13,04	30,13	1,77	15,32	11,58	2,91	15,32	18,99
1971	2,00	.	.	1,64	18,74	8,77	4,15	16,31	25,43	2,04	18,30	11,13	3,29	18,30	17,99
1972	2,00	4,84	40,9	1,63	14,96	10,88	4,15	13,28	31,23	2,02	14,67	13,76	3,69	18,63	19,83
1973	2,00	6,05	33,1	1,71	14,81	11,52	4,15	20,35	20,37	2,08	15,71	13,26	3,77	20,71	18,22
1974	2,00	5,04	39,6	1,23	14,37	8,55	4,14	18,86	21,94	1,54	15,08	10,20	3,32	19,26	17,25
1975	2,00	5,63	35,6	1,28	14,64	8,77	4,89	20,12	24,32	1,67	15,48	10,77	3.45	20,17	17,13
1976	2,00	6,32	31,6	1,31	15,38	8,55	5,33	22,68	23,49	1,74	16,49	10,55	3,53	22,01	16,03
1977	2,00	6,63	30,2	1,34	15,54	8,64	5,33	23,42	22,75	1,76	16,66	10,58	3,55	22,18	16,01
1978	1,30	6,39	20,3	0,83	15,65	5,28	4,29	23,42	18,34	1,11	16,70	6,62	2,30	22,08	10,42

$$(1) = \frac{\text{provenu af grundskyld}}{\text{de afgiftspligtige grundværdier}} = \text{gennemsnitlig grundskyldspromille (anført i procent)}$$

$$(2) = \frac{\text{provenu af indkomstskat}}{\text{udskrivningsgrundlag}} = \text{gennemsnitlig udskrivningsprocent}$$

$$(3) = \frac{\frac{\text{provenu af grundskyld}}{\text{de afgiftspligtige grundværdier}}}{\frac{\text{provenu af indkomstskat}}{\text{udskrivningsgrundlag}}} \times 100 = \frac{(1)}{(2)} \times 100$$

Bilag 7.

DE KOMMUNALE YDELSERS FORDELING PÅ ALDERSKLASSER

Nedenfor er givet en kortfattet redegørelse for arten af de statistiske oplysninger vedrørende de kommunale ydelser, som indeholder specifikationer af aldersfordelingen af modtagerne af disse ydelser, og hvorfra en række resultater er gengivet i tabelform i bilaget. Det skal dog bemærkes, at oplysninger om udgiftsområder, hvor de kommunale ydelser retter sig mod én bestemt aldersgruppe, f.eks. elever i folkeskolen, ikke er optaget i dette bilag.

Hovedkilderne til belysning af aldersfordelingen af modtagerne af ydelser inden for det sociale område er den sociale ressourceopgørelse og statistikken over bistandslovsydelser. Begge meddeles årligt i Statistiske Efterretninger.

I den sociale ressourceopgørelse foretages en opgørelse af de ressourcer, kommuner og amtskommuner disponerer over i sociale institutioner og i øvrigt råder over ved løsningen af de sociale og sundhedsmæssige opgaver, som kommuner og amtskommuner administrerer. Statistikken, der vedrører forholdene en bestemt dato, indeholder foruden denne opgørelse af ressourceforbruget en opgørelse af antallet af brugere af institutioner m.v., fordelt på aldersgrupper. Disse oplysninger omfatter således antallet af indskrevne børn i daginstitutioner m.v., plads- og belægningsforhold på døgninstitutioner for børn og unge, klienter på pleje- og daghjem, beboere i beskyttede boliger, klienter på revalideringsinstitutioner og klienter på forsorgshjem. Den senest offentliggjorte ressourceopgørelse, der er indeholdt i Statistiske Efterretninger nr. A 3, 1978, vedrører forholdene den 12. januar 1977. I tabel A.l - A.12 nedenfor er gengivet en række oplysninger herfra.

Statistikken over bistandslovsydelser indeholder en oversigt over antallet af personer, som i en bestemt periode har modtaget en nærmere angiven bistandslovsydelse. For 1976 er statistikken dog efter aftale med de kommunale organisationer begrænset til summariske oplysninger, som er indsamlet ved hjælp af tabelhæfter udfyldt af de enkelte kommuner, hvorfor aldersfordelingen af modtagere af ydelser er bundet af tabelhæftets summariske aldersopdeling.

De aldersopdelte klientoplysninger omfatter oplysninger om antal hovedpersoner, der i perioden 1. april - 31. december 1976 har modtaget forbigående hjælp, antal hovedpersoner, der har modtaget varig hjælp og antal enkeltpersoner, der har modtaget hjælp til uddannelse.. Endvidere omfatter bistandslovsstatistikkenen aldersfordelt oversigt over antal husstande, der pr. 31. december 1976 modtager varig hjemmehjælp, og antal børn og unge, der pr. 31. december 1976 er anbragt uden for eget hjem i henhold til bistandslovens § 33, stk. 1, nr. 3, og § 123. Statistikken over bistandslovsydelser vedrørende 1976 er meddelt i Statistiske Efterretninger nr. A 10, 1978. I tabel B.l - B.8 nedenfor er uddraget en række oplysninger af denne statistik.

For 1977 og de følgende år er det hensigten at udarbejde en væsentlig mere detaljeret statistik over bistandslovsydelserne, bl.a. på grundlag af en mere detaljeret aldersopdeling af modtagerne. Da statistikken baseres på CPR- numre, kan aldersopdelingen i princippet foretages med en vilkårlig specifikationsgrad. I tabel E.l - E.ll nedenfor er vist hovedstrukturen i de oplysninger, som Danmarks Statistik planlægger at producere for 1977.

I arbejdsgruppens overvejelser er endvidere benyttet materiale fra Odense kommune om de sociale ydelsers fordeling på typer af husstande og aldersgrupper. Oplysningerne fra Odense kommune er gengivet i underbilaget til bilag 5 og er som følge heraf ikke optaget i dette bilag.

Oplysninger om dagpengesager, opdelt efter modtagernes alder, meddeles af Danmarks Statistik i Statistiske Efterretninger på grundlag af oplysninger fra sikringsstyrelsen. De senest offentliggjorte oplysninger er meddelt i Statistike Efterretninger nr. A 13, 1977, og vedrører 1975/76. Heri er indeholdt oplysninger om afsluttede dagpengesager i 1975/76, hvor varigheden af sygedagpengeperioden har været 5 uger eller derover, jfr. tabel C.l - C.3, nedenfor.

På det sundhedsmæssige område har statistikken om sygesikringen hidtil udelukkende været koncentreret om en detaljeret opdeling efter ydelsernes art. Amtsrådsforeningen har imidlertid iværksat et projekt, der har til formål at muliggøre en klientorienteret statistik, herunder oplysninger om modtagernes alder. I tabel D.6 nedenfor er vist et eksempel på strukturen i denne statistik for så vidt angår en række sygesikringsydelser under almen lægehjælp i Ringkøbing amtskommune.

Hyppigheden af hospitalsindlæggelser i forskellige aldersklasser indgår i det eksisterende tilskudssystem i sengedagskriteriet, som benyttes ved beregningen af de amtskommunale udgiftsbehovstal. Opgørelsen af sengedagshyppigheden i de forskellige aldersklasser er baseret på oplysninger fra amtskommunerne om antal sengedage, fordelt efter patienternes køn og alder, på somatiske hospitalsafdelinger, mens de tilsvarende oplysninger om psykiatriske hospitalsafdelinger er indhentet af indenrigsministeriet fra Institut for psykiatrisk Demografi. Sengedagshyppighederne er for forskellige aldersgrupper vist i tabel D.5.

Vedrørende aktiviteten på det sundhedsmæssige område skal i øvrigt nævnes, at sundhedsstyrelsens medicinalberetning indeholder oplysninger om sundhedsplejerskernes og hjemmesygeplejerskernes virksomhed med summariske oplysninger om klienternes alder, jfr. tabel D.l - D.4 nedenfor.

Til belysning af de kommunale og amtskommunale opgaver på det undervisningsmæssige område er der i statistikken over elever i folke- og gymnasieskolen meddelt oplysninger om antal elever på de enkelte klassetrin og en aldersopdeling for eleverne fra 8. klassetrin. Disse oplysninger meddeles for de enkelte skoleår i Statistiske Efterretninger, senest i Statistiske Efterretninger nr. A 47, 1977. Bortset fra kursusstuderende er de enkelte klassetrin dog veldefineret, hvorfor der i dette bilag kun er gengivet en aldersfordeling for elever i gymnasier og på HF- eller studenterkurser, jfr. tabel F.l.

Inden for fritidsundervisningen og det kulturelle område er det kun i begrænset omfang muligt at foretage en opgørelse af ydelsesmodtagerne, opdelt efter alder, for de enkelte ydelseskategorier. Det skal dog anføres, at Direktoratet for Folkeoplysning har meddelt en aldersfordelt statistik over deltagere i aftenskoleundervisningen, og at Bibliotekstilsynet foretager en meget summarisk opdeling af biblioteksudlånene efter lånernes alder. En række af disse oplysninger er gengivet i tabel F.2 - F.8. nedenfor.

Bilagstabel A.1. Antal indskrevne børn i daginstitutioner og tilskudsberettiget dagpleje fordelt efter alder den 12. januar 1977

	0 år	1 år	2 år	3 år	4 år	5 år	6 år	7 år
	1	2	3	4	5	6	7	8
	antal							
1. Københavns kommune	927	1.906	2.745	3.291	3.400	3.128	2.290	1.337
Døgninstitutioner	757	1.513	2.459	3.260	3.398	3.126	2.290	1.337
Tilskudsberettiget dagpleje	170	393	286	31	2	2	-	-
2. Frederiksberg kommune	149	333	402	532	534	479	357	126
Daginstitutioner	93	148	194	511	533	478	357	126
Tilskudsberettiget dagpleje	56	185	208	21	1	1	-	-
3. Københavns amtskommune	1.634	3.003	3.619	5.136	5.882	5.635	3.153	2.113
Daginstitutioner	1.022	2.028	2.888	4.967	5.830	5.592	3.132	2.100
Tilskudsberettiget dagpleje	612	975	731	169	52	43	21	13
4. Frederiksborg amtskommune .	695	1.349	1.643	2.212	2.785	2.708	1.538	870
Daginstitutioner	243	534	821	1.820	2.520	2.512	1.367	772
Tilskudsberettiget dagpleje	452	815	822	392	265	196	171	98
5. Roskilde amtskommune	520	878	1.101	1.415	1.886	1.674	908	483
Daginstitutioner	162	349	537	1.158	1.723	1.557	815	413
Tilskudsberettiget dagpleje	358	529	564	257	163	117	93	70
6. Vestsjællands amtskommune .	369	605	793	1.220	1.394	1.433	775	270
Daginstitutioner	93	201	372	970	1.253	1.315	703	236
Tilskudsberettiget dagpleje	276	404	421	250	141	118	72	34

Bilagstabel A.1. (forts.)

	0 år	1 år	2 år	3 år	4 år	5 år	6 år	7 år
	1	2	3	4	5	6	7	8
	antal							
7. Storstrøms amtskommune	415	643	779	1.008	1.248	1.228	751	417
Daginstitutioner	131	216	399	780	1.089	1.095	652	347
Tilskudsberettiget dagpleje	284	427	380	228	159	133	99	70
8. Bornholms amtskommune	116	196	217	197	261	231	92	56
Daginstitutioner	9	22	47	111	197	186	62	20
Tilskudsberettiget dagpleje	107	174	170	86	64	45	30	36
9. Fyns amtskommune	705	1.243	1.507	2.183	2.605	2.400	983	405
Daginstitutioner	148	292	613	1.729	2.336	2.195	863	335
Tilskudsberettiget dagpleje	557	951	894	454	269	205	120	70
10. Sønderjyllands amtskommune	347	567	809	1.421	1.759	1.671	892	254
Daginstitutioner	79	140	442	1.285	1.676	1.630	858	234
Tilskudsberettiget dagpleje	268	427	367	136	83	41	34	20
11. Ribe amtskommune	324	445	557	866	1.033	1.003	463	200
Daginstitutioner	122	186	318	742	966	946	430	187
Tilskudsberettiget dagpleje	202	259	239	124	67	57	33	13
12. Vejle amtskommune	346	649	723	1.320	1.563	1.516	871	263
Daginstitutioner	154	335	435	1.127	1.439	1.411	801	237
Tilskudsberettiget dagpleje	192	314	288	193	124	105	70	26
13. Ringkøbing amtskommune	492	857	914	1.312	1.496	1.340	712	318
Daginstitutioner	140	291	437	1.009	1.325	1.217	641	305
Tilskudsberettiget dagpleje	352	566	477	303	171	123	71	13

Bilagstabel A.1. (forts.)

	0 år	1 år	2 år	3 år	4 år	5 år	6 år	7 år
	1	2	3	4	5	6	7	8
	antal							
14. Århus amtskommune	1.021	1.858	2.262	3.331	3.965	3.779	1.685	750
Daginstitutioner	443	869	1.319	2.767	3.591	3.486	1.506	641
Tilskudsberettiget dagpleje	578	989	943	564	374	293	179	109
15. Viborg amtskommune	224	352	439	723	824	885	536	153
Daginstitutioner	80	130	239	508	735	811	472	132
Tilskudsberettiget dagpleje	144	222	200	215	89	74	64	21
16. Nordjyllands amtskommune ..	584	929	1.092	1.745	2.216	2.146	1.013	359
Daginstitutioner	95	145	390	1.399	2.000	1.992	946	329
Tilskudsberettiget dagpleje	489	784	702	346	216	154	67	30
1.-16. Hele landet 12.1.1977 ..	8.868	15.813	19.602	27.912	32.851	31.256	17.019	8.374
Vuggestuer	3.438	6.663	6.561	592	10	1	1	-
Børnehaver	20	80	4.216	21.602	28.393	27.253	12.047	1.300
Fritidshjem	-	-	-	4	5	159	2.352	5.315
Aldersintegrerede inst. ...	313	656	1.133	1.945	2.203	2.136	1.495	1.136
Tilskudsberettiget dagpleje	5.097	8.414	7.692	3.769	2.240	1.707	1.124	623
17. Hele landet 7.4.1976	8.602	14.288	17.550	25.895	31.141	28.837	18.746	9.602
Vuggestuer	3.683	6.491	6.063	740	22	8	-	1
Børnehaver	6	84	4.229	20.116	27.109	25.569	14.903	3.494
Fritidshjem	-	-	-	1	5	98	1.684	4.618
Aldersintegrerede inst. ...	260	599	1.062	1.745	1.944	1.806	1.223	947
Tilskudsberettiget dagpleje	4.653	7.114	6.196	3.293	2.061	1.356	936	542

Kilde: S.E. A 3, 1978.

Bilagstabel A.1. (forts.)

	8 år	9 år	10 år	11 år	12 år	13 år	0-13 år
	9	10	11	12	13	14	15
	antal						
1. Københavns kommune	1.404	1.281	917	578	321	153	23.678
Daginstitutioner	1.404	1.281	917	578	321	153	22.794
Tilskudsberettiget dagpleje	-	-	-	-	-	-	884
2. Frederiksberg kommune	189	169	117	63	29	8	3.487
Daginstitutioner	189	169	117	63	29	8	3.015
Tilskudsberettiget dagpleje	-	-	-	-	-	-	472
3. Københavns amtskommune	2.045	1.326	800	335	150	59	34.890
Daginstitutioner	2.040	1.321	800	335	148	59	32.262
Tilskudsberettiget dagpleje	5	5	-	-	2	-	2.628
4. Frederiksborg amtskommune .	675	506	235	125	54	20	15.415
Daginstitutioner	606	455	221	116	53	20	12.060
Tilskudsberettiget dagpleje	69	51	14	9	1	-	3.355
5. Roskilde amtskommune	338	255	118	58	27	9	9.670
Daginstitutioner	306	236	113	56	27	9	7.461
Tilskudsberettiget dagpleje	32	19	5	2	-	-	2.209
6. Vestsjællands amtskommune .	183	148	94	58	29	7	7.378
Daginstitutioner	171	129	90	56	26	7	5.622
Tilskudsberettiget dagpleje	12	19	4	2	3	-	1.756

Bilagstabel A.1. (forts.)

	8 år 9	9 år 10	10 år 11	11 år 12	12 år 13	13 år 14	0-13 år 15
	antal						
7. Storstrøms amtskommune	244	147	125	65	34	28	7.132
Daginstituticner	210	133	120	61	34	28	5.295
Tilskudsberettiget dagpleje	34	14	5	4	-	-	1.837
8. Bornholms amtskommune	27	19	11	5	5	1	1.434
Daginstitutioner	13	12	5	2	4	-	690
Tilskudsberettiget dagpleje	14	7	6	3	1	1	744
9. Fyns amtskommune	264	194	142	93	51	26	12.801
Daginstitutioner	235	178	136	87	48	24	9.219
Tilskudsberettiget dagpleje	29	16	6	6	3	2	3.582
10. Sønderjyllands amtskommune	168	101	74	43	31	10	8.147
Daginstitutioner	153	95	72	42	31	10	6.747
Tilskudsberettiget dagpleje	15	6	2	1	-	-	1.400
11. Ribe amtskommune	193	143	107	55	30	23	5.442
Daginstitutioner	181	141	105	54	29	23	4.430
Tilskudsberettiget dagpleje	12	2	2	1	1	-	1.012
12. Vejle amtskommune	195	172	133	71	29	13	7.864
Daginstitutioner	180	166	131	70	27	13	6.526
Tilskudsberettiget dagpleje	15	6	2	1	2	-	1.328
13. Ringkøbing amtskommune	297	184	123	74	40	19	8.178
Daginstitutioner	289	180	121	74	40	19	6.088
Tilskudsberettiget dagpleje	8	4	2	-	-	-	2.090

Bilagstabel A.1. (forts.)

	8 år	9 år	10 år	11 år	12 år	13 år	0-13 år
	9	10	11	12	13	14	15
	antal						
14. Århus amtskommune	651	531	401	220	144	66	20.664
Daginstitutioner	573	497	392	215	141	66	16.506
Tilskudsberettiget dagpleje	78	34	9	5	3	-	4.158
15. Viborg amtskommune	113	81	59	25	12	7	4.433
Daginstitutioner	105	75	51	25	11	7	3.381
Tilskudsberettiget dagpleje	8	6	8	-	1	-	1.052
16. Nordjyllands amtskommune ..	252	197	145	82	49	18	10.827
Daginstitutioner	245	193	143	81	49	18	8.025
Tilskudsberettiget dagpleje	7	4	2	1	-	-	2.802
1.-16. Hele landet 12.1.1977 ..	7.238	5.454	3.601	1.950	1.035	467	181.440
Vuggestuer	-	-	-	-	-	-	17.266
Børnehaver	160	29	10	2	-	-	95.112
Fritidshjem	5.870	4.684	3.181	1.759	950	429	24.708
Aldersintegrerede inst. ...	870	548	343	154	68	35	13.035
Tilskudsberettiget dagpleje	338	193	67	35	17	3	31.319
17. Hele landet 7.4.1976	7.380	5.752	3.739	2.020	1.047	475	175.074
Vuggestuer	-	-	-	-	-	-	17.008
Børnehaver	294	63	16	1	-	1	95.885
Fritidshjem	5.932	4.916	3.292	1.834	964	430	23.774
Aldersintegrerede inst. ...	837	593	367	161	76	36	11.656
Tilskudsberettiget dagpleje	317	180	64	24	7	8	26.751

Kilde: S.E. A 3, 1978.

Bilagstabel A.2. Antal indskrevne børn i daginstitutioner og tilskudsberettiget dagpleje pr. 100 indbyggere i den pågældende alder den 12. januar 1977

	0 år	1 år	2 år	3 år	4 år	5 år	6 år	7 år
	1	2	3	4	5	6	7	8
	pr. 100 indbyggere i den pågældende alder							
1. Københavns kommune	18,7	36,3	54,6	70,4	74,3	70,1	56,5	34,5
Daginstitutioner	15,3	28,8	48,9	69,7	74,3	70,1	56,5	34,5
Tilskudsberettiget dagpleje	3,4	7,5	5,7	0,7	0,0	0,0	-	-
2. Frederiksberg kommune	18,8	39,2	49,5	65,8	69,3	63,4	51,1	19,7
Daginstitutioner	11,7	17,4	23,9	63,2	69,2	63,3	51,1	19,7
Tilskudsberettiget dagpleje	7,1	21,8	25,6	2,6	0,1	0,1	-	-
3. Københavns amtskommune	21,6	34,7	41,2	58,8	63,9	60,3	35,9	24,3
Daginstitutioner	13,5	23,4	32,9	56,9	63,3	59,8	35,7	24,2
Tilskudsberettiget dagpleje	8,1	11,3	8,3	1,9	0,6	0,5	0,2	0,1
4. Frederiksborg amtskommune .	16,0	26,2	31,6	42,0	50,1	49,0	29,7	16,7
Daginstitutioner	5,6	10,4	15,8	34,6	45,3	45,5	26,4	14,8
Tilskudsberettiget dagpleje	10,4	15,8	15,8	7,4	4,8	3,5	3,3	1,9
5. Roskilde amtskommune	19,7	27,8	32,8	43,1	50,5	47,1	26,0	13,9
Daginstitutioner	6,2	11,1	16,0	35,3	46,1	43,8	23,3	11,9
Tilskudsberettiget dagpleje	13,5	16,7	16,8	7,8	4,4	3,3	2,7	2,0
6. Vestsjællands amtskommune .	11,1	16,3	21,0	32,0	34,6	35,5	19,9	6,8
Daginstitutioner	2,8	5,4	9,8	25,4	31,1	32,6	18,1	5,9
Tilskudsberettiget dagpleje	8,3	10,9	11,2	6,6	3,5	2,9	1,8	0,9

Bilagstabel A.2. (forts.)

	0 år	1 år	2 år	3 år	4 år	5 år	6 år	7 år
	1	2	3	4	5	6	7	8
	pr. 100 indbyggere i den pågældende alder							
7. Storstrøms amtskommune	13,5	19,2	24,1	30,9	36,3	33,7	22,8	12,3
Daginstitutioner	4,2	6,4	12,3	23,9	31,7	30,1	19,8	10,2
Tilskudsberettiget dagpleje	9,3	12,8	11,8	7,0	4,6	3,6	3,0	2,1
8. Bornholms amtskommune	19,8	31,2	33,0	31,1	40,3	34,8	16,1	9,0
Daginstitutioner	1,5	3,5	7,2	17,5	30,4	28,0	10,9	3,2
Tilskudsberettiget dagpleje	18,3	27,7	25,8	13,6	9,9	6,8	5,2	5,8
9. Fyns amtskommune	12,1	19,9	24,7	35,3	39,8	35,9	15,7	6,4
Daginstitutioner	2,5	4,6	10,0	28,0	35,7	32,8	13,8	5,3
Tilskudsberettiget dagpleje	9,6	15,3	14,7	7,3	4,1	3,1	1,9	1,1
10. Sønderjyllands amtskommune	10,5	16,1	23,4	40,4	46,5	44,0	24,6	6,9
Daginstitutioner	2,4	4,0	12,8	36,5	44,3	44,0	23,6	6,4
Tilskudsberettiget dagpleje	8,1	12,1	10,6	3,9	2,2	1,1	0,9	0,5
11. Ribe amtskommune	11,1	14,1	18,1	27,0	30,6	29,7	14,4	6,2
Daginstitutioner	4,2	5,9	10,3	23,1	28,6	28,0	13,4	5,8
Tilskudsberettiget dagpleje	6,9	8,2	7,8	3,9	2,0	1,7	1,0	0,4
12. Vejle amtskommune	8,0	13,8	15,6	27,3	30,6	30,3	17,9	5,4
Daginstituticner	3,6	7,1	9,4	23,3	28,2	28,2	16,5	4,9
Tilskudsberettiget dagpleje	4,4	6,7	6,2	4,0	2,4	2,1	1,4	0,5
13. Ringkøbing amtskommune	12,6	19,6	22,2	31,2	34,5	31,1	17,3	7,7
Daginstitutioner	3,6	6,6	10,6	24,0	30,6	28,2	15,6	7,4
Tilskudsberettiget dagpleje	9,0	13,0	11,6	7,2	3,9	2,9	1,7	0,3

Bilagstabel A.2. (forts.)

	0 år	1 år	2 år	3 år	4 år	5 år	6 år	7 år
	1	2	3	4	5	6	7	8
	pr. 100 indbyggere i den pågældende alder							
14. Århus amtskommune	12,8	20,9	26,3	37,7	43,5	42,0	20,1	8,9
Daginstitutioner	5,6	9,8	15,3	31,3	39,4	38,7	18,0	7,6
Tilskudsberettiget dagpleje	7,2	11,1	11,0	6,4	4,1	3,3	2,1	1,3
15. Viborg amtskommune	7,2	10,5	13,6	21,6	23,3	25,1	16,0	4,6
Daginstitutioner	2,6	3,9	7,4	15,2	20,8	23,0	14,1	4,0
Tilskudsberettiget dagpleje	4,6	6,6	6,2	6,4	2,5	2,1	1,9	0,6
16. Nordjyllands amtskommune ..	9,4	13,8	16,3	26,6	31,4	31,1	15,2	5,3
Daginstitutioner	1,6	2,1	5,8	21,3	28,3	28,9	14,2	4,9
Tilskudsberettiget dagpleje	7,8	11,7	10,5	5,3	3,1	2,2	1,0	0,4
1.-16. Hele landet 12.1.1977 ..	13,7	22,0	27,7	39,2	43,9	42,0	24,2	11,8
Vuggestuer	5,3	9,3	9,3	0,8	0,0	0,0	0,0	-
Børnehaver	0,0	0,1	6,0	30,4	38,0	36,6	17,2	1,8
Fritidshjem	-	-	-	0,0	0,0	0,2	3,3	7,5
Aldersintegrerede inst. ...	0,5	0,9	1,6	2,7	2,9	2,9	2,1	1,6
Tilskudsberettiget dagpleje	7,9	11,7	10,8	5,3	3,0	2,3	1,6	0,9
17. Hele landet 7.4.1976	12,0	20,2	24,7	34,6	41,8	41,0	26,5	13,1
Vuggestuer	5,1	9,2	8,6	1,0	0,0	0,0	-	0,0
Børnehaver	0,0	0,1	5,9	26,9	36,4	36,4	21,1	4,8
Fritidshjem	-	-	-	0,0	0,0	0,1	2,4	6,3
Aldersintegrerede inst. ...	0,4	0,8	1,5	2,3	2,6	2,6	1,7	1,3
Tilskudsberettiget dagpleje	6,5	10,1	8,7	4,4	2,8	1,9	1,3	0,7

Anm.: De i tabellen anvendte folketal er registerfolketal pr. 1. januar 1976 og 1. januar 1977.

Kilde: S.E. A 3, 1978.

Bilagstabel A.2. (forts.)

	8 år 9	9 år 10	10 år 11	11 år 12	12 år 13	13 år 14	0-13 år 15
	pr. 100 indbyggere i den pågældende alder						
1. Københavns kommune	32,9	26,9	18,4	11,5	6,5	2,1	36,0
Daginstitutioner	32,9	26,9	18,4	11,5	6,5	3,1	34,7
Tilskudsberettiget dagpleje	-	-	-	-	-	-	1,3
2. Frederiksberg kommune	25,1	21,6	14,0	7,8	3,5	1,0	31,8
Daginstitutioner	25,1	21,6	14,0	7,8	3,5	1,0	27,5
Tilskudsberettiget dagpleje	-	-	-	-	-	-	4,3
3. Københavns amtskommune	21,6	12,5	6,9	3,0	1,4	0,6	26,1
Daginstitutioner	21,5	12,5	6,9	3,0	1,4	0,6	24,1
Tilskudbserettiget dagpleje	0,1	-	-	0,0	-	-	2,0
4. Frederiksborg amtskommune .	12,4	8,5	3,7	2,0	0,9	0,4	20,1
Daginstitutioner	11,1	7,6	3,5	1,9	0,9	0,4	15,7
Tilskudsberettiget dagpleje	1,3	0,9	0,2	0.1	0,0	-	4,4
5. Roskilde amtskommune	9,3	6,6	2,9	1,5	0,8	0,3	19,6
Daginstitutioner	8,4	6,1	2,8	1,4	0,8	0,3	15,1
Tilskudsberettiget dagpleje	0,9	0,5	0,1	0,1	-	-	4,5
6. Vestsjællands amtskommune .	4,5	3,2	1,9	1,2	0,6	0,2	12,7
Daginstitutioner	4,2	2,8	1,8	1,2	0,5	0,2	9,7
Tilskudsberettiget dagpleje	0,3	0,4	0,1	0,0	0,1	-	3,0

Bilagstabel A.2. (forts.)

	8 år	9 år	10 år	11 år	12 år	13 år	0-13 år
	9	10	11	12	13	14	15
	pr. 100 indbyggere i den pågældende alder						
7. Storstrøms amtskommune	6,8	3,8	2,9	1,6	0,9	0,7	14,1
Daginstitutioner	5,9	3,4	2,8	1,5	0,9	0,7	10,5
Tilskudsberettiget dagpleje	0,9	0,4	0,1	0,1	-	-	3,6
8. Bornholms amtskommune	4,3	2,6	1,4	0,6	0,6	0,1	15,1
Daginstitutioner	2,0	1,6	0,7	0,2	0,5	0,0	7,3
Tilskudsberettiget dagpleje	2,3	1,0	0,7	0,4	0,1	0,1	7,8
9. Fyns amtskommune	4,0	2,8	1,9	1,3	0,7	0,4	13,8
Daginstitutioner	3,6	2,6	1,8	1,2	0,7	0,4	9,9
Tilskudsberettiget dagpleje	0,4	0,2	0,1	0,1	-	-	3,9
10. Sønderjyllands amtskommune	4,4	2,3	1,7	1,0	0,7	0,2	15,0
Daginstitutioner	4,0	2,2	1,7	1,0	0,7	0,2	12,4
Tilskudsberettiget dagpleje	0,4	0,1	0,0	0,0	-	-	2,6
11. Ribe amtskommune	5,9	3,9	2,7	1,4	0,8	0,6	11,4
Daginstitutioner	5,5	3,8	2,6	1,4	0,8	0,6	9,3
Tilskudsberettiget dagpleje	0,4	0,1	0,1	0,0	0,0	-	2,1
12. Vejle amtskommune	3,9	3,2	2,3	1,3	0,5	0,2	11,1
Daginstitutioner	3,6	3,1	2,3	1,3	0,5	0,2	9,2
Tilskudsberettiget dagpleje	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	-	1,9
13. Ringkøbing amtskommune	6,9	4,1	2,5	1,6	0,8	0,4	13,3
Daginstitutioner	6,7	4,0	2,5	1,6	0,8	0,4	9,9
Tilskudsberettiget dagpleje	0,2	0,1	0,0	-	-	-	3,4

Bilagstabel A.2. (forts.)

	8 år 9	9 år 10	10 år 11	11 år 12	12 år 13	13 år 14	0-13 år 15
	pr. 100 indbyggere i den pågældende alder						
14. Århus amtskommune	7,8	6,0	4,2	2,4	1,6	0,8	16,8
Daginstitutioner	6,9	5,6	4,1	2,3	1,6	0,8	13,4
Tilskudsberettiget dagpleje	0,9	0,4	0,1	0,1	0,0	-	3,4
15. Viborg amtskommune	3,2	2,2	1,4	0,6	0,3	0,2	8,9
Daginstitutioner	3,0	2,0	1,2	0,6	0,3	0,2	6,8
Tilskudsberettiget dagpleje	0,2	0,2	0,2	-	0,0	-	2,1
16. Nordjyllands amtskommune ..	3,6	2,6	1,7	1,0	0,6	0,2	10,7
Daginstitutioner	3,5	2,5	1,7	1,0	0,6	0,2	7,9
Tilskudsberettiget dagpleje	0,1	0,1	0,0	0,0	-	-	2,8
1.-16. Hele landet 12.1.1977 ..	9,8	6,8	4,1	2,3	1,3	0,6	17,2
Vuggestuer	-	-	-	-	-	-	1,6
Børnehaver	0,2	0,0	0,0	0,0	-	-	9,1
Fritidshjem	7,9	5,9	3,6	2,1	1,2	0,6	2,3
Aldersintegrerede inst. ...	1,2	0,7	0,4	0,2	0,1	0,0	1,2
Tilskudsberettiget dagpleje	0,5	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	3,0
17. Hele landet 7.4.1976	9,2	6,6	4,5	2,5	1,3	0,6	16,4
Vuggestuer	-	-	-	-	-	-	1,6
Børnehaver	0,4	0,1	0,0	0,0	-	0,0	9,0
Fritidshjem	7,4	5,6	4,0	2,3	1,2	0,6	2,2
Aldersintegrerede inst. ...	1,0	0,7	0,4	0,2	0,1	0,0	1,1
Tilskudsberettiget dagpleje	0,4	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	2,5

Anm.: De i tabellen anvendte folketal er registerfolketal pr. 1. januar 1976 og 1. januar 1977.
Kilde: S.E. A 3, 1978.

Bilagstabel A.3. Døgninstitutioner for børn og unge m.v.

Plads- og belægningsforhold den 12. januar 1977

	Antal institutioner	Antal pladser		
		Døgnpl. for børn og unge	Dagpl. for børn og unge	Døgnpl. for svangre og mødre
	1	2	3	4
Københavns kommune	61	1.348	35	15
Frederiksberg kommune	8	174	-	-
Københavns amtskommune	42	936	28	12
Frederiksborg amtskommune .	17	457	25	-
Roskilde amtskommune	8	227	8	-
Vestsjællands amtskommune .	18	381	6	-
Storstrøms amtskommune	11	246	5	-
Bornholms amtskommune	1	32	-	-
Fyns amtskommune	19	431	16	24
Sønderjyllands amtskommune	10	225	13	-
Ribe amtskommune	4	90	-	17
Vejle amtskommune	16	378	-	-
Ringkøbing amtskommune	8	232	8	-
Århus amtskommune	23	582	8	42
Viborg amtskommune	7	145	3	-
Nordjyllands amtskommune ..	11	272	-	-

Bilagstabel A.3. (forts.)

	Antal institutioner	Antal pladser		
		Døgnpl. for børn og unge	Dagpl. for børn og unge	Døgnpl. for svangre og mødre
	1	2	3	4
Hele landet 12.1.1977	264	6.156	155	110
Spædbørnehjem	14	310	13	-
Svangre- og mødrehjem	7	134	-	110
Børnehjem	111	2.487	12	-
Skolehjem	40	1.178	87	-
Behandlingshjem for børn ..	14	361	43	-
Ungdomshjem	21	527	-	-
Ungdomspensioner	57	1.159	-	-
Hele landet 7.4.1976	262	6.111	170	75
Spædbørnehjem	13	290	15	-
Svangre- og mødrehjem	5	132	-	75
Børnehjem	113	2.500	23	-
Skolehjem	39	1.168	74	-
Behandlingshjem for børn ..	16	413	44	-
Ungdomshjem	22	531	14	-
Ungdomspensioner	54	1.077	-	-

Kilde: S.E. A 3, 1978.

Bilagstabel A.3. (forts.)

	Antal dag- og døgnklienter fordelt efter alder m.v.									
	0-2 år	3-6 år	7-11 år	12-14 år	15 år	16-17 år	18-19 år	20 år og derover	I alt	Heraf kvinder
	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Københavns kommune	84	79	216	300	180	292	51	18	1.220	446
Frederiksberg kommune	2	11	22	32	14	34	15	2	132	65
Københavns amtskommune	30	64	185	235	123	189	40	18	884	279
Frederiksborg amtskommune .	13	19	93	116	68	73	19	4	405	107
Roskilde amtskommune	1	3	36	45	22	43	22	17	189	56
Vestsjællands amtskommune .	14	9	87	118	45	59	17	2	351	117
Storstrøms amtskommune	1	6	47	60	28	39	17	6	204	69
Bornholms amtskommune	-	-	6	3	2	12	9	-	32	7
Fyns amtskommune	12	10	62	96	54	81	16	7	338	89
Sønderjyllands amtskommune	24	25	24	52	23	56	11	2	217	57
Ribe amtskommune	1	5	14	13	6	13	5	5	62	22
Vejle amtskommune	13	22	74	102	50	37	10	2	310	95
Ringkøbing amtskommune	6	15	46	65	17	35	11	1	196	60
Århus amtskommune	55	55	99	126	48	84	25	19	511	177
Viborg amtskommune	4	12	26	29	12	19	5	1	108	26
Nordjyllands amtskommune ..	9	17	56	88	47	30	5	1	253	94

Bilagstabel A.3. (forts.)

	Antal dag- og døgnklienter fordelt efter alder m.v.									
	0-2 år	3-6 år	7-11 år	12-14 år	15 år	16-17 år	18-19 år	20 år og derover	I alt	Heraf kvinder
	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Hele landet 12.1.1977	269	352	1.093	1.480	739	1.096	278	105	5.412	1.766
Spædbørnehjem	151	103	9	1	1	1	-	3	269	114
Svangre- og mødrehjem	48	17	4	1	-	5	5	44	124	64
Børnehjem	56	209	636	633	208	258	58	6	2.064	795
Skolehjem	-	-	212	560	232	160	8	2	1.174	165
Behandlingshjem for børn ..	-	8	206	133	23	22	4	4	400	98
Ungdomshjem	1	-	2	78	95	195	55	1	427	66
Ungdomspensioner	13	15	24	74	180	455	148	45	954	464
Hele landet 7.4.1976	270	403	1.122	1.515	746	1.174	304	72	5.606	1.913
Spædbørnehjem	142	107	6	1	-	-	-	-	256	112
Svangre- og mødrehjem	53	17	-	-	1	13	8	19	111	75
Børnehjem	62	251	698	649	229	245	48	8	2.190	859
Skolehjem	-	-	182	597	228	156	22	1	1.186	185
Behandlingshjem for børn ..	-	12	213	163	32	29	7	4	460	110
Ungdomshjem	4	-	3	36	102	232	69	12	458	120
Ungdomspensioner	9	16	20	69	154	499	150	28	945	452

Kilde: S.E. A 3, 1978.

Bilagstabel A.4. Døgninstitutioner, antal klienter fordelt efter alder den 12. januar 1977

Alder	Antal pladser		
		pct.	
0-2 årige	269	5,0	11,5
3-6 årige	352	6,5	
7-11 årige	1.093	20,2	
12-14 årige	1.480	27,3	61,2
15 årige	739	13,7	
16-17 årige	1.096	20,3	
18-19 årige	278	5,1	27,3
20 år og derover	105	1,9	
I alt	5.412	100,0	

Bilagstabel A.5. Pleje- og daghjem. Antal klienter fordelt efter alder den 12. januar 1977

	Plejehjemsklienter						
	Under 65 år	65-69 år	70-74 år	75-79 år	80-84 år	85 år og dero.	I alt
	1	2	3	4	5	6	7
	antal						
Københavns kommune	214	271	528	895	1.264	2.085	5.257
Frederiksberg kommune	57	74	138	196	308	567	1.340
Københavns amtskommune ...	332	143	288	493	669	1.060	2.985
Frederiksborg amtskommune	239	130	227	378	587	851	2.412
Roskilde amtskommune	93	68	135	213	302	443	1.254
Vestsjællands amtskommune	221	143	249	514	678	974	2.779
Storstrøms amtskommune ...	227	163	328	639	826	1.097	3.280
Bornholms amtskommune	34	24	50	108	145	190	551
Fyns amtskommune	362	246	383	651	943	1.326	3.911
Sønderjyllands amtskommune	113	99	218	400	503	645	1.978
Ribe amtskommune	88	79	167	346	419	605	1.704
Vejle amtskommune	242	169	269	567	744	1.160	3.151
Ringkøbing amtskommune ...	210	169	263	537	770	900	2.849
Århus amtskommune	394	274	509	879	1.335	1.873	5.264
Viborg amtskommune	238	129	265	497	665	862	2.656
Nordjyllands amtskommune .	345	257	423	803	1.130	1.506	4.464
Hele landet 12.1.1977	3.409	2.438	4.440	8.116	11.288	16.144	45.835
Hele landet 7.4.1976	3.245	2.348	4.400	7.983	11.149	15.504	44.629

Bilagstabel A.5. (forts.)

	Plejehjemsklienter						
	Under 65 år	65-69 år	70-74 år	75-79 år	80-84 år	85 år og dero.	I alt
	1	2	3	4	5	6	7
	pct.						
Københavns kommune	4,1	5,2	10,0	17,0	24,0	39,7	100,0
Frederiksberg kommune ...	4,3	5,5	10,3	14,6	23,0	42,3	100,0
Københavns amtskommune ..	11,1	4,8	9,7	16,5	22,4	35,5	100,0
Frederiksborg amtskommune	9,9	5,4	9,4	15,7	24,3	35,3	100,0
Roskilde amtskommune	7,4	5,4	10,8	17,0	24,1	35,3	100,0
Vestsjællands amtskommune	7,9	5,1	9,0	18,5	24,4	35,1	100,0
Storstrøms amtskommune ...	6,9	5,0	10,0	19,5	25,2	33,4	100,0
Bornholms amtskommune	6,2	4,3	9,1	19,6	26,3	34,5	100,0
Fyns amtskommune	9,3	6,3	9,8	16,6	24,1	33,9	100,0
Sønderjyllands amtskommune	5,7	5,0	11,0	20,2	25,5	32,6	100,0
Ribe amtskommune	5,2	4,6	9,8	20,3	24,6	35,5	100,0
Vejle amtskommune	7,7	5,4	8,5	18,0	23,6	36,8	100,0
Ringkøbing amtskommune ...	7,4	5,9	9,2	18,9	27,0	31,6	100,0
Århus amtskommune	7,5	5,2	9,7	16,7	25,3	35,6	100,0
Viborg amtskommune	9,0	4,9	10,0	18,7	25,0	32,4	100,0
Nordjyllands amtskommune .	7,7	5,8	9,5	18,0	25,3	33,7	100,0
Hele landet 12.1.1977	7,5	5,3	9,7	17,7	24,6	35,2	100,0
Hele landet 7.4.1976	7,3	5,3	9,8	17,9	25,0	34,7	100,0

Kilde: S.E. A 3, 1978.

Bilagstabel A.5. (forts.)

	Daghjemsklienter						
	Under 65 år	65-69 år	70-74 år	75-79 år	80-84 år	85 år og dero.	I alt
	8	9	10	11	12	13	14
	antal						
Københavns kommune	70	66	95	152	123	85	591
Frederiksberg kommune	2	1	12	6	5	-	26
Københavns amtskommune ...	57	28	31	36	33	15	200
Frederiksborg amtskommune	19	11	12	9	7	2	60
Roskilde amtskommune	16	10	10	19	17	17	89
Vejstsjællands amtskommune	9	8	-	2	3	-	22
Storstrøms amtskommune	7	7	4	5	4	-	27
Bornholms amtskommune	12	7	2	5	1	4	31
Fyns amtksommune	40	27	56	64	73	55	315
Sønderjyllands amtskommune	11	4	8	8	4	3	38
Ribe amtskommune	1	-	4	-	-	-	5
Vejle amtskommune	22	18	13	8	3	4	68
Ringkøbing amtskommune	13	9	3	7	3	2	37
Århus amtskommune	58	17	24	20	16	8	143
Viborg amtskommune	18	6	6	5	8	5	48
Nordjyllands amtskommune ..	4	1	1	2	1	1	10
Hele landet 12.1.1977	359	220	281	348	301	201	1.710
Hele landet 7.4.1976	374	223	285	334	280	198	1.694

Bilagstabel A.5. (forts.)

	Daghjemsklienter						
	Under 65 år	65-69 år	70-74 år	75-79 år	80-84 år	85 år og dero.	I alt
	8	9	10	11	12	13	14
	pct.						
Københavns kommune	11,8	11,2	16,1	25,7	20,8	14,4	100,0
Frederiksberg kommune ...	7,7	3,8	46,2	23,1	19,2	-	100,0
Københavns amtskommune ..	28,5	14,0	15,5	18,0	16,5	7,5	100,0
Frederiksborg amtskommune	31,7	18,3	20,0	15,0	11,7	3,3	100,0
Roskilde amtskommune	18,0	11,2	11,2	21,4	19,1	19,1	100,0
Vestsjællands amtskommune	40,9	36,4	-	9,1	13,6	-	100,0
Storstrøms amtskommune ..	25,9	25,9	14,8	18,6	14,8	-	100,0
Bornholms amtskommune ...	38,7	22,6	6,5	16,1	3,2	12,9	100,0
Fyns amtskommune	12,7	8,6	17,8	20,3	23,2	17,4	100,0
Sønderjyllands amtskommune	28,9	10,5	21,1	21,1	10,5	7,9	100,0
Ribe amtskommune	20,0	-	80,0	-	-	-	100,0
Vejle amtskommune	32,3	26,5	19,1	11,8	4,4	5,9	100,0
Ringkøbing amtskommune ..	35,2	24,3	8,1	18,9	8,1	5,4	100,0
Århus amtskommune	40,5	11,9	16,8	14,0	11,2	5,6	100,0
Viborg amtskommune	37,5	12,5	12,5	10,4	16,7	10,4	100,0
Nordjyllands amtskommune	40,0	10,0	10,0	20,0	10,0	10,0	100,0
Hele landet 12.1.1977 ...	21,0	12,9	16,4	20,4	17,6	11,7	100,0
Hele landet 7.4.1976	22,1	13,2	16,8	19,7	16,5	11,7	100,0

Kilde: S.E. A 3, 1978.

Bilagstabel A.6. Plejehjemsbeboerne den 12. januar 1977 fordelt efter alder

	Antal beboere	Alders-fordeling i pct.	Plejehjems-frekvens pr. 100 indb.
Under 65 år	3.409	7,5	0,1
65-69 årige	2.438	5,3	1,0
70-74 årige	4.440	9,7	2,3
75-79 årige	8.116	17,7	6,0
80-84 årige	11.288	24,6	14,0
85 år og derover	16.144	35,2	45,5
I alt	45.835	100,0	-

Bilagstabel A.7. Beskyttede boliger den 12. januar 1977

	Antal institutioner	Antal boliger (lejligh.)	Personale omregn. t. heltidsbeskf.[1]	Antal beboere fordelt efter alder						
				Under 20 år	20-59 år	60-69 år	70-79 år	80-84 år	85 år og derover	I alt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Københavns kommune	9	1.073	184	-	95	225	445	228	194	1.187
Frederiksberg kommune	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Københavns amtskommune ...	3	57	13	-	1	-	14	5	-	20
Frederiksborg amtskommune	2	36	1[2]	-	4	17	18	9	-	48
Roskilde amtskommune	3	63	4[2]	-	3	4	14	8	1	30
Vestsjællands amtskommune	5	76	22	-	4	19	57	30	3	113
Storstrøms amtskommune ...	2	11	-	-	-	5	7	1	1	14
Bornholms amtskommune	1	4	0	-	2	2	2	-	-	6
Fyns amtskommune	10	360	117	-	34	45	129	66	109	383
Sønderjyllands amtskommune	2	15	0	-	-	4	7	3	2	16
Ribe amtskommune	3	28	8	-	3	5	9	9	5	31
Vejle amtskommune	6	120	22	-	5	20	51	28	33	137
Ringkøbing amtskommune ...	1	10	-	-	1	2	6	2	-	11
Århus amtskommune	8	245	54	1	36	48	86	62	43	276
Viborg amtskommune	6	38	0[2]	-	3	4	26	13	4	50
Nordjyllands amtskommune .	7	167	43	-	31	26	78	57	28	220
Hele landet 12.1.1977	68	2.303	468	1	222	426	949	521	423	2.542
Hele landet 7.4.1976	48	1.992	419	3	199	402	876	496	332	2.308

Anm.: Tabellen omfatter kommunale institutioner og selvejende institutioner med overenskomst.
1) Omregnet på grundlag af antal arbejdstimer. En heltidsbeskæftiget er ansat til 40 timer pr. uge.
2) Tilsyn udføres helt eller delvis af plejehjemspersonale.

Kilde: S.E. A 3, 1978.

Bilagstabel A.8. Beskyttede boliger den 12. januar 1977

Alder	Antal beboere	pct.
Under 20 år	1	0,0
20-59 år	222	8,7
60-69 år	426	16,8
70-79 år	949	37,3
80-84 år	521	20,5
85 år og derover	423	16,7
I alt	2.542	100,0

Bilagstabel A.9. Revalideringsinstitutioner m.v. den 12. januar 1977

	Antal institutioner	Antal pladser		Personale omregn. t. heltidsbeskæftigede[1]
		I alt	Ved beskyttet virksomhed	
	1	2	3	4
Københavns kommune	9	710	296	245
Frederiksberg kommune	-	-	-	-
Københavns amtskommune	5	252	125	88
Frederiksborg amtskommune	1	46	-	30
Roskilde amtskommune	1	30	10	9
Vestsjællands amtskommune	6	123	78	29
Storstrøms amtskommune	6	177	134	32
Bornholms amtskommune	-	-	-	-
Fyns amtskommune	3	180	60	61
Sønderjyllands amtskommune	4	82	28	22
Ribe amtskommune	1	125	-	27
Vejle amtskommune	5	179	116	34
Ringkøbing amtskommune	4	78	45	13
Århus amtskommune	6	354	138	114
Viborg amtskommune	4	195	85	59
Nordjyllands amtskommune	3	178	78	39

Bilagstabel A.9. (forts.)

	Antal institutioner	Antal pladser		Personale omregn. t. heltidsbeskæftigede[1]
		I alt	Ved beskyttet virksomhed	
	1	2	3	4
Hele landet 12.1.1977	58	2.709	1.193	802
Heraf:				
Revalideringsklinikker ...	6	391	-	182
Optræningsinstitutioner ..	6	307	8	100
Beskyttede virksomheder ..	20	646	641	113
Optræningsinstitutioner med beskyttet virksomhed[2]	26	1.365	544	407
Hele landet 7.4.1976	59	2.602	1.156	786
Heraf:				
Revalideringsklinikker ...	6	391	-	180
Optræningsinstitutioner ..	14	487	33	186
Beskyttede virksomheder ..	19	615	610	117
Optræningsinstitutioner med beskyttet virksomhed[2]	20	1.109	513	303

1) Omregnet på grundlag af antal arbejdstimer. En heltidsbeskæftiget er ansat til 40 timer pr. uge.

2) Inkl. revalideringsklinikken på de fynske revalideringsvirksomheder i Odense.

Kilde: S.E. A 3, 1978.

Bilagstabel A.9. (forts.)

	Antal klienter fordelt efter alder m.v.							
	Under 20 år	20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60 år og derover	I alt	Heraf invalide-pensio-nister
	5	6	7	8	9	10	11	12
Københavns kommune	19	125	151	124	102	46	567	240
Frederiksberg kommune	-	-	-	-	-	-	-	-
Københavns amtskommune	32	75	60	51	39	16	273	105
Frederiksborg amtskommune ..	29	20	-	-	-	-	49	-
Roskilde amtskommune	2	14	12	7	1	1	37	20
Vestsjællands amtskommune ..	6	32	30	25	27	13	133	83
Storstrøms amtskommune	3	29	42	37	37	30	178	134
Bornholms amtskommune	-	-	-	-	-	-	-	-
Fyns amtskommune	7	44	45	47	46	9	198	38
Sønderjyllands amtskommune .	8	11	24	17	13	3	76	20
Ribe amtskommune	14	23	23	23	21	2	106	14
Vejle amtskommune	5	33	31	27	38	10	144	61
Ringkøbing amtskommune	15	27	7	11	10	1	71	23
Århus amtskommune	29	120	80	76	50	7	362	70
Viborg amtskommune	11	76	29	30	32	6	184	57
Nordjyllands amtskommune ...	6	42	28	38	23	3	140	32

Bilagstabel A.9. (forts.)

	Antal klienter fordelt efter alder m.v.							
	Under 20 år	20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60 år og derover	I alt	Heraf invalide-pensio-nister
	5	6	7	8	9	10	11	12
Hele landet 12.1.1977	186	671	562	513	439	147	2.518	897
Heraf:								
Revalideringsklinikker	24	85	82	76	51	6	324	1
Optræningsinstitutioner	56	74	43	36	24	-	233	-
Beskyttede virksomheder	22	153	123	126	127	93	644	505
Optræningsinstitutioner med beskyttet virksomhed[2] ..	84	359	314	275	237	48	1.317	391
Hele landet 7.4.1976	177	716	602	491	431	114	2.531	871
Heraf:								
Revalideringsklinikker	34	85	103	92	57	3	374	1
Optræningsinstitutioner	78	170	113	71	48	3	483	29
Beskyttede virksomheder	9	151	123	116	118	73	590	493
Optræningsinstitutioner med beskyttet virksomhed[2] ..	56	310	263	212	208	35	1.084	348

1) Omregnet på grundlag af antal arbejdstimer. En heltidsbeskæftiget er ansat til 40 timer pr. uge.

2) Inkl. revalideringsklinikken på de fynske revalideringsvirksomheder i Odense.

Kilde: S.E. A 3, 1978.

Bilagstabel A.10. Revalideringsinstitutloner, klienter fordelt efter alder den 12. januar 1977

Alder	Antal klienter	pct.
Under 20 år	186	7,4
20-29 år	671	26,7
30-39 år	562	22,3
40-49 årige	513	20,4
50-59 årige	439	17,4
60 år og derover	142	5,8
I alt	2.518	100,0

Bilagstabel A.11. Forsorgshjem m.v. den 12. januar 1977

	Antal institutioner	Antal døgnpladser	Personale omregn. t. heltidsbeskæftigede[1]	Antal døgnklienter fordelt efter alder m.v.							
				17 år og derunder	18-24 år	25-34 år	35-54 år	55-64 år	65 år og derover	I alt	Heraf kvinder
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Københavns kommune[2]	12	1.146	301	-	51	132	393	193	180	949	66
Frederiksberg kommune	1	30	11	1	4	3	14	4	1	27	8
Københavns amtskommune ...	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Frederiksborg amtskommune	1	110	34	-	1	5	31	18	32	87	-
Roskilde amtskommune	1	38	7	-	-	4	18	10	10	42	-
Vestsjællands amtskommune	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Storstrøms amtskommune ...	3	192	57	-	2	20	53	38	41	154	6
Bornholms amtskommune	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fyns amtskommune	4	107	31	-	13	25	32	27	14	111	8
Sønderjyllands amtskommune	2	66	13	-	-	4	37	12	7	60	-
Ribe amtskommune	4	100	27	-	7	20	50	15	2	94	4
Vejle amtskommune	3	63	25	1	-	9	19	10	12	51	2
Ringkøbing amtskommune ...	3	96	27	-	5	14	57	21	10	107	-
Århus amtskommune	4	211	106	-	8	31	78	32	35	184	10
Viborg amtskommune	1	53	19	-	2	8	23	13	12	58	-
Nordjyllands amtskommune .	1	76	36	-	3	5	28	4	11	51	2
Hele landet 12.1.1977	40	2.288	694	2	96	280	833	397	367	1.975	106
Hele landet 7.4.1976	39	2.254	666	2	107	270	783	408	362	1.932	119

1) Omregnet på grundlag af antal arbejdstimer. En heltidsbeskæftiget er ansat til 40 timer pr. uge.
2) For en enkelt institution er aldersfordelingen skønnet.

Kilde: S.E. A 3, 1978.

Bilagstabel A.12. Antal døgnklienter på forsorgshjem m. v den 12. januar 1977

Alder	Antal klienter	pct.
17 år og derunder	2	0,1
18-24 år	96	4,9
25-34 år	280	14,2
35-54 år	833	42,2
55-64 år	397	20,1
65 år og derover	367	18,5
I alt	1.975	100,0

Bilagstabel B 1

Antal hovedpersoner, der 1. april - 31. december 1976 har modtaget forbigående hjælp, fordelt på amtskommuner samt modtagerens alder.

	Under 18 år 1	18-19 år 2	2o-24 år 3	25-59 år 4	6o-64 år 5	65 år og derover 6	I alt 7	Heraf 18-64 år (2-5) 8
	hovedpersoner							
Københavns kommune	81	2.647	8.527	22.241	811	1.135	35.442	34.226
Frederiksberg kommune	13	246	914	2.2oo	227	8o3[1]	4.4o3	3.587
Københavns amtskommune	93	2.331	6.346	14.719	283	187	23.959	23.679
Frederiksborg amtskommune	65	9o8	2.619	6.o14	149	47	9.8o2	9.69o
Roskilde amtskommune	35	57o	1.337	3.o27	73	18	5.o6o	5.oo7
Vestsjællands amtskommune	74	1.162[2]	2.196[2]	4.2o7	125	66	7.83o	7.69o
Storstrøms amtskommune	59	1.o81	1.834	3.524	11o	61	6.669	6.549
Bornholms amtskommune	18	15o	358	722	42	8	1.298	1.272
Fyns amtskommune	6o	2.696	4.8o9	8.oo4	142	41	15.752	15.651
Sønderjyllands amtskommune	68	884	1.651	2.894	6o	31	5.588	5.489
Ribe amtskommune	6o	731	1.526	2.627	38	15	4.997	4.922
Vejle amtskommune	156	1.4o4	3.1o8	5.236	129	8o	1o.113	9.877
Ringkøbing amtskommune	54	1.o24	1.819	2.918	83	2o	5.918	5.844
Århus amtskommune	156	3.157[3]	7.936[3]	13.477	19o	93	25.oo9	24.76o
Viborg amtskommune	5o	7o5	1.425	2.123	99	33	4.435	4.352
Nordjyllands amtskommune	111	2.o88	3.926	6.458	175	46	12.8o4	12.647
Hele landet	1.153	21.784	5o.331	1oo.391	2.736	2.684	179.o79	175.242

1) Alene kontanthjælp efter § 4o, stk. 1. *2.)* 3n kommune har ikke opdelt i 18-19 og 2o-24 årige. De 57o hovedpersoner er på grundlag af forholdene for de øvrige kommuner i Vestsjællands amtskommune fordelt i de to aldersgrupper. 3) Sn kormrune har ikke opdelt i 13-19 og 2o-24 årige for hovedpersoner, der har fået hjælp til dekning af enkeltudgifter efter § 4o.l. De 199 hovedpersoner er på grundlag af fordelingen af § 37 modtagere i den pågældende kommune fordelt i de to aldersgrupper.

Kilde: St.3. A lo, 1978.

Bilagstabel B 2.

Antal hovedpersoner, der 1. april - 31 december 1976 har modtaget forbigående hjælp, i procent af middelfolketallet i 1976 reduceret med gifte kvinder, fordelt på amtskommuner samt alder.

	Under 18 år[1]	18-19 år	2o-24 år	25-59 år	6o-64 år	65 år og derover	I alt[2]	Heraf 18-64 år (2-5)
	1	2	3	4	5	6	7	8
	pct.							
Københavns kommune	o,8	21,6	2o,4	13,8	2,8	1,2	1o,1	14,o
Frederiksberg kommune	o,8	12,6	15,6	8,1	4,7	4,4[3]	7,4	9,o
Københavns amtskommune	o,5	12,5	16,4	7,9	1,5	o,4	7,3	9,o
Frederiksborg amtskommune	o,7	11,3	16,6	6,8	1,9	o,2	6,5	8,o
Roskilde amtskommune	o,7	12,1	14,3	5,7	1,6	o,1	5,6	7,o
Vestsjællands amtskommune	o,9	14,6[4]	14,6[4]	6,1	1,3	o,2	5,6	7,6
Storstrøms amtskommune	o,8	15,1	13,7	5,4	1,1	o,2	4,9	6,9
Bornholms amtskommune	1,2	1o,7	14,6	6,2	2,3	o,1	5,3	7,4
Fyns amtskommune	o,5	21,2	18,3	7,1	o,9	o,1	6,8	9,3
Sønderjyllands amtskommune	o,8	11,3	12,2	4,9	o,8	o,1	4,5	6,2
Ribe amtskommune	o,9	1o,8	12,1	5,1	o,6	o,1	4,8	6,4
Vejle amtskommune	1,6	15,3	17,2	6,5	1,2	o,2	6,3	8,4
Ringkøbing amtskommune	o,6	12,3	11,8	4,7	1,1	o,1	4,7	6,2
Århus amtskommune	1,o	19,6[5]	19,1[5]	9,1	1,1	o,2	8,5	11,1
Viborg amtskommune	o,7	9,8	11,2	3,9	1,3	o,1	3,4	5,3
Nordjyllands amtskommune	o,7	14,4	14,4	5,4	1,1	o,1	5,3	7,1
Hele landet	o,8	15,1	16,2	7,4	1,5	o,5	6,7	8,8

1) I forhold til middelfolketallet af 16-17 årige i 1976 reduceret med gifte kvinder. 2) I forhold til middelfolketallet over 15 årige i 1976 reduceret med gifte kvinder. 3) Jfr. note 1 til tabel 5. 4) Jfr. note 2 til tabel 5. 5) Jfr. note 3 til tabel 5.

Kilde: St.E. A 1o, 1978.

Bilagstabel B 3.

Antal hovedpersoner, der 1. april - 31. december 1976 har fået forbigående hjælp samt varig hjælp, fordelt efter aldersgrupper.

	Forbigående hjælp § 37 og § 4o, stk. 1		Varig hjælp § 43	
	1	2	3	4
	antal	pct.	antal	pct.
Under 18 år	1.153	o,6	3	o,1
18-19 år	21.784 [1]	12,2	75 [2]	1,3
2o-24 år	5o.331 [1]	28,1	296 [2]	4,9
25-59 år	loo.391	56,1	4.2o5	7o,2
6o-64 år	2.736	1,5	7o3	11,7
65 år og derover	2.684	1,5	7o9	11,8
I alt	179.o79	loo,o	5.991	loo,o

1) Jfr. note 2 og note 3 i tabel 5. 2) Aldersfordeling mellem 18-19 og 2o-24 årige er i en kommune skønnet på grundlag af aldersfordelingen i de øvrige kommuner i den pågældende amtskommune.

Bilagstabel B 4.

Antal enkeltpersoner, der har fået hjælp til uddannelse m.v. 1. april - 31. december 1976, fordelt efter aldersgrupper.

	Hjælp til uddannelse m.v. § 42, stk. 1	
	1	2
	antal	pct.
Under 18 år	6o8	2,9
18-19 år	2.935 [1]	14,1
2o-29 år	1o.351 [1]	49,7
3o-39 år	4.4o6	21,1
4o-49 år	1.736	8,3
5o-59 år	739	3,6
6o år og derover	67	o,3
I alt	2o.842	loo,o

1) Aldersfordeling mellem 18-19 og 2o-24 årige er i en kommune skønnet på grundlag af aldersfordelingen i de øvrige kommuner i den pågældende amtskommune.

Kilde: St.3. A lo, 1978.

Bilagstabel B. 5.

Antal børn og unge anbragt uden for eget hjem pr. 31. december 1976 i henhold til § 33, stk. 1, nr. 3 og § 123 fordelt på anbringelsessted samt opdelt efter alder og køn.

	Alder												Køn		I alt
	0-6 år		7-11 år		12-14 år		15 år		16-17 år		18-19 år				
	Drenge 1	Piger 2	Drenge 3	Piger 4	Drenge 5	Piger 6	Drenge 7	Piger 8	Drenge 9	Piger 10	Drenge 11	Piger 12	Drenge 13	Piger 14	15
Familiepleje	434	369	729	504	649	470	232	184	385	294	155	91	2.584	1.912	4.496
Døgninstitutioner	279	246	678	322	1.009	396	442	228	711	443	263	122	3.382	1.757	5.139
Sygehus og institutioner for særforsorg	5	4	13	5	9	5	6	3	9	4	6	10	48	31	79
I alt	718	619	1.420	831	1.667	871	680	415	1.105	741	424	223	6.014	3.700	9.714
Pr. 1.000 i befolkningen	2,8	2,5	7,0	4,3	13,6	7,5	17,8	11,3	14,7	10,3	5,6	3,1	7,8	5,0	6,5

Kilde: St.E. A 10, 1978.

Bilagstabel B 6.

Antal børn og unge anbragt uden for eget hjem pr. 31. december 1976 i henhold til bistandslovens § 33, stk. 1, nr. 3 og § 123.

Alder	Drenge	%	Piger	%	Tilsammen	%
0-6 år	718	11,9	619	16,7	1.337	13,7
7-11 år	1.420	23,6	831	22,5	2.251	23,2
12-14 år	1.667	27,7	871	23,6	2.538	26,1
15 år	680	11,3	415	11,2	1.095	11,3
16-17 år	1.105	18,4	741	20,0	1.846	19,0
18-19 år	424	7,1	223	6,0	647	6,7
I alt	6.014	100,0	3.700	100,0	9.714	100,0

Kilde: St.E., A 10, 1978.

Bilagstabel B 7.

Antal husstande, der pr. 31. december 1976 modtog varig hjemmehjælp[1] fordelt efter amtskommune og opdelt i modtagerens alder og antal timer pr. uge pr. husstand.

	66 år og derunder	67 år	70-74 år	75-79 år	80-84 år	85 år og derover	I alt	Antal timer pr. uge		
								1-6	7-12	13 og derover
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Husstande									
Københavns kommune	3.542	1.635	3.883	5.145	4.720	3.212	22.137	17.362	3.594	1.181
Frederiksberg kommune	243	145	390	617	638	463	2.496	2.171	272	53
Københavns amtskommune	2.758	791	1.501	2.029	1.858	1.220	10.157	6.692	2.035	1.430
Frederiksborg amtskommune	926	291	755	888	761	460	4.081	3.242	588	251
Roskilde amtskommune	329	135	357	423	397	269	1.910	1.394	311	205
Vestsjællands amtskommune	740	283	1.004	1.181	1.092	774	5.074	3.712	982	380
Storstrøms amtskommune	745	330	919	1.242	1.261	756	5.253	3.687	1.151	415
Bornholms amtskommune	124	62	190	289	219	155	1.039	807	170	62
Fyns amtskommune	1.364	703	1.748	2.331	2.099	1.558	9.803	7.045	2.059	699
Sønderjyllands amtskommune	696	374	996	1.256	934	579	4.835	3.921	607	307
Ribe amtskommune	494	198	622	866	697	357	3.234	2.574	450	210

Bilagstabel B 7. (forts.)

	66 år og derunder	67 år	70-74 år	75-79 år	80-84 år	85 år og derover	I alt	Antal timer pr. uge		
								1-6	7-12	13 og derover
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Husstande									
Vejle amts kommune	1.122	472	1.334	1.854	1.543	9o7	7.232	5.469	1.216	547
Ringkøbing amtskommune	734	3o9	866	1.114	956	462	4.441	3.432	688	321
Århus amtskommune	2.o43	1.719	2.541	2.665	1.836	1.926	12.994[2]	9.323	2.31o	727
Viborg amtskommune	8o9	37o	1.o42	1.3o6	1.156	65o	5.333	4.o33	945	355
Nordjyllands amtskommune	1.5o7	692	1.96o	2.6o3	2.297	1.284	1o.343	7.185	2.115	1.o43
Hele landet	18.176	8.5o9	2o.1o8	25.8o9	22.464	15.o32	11o.362	82.o49	19.493	8.186

1) Ekskl. kollektiv hjemmehjælp. 2) En kommune har ikke opdelt i aldersgrupper, i alt 264 husstande. To kommuner har ikke opdelt i timetal pr. uge, i alt 634 husstande.

Kilde: St.E. A-1o, 1978.

Bilagstabel B 8.

Antal husstande, der pr. 31. december 1976, modtog varig hjemmehjælp.

Alder	Antal husstande	%
66 år og derunder	18.176	16,5
67 - 69 år	8.5o9	7,7
7o - 74 år	2o.1o8	18,3
75 - 79 år	25.8o9	23,4
8o - 84 år	22.464	2o,4
85 år og derover	15.o32	13,7
I alt	11o.362	1oo,o

Kilde: St.E. A-1o, 1978.

Bilagstabel C 1.

Afsluttede dagpengesager[1] ved fravær over 5 uger. Fordelt efter modtagerens alder, køn og arbejdsstilling. 1975-76.

	Under 25 år	25-29 år	30-39 år	40-49 år	50-59 år	60 år og derover	I alt
	1	2	3	4	5	6	7
Mænd							
Selvstændige ...	70	294	1.417	2.134	3.193	2.849	9.957
Funktionærer ...	688	871	2.183	2.593	4.211	3.312	13.858
Arbejdere	7.215	5.533	9.553	9.080	11.182	8.900	51.463
Andre	383	280	537	434	524	481	2.639
I alt 1975-76 ..	8.356	6.978	13.690	14.241	19.110	15.542	77.917
I alt 1974-75 ..	8.791	7.621	13.315	14.280	18.702	15.516	78.225
Kvinder							
Selvstændige ...	57	142	610	828	898	415	2.950
Funktionærer ...	1.773	2.283	3.880	3.624	3.323	1.519	16.402
Arbejdere	5.242	4.216	8.555	8.511	8.272	2.918	37.714
Andre	453	375	711	689	713	282	3.223
I alt 1975-76 ..	7.525	7.016	13.756	13.652	13.206	5.134	60.289
I alt 1974-75 ..	8.829	7.518	13.038	13.479	12.865	4.852	60.581
Tilsammen mænd og kvinder							
Selvstændige ...	127	436	2.027	2.962	4.091	3.264	12.907
Funktionærer ...	2.461	3.154	6.063	6.217	7.534	4.831	30.260
Arbejdere	12.457	9.749	18.108	17.591	19.454	11.818	89.177
Andere	836	655	1.248	1.123	1.237	763	5.862
Samtlige 1975-76	15.881	13.994	27.446	27.893	32.316	20.676	138.206
Samtlige 1974-75	17.620	15.139	26.353	27.759	31.567	20.368	138.806

[1] Ved afsluttede dagpengesager forstås dagpengesager, som er afsluttede i perioden, uanset hvornår udbetalingen er begyndt.

Kilde: St.E., A 13, 1977.

Bilagstabel C 2.

Afsluttede dagpengesager 1975/76 ved fravær over 5 uger efter modtagerens alder.

Alder	Antal sager		Antal sager pr. 1oo erhvervsaktive
Under 25 år	15.881	11,5 %	3,5
25-29 år	13.994	1o,1 %	4,2
3o-39 år	27.446	19,8 %	4,4
4o-49 år	27.893	2o,2 %	5,9
5o-59 år	32.316	23,4 %	7,7
6o år og derover	2o.676	15,o %	8,9
I alt	138.2o6	1oo,o %	5,5

Bilagstabel C. 3.

Indeks for vori.-'hcd af sygedagpengeperiode (eft r 'j ugers sygdor) pr. da, penfremotS l-n r r. 1 /4/ .

Alder	Mænd		Kvinder	
	Lønmodtagere	Selvstændige	Lønmodtagere	Selvstændige
19 år og derunder	62	-	56	33
2o-24 år	69	58	69	5o
25-29 år	71	69	79	81
3o-34 år	79	67	88	77
35-39 år	94	74	92	94
4o-44 år	96	89	1o3	84
45-49 år	1o3	1o2	1o9	95
5o-51 år	113	1o3	125	111
52-53 år	117	1o8	13o	119
54-55 år	115	1o3	136	133
56-57 år	121	111	138	124
58-59 år	124	13o	131	134
6o-61 år	128	125	155	115
62-63 år	129	122	12o	97
64-65 år	14o	117	113	116
66 år	162	134	119	158
67-69 år	92	7o	67	56
I alt	**loo**	**loo**	**loo**	**loo**

Kilde: Oplysninger meddelt fra sikringsstyrelsen.

Bilagstabel D 1.

Sundhedsplejerskens tilsyn med børn i førsteskolealderen pr. 31/12-1976.
Supervisions of pre-school children by visiting nurses.

	Under 1 år	i pct. af o-årige	1-2 år	i pct. af 1-2 årige	3-6 år	i pct. af 3-6 årige	1-6 år	i pct. af 1-6 årige
Københavns kommune	4.127	83	1.773	17	1o1	o,6	1.874	6,7
Frederiksberg kommune	858	1o8	-	-	-	-	-	-
Københavns amt	7.514	99	3o5	2	96	o,3	4o1	o,8
Frederiksborg amt	4.68o	1o7	647	6	347	1,6	994	3,1
Roskilde amt	2.785	1o5	31o	5	133	1,o	443	2,2
Vestsjællands amt	3.315	1oo	5o8	7	214	1,4	722	3,1
Storstrøms amt	2.823	92	327	5	194	1,4	521	2,6
Bornholms amt	622	1o6	4	o	1	o,o	5	o,1
Fyns amt	4.821	83	622	5	349	1,4	971	2,6
Sønderjyllands amt	3.o93	93	323	5	163	1,1	486	2,3
Ribe amt	2.174	75	128	2	111	o,9	239	1,2
Vejle amt	4.227	98	427	5	169	o,9	596	2,1
Ringkøbing amt	2.385	61	432	5	286	1,7	718	2,8
Århus amt	8.o48	1oo	2.357	13	97o	2,8	3.327	6,3
Viborg amt	1.446	47	314	5	13o	1,o	444	2,2
Nordjyllands amt	6.o51	97	8o6	6	-	-	8o6	2,o
Hele landet total	58.969	91	9.283	7	3.264	1,1	12.547	2,9

Kilde: Medicinalberetning I, kalenderåret 1976.

Bilagstabel D 2.

Antal sundhedsplejerskebesøg til børn i førskolealderen. 1976.

Number of supervisions by visiting nurses af pre-school children.

	Under 1 år			1-2 år			3-6 år		
	børn under tilsyn	antal besøg	gn.besøg pr. barn	børn under tilsyn	antal besøg	gn.besøg pr. barn	børn under tilsyn	antal besøg	g.besøg pr. barn
Københavns kommune	4.127	55.775	13,5	1.773	3.436	1,9	1o1	181	1,8
Frederiksberg kommune	858	9.654	11,3	-	-	-	-	-	-
Københavns amt	7.514	73.652	9,8	3o5	1.o14	3,3	96	364	3,8
Frederiksborg amt	4.68o	43.229	9,2	647	2.5o4	3,9	347	1.396	4,o
Roskilde amt	2.785	27.841	1o,o	31o	783	2,5	133	47o	3,5
Vestsjællands amt	3.315	27.643	8,3	5o8	1.o17	2,o	214	455	2,1
Storstrøms amt	2.823	23.786	8,4	327	844	2,6	194	343	1,8
Bornholms amt	622	5.688	9,1	4	9	2,3	1	3	3,o
Fyns amt	4.821	46.353	9,6	622	1.795	2,9	349	1.532	4,4
Sønderjyllands amt	3.o93	35.537	11,5	323	1.o13	3,1	163	449	2,8
Ribe amt	2.174	18.o77	8,3	128	2o9	1,6	111	2oo	1,8
Vejle amt	4.227	42.818	1o,1	427	1.21o	2,8	169	986	5,8
Ringkøbing amt	2.385	19.328	8,1	432	1.9o5	4,4	286	1.399	4,9
Århus amt	8.o48	8o.379	1o,o	2.357	6.563	2,8	97o	2.626	2,7
Viborg amt	1.446	12.769	8,8	314	978	3,1	13o	485	3,7
Nordjyllands amt	6.o51	61.287	1o,1	8o6	2.755	3,4	-	-	-
Hele landet 1976	58.969	583.816	9,9	9.283	26.o35	2,8	3.264	1o.889	3,3

Kilde: Medicinalberetning I, kalenderåret 1976.

Bilagstabel D 3.

Hjemmesygeplejerskernes virksomhed. 1976.

District nursing.

	Børn		Mænd			
	under 15 år		15-64 år		65 år og derover	
	nytil-komne patienter	samtlige besøg	nytil-komne patienter	samtlige besøg	nytil-komne patienter	samtlige besøg
1. Københavns kommune	57	616	1.17o	39.61o	2.458	98.384
2. Frederiksberg kommune	4	34	2o3	6.449	61o	24.264
3. Københavns amt	147	2.149	1.38o	51.15o	1.648	65.113
4. Frederiksborg amt	151	2.o57	1.1o9	31.961	1.214	5o.882
5. Roskilde amt	1o1	1.35o	689	18.9o2	784	3o.7o1
6. Vestsjællands amt	286	2.714	1.439	39.135	2.128	85.259
7. Storstrøms amt	214	1.751	1.549	31.753	2.61o	76.764
8. Bornholms amt	65	6o7	3o8	7.716	348	13.775
9. Fyns amt	281	1.7o4	1.488	32.674	2.653	93.827
1o. Sønderjyllands amt	28o	2.277	1.477	37.359	2.336	83.6o3
11. Ribe amt	2o6	1.447	1.o29	23.519	1.575	58.96o
12. Vejle amt	239	3.195	1.831	5o.o75	2.474	95.775
13. Ringkøbing amt	562	4.149	1.959	48.389	2.o74	78.8o5
14. Århus amt	441	5.o61	2.17o	7o.oo3	3.334	139.175
15. Viborg amt	52o	3.624	1.734	37.714	2.46o	85.8o7
16. Nordjyllands amt	73o	6.399	2.421	63.776	3.646	154.572
Hele landet 1976	4.284	39.134	21.956	589.915	32.352	1.238.666
Hele landet 1975	4.286	39.293	22.666	582.554	31.613	1.189.959
Gnstl.antal besøg pr pt. 1976		9,1		26,9		38,3
Gnstl.antal besøg pr pt. 1975		9,2		25,7		37.7

Kilde: Medicinalberetning I, kalenderåret 1976.

Bilagstabel D 3. (forts.)

	Kvinder (bortset fra barselpatienter)				Barselpatienter		Tilsammen	
	15-64 år		65 år og derover					
	nytil-komne patienter	samtlige besøg	nytil-komne patienter	samtlige besøg	nytil-komne patienter	samtlige besøg	nytil-komne patienter	samtlige besøg
1. Københavns kommune	1.357	52.749	4.255	212.831	78	454	9.375	4o4.644
2. Frederiksberg kommune	346	1o.783	1.283	65.378	12	68	2.458	1o9.976
3. Københavns amt	2.514	72.822	3.o94	123.827	39	237	8.822	315.298
4. Frederiksborg amt	2.435	54.997	2.262	1o5.248	4o	172	7.211	245.o47
5. Roskilde amt	1.512	33.o37	1.395	59.567	9	56	4.49o	143.613
6. Vestsjællands amt	2.993	69.766	3.857	157.177	15	115	1o.718	354.166
7. Storstrøms amt	3.o53	57.829	4.o62	132.628	23	141	11.511	3oo.866
8. Bornholms amt	51o	11.742	745	27.851	12	83	1.988	61.774
9. Fyns amt	3.3o7	67.812	4.o72	149.765	18	828	11.819	346.61o
10. Sønderjyllands amt	2.958	7o.665	4.196	165.49o	7o	381	11.317	359.775
11. Ribe amt	2.231	48.1oo	2.659	1o1.614	84	548	7.784	234.188
12. Vejle amt	3.874	86.913	4.336	165.444	67	464	12.821	4o1.866
13. Ringkøbing amt	4.144	82.4o3	3.67o	125.553	247	1.697	12.656	34o.996
14. Århus amt	4.23o	121.982	5.593	261.448	1.192	8.675	16.96o	6o6.344
15. Viborg amt	3.718	73.913	3.918	145.673	116	972	12.466	347.7o3
16. Nordjyllands amt	4.43o	1o9.438	6.113	27o.285	2o1	1.349	17.541	6o5.819
Hele landet 1976	43.612	1.o24.951	55.51o	2.269.779	2.223	16.24o	159.937	5.178.685
Hele landet 1975	47.363	1.o65.423	55.687	2.217.1o6	2.434	17.436	164.o49	5.111.771
Gnstl.antal besøg pr.pt. 1976		23,5		4o,9		7,3		32,4
Gnstl.antal besøg pr.pt. 1975		22,5		39,8		7,2		31,2

Kilde: Medicinalberetning I, kalenderåret 1976.

Bilagstabel D 4.

Hjernmesygeplejerskenes besøg 1976.

	Antal besøg	%
Børn o - 14 år	39.134	o,8
Barselspatienter	16.24o	o,3
15 - 64 [1] i alt	1.614.866	31,2
heraf		
Mænd	(589.915)	(11,4)
Kvinder[1]	(1.o24.951)	(19,8)
65 år og derover	3.5o8.465	67,7
heraf		
Mænd	(1.238.666)	(23,9)
Kvinder	(2.269.799)	(43,8)
I alt	5.178.685	loo,o %

1) Excl. barselspatienter.

Bilagstabel D 5.

Antal sengedage pr. 1.000 indbygger pr. år, opdelt efter aldersklasse og køn

Alder	Mænd	Kvinder
0 - 4 år	2.246	1.987
5 - 9 år	643	430
10 - 14 år	533	421
15 - 19 år	969	1.053
20 - 24 år	1.395	2.149
25 - 29 år	1.276	2.231
30 - 34 år	1.253	2.014
35 - 39 år	1.402	2.038
40 - 44 år	1.627	2.114
45 - 49 år	1.873	2,390
50 - 54 år	2.228	2.579
55 - 59 år	2.740	2.717
60 - 64 år	3.282	3.161
65 - 69 år	4.215	4.117
70 - 74 år	5.711	5.979
75 - 79 år	7.450	8.423
80 - 84 år	9.062	11.516

Kilde: Indberetninger fra amtskommunerne og Institut for Demografisk Psykiatri om antal sengedage på årsbasis for somatiske og psykiatriske sengeafdelinger.

Bilagstafrel D.6.

Ydelser under almen lægehjælp, stikprøve i Ringkøbing amtskommune. (1/4 - 31/12 1976).

Alders-klasse	Konsultation		Tlf.-konsultation		Recept		Besøg		Andel af voksen befolkning i Ringkøbing amtskommune		Andel af ydelse o - 15 årige	
	Mænd	Kvinder	Mænd	Kvinder	Mænd	Kvinder	Mænd	Kvinder	Mænd	Kvinder	o-15 årige	%
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
16 - 39 år	42,4	49,o	28,5	38,1	14,o	19,5	26,3	28,8	49,8	47,8	Konsultation	17,8
4o - 64 år	37,2	34,4	42,6	38,9	45,5	42,2	28,4	3o,8	35,4	35,2	Tlf.konsultation	8,7
65 - 74 år	12,6	1o,7	13,2	1o,7	21,5	19,8	16,6	16,1	9,5	1o,5	Recept	1,9
75 - år	7,8	5,9	15,7	12,3	19,o	18,5	28,7	24,3	5,3	6,5	Besøg	19.7
I alt voksne	loo,o	loo,o	loo,o	loo,o	loo,o	loo,o	loo,o	loo,o	loo,o	loo,o	Andel af befolkning i Ringkøbing amtskommune	27,4

Bilagstabel E.I - E..11.

Eksempler på tabeller vedrørende bistands-lovsstatistik 1977.

Kilde: Danmarks Statistik.

Bilagstabel E.1.

Tabel 1.

Antal hovedpersoner, der i 1977 har modtaget kontanthjælp m.v. og/eller bistand til børn og unge, fordelt på kommuner og amtskommuner

	Forbigående hjælp § 37, § 40.1	Hjælp til at undgå børns anbringelse m.v. § 40.2	Uddannelse: m.v. § 42.1, § 91	Varig hjælp § 43	Forsørgelse af børn med fysiske el. psykiske lidelser § 48.1	Henstillinger el. pålæg ved ophold i eget hjem § 46.2	Henstillinger el. pålæg ved døgnophold uden for eget hjem § 46.2	Personlig rådgiver § 33.1, nr. 2	Anbringelser uden for eget hjem § 33.1, nr. 3; § 123, § 127	Andre ydelser [1]	I alt kol. 1-10	Hovedpersoner i alt [2] Nettotal
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Kommunenavn/amtskommunenavn												
Amtskommune 1												
Kommune 1												
.												
.												
.												
n												
I alt amtskommune 1												
Amtskommune 2												
Kommune 1												
.												
.												
.												
n												
I alt amtskommune 2												
.												
.												
.												
Hele landet												

1) Omfatter arbejdsmaskiner m.v. (§ 42.2), flytning (§ 47), voksne i eget hjem under tilsyn fra særforsorg (§ 48.2), motorkøretøjer (§ 58.3) samt særforsorgsklienter i privat døgnpleje (§ 68), jf. specifikationerne i tabel 2 og tabel 7.

2) Hovedpersoner, der har modtaget én eller flere ydelsesarter. Samme hovedperson indgår således kun én gang i nettotallet.

Bilagstabel E.2.

Tabel 5

Antal hovedpersoner, der i 1977 har modtaget kontanthjælp m.v., opdelt i samlivs- og husstandsforhold, og fordelt på kommuner og amtskommuner

	Bor alene				Bor med ægtefælle		Bor med samlever		Bor med andre		I alt	
	Uden børn		Med børn		Uden børn	Med børn	Uden børn	Med børn	Uden børn	Med børn	Uden børn	Med børn
	Mænd	Kvinder	Mænd	Kvinder								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

(Som i tabel 1)

Bilagstabel E.3.

Tabel 6

Antal hovedpersoner, der i 1977 har modtaget kontanthjælp m.v., opdelt i aldersgrupper, og fordelt på kommuner og amtskommuner

	Under 18 år	18-19 år	20-24 år	25-29 år	30-34 år	35-39 år	40-44 år	45-49 år	50-54 år	55-59 år	60-64 år	65-66 år	67 år og dero.	I alt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

(Som i tabel 1)

Tabel 10

Antal hovedpersoner/husstande, der i 1977 har modtaget hjælp til sygebehandling, midlertidig hjemmehjælp m.v., samt antal bevillinger til hjælpemidler, fordelt på kommuner og amtskommuner

	Hovedpersoner, der i 1977 har modtaget hjælp til		Antal bevillinger til hjælpemidler § 58.1				Antal husstande, der i 1977 har modtaget				
	forsørgelse som flygtning m.v. § 3	sygebehandl. m.v. § 46.1	pr. 31/12 1977: telefonabonnementer	i perioden 1/1-31/12 1977: kørestole manuelt betjente	kørestole elektrisk betjente	elektrisk indstill. seng	støtte til indretning af bolig § 59.1	midlertidig hjemmehjælp § 51: én gang	flere gange	i alt	tilskud til midlertidig hushjælp § 56
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

(Som i tabel 1)

Bilagstabel E.4.

Tabel 11

Antal husstande, der pr. 31/12 1977 modtager varig hjemmehjælp i henhold til § 53 og § 56, fordelt på kommuner og amtskommuner

	Antal husstande, der modtager varig hjemmehjælp pr. 31/12 1977, § 53										Kollektivt tilrettelagt varig hjemmehjælp pr. 31/12 1977: § 53		Antal husstande, der modtager tilskud til:
	Alder pr 31/12 1977						Antal timer pr. uge			I alt	Antal husstande:	Gnsl. antal timer pr. uge	varig hjælp pr. 31/12 1977 § 56
	66 år eller derunder	67-69 år	70-74 år	75-79 år	80-84 år	85 år eller derover	1-6 timer	7-12 timer	13 timer eller mere				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

(Som i tabel 1)

Bilagstabel E.5.

Tabel 12

Antal hovedpersoner, der i 1977 i ..... kommune har modtaget kontanthjælp og/eller bistand til børn og unge, fordelt på aldersgrupper

	Forbigående hjælp § 37, § 40.1	Hjælp til at undgå børns anbringelse m.v. § 40.2	Uddannelse: m.v. § 42.1, § 91	Varig hjælp § 43	Forsørgelse af børn med fysiske el. psykiske lidelser § 48.1	Henstillinger el. pålæg ved ophold i eget hjem § 46.2	Henstillinger el. pålæg ved døgnophold uden for eget hjem § 46.2	Personlig rådgiver § 33.1, nr. 2	Anbringelser uden for eget hjem § 33.1, nr. 3, § 123, § 127	Andre ydelser [1]	I alt kol. 1-10	Hovedpersoner i alt [2] Nettotal
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Under 18 år												
18 - 19 år												
20 - 24 "												
25 - 29 "												
30 - 34 "												
35 - 39 "												
40 - 44 "												
45 - 49 "												
50 - 54 "												
55 - 59 "												
60 - 64 "												
65 - 66 "												
67 år og derover												
I alt												

1) Omfatter arbejdsmaskiner m.v. (§ 42.2), flytning (§ 47), voksne i eget hjem under tilsyn fra særforsorg (§ 48.2), motorkøretøjer (§ 58.3) samt særforsorgsklienter i privat døgnpleje (§ 68), jf. specifikationerne i tabel 2 og tabel 7.

2) Hovedpersoner, der har modtaget én eller flere ydelsesarter. Samme hovedperson indgår således kun én gang i nettotallet.

Bilagstabel E.6.

Tabel 13

Antal hovedpersoner, der i 1977 i ..... kommune kun har modtaget forbigående hjælp i henhold til § 37 og § 40.1, opdelt på afslutningsårsag og fordelt på aldersgrupper

	Løbende sager pr. 1/1 1977	Nye sager i 1977	Afslutningsårsag for afsluttede sager								Afsluttet i alt	Ikke afsluttet i alt	Overført til anden kommune	Sager i alt
			I arbejde eller fået større arbejdsindkomst	Beskyttet beskæftigelse	Førtids-pension	Alders-pension	Flyttet til anden bistandssag	Overgået til anden bistandssag	Andre årsager	Årsagen ukendt				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Under 18 år														
18 - 19 år														
20 - 24 "														
25 - 29 "														
30 - 34 "														
35 - 39 "														
40 - 44 "														
45 - 49 "														
50 - 54 "														
55 - 59 "														
60 - 64 "														
65 - 66 "														
67 år og derover														
I alt														

Bilagstabel E.7.

Tabel 14

Antal børn og unge, der i 1977 i ..... kommune var anbragt uden for eget hjem i henhold til § 33.1, nr. 3, § 123 og § 127, opdelt i afsluttede og uafsluttede sager og aldersgrupper og fordelt på varighed.

	Antal børn og unge, hvis anbringelse er ophørt i 1977						Antal børn og unge, hvis anbringelse ikke er ophørt pr. 31/12 1977						Børn og unge i alt
	Aldersgrupper					I alt	Aldersgrupper					I alt	
	0-6 år	7-11 år	12-14 år	15-17 år	18-19 år		0-6 år	7-11 år	12-14 år	15-17 år	18-19 år		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Anbringelsens varighed													
0- 2 måneder													
3- 5 måneder													
6-11 måneder													
1- 2 år													
3- 6 år													
7 år og derover													
I alt													

Bilagstabel E.8.

Tabel 16

Antal hovedpersoner, der i 1977 har modtaget kontanthjælp, opdelt i husstands- og samlivsforhold og fordelt på aldersgrupper

	Bor alene				Bor med ægtefælle		Bor med samlever		Bor med andre		I alt	
	Uden børn		Med børn		Uden børn	Med børn	Uden børn	Med børn	Uden børn	Med børn	Uden børn	Med børn
	Mænd	Kvinder	Mænd	Kvinder								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Under 18 år												
18 - 19 år												
20 - 24 "												
25 - 29 "												
30 - 34 "												
35 - 39 "												
40 - 44 "												
45 - 49 "												
50 - 54 "												
55 - 59 "												
60 - 64 "												
65 - 66 "												
67 år og derover												
I alt												

Bilagstabel E.9.

Tabel 17

Antal børn og unge, der pr. 31/12 1977 var anbragt uden for eget hjem i henhold til § 33.1, nr. 3, opdelt i aldersgrupper, og fordelt på anbringelsens varighed og sted

	0-6 år	7-11 år	12-14 år	15 år	16 år	17 år	18-19 år	I alt
	1	2	3	4	5	6	7	8
Anbragt i h.t. § 33, stk. 1, nr. 3								
Anbringelsens varighed:								
0- 2 måneder								
3- 5 måneder								
6-11 måneder								
1- 2 år								
3- 6 år								
7 år og derover								
Anbringelsessted:								
Familiepleje								
Daginstitution for børn og unge (incl. dagophold)								
Sygehus								
Særforsorgsinstitution								
I alt								

Bilagstabel E.lo.

Tabel 18

Familier med børn anbragt uden for eget hjem i henhold til § 33.1, nr. 3, § 123 og § 127 pr. 1. januar 1977, opdelt i antal anbragte børn pr. familie og fordelt på forsørgerforhold og antal børn under 18 år pr. 1. januar 1977

		Familier med 1 el. flere børn anbragt pr. 1/1 1977					Antal anbragte børn pr. 1/1 1977 i alt
		1 barn	2 børn	3 børn	4 el. flere børn	Familier i alt	
		1	2	3	4	5	6
Forsørgerforhold og antal børn under 18 år pr. 1/1 1977							
Ugift med	1 barn						
	2 børn						
	3 børn						
	4 eller flere børn						
	I alt						
Gift med	1 barn						
	2 børn						
	3 børn						
	4 eller flere børn						
	I alt						
Fraskilt med	1 barn						
	2 børn						
	3 børn						
	4 eller flere børn						
	I alt						
Enkestand med	1 barn						
	2 børn						
	3 børn						
	4 eller flere børn						
	I alt						
Uden forsørger							
I alt							

Bilagstabel E.11.

Tabel 20

Antal hovedpersoner, som er født på datoerne 14., 15. eller 16. og som i 1977 har modtaget forbigående hjælp og/eller hjælp til uddannelse m.v., opdelt i bistandens art og fordelt på aldersgrupper

	Underhold	Faste udgifter til bolig	Andre faste udgifter	Uddannelsesudgifter	Udgifter til gældssanering	Andre enkeltudgifter	Arbejdsvederlag m.v.	Ikke angivet supplement	I alt kol. 1-8	Hovedpersoner Nettotal[1]
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Under 18 år										
18 - 19 år										
20 - 24 "										
25 - 29 "										
30 - 34 "										
35 - 39 "										
40 - 44 "										
45 - 49 "										
50 - 54 "										
55 - 59 "										
60 - 64 "										
65 - 66 "										
67 år og derover										
I alt										

1) Hovedpersoner, der har modtaget en eller flere bistandsarter. Samme hovedperson indgår således kun én gang i nettotallet.

Bilagstabel F.1.

Elevbestanden efter alder den 1. september 1976 i gymnasier m.v.

Drenge og piger	1 - 3 G	1 - 2 HF	Studenter-kurser	I alt
15 år	594	o	o	594
16 - 19 år	39.974	7.988	967	48.929
2o år	1.186	1.4o9	44o	3.o35
21 år	112	735	341	1.188
22 år	22	533	22o	775
23 år	4	392	2o6	6o2
24 år	2	3oo	165	467
25 - 29 år	4	791	473	1.268
3o år og derover	4	534	34o	878
I alt	41.9o2	12.682	3.152	57.736

Anm.: Aldrene er beregnet pr. 1. januar 1977.

Bilagstabel F.2.

Fordeling på køn og alder af deltagere i aftenskoleundervisning m.v. i 1976/77.

køn/alder	- 18	18 - 25	26 - 45	46 - 65	65 -	I alt
kvinder	6.855	68.118	197.42o	11o.361	5o.858	433.612
mænd	5.334	34.o43	8o.687	36.642	13.235	169.941
I alt	12.189	1o2.161	278.1o7	147.oo3	64.o93	6o3.553

Kilde: Oplysninger meddelt af undervisningsministeriet.

Bilagstabel F.3.

PROCENT-ANDELE AF DEN VOKSNE BEFOLKNING, DER KOMMER HENHOLDSVIS IKKE KOMMER PÅ BIBLIOTEK. FORDELT EFTER KØN, ALDER OG SKOLEUDDANNELSE. STILLINGSGRUPPE OG URBANISERINGSGRAD. I.

	KOMMER PÅ BIBLIOTEK		IKKE KOMMER PÅ BIBLIOTEK			
	1 g. el. ofte pr. md.	Mindre end 1 g. pr. md.	Kom tidl. på bibl.	Har aldrig benyttet bibl.	TOTAL*	ANTAL PERSONER
	%	%	%	%	%	
KØN:						
MAND	27	17	30	26	100	2.004
KVINDE	33	18	26	23	100	1.954
ALDER:						
16-19 ÅR	55	23	20	2	100	218
20-29 -	37	21	35	7	100	741
30-39 -	33	22	26	18	100	784
40-49 -	29	18	24	29	100	563
50-59 -	24	16	29	31	100	608
60-69 -	23	11	28	38	100	538
70 ÅR OG DEROVER	21	10	26	42	100	506
SKOLEUDDANNELSE:						
GÅR I SKOLE	74	15	10	0	100	119
7 KL. ELLER MINDRE	18	13	29	40	100	2.069
8 KL. EL. TILSVARENDE	24	21	38	17	100	262
9 KL. - -	33	21	36	10	100	379
10 KL. - -	31	26	36	7	100	156
REALEKS. EL. -	47	24	24	5	100	659
STUDENTEREKSAMEN/HF	68	19	11	2	100	261

* Incl. VED IKKE, UOPLYST.

Kilde: Materiale fra Socialforskningsinstituttets biblioteksundersøgelse, 1976.

Bilagstabel F.4.

PROCENT-ANDELE AF DEN VOKSNE BEFOLKNING, DER KOMMER HENHOLDSVIS IKKE KOMMER PÅ BIBLIOTEK. FORDELT EFTER KØN, ALDER OG SKOLEUDDANNELSE. STILLINGSGRUPPE OG URBANISERINGSGRAD. II.

	KOMMER PÅ BIBLIOTEK		IKKE KOMMER PÅ BIBLIOTEK			
	1 g. el. oftere pr. md.	Mindre end 1 g. pr. md.	Kom tidl. på bibl.	Har aldrig benyttet bibl.	TOTAL*	ANTAL PERSONER
	%	%	%	%	%	
STILLINGSGRUPPE:						
SELVST. LANDMAND	7	13	27	53	100	133
SELVST. I ØVRIGT	25	16	33	26	100	237
MEDHJ. ÆGTEFÆLLE	16	23	31	30	100	82
ARBEJDER, FAGLÆRT	20	17	42	21	100	298
ARBEJDER, UFAGLÆRT	17	16	35	32	100	566
FUNKTIONÆR, TJENESTEMAND	40	23	25	12	100	1.034
STUDERENDE	73	19	8	0	100	135
PENSIONIST	22	10	27	40	100	720
HUSMOR	31	17	24	28	100	502
ARBEJDSLØS	27	28	31	14	100	103
ANDET	64	15	13	5	100	148
URBANISERINGSGRAD:						
HOVEDSTADEN	36	16	29	19	100	493
HOVEDSTADENS FORSTÆDER	46	17	22	15	100	404
STØRRE BYER	33	19	27	21	100	1.290
MINDRE BYER	29	17	31	23	100	510
BYMÆSSIG BEBYGGELSE	23	18	27	32	100	547
LANDDISTRIKTER	18	16	30	36	100	706
I ALT (VOKSNE)**	30	18	28	24	100	3.958

* Incl. VED IKKE, UOPLYST.

** Tabellen er opdelt efter, om personerne selv kommer henholdsvis ikke kommer på bibliotek. Herudover er der 4 %, som kun bruger biblioteksmaterialer, andre har lånt, hvorved procentandelene for KOM TIDL. PÅ BIBL./HAR ALDRIG BENYTTET BIBL. kan omregnes til henholdsvis 25 % og 23 %.

Kilde: Materiale fra Socialforskningsinstituttets biblioteksundersøgelse, 1976.

Bilagstabel F.5.

PROCENT-ANDELE AF 12-15 ÅRIGE, DER KOMMER HENHOLDSVIS IKKE KOMMER PÅ BIBLIOTEK.
FORDELT EFTER KØN OG URBANISERINGSGRAD.

	KOMMER PÅ BIBLIOTEK			KOMMER IKKE PÅ BIBLIOTEK			
	1 gang om måneden el. oftere	Mindre end 1 gang pr. måned	Kommer kun på skole-bibliotek	Kom tidl. på biblio-tek	Har aldrig benyttet bibliotek	TOTAL*	ANTAL PERSO-NER
	%	%	%	%	%	%	
KØN:							
DRENG	66	15	13	1	1	100	216
PIGE	63	14	15	2	1	100	207
URBANISERINGSGRAD:							
HOVEDSTADEN	59	23	14	0	4	100	22
HOVEDSTADENS FORSTÆDER	82	7	4	0	0	100	55
STØRRE BYER	64	18	12	2	1	100	163
MINDRE BYER	68	18	10	2	0	100	59
BYMÆSSIG BEBYGGELSE	58	9	16	2	2	100	45
LANDDISTRIKTER	54	9	27	1	4	100	79
I ALT (12-15 ÅRIGE)	64	15	14	1	1	100	423

* Incl. VED IKKE, UOPLYST.
Kilde: Materiale fra Socialforskningsinstituttets biblioteksundersøgelse, 1976.

Bilagstabel F.6.

PROCENT-ANDELE AF 7-11 ÅRIGE, DER KOMMER HENHOLDSVIS IKKE KOMMER PÅ BIBLIOTEK.
FORDELT EFTER KØN OG URBANISERINGSGRAD.

	KOMMER PÅ BIBLIOTEK			KOMMER IKKE PÅ BIBLIOTEK			
	1 gang om måneden el. oftere	Mindre end 1 gang pr. måned	Kommer kun på skole-bibliotek	Kom tidl. på biblio-tek	Har aldrig benyttet bibliotek	TOTAL*	ANTAL PERSO-NER
	%	%	%	%	%	%	
KØN:							
DRENG	65	9	21	1	4	100	214
PIGE	66	11	17	0	6	100	190
URBANISERINGSGRAD:							
HOVEDSTADEN	58	21	21	0	0	100	19
HOVEDSTADENS FORSTÆDER	86	3	9	0	2	100	56
STØRRE BYER	70	8	15	1	6	100	34
MINDRE BYER	71	7	13	0	9	100	56
BYMÆSSIG BEBYGGELSE	60	18	18	0	4	100	67
LANDDISTRIKTER	41	12	42	0	5	100	66
I ALT (7-11 ÅRIGE)	66	10	19	0	5	100	404

* Incl. VED IKKE, UOPLYST.
Kilde: Materiale fra Socialforskningsinstituttets biblioteksundersøgelse, 1976.

Bilagstabel F.7.

PROCENT-ANDELE AF 0-6 ÅRIGE, DER KOMMER HENHOLDSVIS IKKE KOMMER PÅ BIBLIOTEK.
FORDELT EFTER KØN OG URBANISERINGSGRAD.

	LÅNER PÅ BIBLIOTEK	LÅNER IKKE PÅ BIBLIOTEK	TOTAL*	ANTAL PERSONER
	%	%	%	
KØN:				
DRENG	35	63	100	252
PIGE	40	58	100	261
URBANISERINGSGRAD:				
HOVEDSTADEN	43	57	100	35
HOVEDSTADENS FORSTÆDER	48	52	100	50
STØRRE BYER	37	60	100	196
MINDRE BYER	31	68	100	72
BYMÆSSIG BEBYGGELSE	44	53	100	87
LANDDISTRIKTER	26	70	100	73
I ALT (0-6 ÅRIGE)	37	61	100	514

* Incl. VED IKKE, UOPLYST.
Kilde: Materiale fra Socialforskningsinstituttets biblioteksundersøgelse, 1976.

Bilagstabel F.8.

Folkebibliotekernes udlån 1976/77.

	Udlån, antal bind 1.000 stk.
Børn 0 - 13 år	26.601
Udlån i skolebibliotek	32.629
Voksne	36.120
I alt	95.350

Kilde: Folkebiblioteksstatistik 1977.

Bilag

MULIGHEDERNE FOR AT KONSTRUERE ET KRITERIUM VEDRØRENDE BOLIGFORHOLD PÅ GRUNDLAG AF BYGNINGS- OG BOLIGREGISTRET

1. Det hidtil anvendte boligkriterium

I det nuværende bloktilskudssystem er de kommunale nettoboligsikringsudgifter henført til kriteriet "antal standardlejligheder". Ved opgørelsen af antallet af standardlejligheder er der taget hensyn til huslejens størrelse, idet antallet af standardlejligheder er opgjort som antallet af lejligheder, i hvilke de forskellige kategorier af ejendomme indgår med vægte, som afhænger af ejendommens opførelsestidspunkt og beregnes på grundlag af de i boligtællingen af ?. november 1970 indeholdte oplysninger suppleret med oplysninger fra Danmarks Statistik om boliger i flerfamiliehuse, fuldført i perioden 9. november 1970 - 31. december 1973. For hver enkelt kommune er opgjort antallet af lejligheder, der er fuldført i hver af perioderne "indtil 1940","1941-60" og "1961-73". På grundlag af boligtællingens oplysninger er den gennemsnitlige husleje for landet som helhed for hver af de 3 kategorier af ejendomme beregnet til henholdsvis 235 kr., 349 kr. og 638 kr.

Da gennemsnitslejen i ejendomme opført i de 2 første perioder således udgør henholdsvis 37 og 55 pct. af gennemsnitslejen i ejendomme opført efter 1960, er der ved opgørelsen af den standardiserede bestand af lejligheder kun medregnet henholdsvis 37 og 55 pct. af de lejligheder, der er opført i disse 2 perioder.

Det beregnede standardmål for bestanden af lejligheder i de enkelte kommuner er behæftet med en række skævheder. For det første har det ikke været muligt at udskille antallet af lejligheder, der er nedlagt efter 9. november 1970. For det andet er antallet af ejerlejligheder opført efter 1. april 1973 ikke udskilt. Endelig har det ikke været muligt at medtage de enfamiliehuse, hvortil der rent faktisk ydes boligsikring.

2. De i arbejdsgruppens analyser anvendte boligkriterier

I arbejdsgruppens analyser anvendes både kriteriet "antal standardlejligheder" og kriteriet "antal udlejningsboliger". Antallet af udlejningsboliger anvendes som en indikator for forskellige

sociale forhold af betydning for kommunernes udgiftsbehov. På grundlag af den nuværende statistik er det formentlig ikke muligt at konstruere et mere nuanceret boligkriterium til beskrivelse af forskellige sociale forholds betydning fer kommunernes udgiftsbehov. I underbilaget til dette bilag er medtaget en oversigt over de oplysninger, der kan uddrages af bygnings- og boligregistret, idet der i øvrigt henvises til lov nr. 243 af 12. maj 1976 om bygnings- og boligregistrering.

Det er oplyst fra Danmarks Statistik, at kommunerne inden udgangen af 1978 skal have oprettet bygnings- og boligregisteret. Danmarks Statistik forventer, at de første publikationer med oplysninger herfra vil kunne foreligge i første halvdel af 1979.

Underbilag.

Oplysninger registreret i BBR for ejendomme

For hver enkelt ejendom registreres:

Ejendommens identifikation
Ejerforhold
Vandforsyning
Afløbsforhold
Olietank
Notater om ejendommen
Opdateringsdato for ejendommen.

Oplysninger registreret i BBR for bygninger

For hver enkelt bygning registreres:

Bygningens identifikation
Bygningsbeliggenhed
Bygningens anvendelse
Adgangsforhold
Antal egentlige beboelseslejligheder
Antal enkeltværelser
Opførelsesår
Midlertidig oprettelse
Om- eller tilbygningsår
Konstruktionsforhold
Ydervæggenes materiale
Tagdækningsmateriale
Garagemateriale
Udhusmateriale
Kilde til materialer
Samlet bygningsareal
Samlet boligareal
Samlet erhvervsareal
Bebygget areal
Antal etager
Samlet areal af tagetage
Areal af udnyttet del af tagetage
Samlet kælderareal

Kælderareal med loft mindre end 1,25 m over terræn
Garageareal
Carportareal
Udhusareal
Kilde til bygningsarealer
Varmeinstallation
Opvarmningsmiddel
Elevator
Notater om bygningen
Opdateringsdato for bygningen.

Oplysninger registreret i BBR for bolig- og erhvervsenheder

For hver enkelt bolig- og erhvervsenhed registreres:

Bolig- eller erhvervsenhedens identifikation
Henvisningsnummer fra supplementsrum til moderlejlighed
Ejerlejlighedsregisternummer
Bolig- eller erhvervsenhedens anvendelse
Boligtype
Kondemneret boligenhed
Oprettelsesdato for enhedens identifikation
Samlet areal
Areal til beboelse
Areal til erhverv
Antal værelser i bolig- eller erhvervsenheden
Antal værelser til erhverv i enheden
Flytbare skillevægge
Kilde til enhedens arealer
Toiletforhold
Badeforhold
Køkkenforhold
Energiforsyning
Udlejningsforhold
Leje
Notater om bolig- eller erhvervsenheden
Opdateringdato for bolig- eller erhvervsenheden.

Bilag 9

INDHOLDET AF DE PRIMÆRKOMMUNALE OG AMTSKOMMUNALE UDGIFTSGRUPPER I ARBEJDSGRUPPENS ANALYSER

Nedenfor er redegjort nærmere for det konkrete indhold af de primærkommunale og amtskommunale udgiftsgrupper, som har ligget til grund for arbejdsgruppens analyser. De til hver udgiftsgruppe hørende primærkommunale henholdsvis amtskommunale udgifter er angivet ved kontobetegnelse og nr. i den autoriserede kontoplan for kommuner og amtskommuner.

a. Primærkommuner

1 Kontanthjælp

Udgiftsgruppen omfatter:

- udgifter til kontanthjælp (konto 5.01).

2 Daginstitutioner m.v. for børn

Udgiftsgruppen omfatter:

- udgifter til fripladser m.v. for børn og unge (konto 5.10)
- udgifter til dagpleje (formidlet) (konto 5.11)
- udgifter til vuggestuer (konto 5.12)
- udgifter til børnehaver (konto 5.13)
- udgifter til integrerede institutioner (konto 5.14)
- udgifter til legesteder (konto 5.16)
- udgifter til andre socialpædagogiske fritidsforanstaltninger (kontc 5.18)
- udgifter til sundhedspleje (konto 5.81)
- udgifter til tilskud til børns tandbehandling (konto 5.84)
- udgifter til lægeundersøgelser af børn (konto 5.86)
- udgifter til vaccinationer (konto 5.87)

Der er i arbejdsgruppens analyser foretaget en deflatering af denne udgiftsgruppe med det i bilag 4 omtalte lønindeks.

Døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge

Udgiftsgruppen omfatter:

- udgifter til døgnpleje (konto 5.20)
- udgifter ved børn og unges anbringelse i døgninstitutioner (konto 5.21)
- udgifter til institutioner til bekæmpelse af narkotikamisbrug (konto 5.22)
- udgifter til døgninstitutioner for børn og unge (konto 5.23)
- udgifter til svangre- og mødrehjem (konto 5.24)

Der er i arbejdsgruppens analyser foretaget en deflatering af denne udgiftsgruppe med det i bilag 4 omtalte lønindeks.

— Institutioner for ældre og handicappede m.v.

Udgiftsgruppen omfatter:

- udgifter til praktisk bistand i hjemmet (konto 5.02)
- udgifter til hjælpemidler og omsorgsarbejde (konto 5.03)
- udgifter til integrerede institutioner (konto 5.34)
- udgifter til plejehjem (konto 5.35)
- udgifter til daghjem (konto 5.36)
- udgifter til dagcentre (konto 5.37)
- udgifter til beskyttede boliger (konto 5.38)
- udgifter til særlige plejehjem (konto 5.39)
- udgifter til hjemmesygepleje (kontc 5.80)
- udgifter til pensionistboliger (konto 5.93)
- udgifter til lejede pensionistboliger (konto 5.94)
- udgifter til pensionistkollektiver (konto 5.95)

Der er i arbejdsgruppens analyser foretaget en deflatering af denne udgiftsgruppe med det i bilag 4 omtalte lønindeks.

5 Boligsikring

Udgiftsgruppen omfatter:

- udgifter til boligsikring (konto 5.91)
- udgifter til udligningsordning vedrørende boligsikring i hovedstadsområdet (konto 5.92)

Dagpenge m.v.

Udgiftsgruppen omfatter:

- udgifter til dagpenge under sygdom (konto 5.71)
- udgifter til dagpenge ved svangerskab og fødsel (konto 5.72)
- udgifter til dagpenge ved ulykkestilfælde (konto 5.73)
- udgifter til offentlig sygesikring (konto 5.70)
- udgifter til revalideringsinstitutioner (konto 5.40)
- udgifter til beskyttede virksomheder (konto 5.41)
- udgifter til forsorgshjem og tilsvarende institutioner (konto 5.42)
- udgifter til hjælpemiddelcentraler (konto 5.43)
- udgifter til invalidepension m.v. (konto 5.60)
- udgifter til folkepension m.v. (konto 5.61)
- udgifter til enkepension m.v. (konto 5.62)
- udgifter til epidemiske og veneriske sygdomme, karantæneforanstaltninger samt smitsomme sygdomme hos husdyr (konto 5.88)
- udgifter til andre sundhedsudgifter (konto 5.90)
- udgifter til beskæftigelse af arbejdsløse (konto 5.98)
- tilskud til sociale formål (konto 5.99)

Folkeskolevæsen m.v.

Udgiftsgruppen omfatter:

- udgifter til folkeskoler (konto 3.01)
- udgifter til forskellige serviceforanstaltninger (konto 3.02)
- udgifter til syge- og hjemmeundervisning (konto 3.03)
- udgifter til skolepsykolog (konto 3.04)
- udgifter til amtscentraler (konto 3.06)
- udgifter til centerskoler for svært handicappede (konto 3.07)
- udgifter til observationsskoler (konto 3.08)
- udgifter til skolebiblioteker (konto 3.09)
- udgifter til kommunale bidrag til statslige og private skoler og kurser (kontc 3.10)
- udgifter til ungdomsskoler (konto 3.21)
- udgifter til ungdomskostskoler (kontc 3.22)
- udgifter til interessegrupper for børn og unge (konto 3.23)
- udgifter til ungdomsklubber (konto 3.24)
- udgifter til lokaler m.v. vedrørende børn og unge (konto 3.25)
- udgifter til kommunale støtteordninger uden for fritidsloven (konto 3.36)

- udgifter til fritidshjem (kontc 5.15)
- udgifter til klubber (konto 5.17)
- udgifter til skolelægeordning (konto 5.82)
- udgifter til kommunale børn-e tandklinikker (konto 5.83)

Der er i arbejdsgruppens analyser foretaget en deflatering af denne udgiftsgruppe med det i bilag 4 omtalte lønindeks.

Folkebiblioteksvæsen, kulturel virksomhed m.v.

Udgiftsgruppen omfatter:

- udgifter til folkebiblioteker (konto 3.50)
- udgifter til centralbiblioteksfunktion (konto 3.51)
- udgifter til institutionsbetjening (konto 3.52)
- udgifter til museer (konto 3.60)
- udgifter til biografer (konto 3.61)
- udgifter til teatre (konto 3.62)
- udgifter til musikarrangementer (konto 3.63)
- udgifter til andre kulturelle opgaver (konto 3.64)
- udgifter til fælles formål (vedrørende fritidsundervisning) (konto 3.20)
- udgifter til almen fritidsundervisning for voksne og aftenskoler (konto 3.27)
- udgifter til foredragsrækker (konto 3.28)
- udgifter til forberedelseskurser, specialundervisning og erhvervsmæssige kurser (konto 3.29)
- udgifter til lokaler m.v. vedrørende voksne (konto 3.30)
- udgifter til supplerende kulturelle arrangementer (konto 3.31)
- udgifter til elevtilskud (konto 3.32)
- udgifter til fælles formål (vedrørende fritidsområder) (konto 0.20)
- udgifter til parker og legepladser (konto 0.21)
- udgifter til skove og naturområder (konto 0.22)
- udgifter til strandområder (konto 0.23)
- udgifter til kolonihaver (konto 0.24)
- udgifter til fælles formål (vedrørende fritidsfaciliteter) (konto 0.30)
- udgifter til stadion, idrætsanlæg (konto 0.31)
- udgifter til idræts- og svømmehaller (konto C.32)
- udgifter til friluftsbade (konto 0.33)

- udgifter til campingpladser og vandrehjem (konto 0.34)
- udgifter til andre fritidsfaciliteter (konto 0.35)

Der er i arbejdsgruppens analyser foretaget en deflatering af denne udgiftsgruppe med det i bilag 4 omtalte lønindeks.

9 Vejvæsen

Udgiftsgruppen omfatter samtlige udgifter til vejvæsen (hovedkonto 2) .

Der er i arbejdsgruppens analyser foretaget en deflatering af denne udgiftsgruppe med det i bilag 4 omtalte lønindeks.

10 Administration

Udgiftsgruppen omfatter samtlige udgifter til administration (hovedkonto 6) .

Der er i arbejdsgruppens analyser foretaget en deflatering af denne udgiftsgruppe med det i bilag 4 omtalte lønindeks.

11 Brandvæsen og civilforsvar

Udgiftsgruppen omfatter:

- udgifter til brandvæsen (konto 1.10)
- udgifter til civilforsvar (konto 1.11)

Der er i arbejdsgruppens analyser foretaget en d.eflatering af denne udgiftsgruppe med det i bilag 4 omtalte lønindeks.

12 Vandløbsvæsen, miljøforanstaltninger m.v.

Udgiftsgruppen omfatter:

- udgifter til kirkegårde (konto 0.40)
- udgifter til fælles formål (vedrørende vandløbsvæsen) (konto 0.70)
- udgifter til vedligeholdelse og regulering af vandløb (konto 0.71)
- udgifter til bidrag til andre kommuner m.v. for vedligeholdelsesarbejde m.v. (konto 0.72)
- udgifter til arbejder og teknisk bistand m.v. for fremmed regning (konto 0.73)
- udgifter til kystsikring (konto 0.74)

- udgifter til fælles formål (vedrørende øvrige miljøforanstaltninger (konto 0.80)
- udgifter til spildevand (planlægning, undersøgelser) (konto 0.81)
- udgifter til renovation (planlægning, undersøgelser) (konto 0.82)
- udgifter til luft- og støjforureningsbekæmpelse (planlægning, undersøgelser) (konto 0.83)
- udgifter til recipientkvaliteter (planlægning, undersøgelser) (konto 0.84)
- udgifter til grundvand (planlægning, undersøgelser) (konto 0.85)
- udgifter til overfladevand (planlægning, undersøgelser) (konto 0.86)
- udgifter til levnedsmiddelkontrol (konto 0.87)
- udgifter til råstoffer (planlægning, undersøgelser) (konto 0.88)
- udgifter til sandflugt (konto 0.90)
- udgifter til skadedyrsbekæmpelse (konto 0.91)
- udgifter til foranstaltninger i øvrigt (konto 0.92)
- udgifter til fælles formål (vedrørende kollektiv trafik) (konto 1.20)
- udgifter til busdrift (konto 1.21)
- udgifter til skolebusdrift (konto 1.22)
- udgifter til færgedrift (konto 1.23)
- udgifter til lufthavne (konto 1.24)
- udgifter til jernbanedrift (konto 1.25)
- udgifter til havne (konto 1.31)
- udgifter til lystbådehavne, marinaer m.v. (konto 1.32)

Der er i arbejdsgruppens analyser foretaget en deflatering af denne udgiftsgruppe med det i bilag 4 omtalte lønindeks.

b. Amtskommunerne

1 Vandløbsvæsen, miljøforanstaltninger m.v.

Udgiftsgruppen omfatter alle amtskommunale udgifter under hovedkonto 0 og 1 samt - for så vidt angår amtskommunerne i hovedstadsområdet - udgifter ved bidrag til hovedstadsrådet.

Der er i arbejdsgruppens analyser foretaget en deflatering af denne udgiftsgruppe med det i bilag 4 omtalte lønindeks.

2 Vejvæsen

Udgiftsgruppen omfatter samtlige udgifter til vejvæsen (hovedkonto 2) .

Der er i arbejdsgruppens analyser foretaget en deflatering af denne udgiftsgruppe med det i bilag 4 omtalte lønindeks.

Det bemærkes, at Københavns og Frederiksberg kommuners vejudgifter er betragtet som værende alene primærkommunale, således at de 2 kommuner ikke indgår i analyserne her.

3i Gymnasier m.v.

Udgiftsgruppen omfatter:

- udgifter til fælles formål (vedrørende gymnasier) excl. udgifter til befordring af gymnasieelever og andre uddannelsessøgende over den undervisningspligtige alder (konto 3.40)
- udgifter til gymnasieskoler (konto 3.41)
- udgifter til amtskommunale bidrag til statslige og private skoler og kurser' (konto 3.42)
- udgifter til amtskommunale bidrag til lærlingeundervisning (konto 3.43)
- udgifter til andre faglige uddannelser (konto 3.44)

•4° Befordring af elever

Udgiftsgruppen omfatter:

- udgifter til befordring af gymnasieelever og andre uddannelsessøgende over den undervisningspligtige alder (fra konto 3.40)

5 Folkebiblioteksvæsen og kulturel virksomhed

Udgiftsgruppen omfatter:

- udgifter til centralbiblioteksfunktion (konto 3.51)
- udgifter til museer (konto 3.60)
- udgifter til biografer (konto 3.62)
- udgifter til musikarrangementer (konto 3.63)
- udgifter til andre kulturelle opgaver (konto 3.64)

6 Sygehusvæsen

Udgiftsgruppen omfatter amtskommunernes samlede udgifter til sygehusvæsen (hovedkonto 4).

Der er i arbejdsgruppens analyser foretaget en deflatering af denne udgiftsgruppe med det i bilag 4 omhandlede lønindeks.

Døgnpleje og døgninstituioner for børn og unge m.v.

Udgiftsgruppen omfatter:

- udgifter ved børn og unges anbringelse i døgninstitutioner (kontc 5.21)
- udgifter til institutioner til bekæmpelse af narkotikamisbrug (konto 5.22)
- udgifter til døgninstitutioner for børn og unge (konto 5.23)
- udgifter til svangre- og mødrehjem (kcnto 5.24)
- udgifter til folkeskoler (konto 3.01)
- udgifter til forskellige serviceforanstaltninger (konto 3.02)
- udgifter til syge- og hjemmeundervisning (konto 3.03)
- udgifter ti] skolepsykolog (konto 3.04)
- udgifter til amtscentraler (konto 3.06)
- udgifter til centerskoler for svært handicappede (konto 3.07)
- udgifter til observationsskoler (konto 3.08)
- udgifter til sundhedspleje (konto 5.81)
- udgifter til amtskommunal børnetandpleje (konto 5.85)
- udgifter til lægeundersøgelser af børn (konto 5.86)
- udgifter til vaccinationer (konto 5.87)
- udgifter til epidemiske og veneriske sygdomme, karantæneforanstaltninger samt smitsomme sygdomme hos husdyr (konto 5.88)
- andre sundhedsudgifter (konto 5.90)

I arbejdsgruppens analyser er der foretaget en deflatering af denne udgiftsgruppe med det i bilag 4 omtalte lønindeks.

8° Sygesikring

Udgiftsgruppen omfatter:

- udgifter til offentlig sygesikring (konto 5.70)

9 Revalideringsinstitutioner m.v.

Udgiftsgruppen omfatter:

- udgifter til revalideringsinstitutioner (kontc 5.40)
- udgifter til beskyttede virksomheder (konto 5.41)
- udgifter til forsorgshjem og tilsvarende institutioner (konto 5.42)
- udgifter til arbejdsformidling (konto 5.97)
- udgifter til tilskud til sociale formå] (konto 5.99)

Der er i arbejdsgruppens analyser foretaget en deflatering af denne udgiftsgruppe med det i bilag 4 omtalte lønindeks.

10 Administration m.v.

Udgiftsgruppen omfatter samtlige udgifter til administration (hovedkonto 6) samt følgende udgifter:

- udgifter til socialcentre (rådgivningsinstitutioner) (konto 5.46)
- udgifter til hjælpemiddelcentraler (konto 5.43)

Der er i arbejdsgruppens analyser foretaget en deflatering af denne udgiftsgruppe med det i bilag 4 omtalte lønindeks.

c. Nærmere om datagrundlaget for de primærkommunale og amtskommunale udgiftsgrupper i arbejdsgruppens analyser

Datagrundlaget for de ovenfor beskrevne udgiftsgrupper i arbejdsgruppens analyser er, som omtalt i rapportens bind I, kapitel VII, kommunernes og amtskommunernes nettodriftsudgifter, dvs. driftsudgifter fratrukket statsrefusioner samt betalinger fra borgerne og fra andre kommuner/amtskommuner, ifølge de af kommunalbestyrelserne og amtsrådene vedtagne budgetter for 1977. For de enkelte kommuner og amtskommuner er de samlede udgifter under hver udgiftsgruppe baseret på et fra Danmarks Statistisk modtaget EDB-bånd, indeholdende kommunernes og amtskommunernes budgetspecifikationer for 1977 med visse rettelser foretaget af Danmarks Statistik.

Da man har valgt at tage udgangspunkt i kommunernes og amtskommunernes nettodriftsudgifter, er der visse kommunale og amtskommunale udgiftsarter, som ikke indgår i de ovenfor beskrevne udgifts-

grupper og følgelig helt har været udeladt af arbejdsgruppens analyser. Det drejer sig først og fremmest om 2 typer udgiftsarter. På den ene side er der tale om kommunale og amtskommunale udgifter, der er fuldt refusionsberettigede - f.eks. udgifter til børnetilskud - og hvor nettodriftsudgifterne derfor er 0. På den anden side er der tale om udgifter i forbindelse med offentlige værker o.lign., hvor det er hensigten, at udgifter og indtægter på langt sigt skal balancere, og hvor der som følge heraf for 1977 kan konstateres skiftevis positive og negative nettodriftsudgifter for kommuner og amtskommuner.

Da Københavns og Frederiksberg kommuner varetager såvel primærkommunale som amtskommunale opgaver, har det for en række udgiftsarters vedkommende været nødvendigt at foretage en opsplitning af Københavns og Frederiksberg kommuners udgifter i en primærkommunal og en amtskommunal del. Denne opsplitning er foretaget på grundlag af forholdet mellem udgifterne for henholdsvis primærkommuner og amtskommuner i hovedstadsområdet på det pågældende udgiftsområde.

Bilag 10

DEFINITION OC OPGØRELSE AF UDGIFTSBEHOVSKRITERIERNE I ARBEJDSGRUPPENS ANALYSER

Nedenfor er redegjort for definition og opgørelsesmåde for de forskellige udgiftsbehovskriterier, som har indgået i arbejdsgruppens analyser og beregninger.

1. Primærkommunale udgiftsbehovskriterier

a. Indbyggertalskriterier

Kriterierne for det samlede indbyggertal i kommunerne og for indbyggertallet i forskellige aldersgrupper er opgjort pr. 1. januar 1977. I de kommuner, hvor tilvæksten i det samlede indbyggertal henholdsvis i indbyggertallet i de forskellige aldersgrupper I perioden 1. januar 1976 - 1. januar 1977 har oversteget 5 pct., er tilvæksten udover de 5 pct. tillagt det opgjorte antal indbyggere.

Kriterierne vedrørende væksten og den numeriske vækst i indbyggertallet i en 5 årig periode er opgjort på grundlag af ændringerne i kommunernes samlede indbyggertal i perioden 1. januar 1972 - 1. januar 1977.

b. Børn af enlige forsørgere

Kriteriet antal børn af enlige forsørgere er defineret som antallet af børn under 16 år af enlige forsørgere med en indkomst under den grænse, ved hvilken udbetalingen af børnetilskud helt bortfalder.

Kriteriet er opgjort som antallet af udbetalte forhøjede børnetilskud i oktober kvartal 1977, fratrukket antallet af udbetalte forhøjede børnetilskud til børn af folke- og invalidepensionister i samme kvartal.

Kriteriet andel børn af enlige forsørgere er defineret som andelen af børn under 16 år af enlige forsørgere med en indkomst under den grænse, ved hvilken udbetalingen af børnetilskud helt bortfalder.

Kriteriet er opgjort som forholdet mellem det ovenfor opgjorte antal udbetalte forhøjede børnetilskud og det samlede antal børnetilskud i oktober kvartal 1977.

£• Enlige pensionister

Kriteriet antal enlige pensionister er opgjort pr. 31. december 1976 som antallet af - i civilstandsmæssig henseende - enlige hjemmeboende folkepensionister tillagt 7/9 af antallet af folkepensionister på pleje- og alderdomshjem. Med hensyn til anvendelsen af det anførte skøn over andelen af folkepensionister på pleje- og alderdomshjem, som er enlige, på 7/9 henvises til rapportens bind I, kapitel VI, samt bilag 5 ovenfor.

Kriteriet andel enlige pensionister er opgjort pr. 31. december 1976 som forholdet mellem antallet af enlige folkepensionister, som opgjort ovenfor, og det samlede antal folkepensionister.

d. Standardlejligheder

Kriteriet antal standardlejligheder er opgjcrt pr. 1. januar 1977. Med hensyn til opgørelsesmåden for dette kriterium, herunder vægtningen af lejligheder opført i forskellige perioder, henvises til bilag 8 ovenfor.

e. Udlejningsboliger

Kriteriet antal udlejningsboliger er opgjort pr. 1. januar 1977. Der er ved opgørelsen taget udgangspunkt i den uvægtede beholdning af lejligheder som opgjort ved beregningen af antallet af standardlejligheder pr. 1. januar 1977, jfr. pkt. d. ovenfor. Fra den således opgjorte beholdning er herefter fratrukket antallet af ejerlejligheder opført i perioden 1. april 1970 - 1. januar 1977.

Kriteriet andel udlejningsboliger af samtlige boliger er opgjort ved division af antallet af udlejningsboliger som opgjort ovenfor med det samlede antal boliger pr. 1. januar 1977.

f. Tilvæksten i det sociale boligbyggeri

Kriteriet tilvækst i det sociale boligbyggeri er opgjort som forholdet mellem tilvæksten i antallet af lejligheder i almennyttig boligvirksomhed i perioden 1. januar 1970 - 1. januar 1976 tillagt antallet af nyopførte lejligheder af boligforeninger i løbet af 1976 og 1977 og den samlede boligmasse pr. 1. januar 1977.

g. Vej længde

Kriteriet km vejlængde er opgjort pr. 1. januar 1977.

h. Areal

Kriteriet areal er opgjort som arealet målt i hektar pr. 1. januar 1977. Kriteriet areal pr. indbygger er fremkommet ved division af arealet med indbyggertallet pr. 1. januar 1977.

i. Befolkningstæthed

Kriteriet er opgjort pr. 1. januar 1977 som antallet af indbyggere pr. hektar.

j. Urbaniseringsgrad

Kriteriet er opgjort ved en fremskrivning af urbaniseringsgraden beregnet for 1970 på grundlag af stigningen i urbaniseringsgraden fra 1965 til 1970. Baggrunden for denne opgørelsesmåde er, at de senest beregnede tal for urbaniseringsgraden stammer fra 1970.

k. Skalaindkomst

Skalaindkomsten i kommunerne er beregnet ved division af kommunernes budgetterede provenu af indkomstskat og sømandsskat i 1977 med den kommunale udskrivningsprocent for 1977. Kriteriet skalaindkomst pr. indbygger er herefter opgjort ved division af skalaindkomsten i 1977 med indbyggertallet pr. 1. januar 1977.

l. Bruttoindkomst

Kriteriet bruttoindkomst er opgjort på grundlag af slutligningsmaterialet for 1976. Til bruttoindkomsten er medregnet: A-indkomst, B-indkomst, overskud/underskud af selvstændig virksomhed, renteindtægter, aktieudbytte samt udenlandsk indkomst.

Kriteriet bruttoindkomst pr. indbygger er herefter fremkommet ved division med indbyggertallet pr. 1. januar 1977.

m. Beskatningsgrundlag

Beskatningsgrundlaget er opgjort som skalaindkomsten i 1977, jfr. pkt. k. ovenfor, tillagt 20 pet. af de budgetterede afgiftspligtige grundværdier i 1977. Kriteriet beskatningsgrundlag pr. indbygger er herefter opgjort ved division af beskatningsgrundlaget i 1977 med indbyggertallet pr. 1. januar 1977.

n. Lønindeks (stedtillægssats)

Der henvises til bilag 4 vedrørende opgørelsen af kriteriet lønindeks.

2. Amtskommunale udgiftsbehovskriterier

a. Indbyggertalskriterier

Der henvises til pkt. l.a ovenfor, idet det dog skal bemærkes, at der ikke ved opgørelsen af de amtskommunale indbyggertalskriterier er foretaget en korrektion for befolkningstilvækst, da denne korrektion ifølge de gældende regler alene finder anvendelse for primærkommunernes vedkommende.

b. Børn af enlige forsørgere

Der henvises til pkt. l.b ovenfor.

c. Enlige folkepensionister

Der henvises til pkt. l.c ovenfor.

d. Udlejningsboliger

Der henvises til pkt. l.e ovenfor.

e. Beregnet antal sengedage

Kriteriet beregnet antal sengedage er opgjort med udgangspunkt i fordelingen på køn og 5-års aldersgrupper af folketallet pr. 1. januar 1977. Beregningen af sengedagene er baseret på en forudsætning om, at der for hele landet kan beregnes køns- og aldersbetingede sengedagshyppigheder, og at disse hyppigheder er udtryk for sygeligheden i alle amtskommunerne samt Københavns og Frederiksberg kommuner. De køns- og aldersbetingede sengedagshyppigheder er beregnet ud fra et materiale, der er indsamlet fra de enkelte amtskommuner, dækkende kalenderåret 1976.

f. Vejlængde

Der henvises til pkt. l.g ovenfor.

g. Areal

Der henvises til pkt. l.h ovenfor.

h. Befolkningstæthed

Der henvises til pkt. l.i ovenfor.

i. Urbaniserings grad

Der henvises til pkt. l.j ovenfor.

j. Skalaindkomst

Skalaindkomsten i amtskommunerne er beregnet ved division af amtskommunernes budgetterede provenu af indkomstskat i 1977 med den amtskommunale udskrivningsprocent for 1977. Kriteriet skalaindkomst pr. indbygger er herefter opgjort ved division af skalaindkomsten i 1977 mea indbyggertallet pr. 1. januar 1977.

li' Bruttoindkomst

Der henvises til pkt. 1.1 ovenfor.

l. Beskatningsgrundlag

Der henvises til pkt. l.m ovenfor.

m. Lønindeks (stedtillægssats)

Der henvises til bilag 4 vedrørende opgørelsen af kriteriet lenindeks.

Bilag 11

RESULTATERNE AF ARBEJDSGRUPPENS STATISTISKE ANALYSER

Arbejdsgruppens statistiske analyser - regressionsanalyser - er udført ved hjælp af et EDB-program: SAS (Statistical Analysis System).

Som det fremgår af rapportens bind I, kapitel VII, har arbejdsgruppen ved gennemførelsen af de regressionsanalyser, som ligger til grund for opgørelsen af fordelingsgrundlaget for bloktilskuddene efter normaludgiftsmetoden, valgt at foretage en vægtning af kommuner og amtskommuner, således at de enkelte kommuner og amtskommuner indgår i analyserne med en vægt svarende til deres samlede indbyggertal. Disse vægtede regressionsanalyser er udført ved hjælp af en særlig WEIGTH-ordre i ovennævnte EDB-program, hvilket indebærer en analysemetode svarende til generaliseret mindste kvadraters metode (GLS).

Opmærksomheden skal i denne forbindelse særligt henledes på, at korrelationskoefficienten (R^2) eller "forklaringsgraden", som opnås i en sådan vægtet regressionsanalyse, er udtryk for, hvor stor en del af variationen i (amts)kommunernes vægtede - og ikke faktiske - normerede udgifter, der rent statistisk kan "forklares" ved variationen fra (amts)kommune til (amts)kommune i værdien af de udvalgte kriterier. Det er således "forklaringsgraden" for de vægtede normerede udgifter, som er anført i rapportens bind I, kapitel VII, og ikke "forklaringsgraden" for de faktiske normerede udgifter.

Arbejdsgruppen har imidlertid ønsket tillige at fremlægge resultater af konsekvensberegninger baseret på regressionsanalyser, hvor der ikke er foretaget en vægtning af kommuner og amtskommuner. Disse uvægtede regressionsanalyser er udført på grundlag af almindelig mindste kvadraters metode (OLS).

I analyserne for amtskommunerne indgår i alt 16 observationer, svarende til de 14 amtskommuner samt Københavns og Frederiksberg kommuner.

I analyserne for primærkommunerne indgår mellem 270 og 272 observationer. 3 kommuner har helt været udeladt af arbejdsgruppens analyser på grund af utilstrækkelige budgetoplysninger. Det drejer

sig om Ringkøbing kommune, Nørhald kommune og Års kommune. Desuden har observationer fra enkelte kommuner været udeladt i nogle regressionsanalyser. Det gælder de tilfælde, hvor nettodriftsudgifterne har været negative, og hvor dette har måttet formodes at bero på en indberetningsfejl.

Nedenfor er resultaterne af arbejdsgruppens regressionsanalyser med de for hvert udgiftsområde udvalgte kriterier præsenteret i form af udskrifterne fra EDB-kørslerne af de pågældende regressionsanalyser. I tabel Al - A6 er vist resultaterne af de vægtede regressionsanalyser for primærkommunerne, mens resultaterne af de tilsvarende uvægtede regressionsanalyser fremgår af tabel Cl - C6. Resultaterne af de vægtede regressionsanalyser for amtskommunerne er anført i tabel A7 - All, og resultaterne af de tilsvarende uvægtede regressionsanalyser er vist i tabel C7 - Cll. Endelig er i tabel Bl og B2 vist resultaterne af 2 vægtede regressionsanalyser for primærkommunerne, vedrørende udgiftsområderne dagpleje og daginstitutioner for børn samt vejvæsen. Disse 2 regressionsanalyser adskiller sig fra analyserne for de samme udgiftsområder, hvis resultater er vist i tabel A2 og A6, ved, at man her har udeladt kriteriet skalaindkomst pr. indbygger. Resultaterne af analyserne uden kriteriet skalaindkomst pr. indbygger er anvendt i stedet for resultaterne i tabel A2 og A6 ved beregningen af udgiftsbehovsfaktoren i hovedstadsudligningen efter normaludgiftsmetoden, idet det i en række særlige regressionsanalyser, omfattende hovedstadsområdets kommuner alene, viste sig, at dette kriterium i relation til de 2 udgiftsområder var uden nævneværdig statistisk betydning her. Resultaterne af de uvægtede regressionsanalyser for de 2 udgiftsområder uden kriteriet skalaindkomst pr. indbygger er vist i tabel Dl og D2.

I underbilaget er bragt en kort oversigt over de forskellige statistiske oplysninger, som er indeholdt i udskrifterne fra EDB-kørslerne.

TABEL A1. UDGIFTER TIL KONTANTHJÆLP PR. 17-39 ÅRIG. VÆGTET ANALYSE
KRITERIER: ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE (FHBTSK1)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTP1
WEIGHT: ATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	182267.28512664	182267.28512664	457.49	0.0001	0.629725	5155.2168
ERROR	269	107172.10647389	398.40931775		STD DEV		UDGIFTP1 MEAN
CORRECTED TOTAL	270	289439.39160053			19.96019333		0.38718436

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
FHBTSK1	1	182267.28512664	457.49	0.0001	1	182267.28512664	457.49	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.21654513	12.74	0.0001	0.01700320
FHBTSK1	3.06768389	21.39	0.0001	0.14342372

TABEL A2. UDGIFTER TIL DAGPLEJE OG DAGINSTITUTIONER FOR BØRN PR. 0-6 ÅRIG. VÆGTET ANALYSE
KRITERIER: ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE (FHBTSK1) OG SKALAINDKOMST PR. INDBYGGER (PSKALA77)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTP2
WEIGHT: ATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	2	11466417.18434711	5733208.59217355	621.84	0.0001	0.823258	5239.2918
ERROR	267	2461683.79919875	9219.78951011		STD DEV		UDGIFTP2 MEAN
CORRECTED TOTAL	269	13928100.98354585			96.01973500		1.83268538

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
FHBTSK1	1	11016187.82674726	1194.84	0.0001	1	6224779.26913215	675.15	0.0001
PSKALA77	1	450229.35759984	48.83	0.0001	1	450229.35759984	48.83	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	-0.77591897	-4.39	0.0001	0.17692511
FHBTSK1	20.96011154	25.98	0.0001	0.80666296
PSKALA77	0.05561372	6.99	0.0001	0.00795840

TABEL A3. UDGIFTER TIL DØGNPLEJE OG DØGNINSTITUTIONER FOR BØRN OG UNGE PR. 0-20 ÅRIG. VÆGTET ANALYSE
KRITERIER: ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE (FHBTSK1) OG BEFOLKNINGSTÆTHED (TATHED)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTP3
WEIGHT: ATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	2	455319.23438588	227659.61719294	948.54	0.0001	0.876217	10108.5077
ERROR	268	64322.88695986	240.01077224		STD DEV		UDGIFTP3 MEAN
CORRECTED TOTAL	270	519642.12134574			15.49228105		0.15325982

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
FHBTSK1	1	442858.73673343	1845.16	0.0001	1	49912.28889156	207.96	0.0001
TATHED	1	12460.49765245	51.92	0.0001	1	12460.49765245	51.92	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR HO: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	-0.07486802	-4.09	0.0001	0.01829084
FHBTSK1	3.32620749	14.42	0.0001	0.23065398
TATHED	0.00460285	7.21	0.0001	0.00063881

TABEL A4. UDGIFTER TIL FOLKESKOLEVÆSEN M.V. PR. 7-16 ÅRIG. VÆGTET ANALYSE
KRITERIER: ANTAL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE (FHBTSK1) OG SKALAINDKOMST PR. INDBYGGER (PSKALA77)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTP7
WEIGHT: ATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	2	9505598.31590884	4752799.15795442	265.55	0.0001	0.663793	1134.5358
ERROR	269	4814517.03872717	17897.83285772		STD DEV		UDGIFTP7 MEAN
CORRECTED TOTAL	271	14320115.35463601			133.78278237		11.79185186

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
FHBTSK1	1	8311184.67990591	464.37	0.0001	1	3604841.04178095	201.41	0.0001
PSKALA77	1	1194413.63600293	66.74	0.0001	1	1194413.63600293	66.74	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR HO: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	8.76300606	35.64	0.0001	0.24587667
FHBTSK1	15.94368857	14.19	0.0001	1.12342987
PSKALA77	0.09051332	8.17	0.0001	0.01107989

TABEL A5. UDGIFTER TIL FOLKEBIBLIOTEKSVÆSEN, KULTUREL VIRKSOMHED M.V. PR. INDBYGGER. VÆGTET ANALYSE
KRITERIER: ANDEL UDLEJNINGSBOLIGER AF SAMTLIGE BOLIGER (BOLFOR) OG SKALAINDKOMST PR. INDBYGGER (PSKALA77)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTP8
WEIGHT: ATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	2	75249.10422204	37624.55211102	228.98	0.0001	0.629962	4877.9790
ERROR	269	44201.17410554	164.31663236		STD DEV		UDGIFTP8 MEAN
CORRECTED TOTAL	271	119450.27832758			12.81860493		0.26278516

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
BOLFOR	1	47679.87906629	290.17	0.0001	1	12692.11041911	77.24	0.0001
PSKALA77	1	27569.22515575	167.78	0.0001	1	27569.22515575	167.78	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	-0.05958813	-2.54	0.0116	0.02344883
BOLFOR	0.25773852	8.79	0.0001	0.02932602
PSKALA77	0.01338087	12.95	0.0001	0.00103303

TABEL A6. UDGIFTER TIL VEJVÆSEN PR. KM VEJ. VÆGTET ANALYSE
KRITERIER: BEFOLKNINGSTÆTHED (TATHED) OG SKALAINDKOMST PR. INDBYGGER (PSKALA77)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTP9
WEIGHT: ATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	2	30880867839.50693	15440433919.75346	885.46	0.0001	0.868133	12475.5547
ERROR	269	4690729817.70040	17437657.31487		STD DEV		UDGIFTP9 MEAN
CORRECTED TOTAL	271	35571597657.20733			4175.84211		33.47219595

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
TATHED	1	29635781455.48241	1699.53	0.0001	1	19355228685.42842	1109.97	0.0001
PSKALA77	1	1245086384.02452	71.40	0.0001	1	1245086384.02452	71.40	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	-32.29332430	-4.03	0.0001	8.01518186
TATHED	3.08161952	33.32	0.0001	0.09249621
PSKALA77	2.78208904	8.45	0.0001	0.32924209

TABEL A7. UDGIFTER TIL GYMNASIER, FAGLIGE UDDANNELSER M.V. PR. 15-19 ÅRIG. VÆGTET ANALYSE
KRITERIER: BEFOLKNINGSÆTHED (ATATHED) OG SKALAINDKOMST PR. INDBYGGER (PASKAL77)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTA3
WEIGHT: AATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	2	1981094.33466274	990547.16733137	47.19	0.0001	0.878941	4654.0519
ERROR	13	272861.28177348	20989.32936719		STD DEV		UDGIFTA3 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	2253955.61643622			144.87694560		3.11292074

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
ATATHED	1	1243922.07841872	59.26	0.0001	1	278291.32681048	13.26	0.0030
PASKAL77	1	737172.25624403	35.12	0.0001	1	737172.25624403	35.12	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.93391909	2.74	0.0170	0.34140319
ATATHED	0.01217755	3.64	0.0030	0.00334433
PASKAL77	0.08584973	5.93	0.0001	0.01448617

TABEL A8. UDGIFTER TIL BEFORDRING AF ELEVER PR. 15-19 ÅRIG. VÆGTET ANALYSE
KRITERIER: AREAL PR. INDBYGGER (AAPRINB)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTA4
WEIGHT: AATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	23543.26395979	23543.26395979	70.66	0.0001	0.834633	10336.6602
ERROR	14	4664.67055341	333.19075382		STD DEV		UDGIFTA4 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	28207.93451321			18.25351346		0.17659005

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
AAPRINB	1	23543.26395979	70.66	0.0001	1	23543.26395979	70.66	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR HO: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.07340559	5.19	0.0001	0.01413073
AAPRINB	0.11479060	8.41	0.0001	0.01365587

TABEL A9. UDGIFTER TIL SYGEHUSVÆSEN PR. SENGEDAG (BEREGNET). VÆGTET ANALYSE
KRITERIER: ANDEL ENLIGE FOLKEPENSIONISTER (AENPENS)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTA6
WEIGHT: AATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	79253.38449502	79253.38449502	53.04	0.0001	0.791162	4580.0587
ERROR	14	20920.01763554	1494.28697397		STD DEV		UDGIFTA6 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	100173.40213056			38.65600825		0.84400683

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
AENPENS	1	79253.38449502	53.04	0.0001	1	79253.38449502	53.04	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	-0.83190676	-3.58	0.0030	0.23265079
AENPENS	3.19527763	7.28	0.0001	0.43874956

TABEL A10. UDGIFTER TIL DØGNPLEJE OG DØGNINSTITUTIONER FOR BØRN OG UNGE PR. 0-20 ÅRIG. VÆGTET ANALYSE
KRITERIER: ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE (AFHBTSK1) OG BEFOLKNINGSTÆTHED (ATATHED)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTA7
WEIGHT: AATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	2	140332.67419516	70166.33709758	27.91	0.0001	0.811115	12940.0197
ERROR	13	32679.44545225	2513.80349633		STD DEV		UDGIFTA7 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	173012.11964742			50.13784495		0.38746344

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
AFHBTSK1	1	126221.86636103	50.21	0.0001	1	315.92839479	0.13	0.7286
ATATHED	1	14110.80783414	5.61	0.0340	1	14110.80783414	5.61	0.0340

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.26351993	3.12	0.0081	0.08446061
AFHBTSK1	0.38602461	0.35	0.7286	1.08889580
ATATHED	0.00653822	2.37	0.0340	0.00275962

TABEL A11. UDGIFTER TIL SYGESIKRING PR. INDBYGGER. VÆGTET ANALYSE
KRITERIER: ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE (AFHBTSK1)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTA8
WEIGHT: AATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	8475.25463635	8475.25463635	55.20	0.0001	0.797701	2268.1827
ERROR	14	2149.33971791	153.52426556		STD DEV		UDGIFTA8 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	10624.59435426			12.39049093		0.54627394

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
AFHBTSK1	1	8475.25463635	55.20	0.0001	1	8475.25463635	55.20	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.48611866	43.73	0.0001	0.01111666
AFHBTSK1	0.72326268	7.43	0.0001	0.09734378

TABEL B1. UDGIFTER TIL DAGPLEJE OG DAGINSTITUTIONER FOR BØRN PR. 0-6 ÅRIG. VÆGTET ANALYSE
KRITERIUM: ANTAL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE (FHBTSK1)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTP2
WEIGHT: ATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	11016187.82674726	11016187.82674726	1013.88	0.0001	0.790933	5687.6635
ERROR	268	2911913.15679859	10865.34759999		STD DEV		UDGIFTP2 MEAN
CORRECTED TOTAL	269	13928100.98354585			104.23697808		1.83268535

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
FHBTSK1	1	11016187.82674726	1013.88	0.0001	1	11016187.82674726	1013.88	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.31983072	3.60	0.0004	0.08895949
FHBTSK1	23.87279432	31.84	0.0001	0.74973779

TABEL B2. UDGIFTER TIL VEJVÆSEN PR. KM VEJ. VÆGTET ANALYSE
KRITERIER: BEFOLKNINGSTÆTHED (TÆTHED)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTP9
WEIGHT: ATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	29635781455.48241	29635781455.48241	1348.03	0.0001	0.833130	14007.9356
ERROR	270	5935816201.72492	21984504.45083		STD DEV		UDGIFTP9 MEAN
CORRECTED TOTAL	271	35571597657.20733			4688.76364-		33.47219593

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
TÆTHED	1	29635781455.48241	1348.03	0.0001	1	29635781455.48241	1348.03	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR HO: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	33.03650116	13.92	0.0001	2.37372682
TÆTHED	3.42513996	36.72	0.0001	0.09328858

TABEL C1. UDGIFTER TIL KONTANTHJÆLP PR. 17-39 ÅRIG. UVÆGTET ANALYSE
KRITERIER: ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE (FHBTSK1)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTP1

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	3.00866594	3.00866594	177.83	0.0001	0.397977	33.5947
ERROR	269	4.55122579	0.01691905		STD DEV		UDGIFTP1 MEAN
CORRECTED TOTAL	270	7.55989172			0.13007327		0.38718436

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
FHBTSK1	1	3.00866594	177.83	0.0001	1	3.00866594	177.83	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.19769540	12.16	0.0001	0.01625877
FHBTSK1	3.21872821	13.34	0.0001	0.24137116

TABEL C2. UDGIFTER TIL DAGPLEJE OG DAGINSTITUTIONER FOR BØRN PR. 0-6 ÅRIG. UVÆGTET ANALYSE
KRITERIER: ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE (FHBTSK1) OG SKALAINDKOMST PR. INDBYGGER (PSKALA77)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTP2

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	2	188.20210571	94.10105285	262.65	0.0001	0.663008	32.6602
ERROR	267	95.65885004	0.35827285		STD DEV		UDGIFTP2 MEAN
CORRECTED TOTAL	269	283.86095574			0.59855898		1.83268538

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
FHBTSK1	1	163.28411182	455.75	0.0001	1	36.78795865	102.68	0.0001
PSKALA77	1	24.91799389	69.55	0.0001	1	24.91799389	69.55	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	-0.72448146	-4.59	0.0001	0.15783387
FHBTSK1	15.25855364	10.13	0.0001	1.50580062
PSKALA77	0.07511102	8.34	0.0001	0.00900646

TABEL C3. UDGIFTER TIL DØGNPLEJE OG DØGNINSTITUTIONER FOR BØRN OG UNGE PR. 0-20 ÅRIG. UVÆGTET ANALYSE
KRITERIER: ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE (FHBTSK1) OG BEFOLKNINGSTÆTHED (TATHED)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTP3

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	2	2.70839890	1.35419945	149.73	0.0001	0.527719	62.0525
ERROR	268	2.42387699	0.00904432		STD DEV		UDGIFTP3 MEAN
CORRECTED TOTAL	270	5.13227589			0.09510161		0.15325982

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
FHBTSK1	1	2.56126373	283.19	0.0001	1	0.73957721	81.77	0.0001
TATHED	1	0.14713517	16.27	0.0001	1	0.14713517	16.27	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR HO: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.00999645	0.70	0.4831	0.01423288
FHBTSK1	2.25754898	9.04	0.0001	0.24965100
TATHED	0.00396782	4.03	0.0001	0.00098374

TABEL C4. UDGIFTER TIL FOLKESKOLEVÆSEN M.V. PR. 7-16 ÅRIG. UVÆGTET ANALYSE
KRITERIER: ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE (FHBTSK1) OG SKALAINDKOMST PR. INDBYGGER (PSKALA77)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTP7

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	2	140.59323149	70.29661574	68.16	0.0001	0.336337	8.6121
ERROR	269	277.41947430	1.03129916		STD DEV		UDGIFTP7 MEAN
CORRECTED TOTAL	271	418.01270579			1.01552901		11.79185186

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
FHBTSK1	1	125.90260768	122.08	0.0001	1	32.34191068	31.36	0.0001
PSKALA77	1	14.69062381	14.24	0.0002	1	14.69062381	14.24	0.0002

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	9.68009882	36.24	0.0001	0.26709983
FHBTSK1	14.30487720	5.60	0.0001	2.55442778
PSKALA77	0.05762834	3.77	0.0002	0.01526892

TABEL C5. UDGIFTER TIL FOLKEBIBLIOTEKSVÆSEN, KULTUREL VIRKSOMHED M.V. PR. INDBYGGER. UVÆGTET ANALYSE
KRITERIER: ANDEL UDLEJNINGSBOLIGER AF SAMTLIGE BOLIGER (BOLFOR) OG SKALAINDKOMST PR. INDBYGGER (PSKALA77)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTP8

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	2	3.35318556	1.67659278	224.11	0.0001	0.624941	32.9141
ERROR	269	2.01241718	0.00748110		STD DEV		UDGIFTP8 MEAN
CORRECTED TOTAL	271	5.36560274			0.08649338		0.26278516

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
BOLFOR	1	2.75973761	368.89	0.0001	1	0.82817017	110.70	0.0001
PSKALA77	1	0.59344795	79.33	0.0001	1	0.59344795	79.33	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	-0.05993880	-2.65	0.0086	0.02265934
BOLFOR	0.48768122	10.52	0.0001	0.04635100
PSKALA77	0.01046971	8.91	0.0001	0.00117551

TABEL C6. UDGIFTER TIL VEJVÆSEN PR. KM VEJ. UVÆGTET ANALYSE
KRITERIER: BEFOLKNINGSTÆTHED (TATHED) OG SKALAINDKOMST PR. INDBYGGER (PSKALA77)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTP9

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	2	305358.65681197	152679.32840598	539.70	0.0001	0.800506	50.2490
ERROR	269	76098.53676470	282.89418872		STD DEV		UDGIFTP9 MEAN
CORRECTED TOTAL	271	381457.19357667			16.81945863		33.47219593

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
TATHED	1	229498.38783834	811.25	0.0001	1	83335.68977391	294.58	0.0001
PSKALA77	1	75860.26897362	268.16	0.0001	1	75860.26897362	268.16	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR HO: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	-49.47148608	-10.68	0.0001	4.63338829
TATHED	2.40413460	17.16	0.0001	0.14007327
PSKALA77	3.47897173	16.38	0.0001	0.21244951

TABEL C7. UDGIFTER TIL GYMNASIER, FAGLIGE UDDANNELSER M.V. PR. 15-19 ÅRIG. UVÆGTET ANALYSE
KRITERIER: BEFOLKNINGSTÆTHED (ATATHED) OG SKATTINDKOMST PR. INDBYGGER (PASKAL77)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTA3

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	2	9.60318819	4.80159409	74.23	0.0001	0.919483	8.1704
ERROR	13	0.84093426	0.06468725		STD DEV		UDGIFTA3 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	10.44412245			0.25433689		3.11292074

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
ATATHED	1	7.96912336	123.19	0.0001	1	1.15887044	17.91	0.0010
PASKAL77	1	1.63406483	25.26	0.0002	1	1.63406483	25.26	0.0002

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.86308567	2.19	0.0471	0.39364138
ATATHED	0.01369126	4.23	0.0010	0.00323471
PASKAL77	0.08764408	5.03	0.0002	0.01743802

TABEL C8. UDGIFTER TIL BEFORDRING AF ELEVER PR. 15-19 ÅRIG. UVÆGTET ANALYSE
KRITERIER: AREAL PR. INDBYGGER (AAPRINB)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTA4

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	0.07663211	0.07663211	61.57	0.0001	0.814747	19.9778
ERROR	14	0.01742425	0.00124459		STD DEV		UDGIFTA4 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	0.09405637			0.03527874		0.17659005

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
AAPRINB	1	0.07663211	61.57	0.0001	1	0.07663211	61.57	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.06662821	4.02	0.0013	0.01655801
AAPRINB	0.11503505	7.85	0.0001	0.01466013

TABEL C9. UDGIFTER TIL SYGEHUSVÆSEN PR. SENGEDAG (BEREGNET). UVÆGTET ANALYSE
KRITERIER: ANDEL ÆNLIGE FOLKEPENSIONISTER (AENPENS)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTA6

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	0.14566279	0.14566279	23.67	0.0002	0.628395	9.2937
ERROR	14	0.08613846	0.00615275		STD DEV		UDGIFTA6 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	0.23180124			0.07843945		0.84400683

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
AENPENS	1	0.14566279	23.67	0.0002	1	0.14566279	23.67	0.0002

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR HO: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	-0.43560869	-1.65	0.1208	0.26372038
AENPENS	2.43034727	4.87	0.0002	0.49949202

TABEL C10. UDGIFTER TIL DØGNPLEJE OG DØGNINSTITUTIONER FOR BØRN OG UNGE PR. 0-20 ÅRIG. UVÆGTET ANALYSE
KRITERIER: ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE (AFHBTSK1) OG BEFOLKNINGSTÆTHED (ATATHED)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTA7

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	2	0.45666244	0.22833122	31.99	0.0001	0.831108	21.6058
ERROR	13	0.09280005	0.00713847		STD DEV		UDGIFTA7 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	0.54946249			0.08448944		0.38746344

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
AFHBTSK1	1	0.41696602	58.41	0.0001	1	0.00483488	0.68	0.4254
ATATHED	1	0.03969643	5.56	0.0347	1	0.03969643	5.56	0.0347

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR HO: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.25943241	3.61	0.0032	0.07191508
AFHBTSK1	0.79162277	0.82	0.4254	0.96189539
ATATHED	0.00455080	2.36	0.0347	0.00192981

TABEL C11. UDGIFTER TIL SYGESIKRINC PR. INDBYGGER. UVÆGTET ANALYSE
KRITERIER: ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE (AFHBTSK1)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTA8

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	0.01567207	0.01567207	22.02	0.0003	0.611309	4.8838
ERROR	14	0.00996484	0.00071177		STD DEV		UDGIFTA8 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	0.02563690			0.02667909		0.54627394

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
AFHBTSK1	1	0.01567207	22.02	0.0003	1	0.01567207	22.02	0.0003

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.49440473	38.30	0.0001	0.01291030
AFHBTSK1	0.55811153	4.69	0.0003	0.11894028

TABEL D1. UDGIFTER TIL DAGPLEJE OG DAGINSTITUTIONER FOR BØRN PR. 0-6 ÅRIG. UVÆGTET ANALYSE
KRITERIER: ANDEL BØRN AF ENLIGE FORSØRGERE (FHBTSK1)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTP2

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	163.28411182	163.28411182	362.92	0.0001	0.575226	36.5295
ERROR	268	120.57684393	0.44991360		STD DEV		UDGIFTP2 MEAN
CORRECTED TOTAL	269	283.86095574			0.67075599		1.83266536

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
FHBTSK1	1	163.28411182	362.92	0.0001	1	163.28411182	362.92	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR HO: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.43383728	5.16	0.0001	0.08401222
FHBTSK1	23.73006445	19.05	0.0001	1.24563704

TABEL D2. UDGIFTER TIL VEJVÆSEN PR. KM VEJ. UVÆGTET ANALYSE
KRITERIER: BEFOLKNINGSTÆTHED (TATHED)

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE: UDGIFTP9

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	229498.38783834	229498.38783834	407.77	0.0001	0.601636	70.8756
ERROR	270	151958.80573832	562.81039162		STD DEV		UDGIFTP9 MEAN
CORRECTED TOTAL	271	381457.19357667			23.72362518		33.47219593

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
TATHED	1	229498.38783834	407.77	0.0001	1	229498.38783834	407.77	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > |T|	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	24.35615241	16.16	0.0001	1.50763114
TATHED	3.50249708	20.19	0.0001	0.17344789

Underbilag

Oversigt over de forskellige statistiske analysestørrelser m.v., som er indeholdt i udskrifterne fra EDB-kørslerne

(1) DEPENDENT VARIABLE: Navnet på den udgiftsvariabel, hvis samvariation med en eller flere udgiftsbehovskriterier undersøges i regressionsanalysen.

(2) WEIGHT: Navnet på den variabel, der anvendes ved vægtningen af de enkelte kommuner og amtskommuner i de vægtede regressionsanalyser. I samtlige vægtede regressionsanalyser er som variabel anvendt kommunens eller amtskommunens samlede indbyggertal[2)]

(3) SOURCE: Betegnelserne for de 2 kilder til variation i størrelsen af den analyserede udgiftsvariabel fra (amts)kommune til (amts)kommune, MODEL: den del af variationen, der statistisk set kan "forklares" ved variationen fra (amts)kommune til (amts)kommune i størrelsen af den eller de i analysen inddragede udgiftsbehovskriterier, og ERROR: den resterende - uforklarede - del af variationen i udgiftsvariablen.

(4) DF: Antallet af frihedsgrader i regressionsanalysen. For MODEL er antallet af frihedsgrader lig med antallet af udgiftsbehovskriterier, der indgår i analysen, for ERROR er det lig med antallet af observationer, dvs. antallet af (amts)kommuner, der indgår i analysen, minus antallet af udgiftsbehovskriterier plus 1. CORRECTED TOTAL viser summen af antallet af frihedsgrader for henholdsvis MODEL og ERROR.

(5) SUM OF SQUARES: Summen af kvadraterne på, for MODEL den på grundlag af variationen i størrelsen af udgiftsbehovskriterierne "forklarede" del, og for ERROR den resterende - uforklarede -

1) De i oversigten anførte numre refererer til den side 365 gengivne EDB-udskrift (svarende til tabel A1).

2) Det bemærkes i denne forbindelse, at det, at der foretages en vægtning af observationerne for de enkelte (amts)kommuner i en række af regressionsanalyserne, tildels medfører en ændret fortolkning af visse af de nedenfor omtalte statistiske analysestørrelser, jfr. bl.a. det i bilaget anførte vedrørende korrelationskoefficienten (R).

del af variationen i størrelsen af den analyserede udgiftsvariabel omkring dennes gennemsnit. CORRECTED TOTAL viser summen af SUM OF SQUARES for henholdsvis MODEL og ERROR.

(6) MEAN SQUARE: Denne analysestørrelse fremkommer ved division af summen af kvadraterne ovenfor med antallet af frihedsgrader (SUM OF SQUARES/DF) for henholdsvis MODEL og ERROR.

(7) F VALUE: F VALUE er en test-størrelse, som fremkommer ved division af MEAN SQUARE for MODEL med MEAN SQUARE for ERROR. F VALUE kan (under visse forudsætninger) benyttes til at teste en hypotes om, at koefficienterne (jfr. nedenfor under ESTIMATE) til samtlige udgiftsbehovskriterier i analysen er lig med 0, og at der således ingen sammenhæng er mellem størrelsen af den pågældende udgiftsvariabel i en (amts)kommune og størrelsen af de analyserede udgiftsbehovskriterier i (amts)kommunen. Såfremt hypotesen er korrekt, vil test-størrelsen følge den statistiske F-fordeling med et antal frihedsgrader, der svarer til antallet af frihedsgrader for henholdsvis MODEL og ERROR. Der kan på dette grundlag bestemmes en såkaldt "kritisk værdi" for test-størrelsen.
Hvis F VALUE er mindre en denne "kritiske værdi", vil man undlade at forkaste den testede hypotese, og således være tilbøjelig til at konkludere, at samvariationen mellem den pågældende udgiftsvariabel og de analyserede udgiftsbehovskriterier taget under ét er for svag til at kunne benyttes til at beskrive og forudsige størrelsen af udgiftsvariablen i de enkelte (amts)kommuner. Er F VALUE omvendt større end den "kritiske værdi", vil man forkaste hypotesen. Med det antal frihedsgrader, der er tale om i arbejdsgruppens regressionsanalyser, ligger den "kritiske værdi" i de amtskommunale analyser på omkring 5-12 og de i kommunale analyser på omkring 4-8, afhængigt af det valgte signifikansniveau. Ved valget af signifikansniveau afgøres, med hvor stor en sikkerhed beslutningen om at forkaste eller undlade at forkaste den testede hypotese træffes.

(8) PR>F: Denne størrelse viser, ved hvilket signifikansniveau man vil undlade at forkaste den ovenfor anførte hypotese. Størrelsen angiver således sandsynligheden for, at den "kritiske værdi" overstiger F VALUE.

(9) R-SQUARE: Den multiple korrelationskoefficient (kvadreret: R^2) R-SQUARE angiver graden af samvariation mellem den pågældende udgiftsvariabel på den ene side og de forskellige analyserede udgiftsbehovskriterier taget under ét på den anden side. R-SQUARE ligger mellem 0 og 1 og viser således, hvor stor en andel af variationen i størrelsen af udgiftsvariabelen fra (amts)kommune til (amts)kommune, der kan "forklares" udfra variationen i størrelsen af de i analysen inddragede udgiftsbehovskriterier fra (amts)kommune til (amts)kommune.

(10) C.V.: Variationskoefficienten. Denne fremkommer som standardafvigelsen (jfr. nedenfor) multipliceret med 100 og divideret med gennemsnitsværdien af den analyserede udgiftsvariabel.

(11) STD DEV: Standardafvigelsen (spredningen) på regressionsanalysen som helhed fremkommer som kvadratroden af MEAN SQUARE for ERROR.

(12) MEAN: Gennemsnitsværdien af den analyserede udgiftsvariabel.

(13) SOURCE, DF, TYPE I SS, F VALUE, PR> F, DF, TYPE IV SS, F VALUE og PR >F. De her anførte analysestørrelser kan (under visse forudsætninger) benyttes til at gennemføre nogle særlige betingede test i forbindelse med vurderingen af de enkelte udgif tsbehovskriterier , som indgår i regressionsanalysen. Her skal blot nævnes, at testene knyttet til analysestørrelsen TYPE I SS for et givet udgiftsbehovskriterium benyttes til at vurdere den statistiske betydning af dette kriterium, givet tilstedeværelsen af et konstantled (jfr. nedenfor under PARAMETER) og de (ved SOURCE) oven over det pågældende kriterium anførte udgiftsbehevskriterier i regressionsanalysen, mens testene knyttet til analysestørrelsen TYPE IV SS for et givet udgiftsbehovskriterium benyttes til at vurdere den statistiske betydning af dette kriterium, givet tilstedeværelsen af et konstantled og samtlige øvrige (ved SOURCE) anførte udgiftsbehovskriterier i regressionsanalysen.

(14) PARAMETER: Navnene på de udgiftsbehovskriterier, som indgår i regressionsanalysen. Udover udgiftsbehovskriterierne indgår i samtlige analyser et konstantled (INTERCEPT).

(15) ESTIMATE: Den ved regressionsanalysen estimerede koefficient til konstantleddet og de forskellige udgiftsbehovskriterier. Den estimerede koefficient for et givet udgiftsbehovskriterium viser, hvor stor indflydelse størrelsen af kriteriet ifølge resultatet af regressionsanalysen har på størrelsen af den pågældende udgiftsvariabel.

(16) T FOR HO: PARAMETER = 0: Denne analysestørrelse, der for et givet udgiftsbehovskriterium fremkommer ved division af den for kriteriet estimerede koefficient med standardafvigelsen på denne (jfr. nedenfor under STD ERROR OF ESTIMATE) kan (under visse forudsætninger) anvendes til at teste en hypotese om, at koefficienten til det pågældende kriterium er lig med 0, og at størrelsen af kriteriet derfor er uden betydning for størrelsen af udgiftsvariablen. Såfremt hypotesen er korrekt, vil test-størrelsen følge den statistiske t-fordeling med et frihedsgradsantal svarende til antallet af frihedsgrader for ERROR, jfr. ovenfor under (4) DF. Svarende til et på forhånd valgt signifikansniveau kan herefter bestemmes en "kritisk værdi" for test-størrelsen, som lægges til grund for beslutningen om at forkaste eller undlade at forkaste den testede hypotese. Undlader man at forkaste hypotesen, er det ensbetydende med en konklusion om, at samvariationen mellem det pågældende udgiftsbehovskriterium og udgiftsvariablen er for svag til at kunne støtte en antagelse om, at størrelsen af dette kriterium øver indflydelse på størrelsen af udgiftsvariablen.

Med det antal frihedsgrader, der er tale om i arbejdsgruppens regressionsanalyser, ligger den "kritiske værdi" i de amtskommunale analyser på omkring 3-4 og i de kommunale analyser på omkring 2-3, afhængigt af det valgte signifikansniveau.

(17) PR > |T| : Denne størrelse viser, ved hvilket signifikansniveau man vil undlade at forkaste den ovenfor omtalte hypotese, idet den angiver sandsynligheden for, at den "kritiske værdi" overstiger teststørrelsen T i (16) (numerisk).

(18) STD ERROR OF ESIMATE: Standardafvigelsen (spredningen) på den estimerede koefficient til de enkelte udgiftsbehovskriterier .

GENERAL LINEAR MODELS PROCEDURE

DEPENDENT VARIABLE:(1) UDGIFTP1
WEIGHT:(2) ATOT

SOURCE(3)	DF(4)	SUM OF SQUARES(5)	MEAN SQUARE(6)	F VALUE(7)	PR > F(8)	R-SQUARE(9)	C.V.(10)
MODEL	1	182267.28512664	182267.28512664	457.49	0.0001	0.629725	5155.2168
ERROR	269	107172.10647389	398.40931775		STD DEV(11)		UDGIFTP1 MEAN(12)
CORRECTED TOTAL	270	289439.39160053			19.96019333		0.38718436

SOURCE(13)	DF(13)	TYPE I SS(13)	F VALUE(13)	PR > F(13)	DF(13)	TYPE IV SS(13)	F VALUE(13)	PR > F(13)
FHBTSK1	1	182267.28512664	457.49	0.0001	1	182267.28512664	457.49	0.0001

PARAMETER(14)	ESTIMATE(15)	T FOR HO: PARAMETER=0(16)	PR > |T|(17)	STD ERROR OF ESTIMATE(18)
INTERCEPT	0.21654513	12.74	0.0001	0.01700320
FHBTSK1	3.06768389	21.39	0.0001	0.14342372

Bilag 12

KONSEKVENSERNE FOR DE ENKELTE KOMMUNER OG AMTSKOMMUNER AF EN FORDELING AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG UDFORMNING AF HOVEDSTADSUDLIGNINGSORDNINGEN EFTER NORMALUDGIFTSMETODEN

1. Indledning

Nedenfor er givet en sammenfattende oversigt over konsekvenserne for de enkelte kommuner og amtskommuner af en ændring af fordelingsgrundlaget fer det kommunale og amtskommunale tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og af beregningsgrundlaget for udgiftsbehovsfaktoren i hovedstadsudligningsordningen for kommuner og amtskommuner i overensstemmelse med normaludgiftsmetoden, som beskrevet i rapportens bind I, kapitel VII (afsnit 2 nedenfor). Endvidere er vist konsekvenserne af samtidig hermed at foretage den i rapportens bind I, kapitel VII, afsnit D, omtalte ændring af den kommunale udligningsordning (afsnit 3 nedenfor).

Konsekvensberegningerne er gennemført med udgangspunkt i det statslige overgangsår 1978 (1. april - 31. december 1978), men der er ved multiplikation med 4/3 foretaget en opregulering af tilskud og dermed ændringer i tilskud ved omlægningen til helårsbasis.

2. Konsekvenserne af en omlægning til normaludgiftsmetoden

Som omtalt i rapportens bind I, kapitel VII, afsnit B.a.3, har arbejdsgruppen i de statistiske analyser, som udgør beregningsgrundlaget for normaludgiftsmetoden, valgt at foretage en vægtning af de enkelte kommuner cg amtskommuner efter deres størrelse, udtrykt ved det samlede indbyggertal. Konsekvenserne af en omlægning til normaludgiftsmetoden baseret på vægtede analyser er samlet i tabel 1-4, jfr. afsnit a nedenfor.

Arbejdsgruppen har imidlertid også udført konsekvensberegninger af en omlægning til normaludgiftsmetoden baseret på uvægtede analyser. Resultaterne af disse beregninger er samlet i tabel 5-8, jfr. afsnit b nedenfor.

Endelig har arbejdsgruppen foretaget beregninger af konsekvenserne af en omlægning til normaludgiftsmetoden (vægtet), hvor der ikke gennem indregningen af et lønindeks tages hensyn til de geo-

grafisk betingede lønforskelle. Resultaterne af disse konsekvensberegninger findes i tabel 9-12, jfr. afsnit c nedenfor.

a. Den vægtede normaludgiftsmetode

I tabel 1 er vist konsekvenserne for de enkelte kommuner af en omlægning af det kommunale tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og af hovedstadsudligningen for kommuner til den vægtede normaludgiftsmetode.

I tabel 2 er tilsvarende vist konsekvenserne for de enkelte amtskommuner af en omlægning af det amtskommunale tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og af hovedstadsudligningsordningen for amtskommuner af den vægtede normaludgiftsmetode.

Endelig fremgår de samlede konsekvenser for kommuner og amtskommuner under ét af omlægningen til den vægtede normaludgiftsmetode af tabel 3. Tabel 4 indeholder de samme oplysninger som tabel 3, idet der blot her er foretaget en sortering af kommuner efter størrelsen af det korrigerede samlede beskatningsniveau for kommuner og amtskommuner under ét efter omlægningen.

b. Den uvægtede normaludgiftsmetode

I tabel 5-8 er på tilsvarende vis angivet konsekvenserne for de enkelte kommuner og amtskommuner af en omlægning til den uvægtede normaludgiftsmetode.

c. Den vægtede normaludgiftsmetode uden regulering for geografisk betingede lønforskelle

Konsekvenserne for de enkelte kommuner og amtskommuner af en omlægning til den vægtede normaludgiftsmetode, men uden regulering for geografisk betingede lønforskelle, fremgår af tabel 9-12.

3. Konsekvenserne af en omlægning til normaludgiftsmetoden og en samtidig ændring af den kommunale udligningsordning

I tabel 13 er vist konsekvenserne for kommunerne af samtidig med omlægningen til den vægtede normaludgiftsmetode at foretage den i rapportens bind I, kapitel VII, afsnit D, omtalte ændring af den kommunale udligningsordning.

Tabel 14 angiver tilsvarende konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af omlægning til vægtet normaludgiftsmetode

og ændring af den kommunale udligningsordning. I tabel 15 er der endelig foretaget en sortering af kommuner efter størrelsen af det korrigerede samlede beskatningsniveau for kommuner og amtskommuner under ét efter ændringerne.

Tabel 1.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normal udgiftsmetode	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
København	596642	753873	22124	132190	267297	-1.49	24.0
Frederiksberg	104447	134669	-38967	-6600	62589	-1.57	19.6
Ialt	701089	888542	-16843	125590	329886	-1.51	23.2
Kommunerne i KØBENAVNS AMT							
Ballerup	70050	79690	5699	16684	20625	-1.04	14.9
Brøndby	49807	61117	5636	18409	24083	-1.56	17.3
Dragør	16014	16031	-671	-4863	-4175	.63	12.9
Gentofte	81417	93415	-80541	-75475	17064	-.37	11.3
Gladsaxe	82186	95470	-12606	-3715	22175	-.75	15.1
Glostrup	24650	26742	-6069	-5210	2951	-.32	14.0
Herlev	33861	38027	-2676	-1489	5353	-.43	13.6
Albertslund	43574	51776	14446	18115	11871	-.99	15.6
Hvidovre	62334	69633	-11610	-3225	15684	-.73	13.3
Høje-Tåstrup	54564	55327	9451	-2236	-10924	.60	14.7
Lejre-Smørum	11395	9880	11150	3366	-9299	2.55	13.0
Lyngby-Tårbæk	63062	67950	-37626	-41219	1495	-.05	11.4
Rødovre	49725	56925	-5776	-1290	11686	-.68	15.6
Søllerød	40533	41930	-34113	-33935	1575	-.07	11.6
Ishøj	24478	26240	39863	26301	-11800	1.65	15.2
Tårnby	52923	54147	-5238	-8901	-1439	.08	13.7
Vallensbæk	13715	13593	1254	-3012	-4338	.63	13.5
Værløse	23517	23560	-3920	-6305	-2942	.31	11.6
Ialt	797805	881453	-114547	-106660	82995	-.29	13.7

Tabel 1.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i FREDERIKSBORG AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normal udgiftsmetode	ved benyttelse af vægtet-normaludgifts-metode	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Allerød	28219	26741	6141	-4694	-12313	1.19	14.6
Birkerød	28089	28242	-10064	-12176	-1959	.16	12.1
Farum	21128	23242	6131	1135	-2882	.35	13.7
Fredensborg-Humlebæk	21499	22182	231	-2499	-2047	.26	12.1
Frederikssund	20160	20238	3564	1588	-1898	.30	14.3
Frederiksværk	21959	20848	582	-4396	-6089	.78	12.5
Græsted-Gilleleje	18739	17243	1636	-3171	-6303	.83	10.6
Helsinge	22494	20686	4898	-2380	-9086	1.14	11.2
Helsingør	72569	76001	-4442	-4065	3809	-.16	14.0
Hillerød	42195	41846	-1729	-5394	-4014	.28	14.0
Hundested	9301	8813	1274	-597	-2359	.74	12.2
Hørsholm	26551	27303	-18108	-18251	609	-.05	11.1
Jægerspris	9294	8275	570	-1085	-2674	.87	12.6
Karlebo	19728	19951	21450	10429	-10798	1.46	15.5
Skibby	7688	7105	2446	1221	-1808	.85	13.1
Skævinge	6796	5845	1527	-121	-2599	1.32	12.9
Slangerup	10001	9237	5184	1320	-4628	1.63	13.7
Stenløse	16563	14459	6061	-861	-9016	1.83	14.2
Ølstykke	16859	14614	11356	1976	-11625	2.51	13.6
Ialt	419832	412881	38708	-42021	-87680	.58	13.1

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i ROSKILDE AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normal udgiftsmetode	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Bramsnæs	9226	8035	4209	307	-5093	1.84	10.4
Greve	51372	49563	30097	8067	-23839	1.44	13.2
Gundsø	13866	12376	6984	414	-8060	1.83	12.3
Hvalsø	9267	7909	5542	1528	-5372	2.35	14.4
Køge	46485	46485	12793	8454	-4339	.36	15.1
Lejre	11340	10102	3546	-67	-4851	1.57	10.7
Ramsø	11278	10038	5645	1414	-5471	1.93	13.0
Roskilde	63625	67115	-2476	-375	5591	-.28	15.0
Skovbo	16186	14594	11176	4459	-8309	1.97	13.1
Solrød	19948	17776	11672	679	-13165	2.07	13.2
Vallø	11710	10247	3495	154	-4804	1.53	11.6
Ialt	264303	254240	92683	25034	-77712	1.00	13.7

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i VESTSJÆLLAND AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normal udgiftsmetode	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(5)	(7)
	1000 kr						
Bjergsted	9988	8986	0	0	-1002	.40	11.0
Dianalund	8786	7879	0	0	-907	.46	9.5
Dragsholm	16426	15051	0	0	-1375	.31	12.3
Fuglebjerg	9658	8953	0	0	-705	.39	12.2
Gørlev	8299	7736	0	0	-563	.25	10.7
Hasnæj	9054	8249	0	0	-805	.44	10.4
Haslev	17730	16477	0	0	-1253	.31	14.9
Holbæk	38207	38173	0	0	-34	.00	14.9
Hvidebæk	7901	7090	0	0	-811	.47	13.5
Høng	10832	10023	0	0	-809	.33	9.2
Jernløse	7681	6687	0	0	-994	.72	13.9
Kalundborg	26832	26019	0	0	-813	.12	10.9
Korsør	27677	27655	0	0	-22	.00	13.6
Nykøbing-Rørvig	8347	8136	0	0	-211	.07	13.1
Ringsted	38714	36484	0	0	-2230	.25	12.7
Skælskør	16062	15519	0	0	-543	.15	12.7
Slagelse	43018	42741	0	0	-277	.03	12.6
Sorø	19632	18818	0	0	-814	.18	13.5
Stenlille	7194	6566	0	0	-628	.46	12.7
Svinninge	8553	7654	0	0	-899	.50	14.3
Tornved	12232	11583	0	0	-649	.25	14.7
Trundholm	14463	13590	0	0	-873	.19	9.6
Tølløse	12713	11804	0	0	-909	.36	14.7
Ialt	379999	361873	0	0	-18126	.20	12.7

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i STORSTRØMS AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normal-udgiftsmetode	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normal udgiftsmetode	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	----------	----------	1000 kr	----------	----------		
Fakse	15211	14178	0	0	-1033	.28	13.5
Fladså	9500	8480	0	0	-1020	.50	10.5
Holeby	7166	6596	0	0	-570	.36	12.5
Holmegård	7997	6909	0	0	-1088	.62	12.4
Højreby	7887	7326	0	0	-561	.36	12.6
Langebæk	8491	7382	0	0	-1109	.58	10.3
Maribo	16687	15490	0	0	-1197	.31	14.8
Møn	16900	16491	0	0	-409	.10	10.3
Nakskov	21554	21223	0	0	-331	.07	16.4
Nykøbing-Falster	32646	31949	0	0	-697	.09	15.2
Nysted	9294	8889	0	0	-405	.22	13.9
Næstved	58717	58845	0	0	128	-.01	13.6
Nørre-Alslev	14799	13988	0	0	-811	.26	11.1
Præstø	9342	8985	0	0	-357	.17	13.2
Ravnsborg	11621	11074	0	0	-547	.21	13.9
Rudbjerg	7166	6511	0	0	-655	.40	12.7
Rødby	10928	10306	0	0	-622	.25	14.8
Rønnede	9033	8114	0	0	-919	.48	12.6
Sakskøbing	13186	11992	0	0	-1194	.41	11.6
Stevns	14683	13394	0	0	-1289	.38	11.0
Stubbekøbing	10894	9987	0	0	-907	.39	11.9
Suså	11017	10063	0	0	-954	.42	12.9
Sydfalster	9294	8321	0	0	-973	.32	9.9
Vordingborg	25720	24734	0	0	-986	.15	12.1
Ialt	359733	341227	0	0	-18506	.22	13.0

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i FYNS AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normal-udgiftsmetode	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normal udgiftsmetode	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Assens	15788	15163	0	0	-625	.20	13.2
Bogense	8958	8316	0	0	-642	.32	13.0
Brooy	9178	7906	0	0	-1272	.71	12.2
Egebjerg	12239	10891	0	0	-1348	.58	13.4
Ejby	14635	13070	0	0	-1565	.59	11.3
Fåborg	25240	23698	0	0	-1542	.29	11.6
Glamsbjerg	6361	7396	0	0	-965	.61	12.4
Gudme	9864	9402	0	0	-462	.28	11.2
Harby	7407	6958	0	0	-449	.31	11.0
Kerteminde	15081	13858	0	0	-1223	.37	12.0
Langeskov	7777	6810	0	0	-967	.59	14.0
Marstal	5395	5122	0	0	-273	.25	14.0
Middelfart	23030	21212	0	0	-1818	.35	12.8
Munkebo	8855	8502	0	0	-353	.20	14.4
Nyborg	24142	23201	0	0	-941	.16	13.6
Nørre-åby	7791	7234	0	0	-557	.34	12.4
Odense	209868	212549	0	0	2681	.05	14.1
Otterup	16591	15054	0	0	-1537	.46	12.3
Ringe	16131	14726	0	0	-1405	.44	12.2
Rudkøbing	9418	9060	0	0	-358	.17	13.2
Ryslinge	9219	8072	0	0	-1147	.62	13.1
Svendborg	47768	46638	0	0	-1130	.09	11.6
Sydlangeland	8017	7476	0	0	-541	.35	10.6
Sønderså	16502	15605	0	0	-897	.28	11.9
Tommerup	9631	8540	0	0	-1091	.57	11.8
Tranekær	6301	5771	0	0	-530	.41	11.9
Ullerslev	6988	6217	0	0	-771	.57	13.2
Vissenbjerg	8278	7339	0	0	-939	.60	12.7
Ærøskøbing	7153	6994	0	0	-159	.14	10.9
Ørbæk	9795	8788	0	0	-1007	.53	11.6
Årslev	11882	10513	0	0	-1369	.57	12.8
Årup	7468	6582	0	0	-886	.61	11.8
Ialt	604751	578663	0	0	-26088	.19	13.0

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i BORNHOLMS AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normal udgiftsmetode	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Allinge-Gudhjem.....	12781	11706	0	0	-1075	.53	13.7
Hasle.....	9953	9071	0	0	-882	.52	14.0
Neksø.....	12774	11953	0	0	-821	.33	13.3
Rønne.....	18959	18456	0	0	-503	.11	14.3
Akirkeby.....	11559	10490	0	0	-1069	.57	14.1
Ialt	66026	61676	0	0	-4350	.34	13.9

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i SØNDERJYLLANDS AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normal udgiftsmetode	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Augustenborg	9157	8446	0	0	-711	.36	10.5
Bov	14044	12776	0	0	-1268	.41	14.3
Bredebro	6672	6192	0	0	-480	.48	11.9
Broager	8402	7564	0	0	-838	.50	12.2
Christiansfeld	14703	13809	0	0	-894	.32	13.0
Gram	8066	7253	0	0	-813	.58	13.7
Gråsten	9116	8079	0	0	-1037	.51	12.1
Haderslev	41357	40464	0	0	-893	.09	13.9
Højer	5114	4769	0	0	-345	.41	11.4
Lundtoft	9637	9015	0	0	-622	.38	11.9
Løgumkloster	11230	10237	0	0	-993	.63	11.8
Nordborg	22275	21821	0	0	-454	.09	11.6
Nørre-Rangstrup	15349	13872	0	0	-1477	.63	12.4
Rødding	17428	15961	0	0	-1467	.51	12.4
Rødekro	14923	13414	0	0	-1509	.57	12.3
Skærbæk	13550	12570	0	0	-980	.45	10.1
Sundeved	7585	7009	0	0	-576	.37	12.0
Sydals	10001	8979	0	0	-1022	.47	11.6
Sønderborg	37911	38226	0	0	315	.03	13.2
Tinglev	16426	14922	0	0	-1504	.57	15.4
Tønder	17332	15769	0	0	-1563	.45	15.1
Vojens	26119	24417	0	0	-1702	.34	11.6
Abenrå	28150	27760	0	0	-390	.06	14.5
Ialt	364547	343324	0	0	-21223	.29	12.9

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i RIBE AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normal-udgiftsmetode	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normal udgiftsmetode	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Billund	9891	8888	0	0	-1003	.52	12.2
Blåbjerg	11237	9825	0	0	-1412	.67	10.9
Blåvandshuk	6301	4987	0	0	-1314	.79	12.3
Bramminge	17277	15973	0	0	-1304	.42	13.4
Brørup	8807	8098	0	0	-709	.47	13.3
Esbjerg	104419	104346	0	0	-73	.00	14.7
Fanø	3892	3341	0	0	-551	.39	12.7
Grindsted	25871	23140	0	0	-2731	.53	13.3
Helle	14072	12771	0	0	-1301	.59	12.5
Holsted	11051	10269	0	0	-782	.45	12.7
Ribe	26379	24859	0	0	-1520	.32	13.7
Varde	25968	24122	0	0	-1846	.35	13.6
Vejen	22151	19949	0	0	-2202	.54	14.3
Ølgod	16495	14928	0	0	-1567	.60	9.0
Ialt	303811	285496	0	0	-18315	.29	13.6

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i VEJLE AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normal udgiftsmetode	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Brædstrup	13028	11994	0	0	-1034	.48	13.4
Børkop	14463	12696	0	0	-1767	.59	12.8
Egtved	21348	19105	0	0	-2243	.58	12.6
Fredericia	60632	59145	0	0	-1487	.10	14.4
Gedved	13667	12562	0	0	-1105	.46	13.3
Give	22426	21229	0	0	-1197	.37	12.0
Hedensted	18959	17110	0	0	-1849	.53	13.4
Horsens	70585	70189	0	0	-396	.03	15.0
Jelling	7688	6972	0	0	-716	.54	13.2
Juelsminde	21506	19687	0	0	-1819	.43	11.3
Kolding	72130	69461	0	0	-2669	.15	14.0
Lunderskov	7269	6365	0	0	-904	.67	13.0
Nørre-Snede	12019	10344	0	0	-1675	.95	12.8
Tørring-Uldum	16680	15637	0	0	-1043	.36	12.9
Vamdrup	9864	8916	0	0	-948	.51	13.3
Vejle	63488	64876	0	0	1388	-.09	14.9
Ialt	445752	426288	0	0	-19464	.20	13.9

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i RINGKØBING AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normal-udgiftsmetode	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normal udgiftsmetode	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Aulum-Haderup	11065	9901	0	0	-1164	.67	12.9
Brande	12342	11216	0	0	-1126	.48	13.8
Egvad	17071	15142	0	0	-1929	.70	12.8
Herning	77889	74389	0	0	-3500	.21	12.9
Holmsland	7201	5669	0	0	-1532	.71	7.7
Holstebro	49629	46493	0	0	-3136	.29	12.5
Ikast	28329	25999	0	0	-2330	.41	12.9
Lemvig	30409	27094	0	0	-3315	.61	12.6
Ringkøbing	24862	22146	0	0	-2716	.58	11.4
Skjern	20085	18528	0	0	-1557	.48	11.7
Struer	26208	23878	0	0	-2330	.43	11.9
Thyborøn-Harboøre	7166	6092	0	0	-1074	.71	12.6
Thyholm	6102	5690	0	0	-412	.41	11.4
Trehøje	14566	12891	0	0	-1675	.79	12.9
Ulfborg-Vemb	11855	10336	0	0	-1519	.73	11.6
Videbæk	18767	16954	0	0	-1813	.63	12.2
Vinderup	13262	12025	0	0	-1237	.56	11.8
Åskov	11237	10195	0	0	-1042	.61	12.8
Ialt	388045	354638	0	0	-33407	.45	12.4

Bilag 1.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.n.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i ÅRHUS AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normal udgiftsmetode	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Ebeltoft	17737	16911	0	0	-826	.19	11.1
Galten	11271	9204	0	0	-2067	.76	14.5
Gjern	10585	9813	0	0	-772	.41	13.0
Grenå	25892	24121	0	0	-1771	.32	13.3
Hadsten	14552	12782	0	0	-1770	.54	12.8
Hammel	13584	12054	0	0	-1530	.53	12.5
Hinnerup	11834	10329	0	0	-1505	.57	15.3
Hørning	9404	8273	0	0	-1131	.53	14.1
Langå	11710	10186	0	0	-1524	.66	14.6
Mariager	12102	10395	0	0	-1707	.80	13.7
Midt-Djurs	10832	9800	0	0	-1032	.51	13.9
Nørhald	14484	12720	0	0	-1764	.71	13.4
Nørre-Djurs	13111	12259	0	0	-852	.38	10.9
Odder	24258	22133	0	0	-2125	.35	12.4
Purhus	12541	10632	0	0	-1909	.87	13.4
Randers	82694	86529	0	0	3835	-.21	15.7
Rosenholm	13193	11933	0	0	-1260	.49	13.7
Rougsø	12507	11516	0	0	-991	.43	12.1
Ry	12589	11044	0	0	-1545	.60	12.7
Rønde	8100	6929	0	0	-1171	.62	13.4
Samsø	7523	6962	0	0	-561	.39	11.9
Silkeborg	61236	58565	0	0	-2671	.20	12.3
Skanderborg	24917	23610	0	0	-1307	.23	14.0
Sønderhald	12012	10596	0	0	-1416	.67	13.4
Them	9219	7967	0	0	-1252	.78	11.6
Århus	301588	314709	0	0	13121	-.16	15.5
Ialt	759475	741972	0	0	-17503	.10	14.4

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i VIBORG AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normal udgiftsmetode	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
			1000 kr				
Bjerringbro	18293	16283	0	0	-2010	.57	13.8
Fjends	12534	10693	0	0	-1841	.98	12.3
Hanstholm	9219	7662	0	0	-1557	.93	14.5
Hvorslev	9734	8764	0	0	-970	.54	12.9
Karup	10427	8793	0	0	-1634	.90	11.7
Kjellerup	20222	18197	0	0	-2025	.60	11.8
Morsø	35749	34015	0	0	-1734	.27	13.0
Møldrup	11786	10734	0	0	-1052	.60	12.2
Sallingsund	9123	7909	0	0	-1214	.69	11.8
Skive	35783	32658	0	0	-3125	.39	12.8
Spøttrup	12308	10938	0	0	-1370	.63	10.7
Sundsøre	11347	9967	0	0	-1380	.68	12.2
Sydthy	19906	18071	0	0	-1835	.59	12.0
Thisted	44199	39995	0	0	-4204	.51	13.4
Tjele	13131	11137	0	0	-1994	1.00	11.4
Viborg	51352	48212	0	0	-3140	.23	12.1
Ålestrup	11518	10300	0	0	-1218	.66	11.7
Ialt	336631	304328	0	0	-32303	.51	12.5

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i NORDJYLLANDS AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normal udgiftsmetode	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Arden	12630	11218	0	0	-1412	.74	11.2
Brovst	13056	11681	0	0	-1375	.63	13.0
Brønderslev	28960	26738	0	0	-2222	.43	13.6
Dronninglund	22460	20432	0	0	-2028	.53	13.5
Farsø	12424	11044	0	0	-1380	.66	12.2
Fjerritslev	13138	11225	0	0	-1913	.94	12.0
Frederikshavn	47233	44675	0	0	-2558	.25	12.9
Hadsund	13756	12199	0	0	-1557	.52	11.3
Hals	14037	12223	0	0	-1814	.61	12.1
Hirtshals	21664	19326	0	0	-2338	.58	12.7
Hjørring	46375	42750	0	0	-3625	.35	13.2
Hobro	19508	18160	0	0	-1348	.35	13.0
Læsø	4613	4001	0	0	-612	.84	14.7
Løgstør	16831	15624	0	0	-1207	.48	13.3
Løkken-Vrå	14106	12974	0	0	-1132	.43	12.1
Nibe	11257	10025	0	0	-1232	.67	13.4
Nørager	9480	8543	0	0	-937	.68	12.0
Pandrup	14422	12774	0	0	-1648	.49	10.3
Seljflod	12287	10558	0	0	-1729	.79	13.3
Sindal	14291	12640	0	0	-1651	.70	11.9
Skagen	19186	16847	0	0	-2339	.54	12.3
Skørping	14484	13265	0	0	-1219	.47	13.9
Støvring	16309	14314	0	0	-1995	.67	12.7
Sæby	26016	23905	0	0	-2111	.47	13.3
Aabybro	16255	14048	0	0	-2207	.72	14.4
Ålborg	199736	200256	0	0	520	-.01	14.4
Års	17950	16219	0	0	-1731	.63	12.7
Ialt	672464	627664	0	0	-44800	.33	13.4

Tabel 2.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til amtskommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12 1978 (1)	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode (2)	4/3 af tilskud(+)/tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (3)	Tilskud(+)/tilsvar(÷) fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode (4)	Ved benyttelse af vægtet normaludgiftsmetode (5)	Målt ved ændring i beskatningsniveau (6)	Det faktiske beskatningsniveau 1978 (7)
	1.000 kr.						
Københavns kommune	688.446	973.156	136.315	286.471	434.866	÷2,43	24,0
Frederiksberg "	123.196	174.812	1.870	30.997	80.743	÷2,03	19,6
København og Frederiksberg	811.642	1.147.968	138.185	317.468	515.609	÷2,36	23,2
København	696.120	750.246	+131.737	+197.025	÷11.162	0,04	6,3
Frederiksborg	342.805	335.584	+22.303	÷92.893	÷77.811	0,53	6,4
Roskilde	207.190	201.153	15.855	÷27.550	÷49.442	0,67	5,9
Vestsjælland	328.342	305.728			÷22.614	0,25	7,0
Storstrømmen	321.608	296.277			÷25.331	0,31	6,6
Bornholm	59.410	53.063			÷6.347	0,51	6,9
Fyn	543.791	498.235			÷45.556	0,35	6,3
Sønderjylland	302.074	257.615			÷44.459	0,62	6,2
Ribe	246.216	222.871			÷23.345	0,39	6,5
Vejle	378.743	354.291			÷24.452	0,26	6,4
Ringkøbing	303.561	268.705			÷34.856	0,48	5,2
Århus	660.641	625.587			÷35.054	0,20	6,7
Viborg	282.088	235.115			÷46.974	0,75	7,5
Nordjylland	571.769	503.562			÷68.207	0,51	7,5
Amtskommunerne i alt	5.244.358	4.908.032	+138.185	+317.468	÷515.610	0,34	6,4

Tabel 3. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden 1978

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
KØBENHAVN	24.0	-3.92	20.1
FREDERIKSBERG	19.6	-3.61	16.0
IALT	23.2	-3.86	19.3

KØBENHAVNS AMT

BALLERUP	21.0	-1.00	20.0
BRØNDBY	23.5	-1.53	22.0
DRAGØR	18.7	0.66	19.4
GENTOFTE	17.4	-0.34	17.1
GLADSAXE	21.3	-0.71	20.6
GLOSTRUP	20.1	-0.28	19.8
HERLEV	19.7	-0.39	19.3
ALBERTSLUND	24.9	-0.95	24.0
HVIDOVRE	19.5	-0.69	18.8
HØJE-TÅSTRUP	20.8	0.64	21.4
LEDØJE-SMØRUM	19.1	2.59	21.7
LYNGBY-TÅRBÆK	17.6	-0.01	17.6
RØDOVRE	21.7	-0.65	21.1
SØLLERØD	17.8	-0.03	17.8
ISHØJ	22.3	1.70	24.0
TÅRNBY	19.9	0.12	20.0
VALLENSBÆK	19.4	0.87	20.3
VÆRLØSE	17.7	0.35	18.1
IALT	19.8	-0.26	19.5

Tabel 3. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden 1978

FREDERIKSBORG AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
ALLERØD	20.8	1.71	22.5
BIRKERØD	18.3	0.68	19.0
FARUM	19.9	0.87	20.8
FREDENSBORG-HUMLEBÆK	18.3	0.78	19.1
FREDERIKSSUND	20.5	0.82	21.3
FREDERIKSVÆRK	18.7	1.30	20.0
GRÆSTED-GILLELEJE	16.8	1.35	18.2
HELSINGE	17.4	1.65	19.1
HELSINGØR	20.2	0.36	20.6
HILLERØD	20.2	0.79	21.0
HUNDESTED	18.4	1.26	19.7
HØRSHOLM	17.3	0.47	17.8
JÆGERSPRIS	18.9	1.39	20.3
KARLEBO	21.7	1.98	23.7
SKIBBY	19.3	1.37	20.7
SKÆVINGE	19.1	1.83	20.9
SLANGERUP	19.9	2.15	22.1
STENLØSE	20.4	2.35	22.8
ØLSTYKKE	19.8	3.03	22.8
IALT	19.3	1.10	20.4

ROSKILDE AMT			
BRAMSNÆS	15.9	2.47	18.4
GREVE	18.8	2.08	20.9
GUNDSØ	17.9	2.47	20.4
HVALSØ	20.0	2.98	23.0
KØGE	20.6	0.99	21.6
LEJRE	16.3	2.20	18.5
RAMSØ	18.5	2.56	21.1
ROSKILDE	20.6	0.36	21.0
SKOVBO	18.7	2.61	21.3
SOLRØD	18.7	2.70	21.4
VALLØ	17.4	2.16	19.6
IALT	19.3	1.63	20.9

Tabel 3. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden 1978

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
BJERGSTED.....	17.9	0.65	18.6
DIANALUND.....	16.4	0.70	17.1
DRAGSHOLM.....	19.2	0.56	19.8
FUGLEBJERG.....	19.1	0.63	19.7
GØRLEV.....	17.6	0.50	18.1
HASHØJ.....	17.4	0.68	18.1
HASLEV.....	21.8	0.56	22.4
HOLBÆK.....	21.8	0.25	22.1
HVIDEBÆK.....	20.5	0.72	21.2
HØNG.....	16.2	0.58	16.8
JERNLØSE.....	20.9	0.97	21.9
KALUNDBORG.....	17.8	0.37	18.2
KORSØR.....	20.5	0.25	20.8
NYKØBING-RØRVIG.....	20.0	0.32	20.3
RINGSTED.....	19.6	0.50	20.1
SKÆLSKØR.....	19.7	0.40	20.1
SLAGELSE.....	19.6	0.27	19.9
SORØ.....	20.4	0.43	20.8
STENLILLE.....	19.6	0.70	20.3
SVINNINGE.....	21.3	0.75	22.1
TORNVED.....	21.6	0.49	22.1
TRUNDHOLM.....	16.5	0.43	16.9
TØLLØSE.....	21.7	0.61	22.3
IALT	19.6	0.45	20.1

Tabel 3. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden 1978

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
FAKSE	19.9	0.59	20.5
FLADSÅ	17.0	0.81	17.8
HOLEBY	18.9	0.67	19.6
HOLMEGÅRD	18.9	0.92	19.8
HØJREBY	19.0	0.67	19.7
LANGEBÆK	16.8	0.89	17.7
MARIBO	21.2	0.62	21.8
MØN	16.8	0.41	17.2
NAKSKOV	22.8	0.37	23.2
NYKØBING-FALSTER	21.6	0.39	22.0
NYSTED	20.4	0.52	20.9
NÆSTVED	20.0	0.29	20.3
NØRRE-ALSLEV	17.6	0.57	18.2
PRÆSTØ	19.7	0.48	20.2
RAVNSBORG	20.3	0.51	20.8
RUDBJERG	19.2	0.71	19.9
RØDBY	21.2	0.56	21.8
RØNNEDE	19.1	0.78	19.9
SAKSKØBING	18.1	0.71	18.8
STEVNS	17.4	0.68	18.1
STUBBEKØBING	18.4	0.69	19.1
SUSÅ	19.3	0.72	20.0
SYDFALSTER	16.4	0.62	17.0
VORDINGBORG	18.6	0.45	19.1
IALT	19.5	0.52	20.0
ALLINGE-GUDHJEM	20.5	1.02	21.5
HASLE	20.8	1.01	21.8
NEKSØ	20.1	0.83	20.9
RØNNE	21.0	0.60	21.6
ÅKIRKEBY	20.8	1.06	21.9
IALT	20.7	0.83	21.5

Tabel 3. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden 1978

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
ASSENS	19.5	0.54	20.0
BOGENSE	19.3	0.66	20.0
BROBY	18.4	1.05	19.5
EGEBJERG	19.6	0.92	20.5
EJBY	17.5	0.93	18.4
FÅBORG	17.8	0.63	18.4
GLAMSBJERG	18.7	0.95	19.7
GUDME	17.5	0.62	18.1
HÅRBY	17.2	0.65	17.9
KERTEMINDE	18.2	0.71	18.9
LANGESKOV	20.3	0.93	21.2
MARSTAL	20.3	0.59	20.9
MIDDELFART	19.0	0.69	19.7
MUNKEBO	20.6	0.54	21.1
NYBORG	19.8	0.50	20.3
NØRRE-ÅBY	18.6	0.68	19.3
ODENSE	20.3	0.29	20.6
OTTERUP	18.5	0.80	19.3
RINGE	18.5	0.78	19.3
RUDKØBING	19.4	0.51	19.9
RYSLINGE	19.3	0.96	20.3
SVENDBORG	17.9	0.43	18.3
SYDLANGELAND	16.8	0.69	17.5
SØNDERSØ	18.1	0.62	18.7
TOMMERUP	18.0	0.91	18.9
TRANEKÆR	18.2	0.75	19.0
ULLERSLEV	19.4	0.91	20.3
VISSENBJERG	19.0	0.94	19.9
ÆRØSKØBING	17.1	0.48	17.6
ØRBÆK	17.9	0.87	18.8
ÅRSLEV	19.0	0.91	19.9
ÅRUP	18.1	0.95	19.1
IALT	19.2	0.54	19.7

Tabel 3. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden 1978

SØNDERJYLLANDS AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
AUGUSTENBORG.....	16.6	0.96	17.6
BOV.....	20.3	1.02	21.3
BREDEBRO.....	17.9	1.09	19.0
BROAGER.....	18.2	1.11	19.3
CHRISTIANSFELD.....	19.0	0.93	19.9
GRAM.....	19.7	1.18	20.9
GRÅSTEN.....	18.2	1.11	19.3
HADERSLEV.....	19.9	0.69	20.6
HØJER.....	17.4	1.02	18.4
LUNDTOFT.....	17.9	0.98	18.9
LØGUMKLOSTER.....	17.9	1.23	19.1
NORDBORG.....	17.6	0.70	18.3
NØRRE-RANGSTRUP.....	18.4	1.23	19.6
RØDDING.....	18.4	1.11	19.5
RØDEKRO.....	18.3	1.17	19.5
SKÆRBÆK.....	16.1	1.05	17.2
SUNDEVED.....	18.0	0.97	19.0
SYDALS.....	17.6	1.08	18.7
SØNDERBORG.....	19.3	0.57	19.9
TINGLEV.....	21.5	1.17	22.7
TØNDER.....	21.1	1.06	22.2
VOJENS.....	17.8	0.95	18.8
ÅBENRÅ.....	20.6	0.66	21.3
IALT	19.0	0.89	19.9

RIBE AMT			
BILLUND.....	18.4	0.89	19.3
BLÅBJERG.....	17.2	1.04	18.2
BLÅVANDSHUK.....	18.6	1.16	19.8
BRAMMINGE.....	19.6	0.79	20.4
BRØRUP.....	19.5	0.84	20.3
ESBJERG.....	21.0	0.37	21.4
FANØ.....	19.0	0.76	19.8
GRINDSTED.....	19.6	0.90	20.5
HELLE.....	18.7	0.97	19.7
HOLSTED.....	19.0	0.82	19.8
RIBE.....	19.9	0.69	20.6
VARDE.....	19.9	0.72	20.6
VEJEN.....	20.5	0.91	21.4
ØLGOD.....	15.2	0.97	16.2
IALT	19.9	0.66	20.6

Tabel 3. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden 1978

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
BRÆDSTRUP.....	19.8	0.74	20.5
BØRKOP.....	19.2	0.85	20.1
EGTVED.....	19.0	0.83	19.8
FREDERICIA.....	20.8	0.36	21.2
GEDVED.....	19.6	0.71	20.3
GIVE.....	18.4	0.62	19.0
HEDENSTED.....	19.8	0.78	20.6
HORSENS.....	21.3	0.28	21.6
JELLING.....	19.6	0.79	20.4
JUELSMINDE.....	17.7	0.68	18.4
KOLDING.....	20.4	0.40	20.8
LUNDERSKOV.....	19.4	0.92	20.3
NØRRE-SNEDE.....	19.2	1.21	20.4
TØRRING-ULDUM.....	19.2	0.61	19.8
VAMDRUP.....	19.7	0.76	20.5
VEJLE.....	21.3	0.17	21.5
IALT	20.3	0.46	20.8
AULUM-HADERUP.....	18.0	1.14	19.1
BRANDE.....	18.9	0.94	19.8
EGVAD.....	17.9	1.17	19.1
HERNING.....	18.0	0.67	18.7
HOLMSLAND.....	12.8	1.18	14.0
HOLSTEBRO.....	17.6	0.76	18.4
IKAST.....	18.0	0.87	18.9
LEMVIG.....	17.7	1.07	18.8
RINGKØBING.....	16.5	1.04	17.5
SKJERN.....	16.8	0.94	17.7
STRUER.....	16.9	0.89	17.8
THYBORØN-HARBOØRE....	17.7	1.17	18.9
THYHOLM.....	16.5	0.87	17.4
TREHØJE.....	17.9	1.25	19.2
ULFBORG-VEMB.....	16.7	1.19	17.9
VIDEBÆK.....	17.3	1.10	18.4
VINDERUP.....	16.9	1.03	17.9
ÅSKOV.....	17.9	1.07	19.0
IALT	17.4	0.91	18.3

Tabel 3. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden 1978

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
ÅRHUS AMT			
EBELTOFT	17.7	0.39	18.1
GALTEN	21.2	0.96	22.2
GJERN	19.6	0.61	20.2
GRENÅ	20.0	0.52	20.5
HADSTEN	19.4	0.74	20.1
HAMMEL	19.1	0.73	19.8
HINNERUP	21.9	0.77	22.7
HØRNING	20.7	0.73	21.4
LANGÅ	21.3	0.86	22.2
MARIAGER	20.3	1.00	21.3
MIDT-DJURS	20.5	0.71	21.2
NØRHALD	20.0	0.91	20.9
NØRRE-DJURS	17.5	0.58	18.1
ODDER	19.0	0.55	19.6
PURHUS	20.1	1.07	21.2
RANDERS	22.3	-0.01	22.3
ROSENHOLM	20.3	0.69	21.0
ROUGSØ	18.7	0.63	19.3
RY	19.3	0.80	20.1
RØNDE	20.0	0.82	20.8
SAMSØ	18.5	0.59	19.1
SILKEBORG	18.9	0.40	19.3
SKANDERBORG	20.6	0.43	21.0
SØNDERHALD	20.0	0.87	20.9
THEM	18.2	0.98	19.2
ÅRHUS	22.1	0.03	22.1
IALT	21.0	0.30	21.3

Tabel 3. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden 1978

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
BJERRINGBRO	21.2	1.32	22.5
FJENDS	19.7	1.73	21.4
HANSTHOLM	21.9	1.68	23.6
HVORSLEV	20.3	1.29	21.6
KARUP	19.1	1.64	20.7
KJELLERUP	19.2	1.35	20.6
MORSØ	20.4	1.01	21.4
MØLDRUP	19.6	1.34	20.9
SALLINGSUND	19.2	1.44	20.6
SKIVE	20.2	1.13	21.3
SPØTTRUP	18.1	1.37	19.5
SUNDSØRE	19.6	1.43	21.0
SYDTHY	19.4	1.34	20.7
THISTED	20.8	1.26	22.1
TJELE	18.9	1.75	20.7
VIBORG	19.5	1.02	20.5
ÆLESTRUP	19.1	1.40	20.5
IALT	19.9	1.26	21.2

Tabel 3. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden 1978

[illegible]	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
ARDEN	17.5	1.23	18.7
BROVST	19.2	1.12	20.3
BRØNDERSLEV	19.9	0.93	20.8
DRONNINGLUND	19.8	1.02	20.8
FARSØ	18.5	1.16	19.7
FJERRITSLEV	18.3	1.44	19.7
FREDERIKSHAVN	19.2	0.74	19.9
HADSUND	17.6	1.02	18.6
HALS	18.4	1.11	19.5
HIRTSHALS	19.0	1.08	20.1
HJØRRING	19.5	0.85	20.4
HOBRO	19.3	0.85	20.2
LÆSØ	21.0	1.34	22.3
LØGSTØR	19.6	0.97	20.6
LØKKEN-VRÅ	18.4	0.93	19.3
NIBE	19.7	1.17	20.9
NØRAGER	18.3	1.18	19.5
PANDRUP	16.6	0.99	17.6
SELJFLOD	19.6	1.29	20.9
SINDAL	18.2	1.20	19.4
SKAGEN	18.6	1.04	19.6
SKØRPING	20.2	0.96	21.2
STØVRING	19.0	1.17	20.2
SÆBY	19.6	0.97	20.6
ÅBYBRO	20.7	1.22	21.9
ÅLBORG	20.7	0.49	21.2
ÅRS	19.0	1.13	20.1
IALT	19.6	0.83	20.4

Tabel 4. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden 1978

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
HOLMSLAND.....	12.8	1.18	14.0
FREDERIKSBERG.....	19.6	-3.61	16.0
ØLGOD.....	15.2	0.97	16.2
HØNG.....	16.2	0.58	16.8
TRUNDHOLM.....	16.5	0.43	16.9
SYDFALSTER.....	16.4	0.62	17.0
GENTOFTE.....	17.4	-0.34	17.1
DIANALUND.....	16.4	0.70	17.1
MØN.....	16.8	0.41	17.2
SKÆRBÆK.....	16.1	1.05	17.2
THYHOLM.....	16.5	0.87	17.4
SYDLANGELAND.....	16.8	0.69	17.5
RINGKØBING.....	16.5	1.04	17.5
LYNGBY-TÅRBÆK.....	17.6	-0.01	17.6
ÆRØSKØBING.....	17.1	0.48	17.6
AUGUSTENBORG.....	16.6	0.96	17.6
PANDRUP.....	16.6	0.99	17.6
LANGEBÆK.....	16.8	0.89	17.7
SKJERN.....	16.8	0.94	17.7
SØLLERØD.....	17.8	-0.03	17.8
HØRSHOLM.....	17.3	0.47	17.8
FLADSÅ.....	17.0	0.81	17.8
STRUER.....	16.9	0.89	17.8
HÅRBY.....	17.2	0.65	17.9
ULFBORG-VEMB.....	16.7	1.19	17.9
VINDERUP.....	16.9	1.03	17.9
VÆRLØSE.....	17.7	0.35	18.1
GØRLEV.....	17.6	0.50	18.1
HASHØJ.....	17.4	0.68	18.1
STEVNS.....	17.4	0.68	18.1
GUDME.....	17.5	0.62	18.1
EBELTOFT.....	17.7	0.39	18.1
NØRRE-DJURS.....	17.5	0.58	18.1
GRÆSTED-GILLELEJE....	16.8	1.35	18.2
KALUNDBORG.....	17.8	0.37	18.2
NØRRE-ALSLEV.....	17.6	0.57	18.2
BLÅBJERG.....	17.2	1.04	18.2
SVENDBORG.....	17.9	0.43	18.3
NORDBORG.....	17.6	0.70	18.3
BRAMSNÆS.....	15.9	2.47	18.4
EJBY.....	17.5	0.93	18.4
FÅBORG.....	17.8	0.63	18.4
HØJER.....	17.4	1.02	18.4
JUELSMINDE.....	17.7	0.68	18.4
HOLSTEBRO.....	17.6	0.76	18.4
VIDEBÆK.....	17.3	1.10	18.4
LEJRE.....	16.3	2.20	18.5
BJERGSTED.....	17.9	0.65	18.6

Tabel 4. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden 1978

	Faktisk samlet beskat-nings-niveau	Ændring i be-skat-nings-niveau	Korr. samlet beskat-nings-niveau
HADSUND.....	17.6	1.02	18.6
SØNDERSØ.....	18.1	0.62	18.7
SYDALS.....	17.6	1.08	18.7
HERNING.....	18.0	0.67	18.7
ARDEN.....	17.5	1.23	18.7
HVIDOVRE.....	19.5	-0.69	18.8
SAKSKØBING.....	18.1	0.71	18.8
ØRBÆK.....	17.9	0.87	18.8
VOJENS.....	17.8	0.95	18.8
LEMVIG.....	17.7	1.07	18.8
KERTEMINDE.....	18.2	0.71	18.9
TOMMERUP.....	18.0	0.91	18.9
LUNDTOFT.....	17.9	0.98	18.9
IKAST.....	18.0	0.87	18.9
THYBORØN-HARBOØRE....	17.7	1.17	18.9
BIRKERØD.....	18.3	0.68	19.0
TRANEKÆR.....	18.2	0.75	19.0
BREDEBRO.....	17.9	1.09	19.0
SUNDEVED.....	18.0	0.97	19.0
GIVE.....	18.4	0.62	19.0
ÅSKOV.....	17.9	1.07	19.0
FREDENSBORG-HUMLEBÆK	18.3	0.78	19.1
HELSINGE.....	17.4	1.65	19.1
STUBBEKØBING.....	18.4	0.69	19.1
VORDINGBORG.....	18.6	0.45	19.1
ÅRUP.....	18.1	0.95	19.1
LØGUMKLOSTER.....	17.9	1.23	19.1
AULUM-HADERUP.....	18.0	1.14	19.1
EGVAD.....	17.9	1.17	19.1
SAMSØ.....	18.5	0.59	19.1
TREHØJE.....	17.9	1.25	19.2
THEM.....	18.2	0.98	19.2
HERLEV.....	19.7	-0.39	19.3
NØRRE-ÅBY.....	18.6	0.68	19.3
OTTERUP.....	18.5	0.80	19.3
RINGE.....	18.5	0.78	19.3
BROAGER.....	18.2	1.11	19.3
GRÅSTEN.....	18.2	1.11	19.3
BILLUND.....	18.4	0.89	19.3
ROUGSØ.....	18.7	0.63	19.3
SILKEBORG.....	18.9	0.40	19.3
LØKKEN-VRÅ.....	18.4	0.93	19.3
DRAGØR.....	18.7	0.66	19.4
SINDAL.....	18.2	1.20	19.4
BROBY.....	18.4	1.05	19.5
RØDDING.....	18.4	1.11	19.5
RØDEKRO.....	18.3	1.17	19.5
SPØTTRUP.....	18.1	1.37	19.5

Tabel 4. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden 1978

	Faktisk samlet beskat-nings-niveau	Ændring i be-skat-nings-niveau	Korr. samlet beskat-nings-niveau
HALS	18.4	1.11	19.5
NØRAGER	18.3	1.18	19.5
VALLØ	17.4	2.16	19.6
HOLEBY	18.9	0.67	19.6
NØRRE-RANGSTRUP	18.4	1.23	19.6
ODDER	19.0	0.55	19.6
SKAGEN	18.6	1.04	19.6
HUNDESTED	18.4	1.26	19.7
FUGLEBJERG	19.1	0.63	19.7
HØJREBY	19.0	0.67	19.7
GLAMSBJERG	18.7	0.95	19.7
MIDDELFART	19.0	0.69	19.7
HELLE	18.7	0.97	19.7
FARSØ	18.5	1.16	19.7
FJERRITSLEV	18.3	1.44	19.7
GLOSTRUP	20.1	-0.28	19.8
DRAGSHOLM	19.2	0.56	19.8
HOLMEGÅRD	18.9	0.92	19.8
BLÅVANDSHUK	18.6	1.16	19.8
FANØ	19.0	0.76	19.8
HOLSTED	19.0	0.82	19.8
EGTVED	19.0	0.83	19.8
TØRRING-ULDUM	19.2	0.61	19.8
BRANDE	18.9	0.94	19.8
HAMMEL	19.1	0.73	19.8
SLAGELSE	19.6	0.27	19.9
RUDBJERG	19.2	0.71	19.9
RØNNEDE	19.1	0.78	19.9
RUDKØBING	19.4	0.51	19.9
VISSENBJERG	19.0	0.94	19.9
ÅRSLEV	19.0	0.91	19.9
CHRISTIANSFELD	19.0	0.93	19.9
SØNDERBORG	19.3	0.57	19.9
FREDERIKSHAVN	19.2	0.74	19.9
BALLERUP	21.0	-1.00	20.0
TÅRNBY	19.9	0.12	20.0
FREDERIKSVÆRK	18.7	1.30	20.0
SUSÅ	19.3	0.72	20.0
ASSENS	19.5	0.54	20.0
BOGENSE	19.3	0.66	20.0
KØBENHAVN	24.0	-3.92	20.1
RINGSTED	19.6	0.50	20.1
SKÆLSKØR	19.7	0.40	20.1
BØRKOP	19.2	0.85	20.1
HADSTEN	19.4	0.74	20.1
RY	19.3	0.80	20.1
HIRTSHALS	19.0	1.08	20.1
ÅRS	19.0	1.13	20.1

Tabel 4. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden 1978

	Faktisk samlet beskat-nings-niveau	Ændring i be-skat-nings-niveau	Korr. samlet beskat-nings-niveau
PRÆSTØ.....	19.7	0.48	20.2
GJERN.....	19.6	0.61	20.2
HOBRO.....	19.3	0.85	20.2
STØVRING.....	19.0	1.17	20.2
VALLENSBÆK.....	19.4	0.87	20.3
JÆGERSPRIS.....	18.9	1.39	20.3
NYKØBING-RØRVIG.....	20.0	0.32	20.3
STENLILLE.....	19.6	0.70	20.3
NÆSTVED.....	20.0	0.29	20.3
NYBORG.....	19.8	0.50	20.3
RYSLINGE.....	19.3	0.96	20.3
ULLERSLEV.....	19.4	0.91	20.3
BRØRUP.....	19.5	0.84	20.3
GEDVED.....	19.6	0.71	20.3
LUNDERSKOV.....	19.4	0.92	20.3
BROVST.....	19.2	1.12	20.3
GUNDSØ.....	17.9	2.47	20.4
BRAMMINGE.....	19.6	0.79	20.4
JELLING.....	19.6	0.79	20.4
NØRRE-SNEDE.....	19.2	1.21	20.4
HJØRRING.....	19.5	0.85	20.4
FAKSE.....	19.9	0.59	20.5
EGEBJERG.....	19.6	0.92	20.5
GRINDSTED.....	19.6	0.90	20.5
BRÆDSTRUP.....	19.8	0.74	20.5
VAMDRUP.....	19.7	0.76	20.5
GRENÅ.....	20.0	0.52	20.5
VIBORG.....	19.5	1.02	20.5
ÅLESTRUP.....	19.1	1.40	20.5
GLADSAXE.....	21.3	-0.71	20.6
HELSINGØR.....	20.2	0.36	20.6
ODENSE.....	20.3	0.29	20.6
HADERSLEV.....	19.9	0.69	20.6
RIBE.....	19.9	0.69	20.6
VARDE.....	19.9	0.72	20.6
HEDENSTED.....	19.8	0.78	20.6
KJELLERUP.....	19.2	1.35	20.6
SALLINGSUND.....	19.2	1.44	20.6
LØGSTØR.....	19.6	0.97	20.6
SÆBY.....	19.6	0.97	20.6
SKIBBY.....	19.3	1.37	20.7
KARUP.....	19.1	1.64	20.7
SYDTHY.....	19.4	1.34	20.7
TJELE.....	18.9	1.75	20.7
FARUM.....	19.9	0.87	20.8
KORSØR.....	20.5	0.25	20.8
SORØ.....	20.4	0.43	20.8
RAVNSBORG.....	20.3	0.51	20.8

Tabel 4. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden 1978

	Faktisk samlet beskat-nings-niveau	Ændring i be-skat-nings-niveau	Korr. samlet beskat-nings-niveau
KOLDING	20.4	0.40	20.8
RØNDE	20.0	0.82	20.8
BRØNDERSLEV	19.9	0.93	20.8
DRONNINGLUND	19.8	1.02	20.8
SKÆVINGE	19.1	1.83	20.9
GREVE	18.8	2.08	20.9
NYSTED	20.4	0.52	20.9
NEKSØ	20.1	0.83	20.9
MARSTAL	20.3	0.59	20.9
GRAM	19.7	1.18	20.9
NØRHALD	20.0	0.91	20.9
SØNDERHALD	20.0	0.87	20.9
MØLDRUP	19.6	1.34	20.9
NIBE	19.7	1.17	20.9
SELJFLOD	19.6	1.29	20.9
HILLERØD	20.2	0.79	21.0
ROSKILDE	20.6	0.36	21.0
ROSENHOLM	20.3	0.69	21.0
SKANDERBORG	20.6	0.43	21.0
SUNDSØRE	19.6	1.43	21.0
RØDOVRE	21.7	-0.65	21.1
RAMSØ	18.5	2.56	21.1
MUNKEBO	20.6	0.54	21.1
HVIDEBÆK	20.5	0.72	21.2
LANGESKOV	20.3	0.93	21.2
FREDERICIA	20.8	0.36	21.2
MIDT-DJURS	20.5	0.71	21.2
PURHUS	20.1	1.07	21.2
SKØRPING	20.2	0.96	21.2
ÅLBORG	20.7	0.49	21.2
FREDERIKSSUND	20.5	0.82	21.3
SKOVBO	18.7	2.61	21.3
BOV	20.3	1.02	21.3
ÅBENRA	20.6	0.66	21.3
MARIAGER	20.3	1.00	21.3
SKIVE	20.2	1.13	21.3
HØJE-TÅSTRUP	20.8	0.64	21.4
SOLRØD	18.7	2.70	21.4
ESBJERG	21.0	0.37	21.4
VEJEN	20.5	0.91	21.4
HØRNING	20.7	0.73	21.4
FJENDS	19.7	1.73	21.4
MORSØ	20.4	1.01	21.4
ALLINGE-GUDHJEM	20.5	1.02	21.5
VEJLE	21.3	0.17	21.5
KØGE	20.6	0.99	21.6
RØNNE	21.0	0.60	21.6
HORSENS	21.3	0.28	21.6

Tabel 4. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden 1978

	Faktisk samlet beskat-nings-niveau	Ændring i be-skat-nings-niveau	Korr. samlet beskat-nings-niveau
HVORSLEV.....	20.3	1.29	21.6
LEDØJE-SMØRUM.....	19.1	2.59	21.7
MARIBO.....	21.2	0.62	21.8
RØDBY.....	21.2	0.56	21.8
HASLE.....	20.8	1.01	21.8
JERNLØSE.....	20.9	0.97	21.9
AKIRKEBY.....	20.8	1.06	21.9
ÅBYBRO.....	20.7	1.22	21.9
BRØNDBY.....	23.5	-1.53	22.0
NYKØBING-FALSTER....	21.6	0.39	22.0
SLANGERUP.....	19.9	2.15	22.1
HOLBÆK.....	21.8	0.25	22.1
SVINNINGE.....	21.3	0.75	22.1
TORNVED.....	21.6	0.49	22.1
ÅRHUS.....	22.1	0.03	22.1
THISTED.....	20.8	1.26	22.1
TØNDER.....	21.1	1.06	22.2
GALTEN.....	21.2	0.96	22.2
LANGÅ.....	21.3	0.86	22.2
TØLLØSE.....	21.7	0.61	22.3
RANDERS.....	22.3	-0.01	22.3
LÆSØ.....	21.0	1.34	22.3
HASLEV.....	21.8	0.56	22.4
ALLERØD.....	20.8	1.71	22.5
BJERRINGBRO.....	21.2	1.32	22.5
TINGLEV.....	21.5	1.17	22.7
HINNERUP.....	21.9	0.77	22.7
STENLØSE.....	20.4	2.35	22.8
ØLSTYKKE.....	19.8	3.03	22.8
HVALSØ.....	20.0	2.98	23.0
NAKSKOV.....	22.8	0.37	23.2
HANSTHOLM.....	21.9	1.68	23.6
KARLEBO.....	21.7	1.98	23.7
ALBERTSLUND.....	24.9	-0.95	24.0
ISHØJ.....	22.3	1.70	24.0

TABEL 5

OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE VED BENYTTELSE AF NORMALUDGIFTSMETODEN.

	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		KONSEKVENSER:		
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 (1)	TILSKUD FORDELT EFTER UVÆGTET NORMALUDGIFTSMETODE (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 (3)	TILSKUD (+)/TILSVAR (-) FORDELT EFTER UVÆGTET NORMAL UDGIFTSMETODE (4)	VED BENYTTELSE AF UVÆGTET-NORMALUDGIFTS-METODE (5)	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGS-NIVEAU (6)	DET FAKTISKE BESKATNINGS-NIVEAU (7)
	1000 KR						
KØBENHAVN	596642	751018	22124	145133	277385	-1.55	24.0
FREDERIKSBERG	104447	133332	-38967	-4512	63340	-1.59	19.6
IALT	701089	884350	-16843	140621	340725	-1.56	23.2
KOMMUNERNE I KØBENHAVNS AMT							
BALLERUP	70050	79329	5699	16883	20463	-1.03	14.9
BRØNDBY	49807	60391	5636	18451	23399	-1.52	17.3
DRAGØR	16014	15923	-671	-5086	-4506	.68	12.6
GENTOFTE	81417	91857	-80541	-76299	14682	-.32	11.3
GLADSAXE	82186	94055	-12606	-4110	20365	-.69	15.1
GLOSTRUP	24650	26796	-6069	-4987	3228	-.35	14.0
HERLEV	33861	37592	-2676	-1605	4802	-.38	13.6
ALBERTSLUND	43574	50734	14446	17480	10194	-.85	15.8
HVIDOVRE	62334	69112	-11610	-3113	15275	-.71	13.3
HØJE-TÅSTRUP	54564	55046	9451	-2942	-11911	.65	14.7
LEDØJE-SMØRUM	11395	9911	11150	3142	-9492	2.61	13.0
LYNGBY-TÅRBÆK	63062	68703	-37826	-39875	3592	-.12	11.4
RØDOVRE	49725	55968	-5776	-1716	10303	-.60	15.6
SØLLERØD	40533	41528	-34113	-34609	499	-.02	11.6
ISHØJ	24478	25793	39863	25809	-12739	1.80	16.2
TÅRNBY	52323	54127	-6238	-8866	-1424	.08	13.7
VALLENSBÆK	13715	13364	1254	-3375	-4980	.94	13.3
VÆRLØSE	23517	23419	-3920	-7268	-3446	.36	11.6
IALT	797805	873648	-114547	-112086	78304	-.26	13.7

TABEL 5

OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE VED BENYTTELSE AF NORMALUDGIFTSMETODEN.

KOMMUNERNE I FREDERIKSBORG AMT

	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		KONSEKVENSER:		
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	TILSKUD FORDELT EFTER UVÆGTET NORMALUDGIFTSMETODE	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978	TILSKUD (+)/TILSVAR (-) FORDELT EFTER UVÆGTET NORMAL UDGIFTSMETODE	VED BENYTTELSE AF UVÆGTET-NORMALUDGIFTS-METODE	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGS-NIVEAU	DET FAKTISKE BESKATNINGS-NIVEAU
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 KR						
ALLERØD	28219	26696	6141	-5169	-12833	1.24	14.6
BIRKERØD	28089	28094	-10064	-12560	-2491	.21	12.1
FARUM	21128	22983	6131	909	-3367	.41	13.7
FREDENSBORG-HUMLEBÆK	21499	21972	231	-2943	-2701	.34	12.1
FREDERIKSSUND	20160	20271	3564	1316	-2137	.34	14.3
FREDERIKSVÆRK	21959	20861	582	-4762	-6442	.83	12.5
GRÆSTED-GILLELEJE	18739	17179	1636	-3782	-6978	.92	10.6
HELSINGE	22494	20594	4898	-3075	-9873	1.24	11.2
HELSINGØR	72569	75861	-4442	-4393	3341	-.14	14.0
HILLERØD	42195	41782	-1729	-6012	-4696	.32	14.0
HUNDESTED	9301	8815	1274	-765	-2525	.80	12.2
HØRSHOLM	26551	27121	-18108	-18576	102	-.01	11.1
JÆGERSPRIS	9294	8260	570	-1353	-2957	.96	12.6
KARLEBO	19728	19655	21450	10070	-11453	1.55	15.5
SKIBBY	7688	7116	2446	851	-2167	1.02	13.1
SKÆVINGE	6796	5879	1527	-372	-2816	1.43	12.9
SLANGERUP	10001	9205	5184	1037	-4943	1.74	13.7
STENLØSE	16563	14510	6061	-1154	-9268	1.88	14.2
ØLSTYKKE	16859	14650	11356	1722	-11843	2.56	13.6
IALT	419832	411504	38708	-49011	-96047	.64	13.1

TABEL 5

OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE VED BENYTTELSE AF NORMALUDGIFTSMETODEN.

KOMMUNERNE I ROSKILDE AMT

	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		KONSEKVENSER:		
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	TILSKUD FORDELT EFTER UVÆGTET NORMALUDGIFTSMETODE	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978	TILSKUD (+)/TILSVAR (-) FORDELT EFTER UVÆGTET NORMAL UDGIFTSMETODE	VED BENYTTELSE AF UVÆGTET-NORMALUDGIFTS-METODE	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGS-NIVEAU	DET FAKTISKE BESKATNINGS-NIVEAU
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 KR						
BRAMSNÆS	9226	8069	4209	-49	-5415	1.96	10.4
GREVE	51372	49424	30097	7414	-24631	1.49	13.2
GUNDSØ	13866	12411	6984	65	-8374	1.90	12.3
HVALSØ	9267	7995	5542	1311	-5503	2.40	14.4
KØGE	46485	46629	12793	7940	-4709	.39	15.1
LEJRE	11340	10115	3546	-486	-5257	1.70	10.7
RAMSØ	11278	10102	5645	1023	-5798	2.05	13.0
ROSKILDE	63625	66895	-2476	-745	5001	-.25	15.0
SKOVBO	16186	14704	11176	3841	-8817	2.09	13.1
SOLRØD	19948	17898	11672	529	-13193	2.07	13.2
VALLØ	11710	10283	3495	-366	-5288	1.68	11.8
IALT	264303	254525	92683	20477	-81984	1.05	13.7

TABEL 5

OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE VED BENYTTELSE AF NORMALUDGIFTSMETODEN.

KOMMUNERNE I VESTSJÆLLAND AMT

	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		KONSEKVENSER:		
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	TILSKUD FORDELT EFTER UVÆGTET NORMALUDGIFTSMETODE	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978	TILSKUD (+)/TILSVAR (-) FORDELT EFTER UVÆGTET NORMAL UDGIFTSMETODE	VED BENYTTELSE AF UVÆGTET-NORMALUDGIFTS-METODE	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGS-NIVEAU	DET FAKTISKE BESKATNINGS-NIVEAU
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 KR						
BJERGSTED	9988	9016	0	0	-972	.39	11.0
DIANALUND	8786	7888	0	0	-898	.45	9.5
DRAGSHOLM	16426	15037	0	0	-1389	.32	12.3
FUGLEBJERG	9658	9003	0	0	-655	.36	12.2
GØRLEV	8299	7730	0	0	-569	.25	10.7
HASHØJ	9054	8285	0	0	-769	.42	10.4
HASLEV	17730	16543	0	0	-1187	.29	14.9
HOLBÆK	38207	38321	0	0	114	-.01	14.9
HVIDEBÆK	7901	7115	0	0	-786	.46	13.5
HØNG	10832	10060	0	0	-772	.32	9.2
JERNLØSE	7681	6723	0	0	-958	.70	13.9
KALUNDBORG	26832	26078	0	0	-754	.11	10.9
KORSØR	27677	27782	0	0	105	-.02	13.6
NYKØBING-RØRVIG	8347	8102	0	0	-245	.08	13.1
RINGSTED	38714	36797	0	0	-1917	.22	12.7
SKÆLSKØR	16062	15601	0	0	-461	.13	12.7
SLAGELSE	43018	42987	0	0	-31	.00	12.6
SORØ	19632	18862	0	0	-770	.17	13.5
STENLILLE	7194	6581	0	0	-613	.44	12.7
SVINNINGE	8553	7672	0	0	-881	.49	14.3
TORNVED	12232	11564	0	0	-668	.25	14.7
TRUNDHOLM	14463	13559	0	0	-904	.19	9.6
TØLLØSE	12713	11803	0	0	-910	.36	14.7
IALT	379999	363109	0	0	-16890	.19	12.7

TABEL 5

OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE VED BENYTTELSE AF NORMALUDGIFTSMETODEN.

KOMMUNERNE I STORSTRØMS AMT

	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		KONSEKVENSER:		
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	TILSKUD FORDELT EFTER UVÆGTET NORMALUDGIFTSMETODE	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978	TILSKUD (+)/TILSVAR (-) FORDELT EFTER UVÆGTET NORMAL UDGIFTSMETODE	VED BENYTTELSE AF UVÆGTET-NORMALUDGIFTS-METODE	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGS-NIVEAU	DET FAKTISKE BESKATNINGS-NIVEAU
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 KR						
FAKSE	15211	14209	0	0	-1002	.28	13.5
FLADSÅ	9500	8502	0	0	-998	.49	10.5
HOLEBY	7166	6590	0	0	-576	.37	12.5
HOLMEGÅRD	7997	6952	0	0	-1045	.59	12.4
HØJREBY	7887	7343	0	0	-544	.35	12.6
LANGEBÆK	8491	7430	0	0	-1061	.56	10.3
MARIBO	16687	15520	0	0	-1167	.31	14.8
MØN	16900	16420	0	0	-480	.12	10.3
NÆKSKOV	21554	21232	0	0	-322	.06	16.4
NYKØBING-FALSTER	32646	31973	0	0	-673	.08	15.2
NYSTED	9294	8881	0	0	-413	.22	13.9
NÆSTVED	58717	58846	0	0	129	-.01	13.6
NØRRE-ALSLEV	14799	13942	0	0	-857	.28	11.1
PRÆSTØ	9342	8980	0	0	-362	.18	13.2
RAVNSBORG	11621	11083	0	0	-538	.20	13.9
RUDBJERG	7166	6560	0	0	-606	.37	12.7
RØDBY	10928	10312	0	0	-616	.25	14.8
RØNNEDE	9033	8129	0	0	-904	.47	12.6
SAKSKØBING	13186	11993	0	0	-1193	.41	11.6
STEVNS	14683	13444	0	0	-1239	.37	11.0
STUBBEKØBING	10894	9992	0	0	-902	.38	11.9
SUSA	11017	10047	0	0	-970	.42	12.9
SYDFALSTER	9294	8345	0	0	-949	.31	9.9
VORDINGBORG	25720	24689	0	0	-1031	.16	12.1
IALT	359733	341414	0	0	-18319	.22	13.0

TABEL 5

OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE VED BENYTTELSE AF NORMALUDGIFTSMETODEN.

KOMMUNERNE I BORNHOLMS AMT

	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		KONSEKVENSER:		
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	TILSKUD FORDELT EFTER UVÆGTET NORMALUDGIFTSMETODE	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978	TILSKUD (+)/TILSVAR (-) FORDELT EFTER UVÆGTET NORMAL UDGIFTSMETODE	VED BENYTTELSE AF UVÆGTET-NORMALUDGIFTS-METODE	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGS-NIVEAU	DET FAKTISKE BESKATNINGS-NIVEAU
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 KR						
ALLINGE-GUDHJEM.....	12781	11699	0	0	-1082	.53	13.7
HASLE.....	9953	9058	0	0	-895	.52	14.0
NEKSØ.....	12774	11918	0	0	-856	.35	13.3
RØNNE.....	18959	18292	0	0	-667	.14	14.3
ÅKIRKEBY.....	11559	10487	0	0	-1072	.57	14.1
IALT	66026	61454	0	0	-4572	.36	13.9

TABEL 5

OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE VED BENYTTELSE AF NORMALUDGIFTSMETODEN.

KOMMUNERNE I FYNS AMT

	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		KONSEKVENSER:		
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 (1)	TILSKUD FORDELT EFTER UVÆGTET NORMALUDGIFTSMETODE (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 (3)	TILSKUD (+)/TILSVAR (-) FORDELT EFTER UVÆGTET NORMAL UDGIFTSMETODE (4)	VED BENYTTELSE AF UVÆGTET-NORMALUDGIFTS-METODE (5)	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGS-NIVEAU (6)	DET FAKTISKE BESKATNINGS-NIVEAU (7)
	1000 KR						
ASSENS	15788	15181	0	0	-607	.20	13.2
BOGENSE	8958	8315	0	0	-643	.32	13.0
BROBY	9178	7938	0	0	-1240	.69	12.2
EGEBJERG	12239	10917	0	0	-1322	.57	13.4
EJBY	14635	13101	0	0	-1534	.58	11.3
FÅBORG	25240	23688	0	0	-1552	.30	11.6
GLAMSBJERG	8361	7424	0	0	-937	.59	12.4
GUDME	9864	9396	0	0	-468	.28	11.2
HARBY	7407	6944	0	0	-463	.31	11.0
KERTEMINDE	15081	13902	0	0	-1179	.35	12.0
LANGESKOV	7777	6822	0	0	-955	.59	14.0
MARSTAL	5395	5089	0	0	-306	.28	14.0
MIDDELFART	23030	21217	0	0	-1813	.35	12.8
MUNKEBO	8855	8516	0	0	-339	.19	14.4
NYBORG	24142	23269	0	0	-873	.15	13.6
NØRRE-ÅBY	7791	7254	0	0	-537	.33	12.4
ODENSE	209858	212288	0	0	2420	-.05	14.1
OTTERUP	16591	15092	0	0	-1499	.45	12.3
RINGE	16131	14756	0	0	-1375	.43	12.2
RUDKØBING	9418	9008	0	0	-410	.19	13.2
RYSLINGE	9219	8080	0	0	-1139	.62	13.1
SVENDBORG	47768	46574	0	0	-1194	.10	11.6
SYDLANGELAND	8017	7460	0	0	-557	.36	10.6
SØNDERSØ	16502	15600	0	0	-902	.28	11.9
TOMMERUP	9631	8544	0	0	-1087	.57	11.8
TRANEKÆR	6301	5765	0	0	-536	.42	11.9
ULLERSLEV	6988	6247	0	0	-741	.55	13.2
VISSENBJERG	8278	7360	0	0	-918	.58	12.7
ÆRØSKØBING	7153	6965	0	0	-188	.16	10.9
ØRBÆK	9795	8800	0	0	-995	.52	11.6
ÅRSLEV	11882	10543	0	0	-1339	.55	12.8
ÅRUP	7468	6600	0	0	-868	.60	11.8
IALT	604751	578655	0	0	-26096	.19	13.0

TABEL 5

OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE VED BENYTTELSE AF NORMALUDGIFTSMETODEN.

KOMMUNERNE I SØNDERJYLLANDS AMT

	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		KONSEKVENSER:		
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	TILSKUD FORDELT EFTER UVÆGTET NORMALUDGIFTSMETODE	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978	TILSKUD (+)/TILSVAR (-) FORDELT EFTER UVÆGTET NORMAL UDGIFTSMETODE	VED BENYTTELSE AF UVÆGTET-NORMALUDGIFTS-METODE	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGS-NIVEAU	DET FAKTISKE BESKATNINGS-NIVEAU
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 KR						
AUGUSTENBORG.....	9157	8474	0	0	-683	.34	10.5
BOV.....	14044	12800	0	0	-1244	.40	14.3
BREDEBRO.....	6672	6208	0	0	-464	.47	11.9
BROAGER.....	8402	7613	0	0	-789	.47	12.2
CHRISTIANSFELD.....	14703	13853	0	0	-850	.31	13.0
GRAM.....	8066	7275	0	0	-791	.56	13.7
GRÅSTEN.....	9116	8125	0	0	-991	.48	12.1
HADERSLEV.....	41357	40711	0	0	-646	.06	13.9
HØJER.....	5114	4791	0	0	-323	.39	11.4
LUNDTOFT.....	9637	9046	0	0	-591	.36	11.9
LØGUMKLOSTER.....	11230	10288	0	0	-942	.59	11.8
NORDBORG.....	22275	21999	0	0	-276	.06	11.6
NØRRE-RANGSTRUP.....	15349	13960	0	0	-1389	.59	12.4
RØDDING.....	17428	16062	0	0	-1366	.47	12.4
RØDEKRO.....	14923	13503	0	0	-1420	.54	12.3
SKÆRBÆK.....	13550	12606	0	0	-944	.43	10.1
SUNDEVED.....	7585	7047	0	0	-538	.34	12.0
SYDALS.....	10001	9051	0	0	-950	.44	11.6
SØNDERBORG.....	37911	38453	0	0	542	-.06	13.2
TINGLEV.....	16426	14991	0	0	-1435	.54	15.4
TØNDER.....	17332	15875	0	0	-1457	.42	15.1
VOJENS.....	26119	24559	0	0	-1560	.31	11.8
ÅBENRA.....	28150	27925	0	0	-225	.03	14.5
IALT	364547	345215	0	0	-19332	.26	12.9

TABEL 5

OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE VED BENYTTELSE AF NORMALUDGIFTSMETODEN.

KOMMUNERNE I RIBE AMT

	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		KONSEKVENSER:		
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	TILSKUD FORDELT EFTER UVÆGTET NORMALUDGIFTSMETODE	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978	TILSKUD (+)/TILSVAR (-) FORDELT EFTER UVÆGTET NORMAL UDGIFTSMETODE	VED BENYTTELSE AF UVÆGTET-NORMALUDGIFTS-METODE	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGS-NIVEAU	DET FAKTISKE BESKATNINGS-NIVEAU
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 KR						
BILLUND	9891	8908	0	0	-983	.51	12.2
BLÅBJERG	11237	9853	0	0	-1384	.66	10.9
BLÅVANDSHUK	6301	5020	0	0	-1281	.77	12.3
BRAMMINGE	17277	16042	0	0	-1235	.40	13.4
BRØRUP	8807	8127	0	0	-680	.45	13.3
ESBJERG	104419	104696	0	0	277	-.01	14.7
FANØ	3892	3360	0	0	-532	.37	12.7
GRINDSTED	25871	23260	0	0	-2611	.51	13.3
HELLE	14072	12842	0	0	-1230	.56	12.5
HOLSTED	11051	10291	0	0	-760	.44	12.7
RIBE	26379	24861	0	0	-1518	.32	13.7
VARDE	25958	24291	0	0	-1677	.32	13.6
VEJEN	22151	20047	0	0	-2104	.51	14.3
ØLGOD	16495	15034	0	0	-1461	.56	9.0
IALT	303811	286632	0	0	-17179	.27	13.6

TABEL 5

OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE VED BENYTTELSE AF NORMALUDGIFTSMETODEN.

KOMMUNERNE I VEJLE AMT

	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		KONSEKVENSER:		
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	TILSKUD FORDELT EFTER UVÆGTET NORMALUDGIFTSMETODE	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978	TILSKUD (+)/ TILSVAR (-) FORDELT EFTER UVÆGTET NORMAL UDGIFTSMETODE	VED BENYTTELSE AF UVÆGTET-NORMALUDGIFTS-METODE	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGS-NIVEAU	DET FAKTISKE BESKATNINGS-NIVEAU
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 KR						
BRÆDSTRUP	13028	12040	0	0	-988	.46	13.4
BØRKOP	14463	12742	0	0	-1721	.58	12.8
EGTVED	21348	19166	0	0	-2182	.56	12.6
FREDERICIA	60632	59597	0	0	-1035	.07	14.4
GEDVED	13667	12593	0	0	-1074	.45	13.3
GIVE	22426	21309	0	0	-1117	.35	12.0
HEDENSTED	18959	17215	0	0	-1744	.50	13.4
HORSENS	70585	70314	0	0	-271	.02	15.0
JELLING	7688	7017	0	0	-671	.50	13.2
JUELSMINDE	21506	19747	0	0	-1759	.41	11.3
KOLDING	72130	69498	0	0	-2632	.15	14.0
LUNDERSKOV	7269	6406	0	0	-863	.64	13.0
NØRRE-SNEDE	12019	10395	0	0	-1624	.92	12.8
TØRRING-ULDUM	16680	15656	0	0	-1024	.35	12.9
VAMDRUP	9864	8989	0	0	-875	.47	13.3
VEJLE	63488	65124	0	0	1636	-.10	14.9
IALT	445752	427808	0	0	-17944	.19	13.9

TABEL 5

OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE VED BENYTTELSE AF NORMALUDGIFTSMETODEN.

KOMMUNERNE I RINGKØBING AMT

	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		KONSEKVENSER:		
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	TILSKUD FORDELT EFTER UVÆGTET NORMALUDGIFTSMETODE	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978	TILSKUD (+)/TILSVAR (-) FORDELT EFTER UVÆGTET NORMAL UDGIFTSMETODE	VED BENYTTELSE AF UVÆGTET-NORMALUDGIFTSMETODE	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAU	DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 KR						
AULUM-HADERUP	11065	9957	0	0	-1108	.64	12.9
BRANDE	12342	11301	0	0	-1041	.44	13.8
EGVAD	17071	15227	0	0	-1844	.67	12.8
HERNING	77889	74584	0	0	-3305	.19	12.9
HOLMSLAND	7201	5699	0	0	-1502	.70	7.7
HOLSTEBRO	49629	46767	0	0	-2862	.27	12.5
IKAST	28329	26086	0	0	-2243	.39	12.9
LEMVIG	30409	27243	0	0	-3166	.58	12.6
RINGKØBING	24862	22295	0	0	-2567	.55	11.4
SKJERN	20085	18654	0	0	-1431	.44	11.7
STRUER	26208	24125	0	0	-2083	.38	11.9
THYBORØN-HARBOØRE	7166	6135	0	0	-1031	.68	12.6
THYHOLM	6102	5705	0	0	-397	.39	11.4
TREHØJE	14566	13017	0	0	-1549	.73	12.9
ULFBORG-VEMB	11855	10356	0	0	-1499	.72	11.6
VIDEBÆK	18767	17078	0	0	-1689	.59	12.2
VINDERUP	13262	12090	0	0	-1172	.53	11.8
ÅSKOV	11237	10273	0	0	-964	.56	12.8
IALT	388045	356592	0	0	-31453	.42	12.4

TABEL 5

OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE VED BENYTTELSE AF NORMALUDGIFTSMETODEN.

KOMMUNERNE I ÅRHUS AMT

	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		KONSEKVENSER:		
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 (1)	TILSKUD FORDELT EFTER UVÆGTET NORMALUDGIFTSMETODE (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 (3)	TILSKUD (+)/ TILSVAR (-) FORDELT EFTER UVÆGTET NORMAL UDGIFTSMETODE (4)	VED BENYTTELSE AF UVÆGTET-NORMALUDGIFTS-METODE (5)	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGS-NIVEAU (6)	DET FAKTISKE BESKATNINGS-NIVEAU (7)
	1000 KR						
EBELTOFT	17737	16918	0	0	-819	.19	11.1
GALTEN	11271	9310	0	0	-1961	.72	14.5
GJERN	10585	9830	0	0	-755	.40	13.0
GRENÅ	25892	24280	0	0	-1612	.29	13.3
HADSTEN	14552	12850	0	0	-1702	.52	12.8
HAMMEL	13584	12143	0	0	-1441	.50	12.5
HINNERUP	11834	10380	0	0	-1454	.55	15.3
HØRNING	9404	8349	0	0	-1055	.49	14.1
LANGÅ	11710	10248	0	0	-1462	.64	14.6
MARIAGER	12102	10457	0	0	-1645	.77	13.7
MIDT-DJURS	10832	9837	0	0	-995	.49	13.9
NØRHALD	14484	12790	0	0	-1694	.68	13.4
NØRRE-DJURS	13111	12270	0	0	-841	.38	10.9
ODDER	24258	22285	0	0	-1973	.33	12.4
PURHUS	12541	10704	0	0	-1837	.84	13.4
RANDERS	82694	86635	0	0	3941	-.21	15.7
ROSENHOLM	13193	11999	0	0	-1194	.46	13.7
ROUGSØ	12507	11540	0	0	-967	.42	12.1
RY	12589	11088	0	0	-1501	.58	12.7
RØNDE	8100	6956	0	0	-1144	.60	13.4
SAMSØ	7523	6955	0	0	-568	.39	11.9
SILKEBORG	61236	58654	0	0	-2582	.19	12.3
SKANDERBORG	24917	23677	0	0	-1240	.22	14.0
SØNDERHALD	12012	10624	0	0	-1388	.66	13.4
THEM	9219	8003	0	0	-1216	.76	11.6
ÅRHUS	301588	315055	0	0	13467	-.17	15.5
IALT	759475	743837	0	0	-15638	.09	14.4

TABEL 5

OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE VED BENYTTELSE AF NORMALUDGIFTSMETODEN.

KOMMUNERNE I VIBORG AMT

	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		KONSEKVENSER:		
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	TILSKUD FORDELT EFTER UVÆGTET NORMALUDGIFTSMETODE	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978	TILSKUD (+)/TILSVAR (-) FORDELT EFTER UVÆGTET NORMAL UDGIFTSMETODE	VED BENYTTELSE AF UVÆGTET-NORMALUDGIFTS-METODE	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGS-NIVEAU	DET FAKTISKE BESKATNINGS-NIVEAU
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 KR						
BJERRINGBRO	18293	16344	0	0	-1949	.55	13.8
FJENDS	12534	10758	0	0	-1776	.94	12.3
HANSTHOLM	9219	7700	0	0	-1519	.91	14.5
HVORSLEV	9734	8788	0	0	-946	.53	12.9
KARUP	10427	8877	0	0	-1550	.85	11.7
KJELLERUP	20222	18239	0	0	-1983	.59	11.8
MORSØ	35749	34001	0	0	-1748	.27	13.0
MØLDRUP	11786	10752	0	0	-1034	.59	12.2
SALLINGSUND	9123	7942	0	0	-1181	.67	11.8
SKIVE	35783	33020	0	0	-2763	.34	12.8
SPØTTRUP	12308	10968	0	0	-1340	.61	10.7
SUNDSØRE	11347	9999	0	0	-1348	.66	12.2
SYDTHY	19906	18108	0	0	-1798	.58	12.0
THISTED	44199	40126	0	0	-4073	.50	13.4
TJELE	13131	11200	0	0	-1931	.97	11.4
VIBORG	51352	48428	0	0	-2924	.26	12.1
ÅLESTRUP	11518	10334	0	0	-1184	.64	11.7
IALT	336631	305584	0	0	-31047	.49	12.5

TABEL 5

OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE VED BENYTTELSE AF NORMALUDGIFTSMETODEN.

KOMMUNERNE I NORDJYLLANDS AMT

	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		KONSEKVENSER:		
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	TILSKUD FORDELT EFTER UVÆGTET NORMALUDGIFTSMETODE	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978	TILSKUD (+)/TILSVAR (-) FORDELT EFTER UVÆGTET NORMAL UDGIFTSMETODE	VED BENYTTELSE AF UVÆGTET-NORMALUDGIFTS-METODE	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGS-NIVEAU	DET FAKTISKE BESKATNINGS-NIVEAU
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 KR						
ARDEN	12630	11280	0	0	-1350	.70	11.2
BROVST	13056	11693	0	0	-1363	.62	13.0
BRØNDERSLEV	28960	26868	0	0	-2092	.40	13.6
DRONNINGLUND	22460	20464	0	0	-1996	.52	13.5
FARSØ	12424	11089	0	0	-1335	.64	12.2
FJERRITSLEV	13138	11265	0	0	-1873	.92	12.0
FREDERIKSHAVN	47233	44983	0	0	-2250	.22	12.9
HADSUND	13756	12239	0	0	-1517	.51	11.3
HALS	14037	12272	0	0	-1765	.60	12.1
HIRTSHALS	21664	19420	0	0	-2244	.55	12.7
HJØRRING	46375	42944	0	0	-3431	.33	13.2
HOBRO	19508	18234	0	0	-1274	.34	13.0
LÆSØ	4613	3996	0	0	-617	.85	14.7
LØGSTØR	16831	15659	0	0	-1172	.46	13.3
LØKKEN-VRÅ	14106	12994	0	0	-1112	.42	12.1
NIBE	11257	10086	0	0	-1171	.64	13.4
NØRAGER	9480	8584	0	0	-896	.65	12.0
PANDRUP	14422	12769	0	0	-1653	.49	10.3
SELJFLOD	12287	10593	0	0	-1694	.78	13.3
SINDAL	14291	12690	0	0	-1601	.68	11.9
SKAGEN	19186	16972	0	0	-2214	.51	12.3
SKØRPING	14484	13276	0	0	-1208	.46	13.9
STØVRING	16309	14358	0	0	-1951	.66	12.7
SÆBY	26016	23950	0	0	-2066	.46	13.3
ÅBYBRO	16255	14139	0	0	-2116	.69	14.4
ALBORG	199736	200869	0	0	1133	.02	14.4
ÅRS	17950	16243	0	0	-1707	.62	12.7
IALT	672464	629929	0	0	-42535	.31	13.4

Tabel 2.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til amtskommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4 - 31/12 1978	Tilskud fordelt efter uvægtet normaludgiftsmetode	4/3 af tilskud(+)/tilsvar(÷) 1/4 - 31/12 1978	Tilskud(+)/ tilsvar(÷) fordelt efter uvægtet normaludgiftsmetode	Ved benyttelse af uvægtet normaludgiftsmetode	Målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1.000 kr.						
Københavns kommune	688.446	922.456	136.315	261.167	358.862	÷2,00	24,0
Frederiksberg "	123.196	165.908	1.870	26.637	67.478	÷1,70	19,6
København og Frederiksberg	811.642	1.188.364	138.185	287.804	426.340	÷1,95	23,2
København	696.120	749.026	÷131.737	÷182.253	2.390	÷0,01	6,3
Frederiksborg	342.805	338.181	÷22.303	÷83.437	÷65.759	0,44	6,4
Roskilde	207.190	202.456	15.855	÷22.113	÷42.702	0,55	5,9
Vestsjælland	328.342	309.071			÷19.271	0,21	7,0
Storstrøm	321.608	300.280			÷21.328	0,25	6,6
Bornholm	59.410	53.909			÷5.501	0,43	6,9
Fyn	543.791	504.427			÷39.364	0,29	6,3
Sønderjylland	302.074	264.413			÷37.661	0,51	6,2
Ribe	246.216	226.495			÷19.721	0,31	6,5
Vejle	378.743	358.300			÷20.443	0,21	6,4
Ringkøbing	303.561	273.364			÷30.197	0,40	5,2
Århus	660.641	631.513			÷29.128	0,16	6,7
Viborg	282.088	242.598			÷39.490	0,63	7,5
Nordjylland	571.769	513.603			÷58.166	0,43	7,5
Amtskommunerne i alt	5.244.358	4.976.636	÷138.185	÷287.803	÷426.341	0,28	6,4

Tabel 7. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uvægtet) 1978.

	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ændring i beskatningsniveau (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (3)
101 KØBENHAVN.....	24.0	-3.55	20.5
147 FREDERIKSBERG.....	19.6	-3.29	16.3
IALT	23.2	-3.51	19.7

KØBENHAVNS AMT

151 BALLERUP.....	21.0	-1.04	20.0
153 BRØNDBY.....	23.5	-1.53	22.0
155 DRAGØR.....	18.7	0.67	19.4
157 GENTOFTE.....	17.4	-0.33	17.1
159 GLADSAXE.....	21.3	-0.70	20.6
161 GLOSTRUP.....	20.1	-0.36	19.7
163 HERLEV.....	19.7	-0.39	19.3
165 ALBERTSLUND.....	24.9	-0.86	24.0
167 HVIDOVRE.....	19.5	-0.71	18.8
169 HØJE-TÅSTRUP.....	20.8	0.64	21.4
171 LEDØJE-SMØRUM.....	19.1	2.60	21.7
173 LYNGBY-TÅRBÆK.....	17.6	-0.12	17.5
175 RØDOVRE.....	21.7	-0.61	21.1
181 SØLLERØD.....	17.8	-0.03	17.8
183 ISHØJ.....	22.3	1.79	24.1
185 TÅRNBY.....	19.9	0.07	20.0
187 VALLENSBÆK.....	19.4	0.93	20.3
189 VÆRLØSE.....	17.7	0.35	18.1
IALT	19.8	-0.26	19.5

Tabel 7. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uvægtet) 1978.

FREDERIKSBORG AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ændring i beskatningsniveau (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (3)
201 ALLERØD	20.8	1.68	22.5
205 BIRKERØD	18.3	0.64	18.9
207 FARUM	19.9	0.84	20.7
208 FREDENSBORG-HUMLEBÆK	18.3	0.78	19.1
209 FREDERIKSSUND	20.5	0.78	21.3
211 FREDERIKSVÆRK	18.7	1.26	20.0
213 GRÆSTED-GILLELEJE	16.8	1.35	18.2
215 HELSINGE	17.4	1.67	19.1
217 HELSINGØR	20.2	0.30	20.5
219 HILLERØD	20.2	0.76	21.0
221 HUNDESTED	18.4	1.23	19.6
223 HØRSHOLM	17.3	0.43	17.7
225 JÆGERSPRIS	18.9	1.40	20.3
227 KARLEBO	21.7	1.99	23.7
229 SKIBBY	19.3	1.46	20.8
231 SKÆVINGE	19.1	1.87	21.0
233 SLANGERUP	19.9	2.18	22.1
235 STENLØSE	20.4	2.32	22.7
237 ØLSTYKKE	19.8	3.00	22.8
IALT	19.3	1.07	20.4

ROSKILDE AMT			
251 BRAMSNÆS	15.9	2.50	18.4
253 GREVE	18.8	2.04	20.8
255 GUNDSØ	17.9	2.45	20.4
257 HVALSØ	20.0	2.95	23.0
259 KØGE	20.6	0.93	21.5
261 LEJRE	16.3	2.24	18.5
263 RAMSØ	18.5	2.59	21.1
265 ROSKILDE	20.6	0.30	20.9
267 SKOVBO	18.7	2.64	21.3
269 SOLRØD	18.7	2.62	21.3
271 VALLØ	17.4	2.23	19.6
IALT	19.3	1.60	20.9

Tabel 7. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uvægtet) 1978.

VESTSJÆLLANDS AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ændring i beskatningsniveau (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (3)
301 BJERGSTED.....	17.9	0.60	18.5
303 DIANALUND.....	16.4	0.66	17.1
305 DRAGSHOLM.....	19.2	0.53	19.7
307 FUGLEBJERG.....	19.1	0.57	19.7
309 GØRLEV.....	17.6	0.46	18.1
311 HASHØJ.....	17.4	0.63	18.0
313 HASLEV.....	21.8	0.50	22.3
315 HOLBÆK.....	21.8	0.20	22.0
317 HVIDEBÆK.....	20.5	0.67	21.2
319 HØNG.....	16.2	0.53	16.7
321 JERNLØSE.....	20.9	0.91	21.8
323 KALUNDBORG.....	17.8	0.32	18.1
325 KORSØR.....	20.5	0.20	20.7
327 NYKØBING-RØRVIG.....	20.0	0.29	20.3
329 RINGSTED.....	19.6	0.43	20.0
331 SKÆLSKØR.....	19.7	0.34	20.0
333 SLAGELSE.....	19.6	0.21	19.8
335 SORØ.....	20.4	0.38	20.8
337 STENLILLE.....	19.6	0.66	20.3
339 SVINNINGE.....	21.3	0.70	22.0
341 TORNVED.....	21.6	0.46	22.1
343 TRUNDHOLM.....	16.5	0.40	16.9
345 TØLLØSE.....	21.7	0.57	22.3
IALT	19.6	0.40	20.0

Tabel 7. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uvægtet) 1978.

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
STORSTRØMS AMT	(1)	(2)	(3)
351 FAKSE	19.9	0.53	20.4
353 FLADSÅ	17.0	0.75	17.8
355 HOLEBY	18.9	0.62	19.5
357 HOLMEGÅRD	18.9	0.85	19.8
359 HØJREBY	19.0	0.61	19.6
361 LANGEBÆK	16.8	0.81	17.6
363 MARIBO	21.2	0.56	21.8
365 MØN	16.8	0.38	17.2
367 NAKSKOV	22.8	0.32	23.1
369 NYKØBING-FALSTER	21.6	0.34	21.9
371 NYSTED	20.4	0.48	20.9
373 NÆSTVED	20.0	0.25	20.3
375 NØRRE-ALSLEV	17.6	0.53	18.1
377 PRÆSTØ	19.7	0.43	20.1
379 RAVNSBORG	20.3	0.46	20.8
381 RUDBJERG	19.2	0.63	19.8
383 RØDBY	21.2	0.51	21.7
385 RØNNEDE	19.1	0.73	19.8
387 SAKSKØBING	18.1	0.66	18.8
389 STEVNS	17.4	0.62	18.0
391 STUBBEKØBING	18.4	0.64	19.0
393 SUSÅ	19.3	0.68	20.0
395 SYDFALSTER	16.4	0.57	17.0
397 VORDINGBORG	18.6	0.41	19.0
IALT	19.5	0.47	20.0
BORNHOLMS AMT			
401 ALLINGE-GUDHJEM	20.5	0.96	21.5
403 HASLE	20.8	0.95	21.8
405 NEKSØ	20.1	0.78	20.9
407 RØNNE	21.0	0.57	21.6
409 ÅKIRKEBY	20.8	1.00	21.8
IALT	20.7	0.79	21.5

Tabel 7. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uvægtet) 1978.

FYNS AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ændring i beskatningsniveau (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (3)
421 ASSENS	19.5	0.49	20.0
423 BOGENSE	19.3	0.62	19.9
425 BROBY	18.4	0.99	19.4
427 EGEBJERG	19.6	0.86	20.5
429 EJBY	17.5	0.87	18.4
431 FABORG	17.8	0.59	18.4
433 GLAMSBJERG	18.7	0.89	19.6
435 GUDME	17.5	0.57	18.1
437 HÅRBY	17.2	0.61	17.8
439 KERTEMINDE	18.2	0.65	18.9
441 LANGESKOV	20.3	0.88	21.2
443 MARSTAL	20.3	0.58	20.9
445 MIDDELFART	19.0	0.64	19.6
447 MUNKEBO	20.6	0.49	21.1
449 NYBORG	19.8	0.45	20.3
451 NØRRE-ÅBY	18.6	0.62	19.2
461 ODENSE	20.3	0.25	20.6
471 OTTERUP	18.5	0.75	19.3
473 RINGE	18.5	0.72	19.2
475 RUDKØBING	19.4	0.49	19.9
477 RYSLINGE	19.3	0.91	20.2
479 SVENDBORG	17.9	0.39	18.3
481 SYDLANGELAND	16.8	0.65	17.5
483 SØNDERSØ	18.1	0.58	18.7
485 TOMMERUP	18.0	0.87	18.9
487 TRANEKÆR	18.2	0.71	18.9
489 ULLERSLEV	19.4	0.84	20.2
491 VISSENBJERG	19.0	0.88	19.9
493 ÆRØSKØBING	17.1	0.45	17.6
495 ØRBÆK	17.9	0.82	18.7
497 ÅRSLEV	19.0	0.85	19.9
499 ÅRUP	18.1	0.89	19.0
IALT	19.2	0.49	19.7

Tabel 7. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uvægtet) 1978.

SØNDERJYLLANDS AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ændring i beskatningsniveau (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (3)
501 AUGUSTENBORG	16.6	0.85	17.5
503 BOV	20.3	0.92	21.2
505 BREDEBRO	17.9	0.98	18.9
507 BROAGER	18.2	0.98	19.2
509 CHRISTIANSFELD	19.0	0.82	19.8
511 GRAM	19.7	1.07	20.8
513 GRÅSTEN	18.2	0.99	19.2
515 HADERSLEV	19.9	0.58	20.5
517 HØJER	17.4	0.90	18.3
519 LUNDTOFT	17.9	0.87	18.8
521 LØGUMKLOSTER	17.9	1.11	19.0
523 NORDBORG	17.6	0.57	18.2
525 NØRRE-RANGSTRUP	18.4	1.10	19.5
527 RØDDING	18.4	0.99	19.4
529 RØDEKRO	18.3	1.05	19.4
531 SKÆRBÆK	16.1	0.94	17.0
533 SUNDEVED	18.0	0.86	18.9
535 SYDALS	17.6	0.95	18.6
537 SØNDERBORG	19.3	0.45	19.8
539 TINGLEV	21.5	1.05	22.6
541 TØNDER	21.1	0.93	22.0
543 VOJENS	17.8	0.83	18.6
545 ÅBENRÅ	20.6	0.55	21.2
IALT	19.0	0.77	19.8

Tabel 7. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uvægtet) 1978.

	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ændring i beskatningsniveau (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (3)
RIBE AMT			
551 BILLUND	18.4	0.82	19.2
553 BLÅBJERG	17.2	0.97	18.2
555 BLÅVANDSHUK	18.6	1.08	19.7
557 BRAMMINGE	19.6	0.71	20.3
559 BRØRUP	19.5	0.76	20.3
561 ESBJERG	21.0	0.30	21.3
563 FANØ	19.0	0.69	19.7
565 GRINDSTED	19.6	0.82	20.4
567 HELLE	18.7	0.88	19.6
569 HOLSTED	19.0	0.75	19.8
571 RIBE	19.9	0.63	20.5
573 VARDE	19.9	0.63	20.5
575 VEJEN	20.5	0.83	21.3
577 ØLGOD	15.2	0.87	16.1
IALT	19.9	0.59	20.5
VEJLE AMT			
601 BRÆDSTRUP	19.8	0.67	20.5
603 BØRKOP	19.2	0.79	20.0
605 EGTVED	19.0	0.77	19.8
607 FREDERICIA	20.8	0.28	21.1
609 GEDVED	19.6	0.66	20.3
611 GIVE	18.4	0.56	19.0
613 HEDENSTED	19.8	0.71	20.5
615 HORSENS	21.3	0.23	21.5
617 JELLING	19.6	0.72	20.3
619 JUELSMINDE	17.7	0.63	18.3
621 KOLDING	20.4	0.36	20.8
623 LUNDERSKOV	19.4	0.85	20.3
625 NØRRE-SNEDE	19.2	1.13	20.3
627 TØRRING-ULDUM	19.2	0.56	19.8
629 VAMDRUP	19.7	0.68	20.4
631 VEJLE	21.3	0.11	21.4
IALT	20.3	0.40	20.7

Tabel 7. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uvægtet) 1978.

RINGKØBING AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ændring i beskatningsniveau (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (3)
651 AULUM-HADERUP.....	18.0	1.04	19.0
653 BRANDE.....	18.9	0.84	19.7
655 EGVAD.....	17.9	1.07	19.0
657 HERNING.....	18.0	0.60	18.6
659 HOLMSLAND.....	12.8	1.10	13.9
661 HOLSTEBRO.....	17.6	0.67	18.3
663 IKAST.....	18.0	0.80	18.8
665 LEMVIG.....	17.7	0.98	18.7
667 RINGKØBING.....	16.5	0.95	17.5
669 SKJERN.....	16.8	0.84	17.6
671 STRUER.....	16.9	0.78	17.7
673 THYBORØN-HARBOØRE....	17.7	1.08	18.8
675 THYHOLM.....	16.5	0.80	17.3
677 TREHØJE.....	17.9	1.13	19.0
679 ULFBORG-VEMB.....	16.7	1.12	17.8
681 VIDEBÆK.....	17.3	0.99	18.3
683 VINDERUP.....	16.9	0.94	17.8
685 ÅSKOV.....	17.9	0.97	18.9
IALT	17.4	0.82	18.2

Tabel 7. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uvægtet) 1978.

ÅRHUS AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ændring i beskatningsniveau (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (3)
701 EBELTOFT	17.7	0.35	18.1
703 GALTEN	21.2	0.88	22.1
705 GJERN	19.6	0.56	20.2
707 GRENÅ	20.0	0.46	20.5
709 HADSTEN	19.4	0.68	20.1
711 HAMMEL	19.1	0.67	19.8
713 HINNERUP	21.9	0.72	22.6
715 HØRNING	20.7	0.66	21.4
717 LANGÅ	21.3	0.80	22.1
719 MARIAGER	20.3	0.94	21.2
721 MIDT-DJURS	20.5	0.66	21.2
723 NØRHALD	20.0	0.85	20.9
725 NØRRE-DJURS	17.5	0.54	18.0
727 ODDER	19.0	0.49	19.5
729 PURHUS	20.1	1.00	21.1
731 RANDERS	22.3	-0.05	22.3
733 ROSENHOLM	20.3	0.63	20.9
735 ROUGSØ	18.7	0.59	19.3
737 RY	19.3	0.75	20.1
739 RØNDE	20.0	0.77	20.8
741 SAMSØ	18.5	0.56	19.1
743 SILKEBORG	18.9	0.36	19.3
745 SKANDERBORG	20.6	0.39	21.0
747 SØNDERHALD	20.0	0.82	20.8
749 THEM	18.2	0.92	19.1
751 ÅRHUS	22.1	0.00	22.1
IALT	21.0	0.25	21.3

Tabel 7. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uvægtet) 1978.

VIBORG AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ændring i beskatningsniveau (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (3)
761 BJERRINGBRO.....	21.2	1.18	22.4
763 FJENDS.....	19.7	1.57	21.3
765 HANSTHOLM.....	21.9	1.54	23.4
767 HVORSLEV.....	20.3	1.16	21.5
769 KARUP.....	19.1	1.48	20.6
771 KJELLERUP.....	19.2	1.22	20.4
773 MORSØ.....	20.4	0.90	21.3
775 MØLDRUP.....	19.6	1.21	20.8
777 SALLINGSUND.....	19.2	1.30	20.5
779 SKIVE.....	20.2	0.97	21.2
781 SPØTTRUP.....	18.1	1.24	19.3
783 SUNDSØRE.....	19.6	1.29	20.9
785 SYDTHY.....	19.4	1.21	20.6
787 THISTED.....	20.8	1.13	21.9
789 TJELE.....	18.9	1.60	20.5
791 VIBORG.....	19.5	0.88	20.4
793 ÅLESTRUP.....	19.1	1.27	20.4
IALT	19.9	1.12	21.0

Tabel 7. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uvægtet) 1978.

NORDJYLLANDS AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ændring i beskatningsniveau (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (3)
801 ARDEN	17.5	1.13	18.6
803 BROVST	19.2	1.04	20.2
805 BRØNDERSLEV	19.9	0.83	20.7
807 DRONNINGLUND	19.8	0.94	20.7
809 FARSØ	18.5	1.07	19.6
811 FJERRITSLEV	18.3	1.35	19.7
813 FREDERIKSHAVN	19.2	0.64	19.8
815 HADSUND	17.6	0.93	18.5
817 HALS	18.4	1.02	19.4
819 HIRTSHALS	19.0	0.98	20.0
821 HJØRRING	19.5	0.76	20.3
823 HOBRO	19.3	0.76	20.1
825 LÆSØ	21.0	1.28	22.3
827 LØGSTØR	19.6	0.89	20.5
829 LØKKEN-VRÅ	18.4	0.85	19.3
831 NIBE	19.7	1.06	20.8
833 NØRAGER	18.3	1.07	19.4
835 PANDRUP	16.6	0.91	17.5
837 SELJFLOD	19.6	1.20	20.8
839 SINDAL	18.2	1.10	19.3
841 SKAGEN	18.6	0.94	19.5
843 SKØRPING	20.2	0.89	21.1
845 STØVRING	19.0	1.08	20.1
847 SÆBY	19.6	0.89	20.5
849 ÅBYBRO	20.7	1.11	21.8
851 ÅLBORG	20.7	0.40	21.1
861 ÅRS	19.0	1.05	20.1
IALT	19.6	0.74	20.3

Tabel 8. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uvægtet) 1978.

		Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
659	HOLMSLAND	12.8	1.10	13.9
577	ØLGOD	15.2	0.87	16.1
147	FREDERIKSBERG	19.6	-3.29	16.3
319	HØNG	16.2	0.53	16.7
343	TRUNDHOLM	16.5	0.40	16.9
395	SYDFALSTER	16.4	0.57	17.0
531	SKÆRBÆK	16.1	0.94	17.0
157	GENTOFTE	17.4	-0.33	17.1
303	DIANALUND	16.4	0.66	17.1
365	MØN	16.8	0.38	17.2
675	THYHOLM	16.5	0.80	17.3
173	LYNGBY-TÅRBÆK	17.6	-0.12	17.5
481	SYDLANGELAND	16.8	0.65	17.5
501	AUGUSTENBORG	16.6	0.85	17.5
667	RINGKØBING	16.5	0.95	17.5
835	PANDRUP	16.6	0.91	17.5
361	LANGEBÆK	16.8	0.81	17.6
493	ÆRØSKØBING	17.1	0.45	17.6
669	SKJERN	16.8	0.84	17.6
223	HØRSHOLM	17.3	0.43	17.7
671	STRUER	16.9	0.78	17.7
181	SØLLERØD	17.8	-0.03	17.8
353	FLADSÅ	17.0	0.75	17.8
437	HÅRBY	17.2	0.61	17.8
679	ULFBORG-VEMB	16.7	1.12	17.8
683	VINDERUP	16.9	0.94	17.8
311	HASHØJ	17.4	0.63	18.0
389	STEVNS	17.4	0.62	18.0
725	NØRRE-DJURS	17.5	0.54	18.0
189	VÆRLØSE	17.7	0.35	18.1
309	GØRLEV	17.6	0.46	18.1
323	KALUNDBORG	17.8	0.32	18.1
375	NØRRE-ALSLEV	17.6	0.53	18.1
435	GUDME	17.5	0.57	18.1
701	EBELTOFT	17.7	0.35	18.1
213	GRÆSTED-GILLELEJE	16.8	1.35	18.2
523	NORDBORG	17.6	0.57	18.2
553	BLÅBJERG	17.2	0.97	18.2
479	SVENDBORG	17.9	0.39	18.3
517	HØJER	17.4	0.90	18.3
619	JUELSMINDE	17.7	0.63	18.3
661	HOLSTEBRO	17.6	0.67	18.3
681	VIDEBÆK	17.3	0.99	18.3
251	BRAMSNÆS	15.9	2.50	18.4
429	EJBY	17.5	0.87	18.4
431	FÅBORG	17.8	0.59	18.4

Tabel 8. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uvægtet) 1978.

		Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
261	LEJRE	16.3	2.24	18.5
301	BJERGSTED	17.9	0.60	18.5
815	HADSUND	17.6	0.93	18.5
535	SYDALS	17.6	0.95	18.6
543	VOJENS	17.8	0.83	18.6
657	HERNING	18.0	0.60	18.6
801	ARDEN	17.5	1.13	18.6
483	SØNDERSØ	18.1	0.58	18.7
495	ØRBÆK	17.9	0.82	18.7
665	LEMVIG	17.7	0.98	18.7
167	HVIDOVRE	19.5	-0.71	18.8
387	SAKSKØBING	18.1	0.66	18.8
519	LUNDTOFT	17.9	0.87	18.8
663	IKAST	18.0	0.80	18.8
673	THYBORØN-HARBOØRE	17.7	1.08	18.8
205	BIRKERØD	18.3	0.64	18.9
439	KERTEMINDE	18.2	0.65	18.9
485	TOMMERUP	18.0	0.87	18.9
487	TRANEKÆR	18.2	0.71	18.9
505	BREDEBRO	17.9	0.98	18.9
533	SUNDEVED	18.0	0.86	18.9
685	ÅSKOV	17.9	0.97	18.9
391	STUBBEKØBING	18.4	0.64	19.0
397	VORDINGBORG	18.6	0.41	19.0
499	ÅRUP	18.1	0.89	19.0
521	LØGUMKLOSTER	17.9	1.11	19.0
611	GIVE	18.4	0.56	19.0
651	AULUM-HADERUP	18.0	1.04	19.0
655	EGVAD	17.9	1.07	19.0
677	TREHØJE	17.9	1.13	19.0
208	FREDENSBORG-HUMLEBÆK	18.3	0.78	19.1
215	HELSINGE	17.4	1.67	19.1
741	SAMSØ	18.5	0.56	19.1
749	THEM	18.2	0.92	19.1
451	NØRRE-ÅBY	18.6	0.62	19.2
473	RINGE	18.5	0.72	19.2
507	BROAGER	18.2	0.98	19.2
513	GRÅSTEN	18.2	0.99	19.2
551	BILLUND	18.4	0.82	19.2
163	HERLEV	19.7	-0.39	19.3
471	OTTERUP	18.5	0.75	19.3
735	ROUGSØ	18.7	0.59	19.3
743	SILKEBORG	18.9	0.36	19.3
781	SPØTTRUP	18.1	1.24	19.3
829	LØKKEN-VRÅ	18.4	0.85	19.3
839	SINDAL	18.2	1.10	19.3
155	DRAGØR	18.7	0.67	19.4

Tabel 8. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uvægtet) 1978.

		Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
425	BROBY	18.4	0.99	19.4
527	RØDDING	18.4	0.99	19.4
529	RØDEKRO	18.3	1.05	19.4
817	HALS	18.4	1.02	19.4
833	NØRAGER	18.3	1.07	19.4
355	HOLEBY	18.9	0.62	19.5
525	NØRRE-RANGSTRUP	18.4	1.10	19.5
727	ODDER	19.0	0.49	19.5
841	SKAGEN	18.6	0.94	19.5
221	HUNDESTED	18.4	1.23	19.6
271	VALLØ	17.4	2.23	19.6
359	HØJREBY	19.0	0.61	19.6
433	GLAMSBJERG	18.7	0.89	19.6
445	MIDDELFART	19.0	0.64	19.6
567	HELLE	18.7	0.88	19.6
809	FARSØ	18.5	1.07	19.6
161	GLOSTRUP	20.1	-0.36	19.7
305	DRAGSHOLM	19.2	0.53	19.7
307	FUGLEBJERG	19.1	0.57	19.7
555	BLÅVANDSHUK	18.6	1.08	19.7
563	FANØ	19.0	0.69	19.7
653	BRANDE	18.9	0.84	19.7
811	FJERRITSLEV	18.3	1.35	19.7
333	SLAGELSE	19.6	0.21	19.8
357	HOLMEGÅRD	18.9	0.85	19.8
381	RUDBJERG	19.2	0.63	19.8
385	RØNNEDE	19.1	0.73	19.8
509	CHRISTIANSFELD	19.0	0.82	19.8
537	SØNDERBORG	19.3	0.45	19.8
569	HOLSTED	19.0	0.75	19.8
605	EGTVED	19.0	0.77	19.8
627	TØRRING-ULDUM	19.2	0.56	19.8
711	HAMMEL	19.1	0.67	19.8
813	FREDERIKSHAVN	19.2	0.64	19.8
423	BOGENSE	19.3	0.62	19.9
475	RUDKØBING	19.4	0.49	19.9
491	VISSENBJERG	19.0	0.88	19.9
497	ÅRSLEV	19.0	0.85	19.9
151	BALLERUP	21.0	-1.04	20.0
185	TÅRNBY	19.9	0.07	20.0
211	FREDERIKSVÆRK	18.7	1.26	20.0
329	RINGSTED	19.6	0.43	20.0
331	SKÆLSKØR	19.7	0.34	20.0
393	SUSÅ	19.3	0.68	20.0
421	ASSENS	19.5	0.49	20.0
603	BØRKOP	19.2	0.79	20.0
819	HIRTSHALS	19.0	0.98	20.0

Tabel 8. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uvægtet) 1978.

		Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
377	PRÆSTØ	19.7	0.43	20.1
709	HADSTEN	19.4	0.68	20.1
737	RY	19.3	0.75	20.1
823	HOBRO	19.3	0.76	20.1
845	STØVRING	19.0	1.08	20.1
861	ÅRS	19.0	1.05	20.1
477	RYSLINGE	19.3	0.91	20.2
489	ULLERSLEV	19.4	0.84	20.2
705	GJERN	19.6	0.56	20.2
803	BROVST	19.2	1.04	20.2
187	VALLENSBÆK	19.4	0.93	20.3
225	JÆGERSPRIS	18.9	1.40	20.3
327	NYKØBING-RØRVIG	20.0	0.29	20.3
337	STENLILLE	19.6	0.66	20.3
373	NÆSTVED	20.0	0.25	20.3
449	NYBORG	19.8	0.45	20.3
557	BRAMMINGE	19.6	0.71	20.3
559	BRØRUP	19.5	0.76	20.3
609	GEDVED	19.6	0.66	20.3
617	JELLING	19.6	0.72	20.3
623	LUNDERSKOV	19.4	0.85	20.3
625	NØRRE-SNEDE	19.2	1.13	20.3
821	HJØRRING	19.5	0.76	20.3
255	GUNDSØ	17.9	2.45	20.4
351	FAKSE	19.9	0.53	20.4
565	GRINDSTED	19.6	0.82	20.4
629	VAMDRUP	19.7	0.68	20.4
771	KJELLERUP	19.2	1.22	20.4
791	VIBORG	19.5	0.88	20.4
793	ÅLESTRUP	19.1	1.27	20.4
101	KØBENHAVN	24.0	-3.55	20.5
217	HELSINGØR	20.2	0.30	20.5
427	EGEBJERG	19.6	0.86	20.5
515	HADERSLEV	19.9	0.58	20.5
571	RIBE	19.9	0.63	20.5
573	VARDE	19.9	0.63	20.5
601	BRÆDSTRUP	19.8	0.67	20.5
613	HEDENSTED	19.8	0.71	20.5
707	GRENÅ	20.0	0.46	20.5
777	SALLINGSUND	19.2	1.30	20.5
789	TJELE	18.9	1.60	20.5
827	LØGSTØR	19.6	0.89	20.5
847	SÆBY	19.6	0.89	20.5
159	GLADSAXE	21.3	-0.70	20.6
461	ODENSE	20.3	0.25	20.6
769	KARUP	19.1	1.48	20.6

Tabel 8. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uvægtet) 1978.

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
785 SYDTHY	19.4	1.21	20.6
207 FARUM	19.9	0.84	20.7
325 KORSØR	20.5	0.20	20.7
805 BRØNDERSLEV	19.9	0.83	20.7
807 DRONNINGLUND	19.8	0.94	20.7
229 SKIBBY	19.3	1.46	20.8
253 GREVE	18.8	2.04	20.8
335 SORØ	20.4	0.38	20.8
379 RAVNSBORG	20.3	0.46	20.8
511 GRAM	19.7	1.07	20.8
621 KOLDING	20.4	0.36	20.8
739 RØNDE	20.0	0.77	20.8
747 SØNDERHALD	20.0	0.82	20.8
775 MØLDRUP	19.6	1.21	20.8
831 NIBE	19.7	1.06	20.8
837 SELJFLOD	19.6	1.20	20.8
265 ROSKILDE	20.6	0.30	20.9
371 NYSTED	20.4	0.48	20.9
405 NEKSØ	20.1	0.78	20.9
443 MARSTAL	20.3	0.58	20.9
723 NØRHALD	20.0	0.85	20.9
733 ROSENHOLM	20.3	0.63	20.9
783 SUNDSØRE	19.6	1.29	20.9
219 HILLERØD	20.2	0.76	21.0
231 SKÆVINGE	19.1	1.87	21.0
745 SKANDERBORG	20.6	0.39	21.0
175 RØDOVRE	21.7	-0.61	21.1
263 RAMSØ	18.5	2.59	21.1
447 MUNKEBO	20.6	0.49	21.1
607 FREDERICIA	20.8	0.28	21.1
729 PURHUS	20.1	1.00	21.1
843 SKØRPING	20.2	0.89	21.1
851 ÅLBORG	20.7	0.40	21.1
317 HVIDEBÆK	20.5	0.67	21.2
441 LANGESKOV	20.3	0.88	21.2
503 BOV	20.3	0.92	21.2
545 ÅBENRÅ	20.6	0.55	21.2
719 MARIAGER	20.3	0.94	21.2
721 MIDT-DJURS	20.5	0.66	21.2
779 SKIVE	20.2	0.97	21.2
209 FREDERIKSSUND	20.5	0.78	21.3
267 SKOVBO	18.7	2.64	21.3
269 SOLRØD	18.7	2.62	21.3
561 ESBJERG	21.0	0.30	21.3
575 VEJEN	20.5	0.83	21.3
763 FJENDS	19.7	1.57	21.3

Tabel 8. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uvægtet) 1978.

		Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
773	MORSØ	20.4	0.90	21.3
169	HØJE-TÅSTRUP	20.8	0.64	21.4
631	VEJLE	21.3	0.11	21.4
715	HØRNING	20.7	0.66	21.4
259	KØGE	20.6	0.93	21.5
401	ALLINGE-GUDHJEM	20.5	0.96	21.5
615	HORSENS	21.3	0.23	21.5
767	HVORSLEV	20.3	1.16	21.5
407	RØNNE	21.0	0.57	21.6
171	LEDØJE-SMØRUM	19.1	2.60	21.7
383	RØDBY	21.2	0.51	21.7
321	JERNLØSE	20.9	0.91	21.8
363	MARIBO	21.2	0.56	21.8
403	HASLE	20.8	0.95	21.8
409	ÅKIRKEBY	20.8	1.00	21.8
849	ÅBYBRO	20.7	1.11	21.8
369	NYKØBING-FALSTER	21.6	0.34	21.9
787	THISTED	20.8	1.13	21.9
153	BRØNDBY	23.5	-1.53	22.0
315	HOLBÆK	21.8	0.20	22.0
339	SVINNINGE	21.3	0.70	22.0
541	TØNDER	21.1	0.93	22.0
233	SLANGERUP	19.9	2.18	22.1
341	TORNVED	21.6	0.46	22.1
703	GALTEN	21.2	0.88	22.1
717	LANGÅ	21.3	0.80	22.1
751	ÅRHUS	22.1	0.00	22.1
313	HASLEV	21.8	0.50	22.3
345	TØLLØSE	21.7	0.57	22.3
731	RANDERS	22.3	-0.05	22.3
825	LÆSØ	21.0	1.28	22.3
761	BJERRINGBRO	21.2	1.18	22.4
201	ALLERØD	20.8	1.68	22.5
539	TINGLEV	21.5	1.05	22.6
713	HINNERUP	21.9	0.72	22.6
235	STENLØSE	20.4	2.32	22.7
237	ØLSTYKKE	19.8	3.00	22.8
257	HVALSØ	20.0	2.95	23.0
367	NAKSKOV	22.8	0.32	23.1
765	HANSTHOLM	21.9	1.54	23.4
227	KARLEBO	21.7	1.99	23.7
165	ALBERTSLUND	24.9	-0.86	24.0
183	ISHØJ	22.3	1.79	24.1

Tabel 9.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	4/3 af tilskud (+)/(+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode uden stedindex	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
København	596642	737096	22124	137775	256105	-1.43	24.0
Frederiksberg	104447	131592	-38967	-5717	60395	-1.52	19.6
Ialt	701089	868688	-16843	132058	316500	-1.45	23.2
Kommunerne i KØBENHAVNS AMT							
Ballerup	70050	77292	5699	16314	17857	-.90	14.9
Brøndby	49807	59707	5636	18779	23043	-1.50	17.3
Dragør	16014	15393	-671	-5170	-5120	.77	12.6
Gentofte	81417	90349	-80541	-76275	13198	-.29	11.3
Gladsaxe	82186	92885	-12606	-3712	19593	-.66	15.1
Glostrup	24650	25866	-6069	-5437	1848	-.20	14.0
Herlev	33861	36869	-2676	-1681	4003	-.32	13.6
Albertslund	43574	50449	14446	18234	10663	-.89	18.8
Hvidovre	62334	67477	-11610	-3633	13120	-.61	13.3
Høje-Tåstrup	54564	53250	9451	-3130	-13895	.76	14.7
Ledøje-Smørum	11395	9349	11150	2968	-10228	2.81	13.0
Lyngby-Tårbæk	63062	65723	-37826	-41820	-1333	.04	11.4
Rødovre	49725	55309	-5776	-1398	9962	-.58	15.6
Søllerød	40533	40367	-34113	-34588	-641	.03	11.6
Ishøj	24478	25381	39863	26067	-12893	1.82	16.2
Tårnby	52923	52240	-6238	-9578	-4023	.22	13.7
Vallensbæk	13715	13046	1254	-3284	-5207	.98	13.3
Værløse	23517	22609	-3920	-7380	-4368	.46	11.6
Ialt	797805	853561	-114547	-114724	55579	-.18	13.7

Tabel 9.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i FREDERIKSBORG AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/ tilsvar (-) fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode uden stedindex	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Allerød	28219	25893	6141	-4911	-13378	1.29	14.6
Birkerød	28089	27122	-10064	-12720	-3623	.30	12.1
Farum	21128	22513	6131	985	-3761	.46	13.7
Fredensborg-Humlebæk	21499	21661	231	-2398	-2467	.31	12.1
Frederikssund	20160	19380	3564	1114	-3230	.51	14.3
Frederiksværk	21959	20208	582	-4528	-6861	.88	12.5
Græsted-Gilleleje	18739	16892	1636	-3031	-6514	.86	10.6
Helsinge	22494	19967	4898	-2642	-10067	1.26	11.2
Helsingør	72569	75319	-4442	-2083	5109	-.21	14.0
Hillerød	42195	40672	-1729	-5492	-5286	.36	14.0
Hundested	9301	8652	1274	-492	-2415	.76	12.2
Hørsholm	26551	26623	-18108	-18181	-1	.00	11.1
Jægerspris	9294	8098	570	-1032	-2798	.91	12.6
Karlebo	19728	19499	21450	10555	-11124	1.51	15.5
Skibby	7688	6945	2446	1245	-1944	.92	13.1
Skævinge	6796	5608	1527	-257	-2972	1.51	12.9
Slangerup	10001	8915	5184	1204	-5066	1.78	13.7
Stenløse	16563	13896	6061	-1151	-9879	2.01	14.2
Ølstykke	16859	14015	11356	1652	-12548	2.71	13.6
Ialt	419832	401878	38708	-42163	-98825	.66	13.1

Tabel 9.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i ROSKILDE AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode uden stedindex	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Bramsnæs	9226	7820	4209	293	-5322	1.92	10.4
Greve	51372	47380	30097	6782	-27307	1.65	13.2
Gundsø	13866	11868	6984	135	-8847	2.01	12.3
Hvalsø	9267	7680	5542	1489	-5640	2.46	14.4
Køge	46485	45174	12793	8321	-5783	.47	15.1
Lejre	11340	9854	3546	-46	-5078	1.64	10.7
Ramsø	11278	9776	5645	1404	-5743	2.03	13.0
Roskilde	63625	66514	-2476	1381	6746	-.33	15.0
Skovbo	16186	14008	11176	4138	-9216	2.19	13.1
Solrød	19948	17127	11672	407	-14086	2.21	13.2
Vallø	11710	10249	3495	527	-4429	1.41	11.8
Ialt	264303	247450	92683	24831	-84705	1.09	13.7

Tabel 9.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i VESTSJÆLLAND AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode uden stedindex	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Bjergsted	9988	9021	0	0	-967	.38	11.0
Dianalund	8786	7916	0	0	-870	.44	9.5
Dragsholm	16426	15333	0	0	-1093	.25	12.3
Fuglebjerg	9658	8984	0	0	-674	.37	12.2
Gørlev	8299	7781	0	0	-518	.23	10.7
Hashøj	9054	8268	0	0	-786	.42	10.4
Haslev	17730	16579	0	0	-1151	.28	14.9
Holbæk	38207	38148	0	0	-59	.01	14.9
Hvidebæk	7901	7108	0	0	-793	.46	13.5
Høng	10832	10073	0	0	-759	.31	9.2
Jernløse	7681	6689	0	0	-992	.72	13.9
Kalundborg	26832	25926	0	0	-906	.13	10.9
Korsør	27677	27628	0	0	-49	.01	13.6
Nykøbing-Rørvig	8347	8346	0	0	-1	.00	13.1
Ringsted	38714	36760	0	0	-1954	.22	12.7
Skælskør	16062	15647	0	0	-415	.12	12.7
Slagelse	43018	43293	0	0	275	-.03	12.6
Sorø	19632	18976	0	0	-656	.15	13.5
Stenlille	7194	6593	0	0	-601	.44	12.7
Svinninge	8553	7680	0	0	-873	.48	14.3
Tornved	12232	11674	0	0	-558	.21	14.7
Trundholm	14463	13868	0	0	-595	.13	9.6
Tølløse	12713	11877	0	0	-835	.33	14.7
I alt	379999	364168	0	0	-15831	.17	12.7

Tabel 9.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i STORSTRØMS AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode uden stedindex	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Fakse	15211	14255	0	0	-956	.26	13.5
Fladså	9500	8500	0	0	-1000	.50	10.5
Holeby	7166	6633	0	0	-533	.34	12.5
Holmegård	7997	6905	0	0	-1092	.62	12.4
Højreby	7887	7364	0	0	-523	.34	12.6
Langebæk	8491	7492	0	0	-999	.53	10.3
Maribo	16687	15820	0	0	-867	.23	14.8
Møn	16900	16879	0	0	-21	.01	10.3
Nakskov	21554	21482	0	0	-72	.01	16.4
Nykøbing-Falster	32646	32334	0	0	-312	.04	15.2
Nysted	9294	9081	0	0	-213	.11	13.9
Næstved	58717	58843	0	0	126	-.01	13.6
Nørre-Alslev	14799	14279	0	0	-520	.17	11.1
Præstø	9342	9065	0	0	-277	.14	13.2
Ravnsborg	11621	11295	0	0	-326	.12	13.9
Rudbjerg	7166	6622	0	0	-544	.34	12.7
Rødby	10928	10377	0	0	-551	.22	14.8
Rønnede	9033	8144	0	0	-889	.47	12.6
Sakskøbing	13186	12234	0	0	-952	.33	11.6
Stevns	14683	13446	0	0	-1237	.37	11.0
Stubbekøbing	10894	10185	0	0	-709	.30	11.9
Suså	11017	10121	0	0	-896	.39	12.9
Sydfalster	9294	8461	0	0	-833	.27	9.9
Vordingborg	25720	25003	0	0	-717	.11	12.1
Ialt	359733	344820	0	0	-14913	.18	13.0

Tabel 9.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i BORNHOLMS AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode uden stedindex	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Allinge-Gudhjem.....	12781	11926	0	0	-855	.42	13.7
Hasle.....	9953	9241	0	0	-712	.42	14.0
Neksø.....	12774	12187	0	0	-587	.24	13.3
Rønne.....	18959	18666	0	0	-293	.06	14.3
Åkirkeby.....	11559	10687	0	0	-872	.46	14.1
Ialt	66026	62707	0	0	-3319	.26	13.9

Tabel 9.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i FYNS AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode uden stedindex	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Assens	15788	15499	0	0	-289	.09	13.2
Bogense	8958	8602	0	0	-356	.18	13.0
Broby	9178	8024	0	0	-1154	.65	12.2
Egebjerg	12239	11072	0	0	-1167	.50	13.4
Ejby	14635	13465	0	0	-1170	.44	11.3
Faaborg	25240	24201	0	0	-1039	.20	11.6
Glamsbjerg	8361	7517	0	0	-844	.53	12.4
Gudme	9864	9587	0	0	-277	.17	11.2
Haarby	7407	7098	0	0	-309	.21	11.0
Kerteminde	15081	14129	0	0	-952	.29	12.0
Langeskov	7777	6822	0	0	-955	.59	14.0
Marstal	5395	5300	0	0	-95	.09	14.0
Middelfart	23030	21639	0	0	-1391	.27	12.8
Munkebo	8855	8586	0	0	-269	.15	14.4
Nyborg	24142	23766	0	0	-376	.07	13.6
Nørre-åby	7791	7372	0	0	-419	.26	12.4
Odense	209868	215824	0	0	5956	-.12	14.1
Otterup	16591	15105	0	0	-1486	.45	12.3
Ringe	16131	14999	0	0	-1132	.35	12.2
Rudkøbing	9418	9399	0	0	-19	.01	12.2
Ryslinge	9219	8210	0	0	-1009	.55	13.1
Svendborg	47768	47788	0	0	20	-.00	11.6
Sydlangeland	8017	7726	0	0	-291	.19	10.6
Sønderø	16502	15686	0	0	-816	.26	11.9
Tommerup	9631	8687	0	0	-944	.50	11.8
Tranekær	6301	5964	0	0	-337	.26	11.9
Ullerslev	6988	6217	0	0	-771	.57	13.2
Vissenbjerg	8278	7348	0	0	-930	.59	12.7
Ærøskøbing	7153	7240	0	0	87	-.07	10.9
Ørbæk	9795	8943	0	0	-852	.45	11.6
Årslev	11882	10670	0	0	-1212	.50	12.8
Årup	7468	6780	0	0	-688	.48	11.8
Ialt	604751	589265	0	0	-15486	.12	13.0

Tabel 9.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i SØNDERJYLLANDS AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode uden stedindex	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Augustenborg	9157	8594	0	0	-563	.28	10.5
Bov	14044	13028	0	0	-1016	.33	14.3
Bredebro	6672	6312	0	0	-360	.36	11.9
Broager	8402	7781	0	0	-621	.37	12.2
Christiansfeld	14703	14076	0	0	-627	.23	13.0
Gram	8066	7487	0	0	-579	.41	13.7
Gråsten	9116	8329	0	0	-787	.38	12.1
Hadersley	41357	41431	0	0	74	-.01	13.9
Højer	5114	4928	0	0	-186	.22	11.4
Lundtoft	9637	9177	0	0	-460	.28	11.9
Løgumkloster	11230	10419	0	0	-811	.51	11.8
Nordborg	22275	21672	0	0	-603	.13	11.6
Nørre-Rangstrup	15349	14115	0	0	-1234	.52	12.4
Rødding	17428	16236	0	0	-1192	.41	12.4
Rødekro	14923	13640	0	0	-1283	.48	12.3
Skærbæk	13550	12832	0	0	-718	.33	10.1
Sundeved	7585	7121	0	0	-464	.30	12.0
Sydals	10001	9107	0	0	-894	.41	11.6
Sønderborg	37911	38718	0	0	807	-.09	13.2
Tinglev	16426	15189	0	0	-1237	.47	15.4
Tønder	17332	16300	0	0	-1032	.30	15.1
Vojens	26119	24524	0	0	-1595	.32	11.8
Åbenrå	28150	28078	0	0	-72	.01	14.5
Ialt	364547	349094	0	0	-15453	.21	12.9

Tabel 9.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i RIBE AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode uden stedindex	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Billund	9891	9053	0	0	-838	.43	12.2
Blåbjerg	11237	9993	0	0	-1244	.59	10.9
Blåvandshuk	6301	5067	0	0	-1234	.74	12.3
Bramminge	17277	16250	0	0	-1027	.33	13.4
Brørup	8807	8133	0	0	-674	.44	13.3
Esbjerg	104419	104270	0	0	-149	.01	14.7
Fanø	3892	3397	0	0	-495	.35	12.7
Grindsted	25871	23877	0	0	-1994	.39	13.3
Helle	14072	12985	0	0	-1087	.50	12.5
Holsted	11051	10468	0	0	-583	.34	12.7
Ribe	26379	25402	0	0	-977	.20	13.7
Varde	25968	24260	0	0	-1708	.32	13.6
Vejen	22151	20014	0	0	-2137	.52	14.3
Ølgod	16495	15165	0	0	-1330	.51	9.0
Ialt	303811	288334	0	0	-15477	.25	13.6

Tabel 9.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i VEJLE AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/ tilsvar (-) fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode uden stedindex	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Brædstrup	13028	12378	0	0	-650	.30	13.4
Børkop	14463	13072	0	0	-1391	.47	12.8
Egtved	21348	19692	0	0	-1656	.42	12.6
Fredericia	60632	59758	0	0	-874	.06	14.4
Gedved	13667	12608	0	0	-1059	.44	13.3
Give	22426	21920	0	0	-506	.16	12.0
Hedensted	18959	17389	0	0	-1570	.45	13.4
Horsens	70585	71084	0	0	499	-.03	15.0
Jelling	7688	7173	0	0	-515	.39	13.2
Juelsminde	21506	20036	0	0	-1470	.34	11.3
Kolding	72130	70155	0	0	-1975	.11	14.0
Lunderskov	7269	6553	0	0	-716	.53	13.0
Nørre-Snede	12019	10661	0	0	-1358	.77	12.8
Tørring-Uldum	16680	15708	0	0	-972	.33	12.9
Vamdrup	9864	8948	0	0	-916	.49	13.3
Vejle	63488	65849	0	0	2361	-.15	14.9
Ialt	445752	432984	0	0	-12768	.13	13.9

Tabel 9.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i RINGKØBING AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode uden stedindex	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Aulum-Haderup	11065	10077	0	0	-988	.57	12.9
Brande	12342	11575	0	0	-767	.32	13.8
Egvad	17071	15394	0	0	-1677	.61	12.8
Herning	77889	76137	0	0	-1752	.10	12.9
Holmsland	7201	5740	0	0	-1461	.68	7.7
Holstebro	49629	47532	0	0	-2097	.20	12.5
Ikast	28329	26527	0	0	-1802	.32	12.9
Lemvig	30409	27955	0	0	-2454	.45	12.5
Ringkøbing	24862	22552	0	0	-2310	.49	11.4
Skjern	20085	18859	0	0	-1226	.38	11.7
Struer	26208	24321	0	0	-1887	.35	11.9
Thyborøn-Harboøre	7166	6172	0	0	-994	.65	12.6
Thyholm	6102	5793	0	0	-309	.31	11.4
Trehøje	14566	13088	0	0	-1478	.69	12.9
Ulfborg-Vemb	11855	10524	0	0	-1331	.64	11.6
Videbæk	18767	17220	0	0	-1547	.54	12.2
Vinderup	13262	12235	0	0	-1027	.47	11.8
Askov	11237	10365	0	0	-872	.51	12.8
Ialt	388045	362066	0	0	-25979	.35	12.4

Tabel 2.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i ÅRHUS AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode uden stedindex	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Ebeltoft	17737	17286	0	0	-451	.10	11.1
Galten	11271	9311	0	0	-1960	.72	14.5
Gjern	10585	10000	0	0	-585	.31	13.0
Grenå	25892	24625	0	0	-1267	.23	13.3
Hadsten	14552	12993	0	0	-1559	.48	12.8
Hammel	13584	12253	0	0	-1331	.46	12.5
Hinnerup	11834	10489	0	0	-1345	.51	15.3
Hørning	9404	8406	0	0	-998	.47	14.1
Langå	11710	10346	0	0	-1364	.59	14.6
Mariager	12102	10565	0	0	-1537	.72	13.7
Midt-Djurs	10832	9981	0	0	-851	.42	13.9
Nørhald	14484	12909	0	0	-1575	.63	13.4
Nørre-Djurs	13111	12663	0	0	-448	.20	10.9
Odder	24258	22542	0	0	-1716	.29	12.4
Purhus	12541	10783	0	0	-1758	.80	13.4
Randers	82694	88053	0	0	5359	-.29	15.7
Rosenholm	13193	12135	0	0	-1058	.41	13.7
Rougsø	12507	11740	0	0	-767	.34	12.1
Ry	12589	11226	0	0	-1363	.53	12.7
Rønde	8100	7040	0	0	-1060	.56	13.4
Sansø	7523	7096	0	0	-427	.30	11.9
Silkeborg	61236	60021	0	0	-1215	.09	12.3
Skanderborg	24917	24161	0	0	-756	.14	14.0
Sønderhald	12012	10780	0	0	-1232	.58	13.4
Them	9219	8219	0	0	-1000	.62	11.6
Århus	301588	315976	0	0	14388	-.18	15.5
Ialt	759475	751599	0	0	-7876	.04	14.4

Tabel 9.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i VIBORG AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/ tilsvar (-) fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode uden stedindex	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Bjerringbro	18293	16563	0	0	-1730	.49	13.8
Fjends	12534	10849	0	0	-1685	.90	12.3
Hanstholm	9219	7794	0	0	-1425	.85	14.5
Hvorslev	9734	8915	0	0	-819	.46	12.9
Karup	10427	8937	0	0	-1490	.82	11.7
Kjellerup	20222	18534	0	0	-1688	.50	11.8
Morsø	35749	34249	0	0	-1500	.23	13.0
Møldrup	11786	10934	0	0	-852	.48	12.2
Sallingsund	9123	8029	0	0	-1094	.62	11.8
Skive	35783	32840	0	0	-2943	.36	12.8
Spøttrup	12308	11120	0	0	-1188	.54	10.7
Sundsøre	11347	10122	0	0	-1225	.60	12.2
Sydthy	19906	18405	0	0	-1501	.48	12.0
Thisted	44199	40777	0	0	-3422	.42	13.4
Tjele	13131	11307	0	0	-1824	.91	11.4
Viborg	51352	49339	0	0	-2013	.18	12.1
Ålestrup	11518	10484	0	0	-1034	.56	11.7
Ialt	336631	309198	0	0	-27433	.44	12.5

Tabel 9.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i.h.t. lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

Kommunerne i NORDJYLLANDS AMT

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4-31/12-1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(-) 1/4-31/12-1978	Tilskud (+)/tilsvar (-) fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	ved benyttelse af vægtet-normaludgiftsmetode uden stedindex	målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1000 kr						
Arden	12630	11549	0	0	-1081	.56	11.2
Brovst	13056	11901	0	0	-1155	.53	13.0
Brønderslev	28960	26891	0	0	-2069	.40	13.6
Dronninglund	22460	20804	0	0	-1656	.43	13.5
Farsø	12424	11230	0	0	-1194	.57	12.2
Fjerritslev	13138	11420	0	0	-1718	.85	12.0
Frederikshavn	47233	45059	0	0	-2174	.21	12.9
Hadsund	13756	12592	0	0	-1164	.39	11.3
Hals	14037	12417	0	0	-1620	.55	12.1
Hirtshals	21664	19648	0	0	-2016	.50	12.7
Hjørring	46375	43631	0	0	-2744	.27	13.2
Hobro	19508	18803	0	0	-705	.19	13.0
Læsø	4613	4083	0	0	-530	.73	14.7
Løgstør	16831	15934	0	0	-897	.35	13.3
Løkken-Vrå	14106	13214	0	0	-892	.34	12.1
Nibe	11257	10192	0	0	-1065	.58	13.4
Nørager	9480	8678	0	0	-802	.58	12.0
Pandrup	14422	13008	0	0	-1414	.42	10.3
Sejlflod	12287	10728	0	0	-1559	.72	13.3
Sindal	14291	12852	0	0	-1439	.61	11.9
Skagen	19186	17146	0	0	-2040	.47	12.3
Skørping	14484	13532	0	0	-952	.36	13.9
Støvring	16309	14731	0	0	-1578	.53	12.7
Sæby	26016	24358	0	0	-1658	.37	13.3
Åbybro	16255	14241	0	0	-2014	.66	14.4
Ålborg	199736	203068	0	0	3332	-.07	14.4
Års	17950	16743	0	0	-1207	.44	12.7
Ialt	672464	638453	0	0	-34011	.25	13.4

Tabel 10.

Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til amtskommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden.

	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier:		Hovedstadsudligningen:		Konsekvenser:		
	4/3 af tilskud 1/4 - 31/12 1978	Tilskud fordelt efter vægtet normaludgiftsmetoden uden stedindex	4/3 af tilskud(+)/tilsvar(÷) 1/4 - 31/12 1978	Tilskud(+)/tilsvar(÷) fordelt efter vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	Ved benyttelse af vægtet normaludgiftsmetode uden stedindex	Målt ved ændring i beskatningsniveau	Det faktiske beskatningsniveau 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	1.000 kr.						
Københavns kommune	698.446	976.179	136.315	300.119	453.537	÷2,53	24,0
Frederiksberg "	123.196	175.148	1.870	32.941	83.022	÷2,09	19,6
København og Frederiksberg	811.642	1.153.327	138.185	333.060	536.559	÷2,45	23,2
København	636.120	729.404	÷131.737	÷208.589	÷43.568	0,14	6,3
Frederiksborg	342.805	328.287	÷22.303	÷96.249	÷88.465	0,59	6,4
Roskilde	207.190	198.285	15.855	÷28.221	÷52.981	0,68	5,9
Vestsjælland	328.342	307.227			÷21.115	0,23	7,0
Storstrøm	321.608	297.702			÷23.906	0,29	6,6
Bornholm	59.410	53.474			÷5.936	0,46	6,9
Fyn	543.791	505.495			÷38.296	0,29	6,3
Sønderjylland	302.074	258.353			÷43.721	0,59	6,2
Ribe	246.216	223.316			÷22.900	0,36	6,5
Vejle	378.743	356.196			÷22.547	0,24	6,4
Ringkøbing	303.561	273.439			÷30.122	0,40	5,2
Århus	660.641	629.271			÷31.370	0,18	6,7
Viborg	282.088	234.730			÷47.358	0,75	7,5
Nordjylland	571.769	507.492			÷64.277	0,47	7,5
Amtskommunerne i alt	5.241.358	4.902.671	÷138.185	÷333.059	÷536.562	0,35	6,4

Tabel 11. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstads-udligningsordning til normaludgiftsmetoden (uden regulering for lønforskelle) 1978.

		Faktisk samlet beskat-nings-niveau	Ændring i be-skat-nings-niveau	Korr. samlet beskat-nings-niveau
		(1)	(2)	(3)
101	KØBENHAVN	24.0	-3.96	20.0
147	FREDERIKSBERG	19.6	-3.6l	16.0
	IALT	23.2	-3.90	I9.3
KØBENHAVNS AMT				
151	BALLERUP	21.0	-0.76	20.2
153	BRØNDBY	23.5	-1.35	22.2
155	DRAGØR	I8.7	0.91	I9.6
157	GENTOFTE	17.4	-0.15	17.3
159	GLADSAXE	21.3	-0.52	20.8
161	GLOSTRUP	20.1	-O.O6	20.0
163	HERLEV	19.7	-0.18	I9.5
I65	ALBERTSLUND	24.9	-0.75	24.2
I67	HVIDOVRE	19.5	-0.46	19.0
169	HØJE-TASTRUP	20.8	O.9O	21.7
171	LEDØJE-SMØRUM	19 . 1	2.95	22.1
173	LYNGBY-TÅRBÆK	17.6	0.19	17.8
17 5	RØDOVRE	21.7	-0.44	21.3
181	SØLLERØD	17.8	0.17	18.0
183	ISHØJ	22.3	I.96	24.3
185	TÅRNBY	19.9	0.37	20.3
187	VALLENSBÆK	I9.4	1.13	20.5
189	VÆRLØSE	I7.7	0.60	18.3
	IALT	I9.8	-0.04	I9.8

Tabel 11. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uden regulering for lønforskelle) 1978.

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
FREDERIKSBORG AMT	(1)	(2)	(3)
201 ALLERØD	20.8	1.88	22.7
205 BIRKERØD	18.3	0.89	19.2
207 FARUM	19.9	1.04	20.9
208 FREDENSBORG-HUMLEBÆK	18.3	0.90	19.2
209 FREDERIKSSUND	20.5	1.10	21.6
211 FREDERIKSVÆRK	18.7	1.47	20.2
213 GRÆSTED-GILLELEJE	16.8	1.44	18.2
215 HELSINGE	17.4	1.85	19.3
217 HELSINGØR	20.2	0.38	20.6
219 HILLERØD	20.2	0.95	21.2
221 HUNDESTED	18.4	1.35	19.8
223 HØRSHOLM	17.3	0.59	17.9
225 JÆGERSPRIS	18.9	1.50	20.4
227 KARLEBO	21.7	2.09	23.8
229 SKIBBY	19.3	1.50	20.8
23I SKÆVINGE	19.1	2.10	21.2
233 SLANGERUP	19.9	2.37	22.3
235 STENLØSE	20.4	2.59	23.0
237 ØLSTYKKE	19.8	3.30	23.1
IALT	19.3	1.24	20.5
ROSKILDE AMT			
251 BRAMSNÆS	15.9	2.60	18.5
253 GREVE	18.8	2.33	21.1
255 GUNDSØ	17.9	2.69	20.6
257 HVALSØ	20.0	3.14	23.1
259 KØGE	20.6	1.15	21.8
261 LEJRE	16.3	2.32	18.6
263 RAMSØ	18.5	2.70	21.2
265 ROSKILDE	20.6	0.34	20.9
267 SKOVBO	18.7	2.87	21.6
269 SOLRØD	18.7	2.89	21.6
271 VALLØ	17.4	2.09	19.5
IALT	19.3	1.76	21.1

Tabel 11. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstads-udligningsordning til normaludgiftnmetodcn (uden regulering for lønforskelle) 1978.

	Faktisk samlet beskat-nings-niveau	Ændring i be-skat-nings-niveau	Korr. samlet beskat-nings-niveau
VESTSJÆLLANDS AMT	(1)	'	'
301 BJERGSTED	17.9	0.62	18.5
303 DIANALUND	16.4	0.67	17.1
305 DRAGSHOLM	19.2	0.48	19.7
307 FUGLEBJERG	19.1	0.60	19.7
309 GØRLEV	17.6	0.46	18.1
311 HASHØJ	17.4	0.66	18.1
313 HASLEV	21.8	0.51	22.3
315 HOLBÆK	21.8	0.24	22.0
317 HVIDEBÆK	20.5	0.70	21.2
319 HØNG	16.2	0.54	16.7
321 JERNLØSE	20.9	0.95	21.9
323 KALUNDBORG	17.8	0.36	18.2
325 KORSØR	20.5	0.24	20.7
327 NYKØBING-RØRVIG	20.0	0.23	20.2
329 RINGSTED	19.6	0.45	20.1
331 SKÆLSKØR	19.7	0.35	20.1
333 SLAGELSE	19.6	0.21	19.8
335 SORØ	20.4	0.38	20.8
337 STENLILLE	19.6	0.67	20.3
339 SVINNINGE	21.3	0.72	22.0
341 TORNVED	21.6	0.44	22.0
34 3 TRUNDHOLM	16.5	0.36	16.9
345 TØLLØSE	21.7	0.56	22.3
IALT	19.6	0.41	20.0

Tabel 11. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uden regulering for lønforskelle) 1978.

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
STORSTRØMS AMT	(1)	(2)	(3)
351 FAKSE	19.9	0.55	20.5
353 FLADSÅ	17.0	0.78	17.8
355 HOLEBY	18.9	0.63	19.5
357 HOLMEGÅRD	18.9	0.90	19.8
359 HØJREBY	19.0	0.62	19.6
36I LANGEBÆK	I6.8	0.8I	17.6
363 MARIBO	21.2	0.51	**21.7**
365 MØN	I6.8	0.29	17.1
367 NAKSKOV	22.8	0.30	23.1
369 NYKØBING-FALSTER	21.6	0.32	21.9
371 NYSTED	20.4	0.40	20.8
373 NÆSTVED	20.0	0.28	20.3
375 NØRRE-ALSLEV	17.6	0.45	18.1
377 PRÆSTØ	19.7	0.42	20.1
379 RAVNSBORG	20.3	0.41	20.7
381 RUDBJERG	19.2	0.62	19.8
383 RØDBY	21.2	0.51	21.7
385 RØNNEDE	19.1	0.75	19.9
387 SAKSKØBING	I8.I	0.6I	18.7
389 STEVNS	17.4	0.65	I8.I
391 STUBBEKØBING	18.4	0.59	19.0
393 SUSÅ	19.3	0.68	20.0
395 SYDFALSTER	16.4	0.56	17.0
397 VORDINGBORG	I8.6	0.39	19.0
IALT	19.5	0.46	20.0
BORNHOLMS AMT			
401 ALLINGE-GUDHJEM	20.5	0.88	21.4
403 HASLE	20.8	0.88	21.7
405 NEKSØ	20.1	0.70	20.8
407 RØNNE	21.0	0.53	21.5
409 ÅKIRKEBY	20.8	0.92	21.7
IALT	20.7	0.72	21.4

Tabel 11. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uden regulering for lønforskelle) 1978.

FYNS AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ændring i beskatningsniveau (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (3)
421 ASSENS	19.5	0.38	19.9
423 BOGENSE	19.3	0.47	19.8
425 BROBY	18.4	0.93	19.3
427 EGEBJERG	19.6	0.79	20.4
429 EJBY	17.5	0.73	18.2
431 FÅBORG	17.8	0.48	**18.3**
433 GLAMSBJERG	18.7	0.82	19.5
435 GUDME	17.5	0.45	18.0
437 HÅRBY	17.2	0.50	17.7
439 KERTEMINDE	18.2	0.57	18.8
441 LANGESKOV	20.3	0.87	21.2
443 MARSTAL	20.3	0.37	20.7
445 MIDDELFART	19.0	0.55	19.6
447 MUNKEBO	20.6	0.44	21.0
449 NYBORG	19.8	0.35	20.2
451 NØRRE-ÅBY	18.6	0.54	19.1
461 ODENSE	20.3	0.17	20.5
471 OTTERUP	18.5	0.74	19.2
473 RINGE	18.5	0.64	19.1
475 RUDKØBING	19.4	0.30	19.7
477 RYSLINGE	19.3	0.84	20.1
479 SVENDBORG	17.9	0.28	18.2
481 SYDLANGELAND	I6.8	0.47	17.3
483 SØNDERSØ	18.1	0.54	18.6
485 TOMMERUP	I8.O	O.78	18.8
487 TRANEKÆR	18.2	0.55	18.8
489 ULLERSLEV	19.4	0.86	20.3
491 VISSENBJERG	19.0	0.88	19.9
493 ÆRØSKØBING	17.1	0.21	17.3
495 ØRBÆK	17.9	0.73	18.6
497 ÅRSLEV	19.0	0.79	19.8
499 ÅRUP	18.1	O.76	I8.9
IALT	19.2	0.40	19.6

Tabel 11. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstads-udligningsordning til normaludgiftsmetoden (uden regulering for lønforskelle) 1978.

SØNDERJYLLANDS AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ændring i beskatningsniveau (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (3)
501 AUGUSTENBORG	16.6	0.88	17.5
503 BOV	20.3	0.92	21.2
505 BREDEBRO	17.9	0.96	18.9
507 BROAGER	18.2	0.97	19.2
509 CHRISTIANSFELD	19.0	0.82	19.8
511 GRAM	I9.7	1.01	20.7
513 GRÅSTEN	18.2	O.98	19.2
515 HADERSLEV	19.9	0.59	20.5
517 HØJER	I7.4	0.82	18.2
519 LUNDTOFT	17.9	0.87	18.8
521 LØGUMKLOSTER	17.9	1.11	19.O
523 NORDBORG	17.6	0.72	18.3
525 NØRRE-RANGSTRUP	18.4	1.12	19.5
527 RØDDING	18.4	1.01	19.4
529 RØDEKRO	I8.3	1.08	19.4
531 SKÆRBÆK	16.1	0.92	17.0
533 SUNDEVED	18.0	O.89	I8.9
535 SYDALS	17.6	1.01	18.6
537 SØNDERBORG	19.3	0.51	19.8
539 TINGLEV	21.5	1.06	22.6
541 TØNDER	21.1	O.89	22.0
543 VOJENS	I7.8	O.92	I8.7
545 ÅBENRÅ	20.6	0.61	21.2
IALT	I9.O	O.8O	I9.8

Tabel 11. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uden regulering for lønforskelle) 1978.

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
RIBE AMT	(1)	(2)	(3)
551 BILLUND	18.4	0.80	19.2
553 BLÅBJERG	17.2	0.95	18.2
555 BLAVANDSHUK	18.6	1.11	19.7
557 BRAMMINGE	19.6	0.69	20.3
559 BRØRUP	19.5	0.81	20.3
561 ESBJERG	21.0	0.37	21.4
56 3 FANØ	19.0	0.71	19.7
565 GRINDSTED	19.6	0.75	20.4
567 HELLE	18.7	0.86	19.6
569 HOLSTED	19.0	0.70	19.7
571 RIBE	19.9	0.57	20.5
573 VARDE	19.9	0.69	20.6
575 VEJEN	20.5	0.89	21.4
577 ØLGOD	15.2	0.87	16.1
IALT	19.9	0.61	20.5
VEJLE AMT			
601 BRÆDSTRUP	19.8	0.54	20.3
603 BØRKOP	19.2	0.70	19.9
605 EGTVED	19.0	0.66	19.7
607 FREDERICIA	20.8	0.29	21.1
609 GEDVED	19.6	0.67	20.3
611 GIVE	18.4	0.39	18.8
613 HEDENSTED	19.8	0.68	20.5
615 HORSENS	21.3	0.20	21.5
617 JELLING	19.6	0.62	20.2
619 JUELSMINDE	17.7	0.58	18.3
621 KOLDING	20.4	0.35	20.8
623 LUNDERSKOV	19.4	0.76	20.2
625 NØRRE-SNEDE	19.2	1.01	20.2
627 TØRRING-ULDUM	19.2	0.57	19.8
629 VAMDRUP	19.7	0.73	20.4
631 VEJLE	21.3	0.08	21.4
IALT	20.3	0.37	20.7

Tabel 11. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uden regulering for lønforskelle) 1978.

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
RINGKØBING AMT	(1)	(2)	(3)
651 AULUM-HADERUP	18.0	0.97	19.0
653 BRANDE	18.9	0.73	19.6
655 EGVAD	17.9	1.01	18.9
657 HERNING	18.0	0.51	18.5
659 HOLMSLAND	12.8	1.08	13.9
661 HOLSTEBRO	17.6	0.60	18.2
663 IKAST	18.0	0.72	18.7
665 LEMVIG	17.7	0.85	18.6
667 RINGKØBING	16.5	0.89	17.4
669 SKJERN	16.8	0.78	17.6
671 STRUER	16.9	0.75	17.7
673 THYBORØN-HARBOØRE	17.7	1.06	18.8
675 THYHOLM	16.5	0.71	17.2
677 TREHØJE	17.9	1.10	19.0
679 ULFBORG-VEMB	16.7	1.04	17.7
681 VIDEBÆK	17.3	0.94	18.2
683 VINDERUP	16.9	0.87	17.8
685 ASKOV	17.9	0.91	18.8
IALT	17.4	0.75	18.2

Tabel 1.1. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludglftsmetoden (uden regulering for lønforskelle) 1978.

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
ÅRHUS AMT	(1)	(2)	(3)
701 EBELTOFT	17.7	0.28	18.0
703 GALTEN	21.2	0.90	22.1
705 GJERN	19.6	0.49	20.1
707 GRENÅ	20.0	0.41	20.4
709 HADSTEN	19.4	0.65	20.1
711 HAMMEL	19.1	0.64	19.7
713 HINNERUP	21.9	0.69	22.6
715 HØRNING	20.7	0.64	21.3
717 LANGÅ	21.3	0.77	22.1
719 MARIAGER	20.3	0.90	21.2
721 MIDT-DJURS	20.5	0.60	21.1
723 NØRHALD	20.0	0.81	20.8
725 NØRRE-DJURS	17.5	0.38	17.9
727 ODDER	19.0	0.46	19.5
729 PURHUS	20.1	0.98	21.1
731 RANDERS.'.	22.3	-0.11	22.2
733 ROSENHOLM	20.3	0.59	20.9
735 ROUGSØ	18.7	0.51	19.2
737 RY	19.3	0.71	20.0
739 RØNDE	20.0	0.74	20.7
741 SAMSØ	I8.5	0.47	19.0
743 SILKEBORG	I8.9	0.27	19.2
745 SKANDERBORG	20.6	0.31	20.9
747 SØNDERHALD	20.0	O.76	20.8
749 THEM	18.2	0.80	I9.O
751 ÅRHUS	22.1	0.00	22.1
IALT	21.0	0.22	21.2

Tabel 11. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uden regulering for lønforskelle) 1978.

VIBORG AMT	(1)	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
761 BJERRINGBRO		21.2	1.25	22.5
763 FJENDS		19.7	1.65	21.4
765 HANSTHOLM		21.9	1.61	23.5
767 HVORSLEV		20.3	1.21	**21.5**
769 KARUP		19.1	1.57	20.7
771 KJELLERUP		19.2	1.25	20.5
773 MORSØ		20.4	0.98	21.4
775 MØLDRUP		19.6	1.24	20.8
777 SALLINGSUND		19.2	1.38	20.6
779 SKIVE		20.2	1.12	21.3
781 SPØTTRUP		18.1	1.29	19.4
783 SUNDSØRE		19.6	1.36	21.0
785 SYDTHY		19.4	1.24	20.6
787 THISTED		20.8	**1.17**	22.0
789 TJELE		18.9	1.67	20.6
791 VIBORG		19.5	0.93	20.4
793 ALESTRUP		19.1	**1.31**	20.4
IALT		**19.9**	**1.19**	**21.1**

Tabel 11. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstads-udligningsordning til normaludgiftsmetoden (uden regulering for lønforskelle) 1.978.

NORDJYLLANDS AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ændring i beskatningsniveau (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (3)
801 ARDEN	17.5	1.03	18.5
803 BROVST	19.2	0.99	20.2
805 BRØNDERSLEV	19.9	0.87	20.8
807 DRONNINGLUND	19.8	0.90	20.7
809 FARSØ	18.5	1.04	19.5
811 PJERRITSLEV	18.3	1.32	19.6
813 FREDERIKSHAVN	19.2	0.68	19.9
815 HADSUND	17.6	0.86	18.5
817 HALS	18.4	1.02	19.4
819 HIRTSHALS	19.0	0.97	20.0
821 HJØRRING	19.5	0.74	20.2
823 HOBRO	19.3	0.66	20.0
825 LÆSØ	21.0	1.20	22.2
827 LØGSTØR	19.6	0.82	20.4
829 LØKKEN-VRÅ	18.4	0.81	19.2
831 NIBE	19.7	1.05	20.8
833 NØRAGER	18.3	1.05	19.4
835 PANDRUP	16.6	0.89	17.5
837 SELJFLOD	19.6	1.19	20.8
839 SINDAL	18.2	1.08	19.3
841 SKAGEN	18.6	0.94	19.5
843 SKØRPING	20.2	0.83	21.0
845 STØVRING	19.0	1.00	20.0
847 SÆBY	19.6	0.84	20.4
849 ÅBYBRO	20.7	1.12	21.8
851 ÅLBORG	20.7	0.40	21.1
861 ÅRS	19.0	0.91	19.9
IALT	19.6	0.72	20.3

Tabel 12. Kommuneme sorteret efter det samlede beskatnings-niveaus størrelse efter en omlægning af blok-tilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uden regulering for lønforskelle) 1978.

		Faktisk samlet beskatnings-niveau	Ændring i beskatnings-niveau	Korr. samlet beskatnings-niveau
659	HOLMSLAND	12.8	1.08	13.9
147	FREDERIKSBERG	19.6	-3.61	16.0
577	ØLGOD	15.2	0.87	16.1
319	HØNG	16.2	0.54	16.7
343	TRUNDHOLM	16.5	0.36	16.9
395	SYDFALSTER	16.4	0.56	17.0
531	SKÆRBÆK	16.1	0.92	17.0
303	DIANALUND	16.4	0.67	17.1
365	MØN	16.8	0.29	17.1
675	THYHOLM	16.5	0.71	17.2
157	GENTOFTE	17.4	-0.15	17.3
481	SYDLANGELAND	16.8	0.47	17.3
493	ÆRØSKØBING	17.1	0.21	17.3
667	RINGKØBING	16.5	0.89	17.4
501	AUGUSTENBORG	16.6	0.88	17.5
835	PANDRUP	16.6	0.89	17.5
361	LANGEBÆK	16.8	0.81	17.6
669	SKJERN	16.8	0.78	17.6
437	HÅRBY	17.2	0.50	17.7
671	STRUER	16.9	0.75	17.7
679	ULFBORG-VEMB	16.7	1.04	17.7
173	LYNGBY-TÅRBÆK	17.6	0.19	17.8
353	FLADSÅ	17.0	0.78	17.8
683	VINDERUP	16.9	0.87	17.8
223	HØRSHOLM	17.3	0.59	17.9
725	NØRRE-DJURS	17.5	0.38	17.9
I8I	SØLLERØD	17.8	0.17	18.0
435	GUDME	17.5	0.45	18.0
701	EBELTOFT	17.7	0.28	18.0
309	GØRLEV	17.6	0.46	18.1
311	HASHØJ	17.4	0.66	18.1
375	NØRRE-ALSLEV	17.6	0.45	18.1
389	STEVNS	17.4	0.65	18.1
213	GRÆSTED-GILLELEJE	16.8	1.44	18.2
323	KALUNDBORG	17.8	0.36	18.2
429	EJBY	17.5	0.73	18.2
479	SVENDBORG	17.9	0.28	18.2
517	HØJER	17.4	0.82	18.2
553	BLÅBJERG	17.2	0.95	18.2
661	HOLSTEBRO	17.6	0.60	18.2
681	VIDEBÆK	17.3	0.94	18.2
I89	VÆRLØSE	17.7	0.60	18.3
43I	FÅBORG	17.8	0.48	18.3
523	NORDBORG	17.6	0.72	18.3
619	JUELSMINDE	17.7	0.58	18.3
25I	BRAMSNÆS	15.9	2.60	18.5

Tabel 12. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uden regulering for lønforskelle) 1978.

		Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
301	BJERGSTED	17.9	0.62	18.5
657	HERNING	18.0	0.51	18.5
801	ARDEN	17.5	1.03	18.5
815	HADSUND	17.6	0.86	18.5
261	LEJRE	16.3	2.32	18.6
483	SØNDERSØ	18.1	0.54	18.6
495	ØRBÆK	17.9	0.73	18.6
535	SYDALS	17.6	1.01	18.6
665	LEMVIG	17.7	0.85	18.6
387	SAKSKØBING	18.1	0.61	18.7
543	VOJENS	17.8	0.92	18.7
663	IKAST	18.0	0.72	18.7
439	KERTEMINDE	18.2	0.57	18.8
485	TOMMERUP	18.0	0.78	18.8
487	TRANEKÆR	18.2	0.55	18.8
519	LUNDTOFT	17.9	0.87	18.8
611	GIVE	18.4	0.39	18.8
673	THYBORØN-HARBOØRE	17.7	1.06	18.8
685	ÅSKOV	17.9	0.91	18.8
499	ÅRUP	18.1	0.76	18.9
505	BREDEBRO	17.9	0.96	18.9
533	SUNDEVED	18.0	0.89	18.9
655	EGVAD	17.9	1.01	18.9
167	HVIDOVRE	19.5	-0.46	19.0
391	STUBBEKØBING	18.4	0.59	19.0
397	VORDINGBORG	18.6	0.39	19.0
521	LØGUMKLOSTER	17.9	1.11	19.0
651	AULUM-HADERUP	18.0	0.97	19.0
677	TREHØJE	17.9	1.10	19.0
741	SAMSØ	18.5	0.47	19.0
749	THEM	18.2	0.80	19.0
451	NØRRE-ÅBY	18.6	0.54	19.1
473	RINGE	18.5	0.64	19.1
205	BIRKERØD	18.3	0.89	19.2
208	FREDENSBORG-HUMLEBÆK	18.3	0.90	19.2
471	OTTERUP	18.5	0.74	19.2
507	BROAGER	18.2	0.97	19.2
513	GRÅSTEN	18.2	0.98	19.2
551	BILLUND	18.4	0.80	19.2
735	ROUGSØ	18.7	0.51	19.2
743	SILKEBORG	18.9	0.27	19.2
829	LØKKEN-VRÅ	18.4	0.81	19.2
215	HELSINGE	17.4	1.85	19.3
425	BROBY	18.4	0.93	19.3
839	SINDAL	18.2	1.08	19.3
527	RØDDING	18.4	1.01	19.4

Tabel 12. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af blokt1skudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uden regulering for lønforskelle)]978.

		Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
529	RØDEKRO	18.3	1.08	19.4
781	SPØTTRUP	18.1	1.29	19.4
817	HALS	18.4	1.02	19.4
833	NØRAGER	18.3	1.05	19.4
163	HERLEV ,	19.7	-0.18	19.5
271	VALLØ ,	17.4	2.09	19.5
355	HOLEBY	18.9	0.63	19.5
433	GLAMSBJERG ,	18.7	0.82	19.5
525	NØRRE-RANGSTRUP,	18.4	1.12	19.5
727	ODDER	19.0	0.46	19.5
809	FARSØ	18.5	1.04	19.5
841	SKAGEN ,	18.6	0.94	19.5
155	DRAGØR	18.7	0.91	19.6
359	HØJREBY	19.0	0.62	19.6
445	MIDDELFART	19.0	0.55	19.6
567	HELLE	18.7	0.86	19.6
653	BRANDE	18.9	0.73	19.6
811	FJERRITSLEV	18.3	1.32	19.6
305	DRAGSHOLM	19.2	0.48	19.7
30 7	FUGLEBJERG	19.1	0.60	19.7
475	RUDKØBING	19.4	0.30	19.7
555	BLÅVANDSHUK	18.6	1.11	19.7
56 3	FANØ	19.0	0.71	19.7
569	HOLSTED	19.0	0.70	19.7
605	EGTVED	19.0	0.66	19.7
711	HAMMEL	19.1	0.64	19.7
221	HUNDESTED	18.4	1.35	19.8
333	SLAGELSE	19.6	0.21	19.8
357	HOLMEGÅRD	18.9	0.90	19.8
381	RUDBJERG	19.2	0.62	19.8
423	BOGENSE	19.3	0.47	19.8
497	ÅRSLEV	19.0	0.79	19.8
509	CHRISTIANSFELD.,	19.0	0.82	19.8
537	SØNDERBORG	19.3	0.51	19.8
627	TØRRING-ULDUM..,	19.2	0.57	19.8
385	RØNNEDE	19.1	0.75	19.9
421	ASSENS	19.5	0.38	19.9
491	VISSENBJERG	19.0	0.88	19.9
603	BØRKOP ,	19.2	0.70	19.9
813	FREDERIKSHAVN.. ,	19.2	0.68	19.9
861	ÅRS ,	19.0	0.91	19.9
101	KØBENHAVN ,	24.0	-3.96	20.0
161	GLOSTRUP ,	20.1	-0.06	20.0
393	SUSÅ	19.3	0.68	20.0
737	RY ,	19.3	0.71	20.0
819	HIRTSHALS ,	19.0	0.97	20.0

Tabel 12. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uden regulering for lønforskelle) 1978.

		Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
823	HOBRO	19.3	0.66	20.0
845	STØVRING	19.0	1.00	20.0
329	RINGSTED	19.6	0.45	20.1
331	SKÆLSKØR	19.7	0.35	20.1
377	PRÆSTØ	19.7	0.42	20.1
477	RYSLINGE	19.3	0.84	20.1
705	GJERN	19.6	0.49	20.1
709	HADSTEN	19.4	0.65	20.1
I5I	BALLERUP	21.0	-0.76	20.2
211	FREDERIKSVÆRK..,	18.7	1.47	20.2
327	NYKØBING-RØRVIG.	20.0	0.23	20.2
449	NYBORG	19.8	0.35	20.2
617	JELLING ,	19.6	0.62	20.2
623	LUNDERSKOV ,	19.4	0.76	20.2
625	NØRRE-SNEDE	19.2	1.01	20.2
803	BROVST ,	19.2	0.99	20.2
821	HJØRRING ,	19.5	0.74	20.2
I85	TÅRNBY	19.9	0.37	20.3
337	STENLILLE ,	19.6	0.67	20.3
373	NÆSTVED ,	20.0	0.28	20.3
489	ULLERSLEV ,	19.4	0.86	20.3
557	BRAMMINGE ,	19.6	0.69	20.3
559	BRØRUP ,	19.5	0.81	20.3
601	BRÆDSTRUP	19.8	0.54	20.3
609	GEDVED ,	19.6	0.67	20.3
225	JÆGERSPRIS ,	18.9	1.50	20.4
427	EGEBJERG ,	19.6	0.79	20.4
565	GRINDSTED	19.6	0.75	20.4
629	VAMDRUP ,	19.7	0.73	20.4
707	GRENÅ	20.0	0.41	20.4
791	VIBORG ,	19.5	0.93	20.4
793	ÅLESTRUP	19.1	1.31	20.4
827	LØGSTØR	19.6	0.82	20.4
847	SÆBY ,	19.6	0.84	20.4
I87	VALLENSBÆK	19.4	1.13	20.5
351	FAKSE ,	19.9	0.55	20.5
461	ODENSE ,	20.3	0.17	20.5
515	HADERSLEV ,	19.9	0.59	20.5
571	RIBE	19.9	0.57	20.5
613	HEDENSTED ,	19.8	0.68	20.5
771	KJELLERUP ,	19.2	1.25	20.5
217	HELSINGØR ,	20.2	0.38	20.6
255	GUNDSØ ,	17.9	2.69	20.6
573	VARDE ,	19.9	0.69	20.6
777	SALLINGSUND	19.2	1.38	20.6
785	SYDTHY ,	19.4	1.24	20.6

Tabel 12. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af blokti l-skudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsrnetoden (uden regulering for lønforskelle) 1978.

		Faktisk samlet beskat-nings-niveau	Ændring i be-skat-nings-niveau	Korr. samlet beskat-nings-niveau
789	TJELE	18.9	1.67	20.6
325	KORSØR	20.5	0.24	20.7
379	RAVNSBORG	20.3	0.41	20.7
443	MARSTAL	20.3	0.37	20.7
511	GRAM	19.7	1.01	20.7
739	RØNDE	20.0	0.74	20.7
769	KARUP	19.1	1.57	20.7
807	DRONNINGLUND	19.8	0.90	20.7
159	GLADSAXE	21.3	-0.52	20.8
229	SKIBBY	19.3	1.50	20.8
335	SORØ	20.4	0.38	20.8
371	NYSTED	20.4	0.40	20.8
405	NEKSØ	20.1	0.70	20.8
621	KOLDING	20.4	0.35	20.8
723	NØRHALD	20.0	0.81	20.8
747	SØNDERHALD	20.0	0.76	20.8
775	MØLDRUP	19.6	1.24	20.8
805	BRØNDERSLEV	19.9	0.87	20.8
831	NIBE	19.7	1.05	20.8
837	SELJFLOD	19.6	1.19	20.8
207	FARUM	19.9	1.04	20.9
26 5	ROSKILDE	20.6	0.34	20.9
733	ROSENHOLM	20.3	0.59	20.9
745	SKANDERBORG	20.6	0.31	20.9
447	MUNKEBO	20.6	0.44	21.0
783	SUNDSØRE	19.6	1.36	21.0
843	SKØRPING	20.2	0.83	21.0
253	GREVE ,	18.8	2.33	21.1
607	FREDERICIA	20.8	0.29	21.1
721	MIDT-DJURS ,	20.5	0.60	21.1
729	PURHUS ,	20.1	0.98	21.1
851	ÅLBORG	20.7	0.40	21.1
219	HILLERØD ,	20.2	0.95	21.2
231	SKÆVINGE	19.1	2.10	21.2
263	RAMSØ	18.5	2.70	21.2
317	HVIDEBÆK	20.5	0.70	21.2
441	LANGESKOV	20.3	0.87	21.2
503	BOV	20.3	0.92	21.2
545	ÅBENRÅ	20.6	0.61	21.2
719	MARIAGER	20.3	0.90	21.2
175	RØDOVRE	21.7	-0.44	21.3
715	HØRNING	20.7	0.64	21.3
779	SKIVE ,	20.2	1.12	21.3
401	ALLINGE-GUDHJEM,	20.5	0.88	21.4
561	ESBJERG ,	21.0	0.37	21.4
575	VEJEN ,	20.5	0.89	21.4

Tabel 1?. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden (uden regulering for lønforskelle) 1978.

		Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
631	VEJLE	21.3	0.08	21.4
763	PJENDS	19.7	1.65	21.4
773	MORSØ	20.4	0.98	21.4
407	RØNNE	21.0	0.53	21.5
615	HORSENS	21.3	0.20	21.5
767	HVORSLEV	20.3	1.21	21.5
209	FREDERIKSSUND	20.5	1.10	21.6
267	SKOVBO	18.7	2.87	21.6
269	SOLRØD	18.7	2.89	21.6
169	HØJE-TÅSTRUP	20.8	0.90	21.7
363	MARIBO	21.2	0.51	21.7
383	RØDBY	21.2	0.51	21.7
40 3	HASLE	20.8	0.88	21.7
409	ÅKIRKEBY	20.8	0.92	21.7
259	KØGE	20.6	1.15	21.8
849	ÅBYBRO	20.7	1.12	21.8
321	JERNLØSE	20.9	0.95	21.9
369	NYKØBING-FALSTER	21.6	0.32	21.9
315	HOLBÆK	21.8	0.24	22.0
339	SVINNINGE	21.3	0.72	22.0
341	TORNVED	21.6	0.44	22.0
541	TØNDER	21.1	0.89	22.0
78 7	THISTED	20.8	1.17	22.0
171	LEDØJE-SMØRUM	19.1	2.95	22.1
703	GALTEN	21.2	0.90	22.1
717	LANGÅ	21.3	0.77	22.1
751	ÅRHUS	22.1	0.00	22.1
153	BRØNDBY	23.5	-1.35	22.2
731	RANDERS	22.3	-0.11	22.2
825	LÆSØ	21.0	1.20	22.2
233	SLANGERUP	19.9	2.37	22.3
313	HASLEV	21.8	0.51	22.3
345	TØLLØSE	21.7	0.56	22.3
76I	BJERRINGBRO	21.2	1.25	22.5
539	TINGLEV	21.5	1.06	22.6
713	HINNERUP	21.9	0.69	22.6
201	ALLERØD	20.8	1.88	22.7
235	STENLØSE	20.4	2.59	23.0
237	ØLSTYKKE	19.8	3.30	23.1
257	HVALSØ	20.0	3.14	23.1
367	NAKSKOV	22.8	0.30	23.1
765	HANSTHOLM	21.9	1.61	23.5
227	KARLEBO	21.7	2.09	23.8
165	ALBERTSLUND	24.9	-0.75	24.2
I83	ISHØJ	22.3	1.96	24.3

Tabel 13. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden samt af tilskud/tilsvar ved ændring af lov om kommunal udligning

	Tilskud ef. objektive udgiftsbehovskriterier		Kommunal udligning		Hoved-stadsudligning		Konsekvenser		Faktisk beskat-nings-niveau 1978
	4/3 af tilskud 1/4-31/12 1978	Tilskud ef.vægtet normaludgiftsmet.	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978	Tilskud v.ændr. udligningsordning	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978	Tilsk.(+)/ tilsv.(÷) ef.vægtet normaludgiftsmet.	Samlet ændring i tilskud	Målt ved ændring i beskat-nings-niveau	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
KØBENHAVN.....	596642	753873	0	-19848	22124	116666	231925	-1.30	24.0
FREDERIKSBERG.....	104447	134669	-10976	-26710	-38967	-5092	48363	-1.22	19.6
IALT	701089	888542	-10976	-46558	-16843	111574	280288	-1.28	23.2

Tabel 13. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden samt af tilskud/tilsvar ved ændring af lov om kommunal udligning

KØB.NHAVNS AMT	Tilskud ef. objektive udgiftsbehovskriterier: 4/3 af tilskud 1/4-31/12 1978 (1)	Tilskud ef.vægtet normaludgiftsmet. (2)	Kommunal udligning: 4/3 af tilskud(+)/tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (3)	Tilskud v.ændr. udligningsordning (4)	Hovedstadsudligning: 4/3 af tilskud(+)/tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (5)	Tilsk.(+)/tilsv.(÷) ef.vægtet normaludgiftsmet. (6)	Konsekvenser: Samlet ændring i tilskud (7)	Målt ved ændring i beskatningsniveau (8)	Faktisk beskatningsniveau 1978 (9)
BALLERUP.....	70050	79690	0	-3688	5699	15780	16033	-0.81	14.9
BRØNDBY.....	49807	61117	0	-2471	5636	17704	20907	-1.36	17.3
DRAGØR.....	16014	16031	-2293	-4889	-671	-4483	-6391	0.96	12.6
GENTOFTE.....	81417	93415	-55771	-96116	-80541	-64005	-11811	0.26	11.3
GLADSAXE.....	82186	95470	-2198	-10270	-12606	-3886	13932	-0.47	15.1
GLOSTRUP.....	24650	26742	-1946	-5121	-6069	-4980	6	0.00	14.0
HERLEV.....	33861	38027	-1937	-5721	-2676	-1322	1736	-0.14	13.6
ALBERTSLUND.....	43574	51776	0	-1488	14446	17330	9598	-0.80	18.8
HVIDOVRE.....	62334	69633	0	-5013	-11610	-3717	10179	-0.47	13.3
HØJE-TÅSTRUP.....	54564	55327	0	-3488	9451	-2812	-14988	0.82	14.7
LEDØJE-SMØRUM.....	11395	9880	0	-409	11150	3181	-9893	2.72	13.0
LYNGBY-TARBÆK.....	63062	67950	-21828	-40375	-37826	-36992	-12825	0.42	11.4
RØDOVRE.....	49725	56925	-598	-4978	-5776	-1545	7051	-0.41	15.6
SØLLERØD.....	40533	41930	-22537	-39285	-34113	-29342	-10580	0.47	11.6
ISHØJ.....	24478	26240	0	-391	39863	25729	-12763	1.80	16.2
TÅRNBY.....	52923	54147	0	-3946	-6238	-9418	-5902	0.33	13.7
VALLENSBÆK.....	13715	13593	-1113	-2818	1254	-2869	-5950	1.12	13.3
VÆRLØSE.....	23517	23560	-4146	-8362	-3920	-6168	-6421	0.68	11.6
IALT	797805	881453	-114367	-238829	-114547	-91815	-18082	0.06	13.7

Tabel 13. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden samt af tilskud/tilsvar ved ændring af lov om kommunal udligning

FREDERIKSBORG AMT	Tilskud ef. objektive udgiftsbehovskriterier		Kommunal udligning		Hovedstadsudligning		Konsekvenser		Faktisk beskatningsniveau 1978
	4/3 af tilskud 1/4-31/12 1978	Tilskud ef.vægtet normaludgiftsmet.	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978	Tilskud v.ændr. udligningsordning	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978	Tilsk.(+)/ tilsv.(÷) ef.vægtet normaludgiftsmet.	Samlet ændring i tilskud	Målt ved ændring i beskatningsniveau	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
ALLERØD	28219	26741	-1120	-3856	6141	-4649	-15004	1.45	14.6
BIRKERØD	28089	28242	-6342	-12328	-10064	-11006	-6775	0.56	12.1
FARUM	21128	23242	-2850	-6093	6131	1607	-5653	0.69	13.7
FREDENSBORG-HUMLEBÆK	21499	22182	-1254	-3598	231	-2377	-4269	0.54	12.1
FREDERIKSSUND	20160	20238	0	-833	3564	1257	-3062	0.49	14.3
FREDERIKSVÆRK	21959	20848	0	-1650	582	-4560	-7903	1.01	12.5
GRÆSTED-GILLELEJE	18739	17243	-1823	-4249	1636	-2857	-8415	1.11	10.6
HELSINGE	22494	20686	0	-1505	4698	-2548	-10759	1.35	11.2
HELSINGØR	72569	76001	0	-5231	-4442	-4708	-2065	0.08	14.0
HILLERØD	42195	41846	-547	-4016	-1729	-5579	-7668	0.53	14.0
HUNDESTED	9301	8813	0	-451	1274	-737	-2950	0.93	12.2
HØRSHOLM	26551	27303	-12911	-22676	-18108	-15637	-6542	0.49	11.1
JÆGERSPRIS	9294	8275	0	-530	570	-1182	-3301	1.07	12.6
KARLEBO	19728	19951	-1250	-3351	21450	10572	-12756	1.73	15.5
SKIBBY	7688	7105	0	-83	2446	1036	-2076	0.98	13.1
SKÆVINGE	6796	5845	0	-121	1527	-278	-2877	1.46	12.9
SLANGERUP	10001	9237	0	-89	5184	1058	-4979	1.75	13.7
STENLØSE	16563	14469	0	-720	6061	-1095	-9970	2.02	14.2
ØLSTYKKE	16859	14614	0	-467	11356	1662	-12406	2.68	13.6
IALT	419832	412881	-28097	-71847	38708	-40021	-129430	0.86	13.1

Tabel 13. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden samt af tilskud/tilsvar ved ændring af lov om kommunal udligning

	Tilskud ef. objektive udgiftsbehovskriterier		Kommunal udligning		Hoved-stadsudligning		Konsekvenser		Faktisk beskat-nings-niveau 1978
KOMMUNE AMT	4/3 af tilskud 1/4-31/12 1978 (1)	Tilskud ef.vægtet normaludgiftsmet. (2)	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (3)	Tilskud v.ændr. udligningsordning (4)	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (5)	Tilsk.(+)/ tilsv.(÷) ef.vægtet normaludgiftsmet. (6)	Samlet ændring i tilskud (7)	Målt ved ændring i beskatningsniveau (8)	(9)
BRAMSNÆS	9226	8035	0	-314	4209	153	-5561	2.01	10.4
GREVE	51372	49563	0	-3200	30097	7638	-27468	1.66	13.2
GUNDSØ	13866	12376	0	-666	6984	239	-8901	2.02	12.3
HVALSØ	9267	7909	751	954	5542	1199	-5498	2.40	14.4
KØGE	46485	46485	0	-193	12793	7099	-5887	0.46	15.1
LEJRE	11340	10102	0	-381	3546	-266	-5431	1.75	10.7
RAMSØ	11278	10038	0	-2	5645	1096	-5791	2.04	13.0
ROSKILDE	63625	67115	0	-3915	-2476	-1150	901	-0.04	15.0
SKOVBO	16186	14594	607	771	11176	3960	-8644	2.05	13.1
SOLRØD	19948	17776	0	-1037	11672	424	-14457	2.27	13.2
VALLØ	11710	10247	0	-170	3495	-132	-5260	1.67	11.8
IALT	264303	254240	1358	-8153	92683	20260	-91997	1.16	13.7

Tabel 13. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden samt af tilskud/tilsvar ved ændring af lov om kommunal udligning

	Tilskud ef. objektive udgiftsbehovskriterier		Kommunal udligning		Hoved-stadsudligning		Konsekvenser		Faktisk beskat-nings-niveau 1979
VEJLEFÆLLESKAB	4/3 af tilskud 1/4-31/12 1978 (1)	Tilskud ef.vægtet normaludgiftsmet. (2)	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (3)	Tilskud v.ændr. udligningsordning (4)	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (5)	Tilsk.(+)/ tilsv.(÷) ef.vægtet normaludgiftsmet. (6)	Samlet ændring i tilskud (7)	Målt ved ændring i beskatningsniveau (8)	(9)
BJERGSTED.....	9988	8986	1206	1532	0	0	-676	0.27	11.0
DIANALUND.....	8786	7879	1507	1914	0	0	-500	0.25	9.5
DRAGSHOLM.....	16426	15051	86	109	0	0	-1352	0.31	12.3
FUGLEBJERG.....	9658	8953	1047	1330	0	0	-422	0.23	12.2
GØRLEV.....	8299	7736	0	-40	0	0	-603	0.26	10.7
HASHØJ.....	9054	8249	1134	1440	0	0	-499	0.27	10.4
HASLEV.....	17730	16477	1554	1974	0	0	-833	0.20	14.9
HOLBÆK.....	38207	38173	361	459	0	0	64	-0.01	14.9
HVIDEBÆK.....	7901	7090	1194	1517	0	0	-488	0.29	13.5
HØNG.....	10832	10023	1171	1487	0	0	-493	0.20	9.2
JERNLØSE.....	7681	6687	1354	1720	0	0	-628	0.46	13.9
KALUNDBORG.....	26832	26019	0	-122	0	0	-935	0.13	10.9
KORSØR.....	27677	27655	2491	3164	0	0	651	-0.10	13.6
NYKØBING-RØRVIG.....	8347	8136	-36	-684	0	0	-859	0.28	13.1
RINGSTED.....	38714	36484	2450	3112	0	0	-1568	0.18	12.7
SKÆLSKØR.....	16062	15519	495	629	0	0	-409	0.11	12.7
SLAGELSE.....	43018	42741	843	1071	0	0	-49	0.00	12.6
SORØ.....	19632	18818	2666	3386	0	0	-94	0.02	13.5
STENLILLE.....	7194	6566	1173	1490	0	0	-311	0.23	12.7
SVINNINGE.....	8553	7654	1198	1521	0	0	-576	0.32	14.3
TORNVED.....	12232	11583	2736	3476	0	0	91	-0.03	14.7
TRUNDHOLM.....	14463	13590	0	-629	0	0	-1502	0.32	9.6
TØLLØSE.....	12713	11804	2340	2972	0	0	-277	0.11	14.7
IALT	379999	361873	26970	32828	0	0	-12268	0.13	12.7

Tabel 13. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden samt af tilskud/tilsvar ved ændring af lov om kommunal udligning

	Tilskud ef. objektive udgiftsbehovskriterier		Kommunal udligning		Hoved-stadsudligning		Konsekvenser		Faktisk beskat-nings-niveau 1978
STORKØBENHAVNS AMT	4/3 af tilskud 1/4-31/12 1978 (1)	Tilskud ef.vægtet normaludgiftsmet. (2)	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (3)	Tilskud v.ændr. udligningsordning (4)	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (5)	Tilsk.(+)/ tilsv.(÷) ef.vægtet normaludgiftsmet. (6)	Samlet ændring i tilskud (7)	Målt ved ændring i beskatningsniveau (8)	(9)
FAKSE.....	15211	14178	936	1189	0	0	-780	0.22	13.5
FLADSÅ.....	9500	8480	1047	1330	0	0	-737	0.36	10.5
HOLEBY.....	7166	6596	666	846	0	0	-390	0.25	12.5
HOLMEGÅRD.....	7997	6909	1330	1690	0	0	-728	0.41	12.4
HØJREBY.....	7887	7326	1171	1487	0	0	-245	0.16	12.6
LANGEBÆK.....	8491	7382	948	1204	0	0	-853	0.45	10.3
MARIBO.....	16687	15490	1815	2305	0	0	-707	0.19	14.8
MØN.....	16900	16491	1587	2016	0	0	20	-0.01	10.3
NAKSKOV.....	21554	21223	2954	3752	0	0	467	-0.09	16.4
NYKØBING-FALSTER....	32646	31949	2517	3198	0	0	-16	0.00	15.2
NYSTED.....	9294	8889	1862	2365	0	0	98	-0.05	13.9
NÆSTVED.....	58717	58845	3835	4871	0	0	1164	-0.08	13.6
NØRRE-ALSLEV.....	14799	13988	2297	2918	0	0	-190	0.06	11.1
PRÆSTØ.....	9342	8985	1076	1367	0	0	-66	0.03	13.2
RAVNSBORG.....	11621	11074	1622	2060	0	0	-109	0.04	13.9
RUDBJERG.....	7166	6511	166	210	0	0	-611	0.38	12.7
RØDBY.....	10928	10306	1353	1719	0	0	-256	0.10	14.6
RØNNEDE.....	9033	8114	1014	1288	0	0	-645	0.34	12.6
SAKSKØBING.....	13186	11992	1627	2066	0	0	-755	0.26	11.6
STEVNS.....	14683	13394	980	1245	0	0	-1024	0.30	11.0
STUBBEKØBING.....	10894	9987	1200	1524	0	0	-583	0.25	11.9
SUSÅ.....	11017	10063	1744	2216	0	0	-482	0.21	12.9
SYDFALSTER.....	9294	8321	0	-329	0	0	-1302	0.43	9.9
VORDINGBORG.....	25720	24734	1513	1922	0	0	-577	0.09	12.1
IALT	359733	341227	35260	44459	0	0	-9307	0.11	13.0

Tabel 13. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden samt af tilskud/tilsvar ved ændring af lov om kommunal udligning

BORNHOLMS AMT	Tilskud ef. objektive udgiftsbehovskriterier: 4/3 af tilskud 1/4-31/12 1978 (1)	Tilskud ef.vægtet normaludgiftsmet. (2)	Kommunal udligning: 4/3 af tilskud(+)/tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (3)	Kommunal udligning: Tilskud v.ændr. udligningsordning (4)	Hovedstadsudligning: 4/3 af tilskud(+)/tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (5)	Hovedstadsudligning: Tilsk.(+)/tilsv.(÷) ef.vægtet normaludgiftsmet. (6)	Konsekvenser: Samlet ændring i tilskud (7)	Konsekvenser: Målt ved ændring i beskatningsniveau (8)	Faktisk beskatningsniveau 1978 (9)
ALLINGE-GUDHJEM.....	12781	11706	4831	6137	0	0	231	-0.11	13.7
HASLE.....	9953	9071	3263	4145	0	0	0	0.00	14.0
NEKSØ.....	12774	11953	3350	4256	0	0	85	-0.03	13.3
RØNNE.....	18959	18456	2911	3698	0	0	284	-0.06	14.3
ÅKIRKEBY.....	11559	10490	3676	4669	0	0	-76	0.04	14.1
IALT	66026	61676	18031	22905	0	0	524	-0.04	13.9

Tabel 13. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden samt af tilskud/tilsvar ved ændring af lov om kommunal udligning

	Tilskud ef. objektive udgiftsbehovskriterier		Kommunal udligning		Hoved-stadsudligning		Konsekvenser		Faktisk beskat-nings-niveau 1978
	4/3 af tilskud 1/4-31/12 1978	Tilskud ef.vægtet normaludgiftsmet.	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978	Tilskud v.ændr. udligningsordning	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978	Tilsk.(+)/ tilsv.(÷) ef.vægtet normaludgiftsmet.	Samlet ændring i tilskud	Målt ved ændring i beskatningsniveau	
KOMMUNE	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
ASSENS	15788	15163	3899	4952	0	0	428	-0.14	13.2
BOGENSE	8958	8316	1991	2530	0	0	-103	0.05	13.0
BRODBY	9178	7906	2388	3033	0	0	-627	0.35	12.2
EGEBJERG	12239	10891	3459	4394	0	0	-413	0.18	13.4
EJBY	14635	13070	3963	5034	0	0	-494	0.19	11.3
FABORG	25240	23698	5164	6560	0	0	-146	0.03	11.6
GLAMSBJERG	8361	7396	2292	2912	0	0	-345	0.22	12.4
GUDME	9864	9402	2760	3505	0	0	283	-0.17	11.2
HARBY	7407	6958	1780	2261	0	0	32	-0.02	11.0
KERTEMINDE	15081	13858	1486	1888	0	0	-821	0.25	12.0
LANGESKOV	7777	6810	1562	1984	0	0	-545	0.33	14.0
MARSTAL	5395	5122	1402	1781	0	0	106	-0.10	14.0
MIDDELFART	23030	21212	2208	2805	0	0	-1221	0.23	12.8
MUNKEBO	8855	8502	1688	2144	0	0	103	-0.06	14.4
NYBORG	24142	23201	3024	3841	0	0	-124	0.02	13.6
NØRRE-ÅBY	7791	7234	1533	1948	0	0	-142	0.09	12.4
ODENSE	209868	212549	25097	31878	0	0	9462	-0.18	14.1
OTTERUP	16591	15054	3796	4822	0	0	-511	0.15	12.3
RINGE	16131	14726	3605	4579	0	0	-431	0.13	12.2
RUDKØBING	9418	9060	1866	2370	0	0	146	-0.07	13.2
RYSLINGE	9219	8072	2684	3410	0	0	-421	0.23	13.1
SVENDBORG	47768	46638	4665	5926	0	0	131	-0.01	11.6
SYDLANGELAND	8017	7476	1989	2527	0	0	-3	0.00	10.6
SØNDERSØ	16502	15605	3599	4572	0	0	76	-0.02	11.9
TOMMERUP	9631	8540	2371	3011	0	0	-451	0.24	11.8
TRANEKÆR	6301	5771	1367	1737	0	0	-160	0.12	11.9
ULLERSLEV	6988	6217	1766	2244	0	0	-293	0.22	13.2
VISSENBJERG	8278	7339	2372	3013	0	0	-298	0.19	12.7
ÆRØSKØBING	7153	6994	2493	3167	0	0	515	-0.44	10.9
ØRBÆK	9795	8788	2292	2911	0	0	-388	0.20	11.6
ÅRSLEV	11882	10513	2492	3166	0	0	-695	0.29	12.8
ÅRUP	7468	6582	1998	2538	0	0	-346	0.24	11.8
IALT	604751	578663	105051	133443	0	0	2304	-0.02	13.0

Tabel 13. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden samt af tilskud/tilsvar ved ændring af lov om kommunal udligning

SØNDERJYLLANDS AMT	Tilskud ef. objektive udgiftsbehovskriterier		Kommunal udligning		Hoved-stadsudligning		Konsekvenser		Faktisk beskatnings-niveau 1978
	4/3 af tilskud 1/4-31/12 1978	Tilskud ef.vægtet normaludgiftsmet.	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978	Tilskud v.ændr. udligningsordning	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978	Tilsk.(+)/ tilsv.(÷) ef.vægtet normaludgiftsmet.	Samlet ændring i tilskud	Målt ved ændring i beskatningsniveau	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
AUGUSTENBORG.....	9157	8446	1316	1672	0	0	-355	0.18	10.5
BOV.....	14044	12776	2369	3010	0	0	-627	0.20	14.3
BREDEBRO.....	6672	6192	1918	2436	0	0	38	-0.04	11.9
BROAGER.....	8402	7564	2087	2651	0	0	-274	0.16	12.2
CHRISTIANSFELD.....	14703	13809	3194	4056	0	0	-32	0.01	13.0
GRAM.....	8066	7253	2151	2732	0	0	-232	0.16	13.7
GRASTEN.....	9116	8079	1582	2010	0	0	-609	0.30	12.1
HADERSLEV.....	41357	40464	4378	5561	0	0	290	-0.03	13.9
HØJER.....	5114	4769	1219	1548	0	0	-16	0.02	11.4
LUNDTOFT.....	9637	9015	2805	3563	0	0	136	-0.08	11.9
LØGUMKLOSTER.....	11230	10237	4151	5273	0	0	129	-0.08	11.8
NORDBORG.....	22275	21821	2129	2704	0	0	121	-0.03	11.6
NØRRE-RANGSTRUP.....	15349	13872	4682	5947	0	0	-212	0.09	12.4
RØDDING.....	17428	15961	4472	5681	0	0	-258	0.09	12.4
RØDEKRO.....	14923	13414	4270	5424	0	0	-355	0.13	12.3
SKÆRBÆK.....	13550	12570	2916	3704	0	0	-192	0.09	10.1
SUNDEVED.....	7585	7009	1780	2261	0	0	-95	0.06	12.0
SYDALS.....	10001	8979	1525	1937	0	0	-610	0.28	11.6
SØNDERBORG.....	37911	38226	2490	3163	0	0	988	-0.11	13.2
TINGLEV.....	16426	14922	5324	6763	0	0	-65	0.02	15.4
TØNDER.....	17332	15769	3656	4644	0	0	-575	0.17	15.1
VOJENS.....	26119	24417	4977	6321	0	0	-358	0.07	11.8
ÅBENRA.....	28150	27760	3699	4699	0	0	610	-0.09	14.5
IALT	364547	343324	69090	87760	0	0	-2553	0.03	12.9

Tabel 13. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden samt af tilskud/tilsvar ved ændring af lov om kommunal udligning

	Tilskud ef. objektive udgiftsbehovskriterier		Kommunal udligning		Hoved-stadsudligning		Konsekvenser		Faktisk beskat-nings-niveau 1978
RIBE AMT	4/3 af tilskud 1/4-31/12 1978 (1)	Tilskud ef.vægtet normaludgiftsmet. (2)	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (3)	Tilskud v.ændr. udligningsordning (4)	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (5)	Tilsk.(+)/ tilsv.(÷) ef.vægtet normaludgiftsmet. (6)	Samlet ændring i tilskud (7)	Målt ved ændring i beskatningsniveau (8)	(9)
BILLUND	9891	8888	1314	1670	0	0	-647	0.33	12.2
BLABJERG	11237	9825	2604	3307	0	0	-709	0.34	10.9
BLAVANDSHUK	6301	4987	0	-170	0	0	-1484	0.89	12.3
BRAMMINGE	17277	15973	5708	7251	0	0	239	-0.08	13.4
BRØRUP	8807	8098	2769	3518	0	0	40	-0.03	13.3
ESBJERG	104419	104346	11902	15118	0	0	3143	-0.12	14.7
FANØ	3892	3341	0	-124	0	0	-675	0.47	12.7
GRINDSTED	25871	23140	4773	6062	0	0	-1442	0.28	13.3
HELLE	14072	12771	4104	5213	0	0	-192	0.09	12.5
HOLSTED	11051	10269	3821	4854	0	0	251	-0.15	12.7
RIBE	26379	24859	7305	9279	0	0	454	-0.09	13.7
VARDE	25968	24122	4869	6185	0	0	-530	0.10	13.6
VEJEN	22151	19949	5708	7250	0	0	-660	0.16	14.3
ØLGOD	16495	14928	4547	5776	0	0	-338	0.13	9.0
IALT	303811	285496	59424	75189	0	0	-2550	0.04	13.6

Tabel 13. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden samt af tilskud/tilsvar ved ændring af lov om kommunal udligning

	Tilskud ef. objektive udgiftsbehovskriterier		Kommunal udligning		Hoved-stadsudligning		Konsekvenser		Faktisk beskat-nings-niveau 1978
VEJLE AMT	4/3 af tilskud 1/4-31/12 1978 (1)	Tilskud ef.vægtet normaludgiftsmet. (2)	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (3)	Tilskud v.ændr. udligningsordning (4)	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (5)	Tilsk.(+)/ tilsv.(÷) ef.vægtet normaludgiftsmet. (6)	Samlet ændring i tilskud (7)	Målt ved ændring i beskatningsniveau (8)	(9)
BRÆDSTRUP.....	13028	11994	3855	4897	0	0	8	0.00	13.4
BØRKOP.....	14463	12696	4069	5168	0	0	-668	0.22	12.8
EGTVED.....	21348	19105	5480	6961	0	0	-762	0.20	12.6
FREDERICIA.....	60632	59145	3430	4356	0	0	-561	0.04	14.4
GEDVED.....	13667	12562	3919	4978	0	0	-46	0.02	13.3
GIVE.....	22426	21229	7022	8919	0	0	700	-0.22	12.0
HEDENSTED.....	18959	17110	5104	6483	0	0	-470	0.13	13.4
HORSENS.....	70585	70189	13866	17612	0	0	3350	-0.21	15.0
JELLING.....	7688	6972	2119	2691	0	0	-144	0.11	13.2
JUELSMINDE.....	21506	19687	4272	5426	0	0	-665	0.16	11.3
KOLDING.....	72130	69461	5273	6698	0	0	-1244	0.07	14.0
LUNDERSKOV.....	7269	6365	1662	2111	0	0	-455	0.34	13.0
NØRRE-SNEDE.....	12019	10344	4055	5150	0	0	-580	0.33	12.8
TØRRING-ULDUM.....	16680	15637	5158	6552	0	0	351	-0.12	12.9
VAMDRUP.....	9864	8916	2431	3087	0	0	-292	0.16	13.3
VEJLE.....	63488	64876	5540	7037	0	0	2885	-0.18	14.9
IALT	445752	426288	77255	98126	0	0	1407	-0.01	13.9

Tabel 13. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden samt af tilskud/tilsvar ved ændring af lov om kommunal udligning

	Tilskud ef. objektive udgiftsbehovskriterier		Kommunal udligning		Hoved-stadsudligning		Konsekvenser		Faktisk beskat-nings-niveau
RINGKØBING AMT	4/3 af tilskud 1/4-31/12 1978 (1)	Tilskud ef.vægtet normaludgiftsmet. (2)	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (3)	Tilskud v.ændr. udligningsordning (4)	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (5)	Tilsk.(+)/ tilsv.(÷) ef.vægtet normaludgiftsmet. (6)	Samlet ændring i tilskud (7)	Målt ved ændring i beskat-ningsniveau (8)	1978 (9)
AULUM-HADERUP.....	11065	9901	3602	4576	0	0	-190	0,11	12.9
BRANDE.....	12342	11216	3284	4171	0	0	-239	0,10	13.8
EGVAD.....	17071	15142	4171	5298	0	0	-802	0.29	12.8
HERNING.....	77889	74389	6014	7639	0	0	-1875	0,11	12.9
HOLMSLAND.....	7201	5669	0	-367	0	0	-1899	0.89	7.7
HOLSTEBRO.....	49629	46493	6373	8095	0	0	-1414	0.13	12.5
IKAST.....	28329	25999	6380	8104	0	0	-606	0,11	12.9
LEMVIG.....	30409	27094	8033	10204	0	0	-1144	0.21	12.6
RINGKØBING.....	24862	22146	4334	5505	0	0	-1545	0.33	11.4
SKJERN.....	20085	18528	5540	7037	0	0	-60	0.02	11.7
STRUER.....	26208	23878	4408	5598	0	0	-1140	0.21	11.9
THYBORØN-HARBOØRE....	7166	6092	798	1014	0	0	-858	0.56	12.6
THYHOLM.....	6102	5690	2004	2545	0	0	129	-0.13	11.4
TREHØJE.....	14566	12891	4827	6132	0	0	-370	0.17	12.9
ULFBORG-VEMB.....	11855	10336	2975	3779	0	0	-715	0.34	11.6
VIDEBÆK.....	18767	16954	5929	7531	0	0	-211	0.07	12.2
VINDERUP.....	13262	12025	4360	5538	0	0	-59	0.03	11.8
ASKOV.....	11237	10195	3353	4259	0	0	-136	0.08	12.8
IALT	388045	354638	76385	96658	0	0	-13134	0.18	12.4

Tabel 13. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden samt af tilskud/tilsvar ved ændring af lov om kommunal udligning

ÅRHUS AMT	Tilskud ef. objektive udgiftsbehovskriterier: 4/3 af tilskud 1/4-31/12 1978 (1)	Tilskud ef.vægtet normaludgiftsmet. (2)	Kommunal udligning: 4/3 af tilskud(+)/tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (3)	Kommunal udligning: Tilskud v.andr. udligningsordning (4)	Hovedstadsudligning: 4/3 af tilskud(+)/tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (5)	Hovedstadsudligning: Tilsk.(+)/tilsv.(÷) ef.vægtet normaludgiftsmet. (6)	Konsekvenser: Samlet ændring i tilskud (7)	Konsekvenser: Målt ved ændring i beskatningsniveau (8)	Faktisk beskatningsniveau 1978 (9)
EBELTOFT	17737	16911	122	154	0	0	-794	0.18	11.1
GALTEN	11271	9204	2253	2862	0	0	-1458	0.53	14.5
GJERN	10585	9813	3422	4347	0	0	153	-0.08	13.0
GRENÅ	25892	24121	4092	5197	0	0	-666	0.12	13.3
HADSTEN	14552	12782	1959	2488	0	0	-1241	0.38	12.8
HAMMEL	13584	12054	2317	2943	0	0	-904	0.31	12.5
HINNERUP	11834	10329	1576	2002	0	0	-1079	0.41	15.3
HØRNING	9404	8273	1217	1546	0	0	-802	0.38	14.1
LANGÅ	11710	10186	2442	3102	0	0	-864	0.38	14.6
MARIAGER	12102	10395	3469	4406	0	0	-770	0.36	13.7
MIDT-DJURS	10832	9800	2805	3563	0	0	-274	0.14	13.9
NØRHALD	14484	12720	4189	5321	0	0	-632	0.25	13.4
NØRRE-DJURS	13111	12259	3391	4307	0	0	64	-0.03	10.9
ODDER	24258	22133	1796	2281	0	0	-1640	0.27	12.4
PURHUS	12541	10632	3365	4274	0	0	-1000	0.46	13.4
RANDERS	82694	86529	13607	17283	0	0	7511	-0.40	15.7
ROSENHOLM	13193	11933	3092	3928	0	0	-424	0.16	13.7
ROUGSØ	12507	11516	3277	4162	0	0	-106	0.05	12.1
RY	12589	11044	2636	3348	0	0	-833	0.32	12.7
RØNDE	8100	6929	1354	1720	0	0	-805	0.42	13.4
SAMSØ	7523	6962	1826	2319	0	0	-68	0.05	11.9
SILKEBORG	61236	58565	11389	14467	0	0	407	-0.03	12.3
SKANDERBORG	24917	23610	3879	4927	0	0	-259	0.05	14.0
SØNDERHALD	12012	10596	3444	4375	0	0	-485	0.23	13.4
THEM	9219	7967	2324	2952	0	0	-624	0.39	11.6
ÅRHUS	301588	314709	7159	9094	0	0	15056	-0.19	15.5
IALT	759475	741972	92402	117368	0	0	7463	-0.04	14.4

Tabel 13. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden samt af tilskud/tilsvar ved ændring af lov om kommunal udligning

	Tilskud ef. objektive udgiftsbehovskriterier		Kommunal udligning		Hoved-stadsudligning		Konsekvenser		Faktisk beskat-nings-niveau 1978
VIBORG AMT	4/3 af tilskud 1/4-31/12 1978 (1)	Tilskud ef.vægtet normaludgiftsmet. (2)	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (3)	Tilskud v.ændr. udligningsordning (4)	4/3 af tilskud(+)/ tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (5)	Tilsk.(+)/ tilsv.(÷) ef.vægtet normaludgiftsmet. (6)	Samlet ændring i tilskud (7)	Målt ved ændring i beskatningsniveau (8)	(9)
BJERRINGBRO.....	18293	16283	4696	5965	0	0	-741	0.21	13.8
FJENDS.....	12534	10693	4563	5796	0	0	-608	0.32	12.3
HANSTHOLM.....	9219	7662	2310	2934	0	0	-933	0.56	14.5
HVORSLEV.....	9734	8764	3025	3842	0	0	-153	0.09	12.9
KARUP.....	10427	8793	2914	3701	0	0	-847	0.46	11.7
KJELLERUP.....	20222	18197	6038	7669	0	0	-394	0.12	11.8
MORSØ.....	35749	34015	11227	14261	0	0	1300	-0.20	13.0
MØLDRUP.....	11786	10734	4301	5463	0	0	110	-0.06	12.2
SALLINGSUND.....	9123	7909	2407	3057	0	0	-564	0.32	11.8
SKIVE.....	35783	32658	5847	7426	0	0	-1546	0.19	12.8
SPØTTRUP.....	12308	10938	3251	4130	0	0	-491	0.22	10.7
SUNDSØRE.....	11347	9967	3539	4495	0	0	-424	0.21	12.2
SYDTHY.....	19906	18071	6798	8635	0	0	2	0.00	12.0
THISTED.....	44199	39995	12233	15539	0	0	-898	0.11	13.4
TJELE.....	13131	11137	4450	5653	0	0	-791	0.40	11.4
VIBORG.....	51352	48212	6316	8022	0	0	-1434	0.13	12.1
ÅLESTRUP.....	11518	10300	4421	5616	0	0	-23	0.01	11.7
IALT	336631	304328	88336	112204	0	0	-8435	0.13	12.5

Tabel 13. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til primærkommunerne ved benyttelse af normaludgiftsmetoden samt af tilskud/tilsvar ved ændring af lov om kommunal udligning

NORDJYLLANDS AMT	Tilskud ef. objektive udgiftsbehovskriterier: 4/3 af tilskud 1/4-31/12 1978 (1)	Tilskud ef. objektive udgiftsbehovskriterier: Tilskud ef.vægtet normaludgiftsmet. (2)	Kommunal udligning: 4/3 af tilskud(+)/tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (3)	Kommunal udligning: Tilskud v.ændr. udligningsordning (4)	Hovedstadsudligning: 4/3 af tilskud(+)/tilsvar(÷) 1/4-31/12 1978 (5)	Hovedstadsudligning: Tilsk.(+)/tilsv.(÷) ef.vægtet normaludgiftsmet. (6)	Konsekvenser: Samlet ændring i tilskud (7)	Konsekvenser: Mælt ved ændring i beskatningsniveau (8)	Faktisk beskatningsniveau 1978 (9)
ARDEN	12630	11218	4199	5334	0	0	-277	0.14	11.2
BROVST	13056	11681	4491	5704	0	0	-162	0.07	13.0
BRØNDERSLEV	28960	26738	9082	11536	0	0	232	-0.04	13.6
DRONNINGLUND	22460	20432	7375	9368	0	0	-35	0.01	13.5
FARSØ	12424	11044	3778	4799	0	0	-359	0.17	12.2
FJERRITSLEV	13138	11225	4573	5809	0	0	-677	0.33	12.0
FREDERIKSHAVN	47233	44675	8469	10758	0	0	-269	0.03	12.9
HADSUND	13756	12199	3201	4066	0	0	-692	0.23	11.3
HALS	14037	12223	2676	3399	0	0	-1091	0.37	12.1
HIRTSHALS	21664	19326	4797	6093	0	0	-1042	0.26	12.7
HJØRRING	46375	42750	9066	11516	0	0	-1175	0.11	13.2
HOBRO	19508	18160	4828	6133	0	0	-43	0.01	13.0
LÆSØ	4613	4001	1481	1881	0	0	-212	0.29	14.7
LØGSTØR	16831	15624	6792	8627	0	0	628	-0.25	13.3
LØKKEN-VRÅ	14106	12974	4313	5479	0	0	34	-0.01	12.1
NIBE	11257	10025	3458	4393	0	0	-297	0.16	13.4
NØRAGER	9480	8543	3468	4405	0	0	0	0.00	12.0
PANDRUP	14422	12774	2769	3517	0	0	-900	0.27	10.3
SELJFLOD	12287	10558	3521	4473	0	0	-777	0.36	13.3
SINDAL	14291	12640	5265	6688	0	0	-228	0.10	11.9
SKAGEN	19186	16847	2872	3647	0	0	-1564	0.36	12.3
SKØRPING	14484	13265	3451	4383	0	0	-287	0.11	13.9
STØVRING	16310	14314	4222	5363	0	0	-855	0.29	12.7
SÆBY	26016	23905	7994	10154	0	0	49	-0.01	13.3
ÅBYBRO	16255	14048	5279	6706	0	0	-780	0.25	14.4
ÅLBORG	199736	200256	25842	32824	0	0	7502	-0.16	14.4
ÅRS	17950	16219	6086	7731	0	0	-86	0.03	12.7
IALT	672465	627664	153348	194786	0	0	-3363	0.02	13.4

Tabel 14. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden og en samtidig ændring af den kommunale udligningsordning 1978

	Faiktisk samlet beskat-nings-niveau	Ændring i be-skat-nings-niveau	Korr. samlet beskat-nings-niveau
KØBENHAVN	24.0	-3.72	20.3
FREDERIKSBERG...	19.6	-3.25	16.4
IALT	23.2	-3.64	19.6
KØBENHAVNS AMT			
BALLERUP	21.0	-0.77	20.2
BRØNDBY	23.5	-1.32	22.2
DRAGØR	18.7	1.00	19.7
GENTOFTE	17.4	0.29	17.7
GLADSAXE	21.3	-0.43	20.9
GLOSTRUP	20.1	0.04	20.1
HERLEV	19.7	-0.10	19.6
ALBERTSLUND	24.9	-0.76	24.1
HVIDOVRE	19.5	-0.43	19.1
HØJE-TÅSTRUP	20.8	0.86	21.7
LEDØJE-SMØRUM	19.1	2.75	21.9
LYNGBY-TÅRBÆK	17.6	0.45	18.1
RØDOVRE	21.7	-0.38	21.3
SØLLERØD	17.8	0.51	18.3
ISHØJ	22.3	1.84	24.1
TÅRNBY	19.9	0.36	20.3
VALLENSBÆK	19.4	1.16	20.6
VÆRLØSE	17.7	0.71	18.4
IALT	19.8	0.10	19.9

Tabo 1] 4. KGris e kvenserneforkommunerogamtskommuner underét af en omlægning af bloktilskudsordning og hov '1.: tads-udligningsoreining til normaludgiftsmetoden og en 3amtidig ændring ar cien kommunale udligningsordning 1978

FREDERIKSBORG AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
ALLERØD	20.8	1.97	22.8
BIRKERØD	18.3	1.08	19.4
FARUM	19.9	1.20	21.1
FREDENSBORG-HUMLEBÆK	18.3	1.06	19.4
FREDERIKSSUND	20.5	1.00	21.5
FREDERIKSVÆRK	18.7	1.53	20.2
GRÆSTED-GILLELEJE	16.8	1.62	18 4
HELSINGE	17.4	1.86	19.3
HELSINGØR	20.2	0.60	20.8
HILLERØD	20.2	1.04	21.2
HUNDESTED	18.4	1.45	19.9
HØRSHOLM	17.3	1.00	18.3
JÆGERSPRIS	18.9	1.59	20.5
KARLEBO	21.7	2.24	23.9
SKIBBY	19.3	1.50	20.8
SKÆVINGE	19.1	1.98	21.1
SLANGERUP	19.9	2.27	22.2
STENLØSE	20.4	2.54	22.9
ØLSTYKKE	19.8	3.20	23.0
IALT	19.3	1.37	20.7

ROSKILDE AMT			
BRAMSNÆS	15.9	2.64	18.5
GREVE	18.8	2.29	21.1
GUNDSØ	17.9	2.66	20.6
HVALSØ	20.0	3.03	23.0
KØGE	20.6	1.12	21.7
LEJRE	16.3	2.39	18.7
RAMSØ	18.5	2.68	21.2
ROSKILDE	20.6	0.59	21.2
SKOVBO	18.7	2.69	21.4
SOLRØD	18.7	2.91	21.6
VALLØ	17.4	2.31	19.7
IALT	19.3	1.81	21.1

Tane-1 14. Konsek venserne for kommuner og nm tskonniiinfir und c r o I. af on o:n1 ægning af blok t i lskudsordning og hovedstads-ud1igningsordning tilnormaludgiftsre Loden ◇ '•'•en samtidig ændring af den kommunale udligningsordning 1978

VESTSJÆLLANDS AMT	Faktisk samlet beskat-nings-niveau	Ændring i be-skat-nings-niveau	Korr. samlet beskat-nings-niveau
BJERGSTED	17.9	0.52	18.4
DIANALUND	16.4	0.50	16.9
DRAGSHOLM	19.2	0.56	19.8
FUGLEBJERG	19.1	0.48	19.6
GØRLEV	17.6	0.51	18.1
HASHØJ	17.4	0.52	17.9
HASLEV	21.8	0.45	22.3
HOLBÆK	21.8	0.24	22.0
HVIDEBÆK	20.5	0.53	21.0
HØNG	16.2	0.45	16.7
JERNLØSE	20.9	0.71	21.6
KALUNDBORG	17.8	0.38	18.2
KORSØR	20.5	0.15	20.7
NYKØBING-RØRVIG	20.0	0.53	20.5
RINGSTED	19.6	0.42	20.0
SKÆLSKØR	19.7	0.36	20.1
SLAGELSE	19.6	0.25	19.9
SORØ	20.4	0.27	20.7
STENLILLE	19.6	0.47	20.1
SVINNINGE	21.3	0.57	21.9
TORNVED	21.6	0.21	21.8
TRUNDHOLM	16.5	0.57	17.1
TØLLØSE	21.7	0.36	22.1
IALT	19.6	0.38	20.0

Tabel 14. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden og en samtidig ændring af den kommunale udligningsordning 1978

STORSTRØMS AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
FAKSE	19.9	0.52	20.4
FLADSÅ	17.0	0.67	17.7
HOLEBY	18.9	0.55	19.5
HOLMEGÅRD	18.9	0.71	19.6
HØJREBY	19.0	0.46	19.5
LANGEBAK	16.8	0.75	17.6
MARIBO	21.2	0.49	21.7
MØN	16.8	0.30	17.1
NAKSKOV	22.8	0.21	23.0
NYKØBING-FALSTER	21.6	0.30	21.9
NYSTED	20.4	0.25	20.7
NÆSTVED	20.0	0.22	20.2
NØRRE-ALSLEV	17.6	0.36	18.0
PRÆSTØ	19.7	0.33	20.0
RAVNSBORG	20.3	0.34	20.6
RUDBJERG	19.2	0.68	19.9
RØDBY	21.2	0.41	21.6
RØNNEDE	19.1	0.64	19.7
SAKSKØBING	18.1	0.56	18.7
STEVNS	17.4	0.61	18.0
STUBBEKØBING	18.4	0.55	19.0
SUSÅ	19.3	0.51	19.8
SYDFALSTER	16.4	0.73	17.1
VORDINGBORG	18.6	0.39	19.0
IALT	19.5	0.41	19.9
BORNHOLMS AMT			
ALLINGE-GUDHJEM	20.5	0.38	20.9
HASLE	20.8	0.50	21.3
NEKSØ	20.1	0.46	20.6
RØNNE	21.0	0.43	21.4
ÅKIRKEBY	20.8	0.54	21.3
IALT	20.7	0.45	21.2

Tabel 14. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden og en samtidig ændring af den kommunale udligningsordning 1978

FYNS AMT	Faktisk samlet beskat-- nings- niveau	Ændring i be- skat- nings- niveau	Korr. samlet beskat- nings- niveau
ASSENS	19.5	0.20	19.7
BOGENSE	19.3	0.39	19.7
BROBY	18.4	0.69	19.1
EGEBJERG	19.6	0.52	20.1
EJBY	17.5.	0.53	18.0
FABORG	17.8	0.37	18.2
GLAMSBJERG	18.7	0.56	19.3
GUDME	17.5	0.17	17.7
HÅRBY	17.2	0.32	17.5
KERTEMINDE	18.2	0.59	18.8
LANGESKOV	20.3	0.68	21.0
MARSTAL	20.3	0.24	20.5
MIDDELFART	19.0	0.57	19.6
MUNKEBO	20.6	0.28	20.9
NYBORG	19.8	0.36	20.2
NØRRE-ÅBY	18.6	0.43	19.0
ODENSE	20.3	0.16	20.5
OTTERUP	18.5	0.49	19.0
RINGE	18.5	0.47	19.0
RUDKØBING	19.4	0.27	19.7
RYSLINGE	19.3	0.57	19.9
SVENDBORG	17.9	0.33	18.2
SYDLANGELAND	16.8	0.34	17.1
SØNDERSØ	18.1	0.32	18.4
TOMMERUP	18.0	0.58	18.6
TRANEKÆR	18.2	0.46	18.7
ULLERSLEV	19.4	0.56	20.0
VISSENBJERG	19.0	0.53	19.5
ÆRØSKØBING	17.1	-0.10	17.0
ØRBÆK	17.9	0.54	18.4
ÅRSLEV	19.0	0.63	19.6
ÅRUP	18.1	0.58	18.7
IALT	19.2	0.32	19.5

Tabel 14. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden og en samtidig ændring af den kommunale udligningsordning 1978

SØNDERJYLLANDS AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
AUGUSTENBORG	16.6	0.78	17.4
BOV	20.3	0.81	21.1
BREDEBRO	17.9	0.57	18.5
BROAGER	18.2	0.77	19.0
CHRISTIANSFELD	19.0	0.62	19.6
GRAM	19.7	0.77	20.5
GRÅSTEN	18.2	0.90	19.1
HADERSLEV	19.9	0.58	20.5
HØJER	17.4	0.62	18.0
LUNDTOFT	17.9	0.52	18.4
LØGUMKLOSTER	17.9	0.52	18.4
NORDBORG	17.6	0.58	18.2
NØRRE-RANGSTRUP	18.4	0.69	19.1
RØDDING	18.4	0.69	19.1
RØDEKRO	18.3	0.74	19.0
SKÆRBÆK....	16.1	0.69	16.8
SUNDEVED	18.0	0.67	18.7
SYDALS	17.6	0.89	18.5
SØNDERBORG	19.3	0.50	19.8
TINGLEV	21.5	0.63	22.1
TØNDER	21.1	0.77	21.9
VOJENS	17.8	0.68	18.5
ÅBENRÅ....	20.6	0.51	21.1
IALT	19.0	0.64	19.6
RIBE AMT			
BILLUND"""""...	18.4	0.70	19.1
BLÅBJERG	17.2	0.71	17.9
BLÅVANDSHUK	18.6	1.26	19.9
BRAMMINGE	19.6	0.29	19.9
BRØRUP	19.5	0.34	19.8
ESBJERG	21.0	0.25	21.3
FANØ	19.0	0.85	19.9
GRINDSTED	19.6	0.65	20.3
HELLE	18.7	0.46	19.2
HOLSTED	19.0	0.23	19.2
RIBE	19.9	0.28	20.2
VARDE	19.9	0.47	20.4
VEJEN	20.5	0.53	21.0
ØLGOD	15.2	0.50	15.7
IALT	19.9	0.41	20.3

Tabel 14. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsrne to den og en samtidig ændring af den kommunale udligningsordning]178

VEJLE AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
BRÆDSTRUP....	19.8	0.25	20.1
BØRKOP..	19.2	0.48	19.7
EGTVED	19.0	0.45	19.5
FREDERICIA	20.8	0.29	21.1
GEDVED...	19.6	0.27	19.9
GIVE	18.4	0.04	18.4
HEDENSTED	19.8	0.39	20.2
HORSENS	21.3	0.04	21.3
JELLING	19.6	0.36	20.0
JUELSMINDE	17.7	0.41	18.1
KOLDING	20.4	0.32	20.7
LUNDERSKOV	19.4	0.59	20.0
NØRRE-SNEDE	19.2	0.58	19.8
TØRRING-ULDUM	19.2	0.14	19.3
VAMDRUP	19.7	0.41	20.1
VEJLE	21.3	0.07	21.4
IALT	20.3	0.24	20.5

RINGKØBING AMT			
AULUM-HADERUP	18.0	0.58	18.6
BRANDE	18.9	0.57	19.5
EGVAD	17.9	0.76	18.7
HERNING	18.0	0.58	18.6
HOLMSLAND..	12.8	1.35	14.2
HOLSTEBRO	17.6	0.60	18.2
IKAST	18.0	0.57	18.6
LEMVIG	17.7	0.68	18.4
RINGKØBING	16.5	0.79	17.3
SKJERN	16.8	0.48	17.3
STRUER.	16.9	0.67	17.6
THYBORØN-HARBOØRE	17.7	1.03	18.7
THYHOLM	16.5	0.34	16.8
TREHØJE....	17.9	0.64	18.5
ULFBORG-VEMB	16.7	0.81	17.5
VIDEBÆK	17.3	0.54	17.8
VINDERUP	16.9	0.49	17.4
ÅSKOV	17.9	0.54	18.4
IALT	17.4	0.64	18.0

Tabel 14. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden og en samtidig ændring af den kommunale udligningsordning 1978

ÅRHUS AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
EBELTOFT	17.7	0.38	18.1
GALTEN	21.2	0.73	21.9
GJERN	19.6	0.12	19.7
GRENÅ	20.0	0.32	20.3
HADSTEN	19.4	0.58	20.0
HAMMEL	19.1	0.51	19.6
HINNERUP	21.9	0.61	22.5
HØRNING	20.7	0.57	21.3
LANGÅ	21.3	0.57	21.9
MARIAGER	20.3	0.56	20.9
MIDT-DJURS	20.5	0.33	20.8
NØRHALD	20.0	0.45	20.5
NØRRE-DJURS	17.5	0.17	17.7
ODDER	19.0	0.47	19.5
PURHUS	20.1	0.65	20.8
RANDERS	22.3	-0.20	22.1
ROSENHOLM	20.3	0.36	20.7
ROUGSØ	18.7	0.24	18.9
RY	19.3	0.52	19.8
RØNDE	20.0	0.62	20.6
SAMSØ	18.5	0.24	18.7
SILKEBORG	18.9	0.17	19.1
SKANDERBORG	20.6	0.24	20.8
SØNDERHALD	20.0	0.43	20.4
THEM	18.2	0.59	18.8
ÅRHUS	22.1	0.01	22.1
IALT	21.0	0.16	21.2

Tabel 14. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden og en samtidig ændring af den kommunale udligningsordning 1978

VIBORG AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
BJERRINGBRO.....	21.2	0.96	22.2
FJENDS.....	19.7	1.07	20.8
HANSTHOLM.....	21.9	1.31	23.2
HVORSLEV.....	20.3	0.83	21.1
KARUP.....	19.1	1.21	20.3
KJELLERUP.....	19.2	0.86	20.1
MORSØ.....	20.4	0.55	21.0
MØLDRUP.....	19.6	0.68	20.3
SALLINGSUND.....	19.2	1.07	20.3
SKIVE.....	20.2	0.94	21.1
SPØTTRUP.....	18.1	0.97	19.1
SUNDSØRE.....	19.6	0.96	20.6
SYDTHY.....	19.4	0.75	20.2
THISTED.....	20.8	0.86	21.7
TJELE.....	18.9	1.14	20.0
VIBORG.....	19.5	0.87	20.4
ÅLESTRUP.....	19.1	0.76	19.9
IALT	19.9	0.88	20.8

Tabel 14. Konsekvenserne for kommuner og amtskommuner under ét af en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadsudligningsordning til normaludgiftsmetoden og en samtidig ændring af den kommunale udligningsordning 1978

NORDJYLLANDS AMT	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. beskatningsniveau
ARDEN	17.5	0.64	18.1
BROVST	19.2	0.57	19.8
BRØNDERSLEV	19.9	0.45	20.4
DRONNINGLUND	19.8	0.51	20.3
FARSØ	18.5	0.67	19.2
FJERRITSLEV	18.3	0.83	19.1
FREDERIKSHAVN	19.2	0.52	19.7
HADSUND	17.6	0.73	18.3
HALS	18.4	0.87	19.3
HIRTSHALS	19.0	0.76	19.8
HJØRRING	19.5	0.61	20.1
HOBRO	19.3	0.51	19.8
LÆSØ	21.0	0.79	21.8
LØGSTØR	19.6	0.25	19.9
LØKKEN-VRÅ	18.4	0.49	18.9
NIBE	19.7	0.66	20.4
NØRAGER	18.3	0.50	18.8
PANDRUP	16.6	0.76	17.4
SELJFLOD	19.6	0.86	20.5
SINDAL	18.2	0.59	18.8
SKAGEN	18.6	0.86	19.5
SKØRPING	20.2	0.61	20.8
STØVRING	19.0	0.79	19.8
SÄBY	19.6	0.49	20.1
ÅBYBRO	20.7	0.75	21.5
ÅLBORG	20.7	0.34	21.0
ÅRS	19.0	0.53	19.5
IALT	19.6	0.52	20.1

Tabel 15. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadudligningsordning til normaludgiftsmetoden og en samtidig ændring af den kommunale udligningsordning 1978

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
HOLMSLAND	12.8	1.35	14.2
ØLGOD	15.2	0.50	15.7
FREDERIKSBERG	19.6	-3.25	16.4
HØNG	16.2	0.45	16.7
SKÆRBÆK	16.1	0.69	16.8
THYHOLM	16.5	0.34	16.8
DIANALUND	16.4	0.50	16.9
ÆRØSKØBING	17.1	-0.10	17.0
TRUNDHOLM	16.5	0.57	17.1
MØN	16.8	0.30	17.1
SYDFALSTER	16.4	0.73	17.1
SYDLANGELAND	16.8	0.34	17.1
RINGKØBING	16.5	0.79	17.3
SKJERN	16.8	0.48	17.3
AUGUSTENBORG	16.6	0.78	17.4
VINDERUP	16.9	0.49	17.4
PANDRUP	16.6	0.76	17.4
HÅRBY	17.2	0.32	17.5
ULFBORG-VEMB	16.7	0.81	17.5
LANGEBÆK	16.8	0.75	17.6
STRUER	16.9	0.67	17.6
GENTOFTE	17.4	0.29	17.7
FLADSÅ	17.0	0.67	17.7
GUDME	17.5	0.17	17.7
NØRRE-DJURS	17.5	0.17	17.7
VIDEBÆK	17.3	0.54	17.8
HASHØJ	17.4	0.52	17.9
BLÅBJERG	17.2	0.71	17.9
NØRRE-ALSLEV	17.6	0.36	18.0
STEVNS	17.4	0.61	18.0
EJBY	17.5	0.53	18.0
HØJER	17.4	0.62	18.0
LYNGBY-TÅRBÆK	17.6	0.45	18.1
GØRLEV	17.6	0.51	18.1
JUELSMINDE	17.7	0.41	18.1
EBELTOFT	17.7	0.38	18.1
ARDEN	17.5	0.64	18.1
KALUNDBORG	17.8	0.38	18.2
FÅBORG	17.8	0.37	18.2
SVENDBORG	17.9	0.33	18.2
NORDBORG	17.6	0.58	18.2
HOLSTEBRO	17.6	0.60	18.2
SØLLERØD	17.8	0.51	18.3
HØRSHOLM	17.3	1.00	18.3
HADSUND	17.6	0.73	18.3
VÆRLØSE	17.7	0.71	18.4

Tabel 15. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadudligningsordning til normaludgiftsmetoden og en samtidig ændring af den kommunale udligningsordning 1978

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
GRÆSTED-GILLELEJE	16.8	1.62	18.4
BJERGSTED	17.9	0.52	18.4
SØNDERSØ	18.1	0.32	18.4
ØRBÆK	17.9	0.54	18.4
LUNDTOFT	17.9	0.52	18.4
LØGUMKLOSTER	17.9	0.52	18.4
GIVE	18.4	0.04	18.4
LEMVIG	17.7	0.68	18.4
ASKOV	17.9	0.54	18.4
BRAMSNÆS	15.9	2.64	18.5
BREDEBRO	17.9	0.57	18.5
SYDALS	17.6	0.89	18.5
VOJENS	17.8	0.68	18.5
TREHØJE	17.9	0.64	18.5
TOMMERUP	18.0	0.58	18.6
AULUM-HADERUP	18.0	0.58	18.6
HERNING	18.0	0.58	18.6
IKAST	18.0	0.57	18.6
LEJRE	16.3	2.39	18.7
SAKSKØBING	18.1	0.56	18.7
TRANEKÆR	18.2	0.46	18.7
ÅRUP	18.1	0.58	18.7
SUNDEVED	18.0	0.67	18.7
EGVAD	17.9	0.76	18.7
THYBORØN-HARBOØRE	17.7	1.03	18.7
SAMSØ	18.5	0.24	18.7
KERTEMINDE	18.2	0.59	18.8
THEM	18.2	0.59	18.8
NØRAGER	18.3	0.50	18.8
SINDAL	18.2	0.59	18.8
ROUGSØ	18.7	0.24	18.9
LØKKEN-VRÅ	18.4	0.49	18.9
STUBBEKØBING	18.4	0.55	19.0
VORDINGBORG	18.6	0.39	19.0
NØRRE-ÅBY	18.6	0.43	19.0
OTTERUP	18.5	0.49	19.0
RINGE	18.5	0.47	19.0
BROAGER	18.2	0.77	19.0
RØDEKRO	18.3	0.74	19.0
HVIDOVRE	19.5	-0.43	19.1
BROBY	18.4	0.69	19.1
GRÅSTEN	18.2	0.90	19.1
NØRRE-RANGSTRUP	18.4	0.69	19.1
RØDDING	18.4	0.69	19.1
BILLUND	18.4	0.70	19.1
SILKEBORG	18.9	0.17	19.1
SPØTTRUP	18.1	0.97	19.1
FJERRITSLEV	18.3	0.83	19.1

Tabel 15. Kommunerne sortoret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadudi i gn ir.gsordning til normaludgiftsmetoden og en samtidig ændring af den kommunale udligningsordning 1078

	Faktisk samlet beskat-nings-niveau	Ændring i be-skat-nings-niveau	Korr. samlet beskat nings-niveau
HELLE ,	18.7	0.46	19.2
HOLSTED ,	19.0	0.23	19.2
FARSØ ,	18.5	0.67	19.2
HELSINGE	17.4	1.86	19.3
GLAMSBJERG ,	18.7	0.56	19.3
TØRRING-ULDUM ,	19.2	0.14	19.3
HALS	18.4	0.87	19.3
BIRKERØD	18.3	1.08	19.4
FREDENSBORG-HUMLEBÆK	18.3	1.06	19.4
HOLEBY	18.9	0.55	19.5
HØJREBY	19.0	0.46	19.5
VISSENBJERG	19.0	0.53	19.5
EGTVED	19.0	0.45	19.5
BRANDE	18.9	0.57	19.5
ODDER	19.0	0.47	19.5
SKAGEN	18.6	0.86	19.5
ÅRS	19.0	0.53	19.5
HERLEV	19.7	-0.10	19.6
FUGLEBJERG	19.1	0.48	19.6
HOLMEGÅRD	18.9	0.71	19.6
MIDDELFART	19.0	0.57	19.6
ÅRSLEV	19.0	0.63	19.6
CHRISTIANSFELD	19.0	0.62	19.6
HAMMEL	19.1	0.51	19.6
DRAGØR	18.7	1.00	19.7
VALLØ	17.4	2.31	19.7
RØNNEDE	19.1	0.64	19.7
ASSENS	19.5	0.20	19.7
BOGENSE	19.3	0.39	19.7
RUDKØBING	19.4	0.27	19.7
BØRKOP	19.2	0.48	19.7
GJERN	19.6	0.12	19.7
FREDERIKSHAVN	19.2	0.52	19.7
DRAGSHOLM	19.2	0.56	19.8
SUSÅ	19.3	0.51	19.8
SØNDERBORG	19.3	0.50	19.8
BRØRUP	19.5	0.34	19.8
NØRRE-SNEDE	19.2	0.58	19.8
RY	19.3	0.52	19.8
BROVST	19.2	0.57	19.8
HIRTSHALS	19.0	0.76	19.8
HOBRO	19.3	0.51	19.8
STØVRING...	19.0	0.79	19.8
HUNDESTED	18.4	1.45	19.9
SLAGELSE.	19.6	0.25	19.9
RUDBJERG.	19.2	0.68	19.9
RYSLINGE	19.3	0.57	19.9
BLÅVANDSHUK	18.6	1.26	19.9

Tabel 15. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadudligningsordning til normaludgiftsmetoden og en samtidig ændring af den kommunale udligningsordning 1978

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
BRAMMINGE	19.6	0.29	19.9
FANØ	19.0	0.85	19.9
GEDVED	19.6	0.27	19.9
ÅLESTRUP	19.1	0.76	19.9
LØGSTOR	19.6	0.25	19.9
RINGSTED	19.6	0.42	20.0
PRÆSTØ	19.7	0.33	20.0
ULLERSLEV	19.4	0.56	20.0
JELLING	19.6	0.36	20.0
LUNDERSKOV	19.4	0.59	20.0
HADSTEN	19.4	0.58	20.0
TJELE	18.9	1.14	20.0
GLOSTRUP	20.1	0.04	20.1
SKÆLSKØR	19.7	0.36	20.1
STENLILLE	19.6	0.47	20.1
EGEBJERG	19.6	0.52	20.1
BRÆDSTRUP	19.8	0.25	20.1
VAMDRUP	19.7	0.41	20.1
KJELLERUP	19.2	0.86	20.1
HJØRRING	19.5	0.61	20.1
SÆBY	19.6	0.49	20.1
BALLERUP	21.0	-0.77	20.2
FREDERIKSVÆRK	18.7	1.53	20.2
NÆSTVED	20.0	0.22	20.2
NYBORG	19.8	0.36	20.2
RIBE	19.9	0.28	20.2
HEDENSTED	19.8	0.39	20.2
SYDTHY	19.4	0.75	20.2
KØBENHAVN	24.0	-3.72	20.3
TÅRNBY	19.9	0.36	20.3
GRINDSTED	19.6	0.65	20.3
GRENÅ	20.0	0.32	20.3
KARUP	19.1	1.21	20.3
MØLDRUP	19.6	0.68	20.3
SALLINGSUND	19.2	1.07	20.3
DRONNINGLUND	19.8	0.51	20.3
FAKSE	19.9	0.52	20.4
VARDE	19.9	0.47	20.4
SØNDERHALD	20.0	0.43	20.4
VIBORG	19.5	0.87	20.4
BRØNDERSLEV	19.9	0.45	20.4
NIBE	19.7	0.66	20.4
JÆGERSPRIS	18.9	1.59	20.5
NYKØBING-RØRVIG	20.0	0.53	20.5
MARSTAL	20.3	0.24	20.5
ODENSE	20.3	0.16	20.5
GRAM	19.7	0.77	20.5
HADERSLEV	19.9	0.58	20.5

Tabel 15. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadudligningsordning til normaludgiftsmetoden og en samtidig ændring af den kommunale udligningsordning 1978

	Faktisk samlet beskatningsniveau	Ændring i beskatningsniveau	Korr. samlet beskatningsniveau
NØRHALD	20.0	0.45	20.5
SELJFLOD	19.6	0.86	20.5
VALLENSBÆK	19.4	1.16	20.6
GUNDSØ	17.9	2.66	20.6
RAVNSBORG	20.3	0.34	20.6
NEKSØ	20.1	0.46	20.6
RØNDE	20.0	0.62	20.6
SUNDSØRE	19.6	0.96	20.6
KORSØR	20.5	0.15	20.7
SORØ	20.4	0.27	20.7
NYSTED	20.4	0.25	20.7
KOLDING	20.4	0.32	20.7
ROSENHOLM	20.3	0.36	20.7
HELSINGØR	20.2	0.60	20.8
SKIBBY	19.3	1.50	20.8
MIDT-DJURS	20.5	0.33	20.8
PURHUS	20.1	0.65	20.8
SKANDERBORG	20.6	0.24	20.8
FJENDS	19.7	1.07	20.8
SKØRPING	20.2	0.61	20.8
GLADSAXE	21.3	-0.43	20.9
ALLINGE-GUDHJEM	20.5	0.38	20.9
MUNKEBO	20.6	0.28	20.9
MARIAGER	20.3	0.56	20.9
HVIDEBÆK	20.5	0.53	21.0
LANGESKOV	20.3	0.68	21.0
VEJEN	20.5	0.53	21.0
MORSØ	20.4	0.55	21.0
ÅLBORG	20.7	0.34	21.0
FARUM	19.9	1.20	21.1
SKÆVINGE	19.1	1.98	21.1
GREVE	18.8	2.29	21.1
BOV	20.3	0.81	21.1
ÅBENRÅ	20.6	0.51	21.1
FREDERICIA	20.8	0.29	21.1
HVORSLEV	20.3	0.83	21.1
SKIVE	20.2	0.94	21.1
HILLERØD	20.2	1.04	21.2
RAMSØ	18.5	2.68	21.2
ROSKILDE	20.6	0.59	21.2
RØDOVRE	21.7	-0.38	21.3
HASLE	20.8	0.50	21.3
ÅKIRKEBY	20.8	0.54	21.3
ESBJERG	21.0	0.25	21.3
HORSENS	21.3	0.04	21.3
HØRNING	20.7	0.57	21.3
SKOVBO	18.7	2.69	21.4
RØNNE	21.0	0.43	21.4

Tabel 15. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter en omlægning af bloktilskudsordning og hovedstadudligningsordning til normaludgiftsmetoden og en samtidig ændring af den kommunale udligningsordning 1978

	Faktisk samlet beskat-nings-niveau	Ændring i be-skat-njngs-niveau	Korr. samlet beskat-ninfs-niveau
VEJLE	21.3	0	21.4
FREDERIKSSUND	20.5	1.	21.5
ÅBYBRO	20.7	0.75	21.5
SOLRØD	18.7	2.91	21.6
JERNLØSE	20.9	0.71	21.6
RØDBY	21.2	0.41	21.6
HØJE-TÅSTRUP	20.8	0.86	21.7
KØGE	20.6	1.12	21.7
MARIBO	21.2	0.49	21.7
THISTED	20.8	0.86	21.7
TORNVED	21.6	0.21	21.8
LÆSØ	21.0	0.79	21.8
LEDØJE-SMØRUM	19.1	2.75	21.9
SVINNINGE	21.3	0.57	21.9
NYKØBING-FALSTER	21.6	0.30	21.9
TØNDER	21.1	0.77	21.9
GALTEN	21.2	0.73	21.9
LANGÅ	21.3	0.57	21.9
HOLBÆK	21.8	0.24	22.0
TØLLØSE	21.7	0.36	22.1
TINGLEV	21.5	0.63	22.1
RANDERS	22.3	-0.20	22.1
ÅRHUS	22.1	0.01	22.1
BRØNDBY	23.5	-1.32	22.2
SLANGERUP	19.9	2.27	22.2
BJERRINGBRO	21.2	0.96	22.2
HASLEV	21.8	0.45	22.3
HINNERUP	21.9	0.61	22.5
ALLERØD	20.8	1.97	22.8
STENLØSE	20.4	2.54	22.9
ØLSTYKKE	19.8	3.20	23.0
HVALSØ	20.0	3.03	23.0
NAKSKOV	22.8	0.21	23.0
HANSTHOLM	21.9	1.31	23.2
KARLEBO	21.7	2.24	23.9
ALBERTSLUND	24.9	-0.76	24.1
ISHØJ	22.3	1.84	24.1

Bilag 13

OVERSIGT OVER FORDELINGEN AF NETTODRIFTSUDGIFTSPOSTER PA UDGIFTS-BEHOVSKRITERIER VEDRØRENDE TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVS-KRITERIER OG HOVEDSTADSUDLIGNINGEN

Fordelingen bygger på følgende principper:

1. Nettodriftsudgifter, dvs. driftsudgifter med fradrag af drifts-indtægter og refusioner. 1977-budgetterne danner grundlag for udgiftsfordel ingen.

2. Københavns og Frederiksberg kommuners sekundære kommunale ud-gifter er bestemt på grundlag af de amtskommunale driftsudgif-ters andel af de samlede primær- og amtskommunale driftsudgif-ter i de tre amtskommuner I hovedstadsområdet.

Tabel 1.

Oversigt over fordelingen af udgifts-, indtægts- og refusionsposter i den autoriserede kontoplan på udgiftsbehovskriterier til brug ved det primærkommunale tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl vægt
		—mi11.kr.—		
Indbyggertal		6.872	27	38
	Hovedkonto 0: Byudvikling bolig- og miljøforanstalt-n inger	731		
	a) jordforsyning b) faste ejendomme c) fritidsområder			
	e) kirkegårde f) spildevandsanlæg g) renovation h) vandløbsvæsen i) øvrige miljøforanstalt-n inger j) diverse udgifter og indtægter			

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl vægt
		—mill.kr.—		
	Hovedkonto 1: Forsynings-virksomheder, kollektiv trafik, havne m.v.	-6		
	a) forsyningsvirksomheder			
	b) brandvæsen og civilforsvar			
	c) kollektiv trafik			
	d) havne			
	Hovedkonto 3: Undervisning og kultur	1.076		
	a) fritidsundervisning	423		
	b) faglige uddannelser	6		
	c) folkebiblioteksvæsen	515		
	d) kulturel virksomhed	132		
	Hovedkonto 5: Social- og sundhedsvæsen	1.464		
	a) bistand og pleje			
	1) 17 pct. af udg. til praktisk bistand i hjemmet [1]	103		
	2) 17 pct. af udg. til hjælpemidler og omsorgsarbejde [2]	44		
	b) 17 pct. af udg. til døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge	91		
	c) institutioner for ældre og handicappede			
	1) integrerede institutioner	8		
	2) 8 pct. af udg. til plejehjem [3]	175		

1) Udgifterne på denne konto er fordelt på kriterierne "indbyggertal", "65-74 årige" og "75 årige og derover" på grundlag af oplysninger vedrørende aldersfordelingen af de personer, som modtager de omhandlede sociale ydelser (jfr. S.E. AlO 1978).

2) Der findes ikke statistiske oplysninger vedrørende aldersfordelingen af de personer, som modtager de omhandlede sociale ydelser. Der er blevet forudsat den samme fordelingsnøgle som ved udgiftsarten: praktisk bistand i hjemmet.

3) Opsplitningen af disse konti på kriteriet her og kriterierne "0-6 årige" og "7-16 årige" er baseret på Danmarks Statistiks opgørelse af aldersfordelingen af brugerne af døgninstitutioner pr. 12. januar 1977.

4) Disse konti er opsplittet på kriteriet her og kriteriet "65-74 årige" og "75 årige og derover" på grundlag af Danmarks Statistiks opgørelse af aldersfordelingen af brugerne af plejehjem, daghjem, dagcentre og beskyttede boliger pr. 12. januar 1977.

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl. vægt
		—mill.kr.—		
	3) 21 pct. af udg. til dag-hjem[1)]	4		
	4) 21 pct. af udg. til dag-centre[1)]	9		
	5) 17 pct. af udg. til be-skyttede boliger[1)]	6		
	6) Særlige plejehjem	÷1		
	d) revalideringsinstitutioner	51		
	e) hjælpemiddelcentraler	0		
	f) offentlige pensioner			
	1) invalidepension	20		
	2) enkepension	3		
	g) 50 pct. af udg. til børnetil-skud og andre familieydelser[2)]	84		
	h) offentlig sygesikring	97		
	i) dagpenge	689		
	j) sundhedsudgifter[3)]	44		
	k) boligstøtte	37		
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	3.607		
	a) fælles funktioner	1.327		
	b) planlægning og sektorfor-valtning			
	1) forvaltning af forsy-ningsvirksomheder	18		
	2) teknisk forvaltning	640		
	3) 10 pct. af skole- og kulturforvaltning	14		
	4) 19 pct. af social- og sundhedsforvaltning	221		
	5) skatteforvaltn. Økonomisk og byggeforvaltning	1.389		
	c) kommissioner, råd og nævn	34		

1) Jfr. fodnote 4), side 496.

2) Udgifter til ungdomsydelser er splittet op på kriteriet her og kriteriet "7-16 årige" på grundlag af forholdet mellem antallet af 16 og 17 årige for hele landet pr. 1. januar 1977.

3) Opsplitningen af udgiften cil hjemmesygepleje på kriteriet her og kriteriet "65-74 årige" og "75 år og derover" er foretaget på grundlag af oplysninger fra sundhedsstyrelsen vedrørende antallet af besøg hos klienter i aldersgruppen 15-64 år og 65 år og derover i 1974.

4) Kontoen er opslittet på kriteriet her og kriteriet "7-16 årige" med procentsatser, der er bestemt på grundlag af de samlede kommunale nettodriftsudgifter på hovedfunktionerne under konto 3.

5) Kontoen er opsplittet på kriteriet her og kriterierne "0-6 årige", "17-39 årige", "65-74 årige", "7-16 årige" og "75 årige og derover" med procentsatser, der er bestemt på grundlag af de samlede kommunale nettodriftsudgifter på hovedfunktionerne under konto 5.

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl. vægt
		-mill.kr.-		
0-6 årige		2.020	8	7
	Hovedkonto 3: Undervisning og kultur	18		
	a) 40 pct. af udg. til folkebiblioteksvæsen[1]	18		
	Hovedkonto 5: Social- og sundhedsvæsen	1.734		
	a) bistand og pleje			
	1) 40 pct. af udg. til børns anbringelse uden for hjemmet[2]	76		
	b) dagpleje og daginstitutioner for børn			
	1) 85 pct. af udg. til fripladserne[3]	115		
	2) 96 pct. af udg. til dagpleje[3]	151		
	3) Vuggestuer	198		
	4) 98 pct. af udg. til børnehaver	471		
	5) 76 pct. af udg. til integrerede institutioner[3]	68		
	6) 10 pct. af udg. til fritidshjem[3]	14		
	7) 39 pct. af udg. til legesteder[3]	7		
	8) 85 pct. af udg. til andre socialpædagogiske foranstaltninger[3]	11		
	c) 12 pct. af udgifter til døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge[4]	49		
	d) sundhedsudgifter	574		

1) Kontoen er opsplittet på kriteriet her og kriteriet "7-16 årige" på grundlag af forholdet mellem antallet af 0-6 årige og 7-16 årige pr. 1. januar 1977.

2) Kontoen er opsplittet på kriteriet her og kriteriet "7-16 årige" på grundlag af forholdet mellem antallet af 0-6 årige og 7-16 årige pr. 1. januar 1977.

3) Opsplitningen af disse konti på kriteriet her og kriteriet "7-16 årige" er baseret på Danmarks Statistiks opgørelse af aldersfordelingen af brugerne af vuggestuer, børnehaver, fritidshjem, legesteder, aldersintegrerede institutioner og anerkendt dagpleje pr. 12. januar 1977.

4. Jfr. fodnote 3), side 496.

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977 —mill.kr.—	Ny vægt	Nugæl. vægt
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	268		
	a) planlægning og sektorforvaltning			
	1) 23 pct. af udg. til social- og sundhedsforv.[1]	268		
7-16 årige		9.909	40	36
	Hovedkonto 3: Undervisning og kultur	8.769		
	a) folkeskolevæsen	8.384		
	b) fritidsundervisning m.v.	351		
	c) folkebiblioteksvæsen	34		
	1) materialer, skolebiblioteker			
	2) klassesæt			
	3) av-apparatur, skolebiblioteker			
	4) 60 pct. af udg.[2] til materialer, børn			
	5) 60 pct. af udg.[2] til kulturelle arg., børn			
	d) centralbiblioteksfunktion	0		
	1) 60 pct. af udg.[2] til materialer, børn			
	2) 60 pct. af udg.[2] til kulturelle arg., børn			
	e) institutionsbetjening	0		
	1) 60 pct. af udg.[2] til materialer, børn			
	2) 60 pct. af udg.[2] til kulturelle arg., børn			
	Hovedkonto 5: Social- og sundhedsvæsen	870		
	a) bistand og pleje			
	1) 60 pct. af udg. til børns anbringelse uden for hjemmet[3]	114		

1) Jfr. fodnote 4), side 497.
2) Jfr. fodnote .3), side 498.
3) Jfr. fodnote 2), side 498.

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977 -mill.kr.-	Ny vægt	Nugæl. vægt
	b) dagpleje og daginstitutioner for børn			
	1) 15 pct. af udg. til fripladser[1)]	20		
	2) 4 pct. af udg. til dagpleje[1)]	6		
	3) 2 pct. af udg. til børnehaver[1)]	10		
	4) 24 pct. af udg. til integrerede institutioner[1)]	21		
	5) 90 pct. af udg. til fritidshjem[1)]	130		
	6) 61 pct. af udg. til legesteder[1)]	11		
	7) Klubber[1)]	111		
	8) 15 pct. af udg. til andre socialpædagogiske foranstaltninger[1)]	2		
	c) døgnpleje og døgninstitutioner for børn	291		
	d) 50 pct. af udg. til børnetilskud og andre familieydelser[2)]	84		
	e) sundhedsudgifter			
	1) skolelægeordning	70		
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	270		
	a) planlægning og sektorforvaltning			
	1) 90 pct. af udg. til skole- og kulturforvaltning[3)]	130		
	2) 12 pct. af udg. til social- og sundhedsforvaltning[4)]	140		
65-74 årige		810	3	10[6)]
	Hovedkonto 5. Social- og sundhedsvæsen	705		
	a) bistand og pleje			
	1) 26 pct. af udg. til praktisk bistand[5)]	158		
	2) 26 pct. af udg. til hjælpemidler og omsorgsarbejde[5)]	67		

1) Jfr. fodnote 3), side 498.

2) Jfr. fodnote 2), side 497.

3) Jfr. fodnote 4), side 497.

4) Jfr. fodnote 5), side 497.

5) Jfr. fodnote 2)» side 496.

6) Incl. 75 årige og derover.

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl vægt
		—mill. kr.-		
	b) Institutioner for ældre- og handicappede			
	1) 15 pct. af udg. til plejehjem [1]	328		
	2) 29 pct. af udg. til daghjem	6		
	3) 29 pct. af udg. til dagcentre	8		
	4) 27 pct. af udg. til beskyttede boliger	10		
	c) offentlige pensioner			
	1) 62 pct. af udg. til folkepension [2]	32		
	d) sundhedsudgifter			
	1) 42 pct. af udg. til hjemmesygepleje	56		
	e) boligstøtte m.v.			
	1) 62 pct. af udg. til pensionistboliger m.v. [3]	40		
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	105		
	a) planlægning og sektorforvaltning			
	1) 9 pct. af udg. til social- og sundhedsforv.	105		
75 år og derover		2.633	11	
	Hovedkonto 5: Social- og sundhedsvæsen	2.307		
	a) bistand og pleje			
	1) 57 net. af udg. til praktisk bistand [4]	347		
	2) 57 pct. af udg. til hjælpemidler og omsorgsarbejde	148		
	b) institutioner for ældre og handicappede			
	1) 77 pct. af udg. til plejehjem [5]	1.681		
	2) 50 pct. af udg. til daghjem	10		
	3) 50 pct. af udg. til dagcentre [5]	22		
	4) 50 pct. af udg. til beskyttede boliger	20		

1) Jfr. fodnote 4), side 496.
2) Kontiene er opsplittet på kriteriet her og kriteriet "75 årige og derover" på grundlag af forholdet mellem antallet af 65-74 årige og 75 årige og derover pr. 1. januar 1977.
3) Jfr. fodnote 5), side 497.
4) Jfr. fodnote 2), side 496.
5) Jfr. fodnote 4), side 496.

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl. vægt
		—mill.kr.—		
	c) offentlige pensioner			
	1) 38 pct. af udg. til folkepension[1]	19		
	d) sundhedsudgifter			
	1) 26 pct. af udg. til hjemmesygepleje[1]	35		
	e) boligstøtti m.v.			
	1) 38 pct. af udg. til pensionistboliger[1]	25		
	Hovekonto 6: Administration og planlægning	326		
	a) planlægning og sektorforvaltning			
	1) 28 pct. af udg. til social- og sundhedsforv.[2]	326		
Vejlængde		1.497	6	3
	Hovedkonto 2: Vejvæsen	1.462		
	a) fælles funktioner			
	b) fordelingskonti			
	c) kommunale gader og veje, drift			
	d) hovedlandeveje, excl. motorveje, drift			
	e) motorveje, drift			
	Hovedkonto 1: Forsyningsvirksomheder, kollektiv trafik, havne m.v.	6		
	a) kollektiv trafik: skolebusdrift	6		
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	29		
	a) planlægning og sektorforvaltning			
	1) teknisk forvaltning	29		
17-39 årige		813	3	-
	Hovedkonto 5: Social- og sundhedsvæsen	708		
	a) bistand og pleje			
	1) kontanthjælp	708		

1) Jfr. fodnote 2), side 501.

2) Jfr. fodnote 5), side 497.

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl vægt
		-mill.kr.-		
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	105		
	a) planlægning og sektorforvaltning			
	1) 9 pct. af udg. til social- og sundhedsforvaltning[1)]	105		
Standardiseret antal lejligheder		480	2	2
	Hovedkonto 5: Social- og sundhedsvæsen	480		
	a) boligstøtte m.v.	480		
	1) boligsikring			
	÷ 2) udligningsordning vedr. boligsikring i hovedstadsområdet			
	3) tab på garantier i henhold til lov om boligbyggeri			
Areal			-	4
Udgifter i alt		25.034	**100**	**100**

1) Jfr. fodnote 5), side 497.

Tabel 2.

Oversigt over fordelingen af udgifts-, indtægts- og refusionsposter i den autoriserede kontoplan på udgiftsbehovskriterier til brug ved den primærkommunale hovedstadsudligning

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977 —mill.kr.—	Ny vægt	Nugæl vægt
Indbyggertal		2.731	28	39[1]
	Hovedkonto 0: Byudvikling, bolig- og miljøforanstaltninger	216		
	a) jordforsyning			
	b) faste ejendomme			
	c) fritidsområder			
	d) fritidsfaciliteter			
	e) kirkegårde			
	f) spildevandsanlæg			
	g) renovation			
	h) vandløbsvæsen			
	i) øvrige miljøforanstaltninger			
	j) diverse udgifter og indtægter			
	Hovedkonto I: Forsyningsvirksomheder, kollektiv trafik, havne m.v.	-34		
	a) forsyningsvirksomheder			
	b) brandvæsen og civilforsvar			
	c) kollektiv trafik			
	d) havne			
	Hovedkonto 3: Undervisning og kultur	464		
	a) fritidsundervisning	174		
	b) faglige uddannelser	0		
	c) folkebiblioteksvæsen	246		
	d) kulturel virksomhed	44		

1) 10 pct. heraf tillægges kriteriet "numeriske nettoforskydninger i indbyggertallet i den nærmest foregående 5-års periode".

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl. vægt
		-mill.kr.-		
	Hovedkonto 5: Social- og sundhedsvæsen	539		
	a) bistand og pleje			
	1) 17 pct. af udg. til praktisk bistand i hjemmet[1]	40		
	2) 17 pct. af udg. til hjælpemidler og omsorgsarbejde[2]	17		
	b) 17 pct. af udg. til døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge[3]	51		
	c) institutioner for ældre og handicappede			
	1) integrerede institutioner	8		
	2) 8 pct. af udg. til plejehjem[4]	71		
	3) 21 pct. af udg. til dagbjem[4]	1		
	4) 21 pct. af udg. til dagcentre[4]	6		
	5) 17 pct. af udg. til beskyttede boliger[4]	4		
	6) Særlige plejehjem	÷3		
	d) revalideringsinstitutioner	16		
	e) hjælpemiddelcentraler	0		
	f) offentlige pensioner			
	1) invalidepension	11		
	2) enkepension	1		
	g) 50 pct. af udg. til børnetilskud og andre familieydelser[5]	÷11		

1) Udgifterne på denne konto er fordelt på kriterierne "indbyggertal", "65-74 årige" og "75 årige og derover" på grundlag af oplysninger vedrørende aldersfordelingen af de personer, som rr.odtager de omhandlede sociale ydelser (jfr. S.E. AlO 1978).

2) Der findes ikke statistiske oplysninger vedrørende aldersfordelingen af de personer, som modtager de omhandlede sociale ydelser. Der er blevet forudsat den samme fordelingsnøgle som ved udgiftsarten: praktisk bistand i hjemmet.

3) Opsplitningen af disse konti på kriteriet her og kriterierne "0-6 årige" og "7-16 årige" er baseret på Danmarks Statistiks opgørelse af aldersfordelingen af brugerne af døgninstitutioner pr. 12. januar 1977.

4) Disse konti er opsplittet på kriteriet her og kriteriet "65-74 årige" og "75 årige og derover" på grundlag af Danmarks Statistiks opgørelse af aldersfordelingen af brugerne af plejehjem, daghjem, dagcentre og beskyttede boliger pr. 12. januar 1977.

5) Udgifter til ungdomsydelser er splittet op på kriteriet her og kriteriet "7-16 årige" på grundlag af forholdet mellem antallet af 16 og 17 årige for hele landet pr. 1. januar 1977.

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl. vægt
		-mill.kr.-		
	h) offentlig sygesikring	20		
	i) dagpenge	280		
	j) sundhedsudgifter[1]	13		
	k) boligstøtte	14		
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	1.546		
	a) fælles funktioner	488		
	b) planlægning og sektorforvaltning			
	1) forvaltning af forsyningsvirksomheder	÷6		
	2) teknisk forvaltning	293		
	3) 13 pct. af skole- og kulturforvaltning[2]	10		
	4) 17 pct. af social- og sundhedsforvaltning[3]	103		
	5) skatte-, bygge- og økonomisk forvaltning	645		
	c) kommissioner, råd og nævn	13		
0-6 årige		1.026	10	9
	Hovedkonto 3: Undervisning og kultur	7		
	a) 40 pct. af udg. til folkebiblioteksvæsen[4]	7		
	Hovedkonto 5: Social- og sundhedsvæsen	892		
	a) bistand og pleje			
	1) 40 pct. af udg. til børns anbringelse uden for hjemmet[4]	31		

1) Opsplitningen af udgiften til hjemmesygepleje på kriteriet her og kriteriet "65-74 årige" og "75 år og derover" er foretaget på grundlag af oplysninger fra sundhedsstyrelsen vedrørende antallet af besøg hos klienter i aldersgruppen 15-64 år og 65 år og derover i 1974.

2) Kontoen er opsplittet på kriteriet her og kriteriet "7-16 årige" med procentsatser, der er bestemt på grundlag af de samlede kommunale nettodriftsudgifter på hovedfunktionerne under konto 3.

3) Kontoen er opsplittet på kriteriet her og kriterierne "0-6 årige", "17-39 årige", "65-74 årige" og "7-16 årige" og "75 årige og derover" med procentsatser, der er bestemt på grundlag af de samlede kommunale nettodriftsudgifter på hovedfunktionerne under konto 5.

4) Kontoen er opsplittet på kriteriet her og kriteriet "7-16 årige" på grundlag af forholdet mellem antallet af 0-6 årige og 7-16 årige pr. 1. januar 1977.

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl vægt
		–mill.kr.–		
	b) dagpleje og daginstitutioner for børn			
	1) 85 pct. af udg. til fripladserne[1)]	71		
	2) 96 pct. af udg. til dagpiejel)	60		
	3) vuggestuer	130		
	4) 98 pct. af udg. til børnehaver[1)]	262		
	5) 76 pct. af udg. til integrerede institutioner!)	43		
	6) 10 pct. af udg. til fritidshjem[1])	10		
	7) 3 9 pct. af udg. til legesteder1)	5		
	8) 85 pct. af udg. til andre socialpædagogiske foranstaltninger!)	9		
	c) 12 pct. af udgifter til døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge2)	29		
	d) sundhedsudgifter	242		
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	127		
	a) planlægning og sektorforvaltning			
	1) 21 pct. af udg. til social- og sundhedsforvaltning[3])	127		
7-16 årige		3.766	38	32
	Hovedkonto 3: Undervisning og kultur	3.178		
	a) folkeskolevæsen	3.031		
	b) fritidsundervisning m.v.	117		
	c) folkebiblioteksvæsen	30		
	1) materialer, skolebiblioteker			
	2) klassesæt			
	3) av-apparatur, skolebiblioteker			

1) Opsplitningen af disse konti på kriteriet her og kriteriet "7-16 årige" er baseret på Danmarks Statistiks opgørelse af aldersfordelingen af brugerne af vuggestuer, børnehaver, fritidshjem, legesteder, aldersintegrerede institutioner og anerkendt dagpleje pr. 12. januar 1977.

2) Jfr. fodnote 4), side 506.

3) Jfr. fodnote 2), side 506.

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl. vægt
		—mill.kr.—		
	4) 60 pct. af udg. til materialer, børn[1])			
	5) 60 pct. af udg. til kulturelle arg., børn[1])			
	d) centralbiblioteksfunktion	0		
	1) 60 pct. af udg. til materialer, børn[1])			
	2) 60 pct. af udg. til kulturelle arg., børn[1])			
	e) institutionsbetjening	0		
	1) 60 pct. af udg. til materialer, børn[1])			
	2) 60 pct. af udg. til kulturelle arg., børn[1])			
	Hovedkonto 5: Social- og sundhedsvæsen	435		
	a) bistand og pleje			
	1) 60 pct. af udg. til børns anbringelse uden for hjemmet[2])	46		
	b) dagpleje og daginstitutioner for børn			
	1) 15 pct. af udg. til fripladser[2])	13		
	2) 4 pct. af udg. til dagpleje[2])	2		
	3) 2 pct. af udg. til børnehaver[2])	5		
	4) 24 pct. af udg. til integrerede institutioner[2])	13		
	5) 90 pct. af udg. til fritidshjem[2])	87		
	6) 61 pct. af udg. til legesteder[2])	9		
	7) klubber[2])	85		
	8) 15 pct. af udg. til andre socialpædagogiske foranstaltninger[2])	2		
	c) døgnpleje og døgninstitutioner for børn	168		
	d) 50 pct. af udg. til børnetilskud og andre familieydelser[3])	÷11		
	e) sundhedsudgifter			
	1) skolelægeordning	16		

1) Jfr. fodnote 4), side 506.

2) Jfr. fodnote 1), side 507.

3) Jfr. fodnote 5), side 505.

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl. vægt
		-mill.kr.-		
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	153		
	a) planlægning og sektorforvaltning			
	1) 87 pct. af udg. til skole- og kulturforvaltning[1]	68		
	2) 14 pct. af udg. til social- og sundhedsforvaltning[2]	85		
65-74 årige		347	4	(10)[3]
	Hovedkonto 5: Social- og sundhedsvæsen	292		
	a) bistand og pleje			
	1) 26 pct. af udg. til praktisk bistand[4]	62		
	2) 26 pct. af udg. til hjælpemidler og omsorgsarbejde[4]	26		
	b) institutioner for ældre og handicappede			
	1) 15 pct. af udg. til plejehjem[5]	132		
	2) 29 pct. af udg. til daghjem[5]	1		
	3) 29 pct. af udg. til dagcentre[5]	8		
	4) 27 pct. af udg. til beskyttede boliger	6		
	c) offentlige pensioner			
	1) 62 pct. af udg. til folkepension[6]	17		
	d) sundhedsudgifter			
	1) 42 pct. af udg. til hjemmesygepleje	16		
	e) boligstøtte m.v.			
	1) 62 pct. af udg. til pensionistboliger m.v.[6]	24		

1) Jfr. fodnote 2), side 506.

2) Jfr. fodnote 3), side 506.

3) Incl. 75 årige og derover.

4) Jfr. fodnote 2), side 505.

5) Jfr. fodnote 4), side 505.

6) Kontiene er opsplittet på kriteriet her og kriteriet "75 årige og derover" på grundlag af forholdet mellem antallet af 65-74 årige og 75 årige og derover pr. 1. januar 1977.

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl. vægt
		-mill.kr.-		
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	55		
	a) planlægning og sektorforvaltning			
	1) 9 pct. af udg. til social- og sundhedsforv.[1]	55		
75 år og derover		1.111	11	
	Hovedkonto 5: Social- og sundhedsvæsen	935		
	a) bistand og pleje			
	1) 57 pct. af udg. til praktisk bistand[2]	135		
	2) 57 pct. af udg. til hjælpemidler og omsorgsarbejde[2]	58		
	b) institutioner for ældre og handicappede			
	1) 77 pct. af udg. til plejehjem[3]	680		
	2) 50 pct. af udg. til daghjem[3]	3		
	3) 50 pct. af udg. til dagcentre[3]	13		
	4) 50 pct. af udg. til beskyttede boliger[3]	11		
	c) offentlige pensioner			
	1) 38 pct. af udg. til folkepension[4]	11		
	d) sundhedsudgifter			
	1) 26 pct. af udg. til hjemmesygepleje[4]	10		
	e) boligstøtte m.v.			
	1) 38 pct. at udg. til pensionistboliger[4]	14		
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	176		
	a) planlægning og sektorforvaltning			
	1) 29 pct. af udg. til social- og sundhedsforv.[1]	176		
Vejlængde		498	5	-
		486		

1) Jfr. fodnote 3), side 506.
2) Jfr. fodnote 2), side 505
3) Jfr. fodnote 4), side 505.
4) Jfr. fodnote 6), side 509,

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl. vægt
		-mill.kr.-		
	Hovedkonto 2: Vejvæsen	486		
	a) fælles funktioner			
	b) fordelingskonti			
	c) kommunale gader og veje, drift			
	d) hovedlandeveje, excl. motorveje, drift			
	e) motorveje, drift			
	Hovedkonto 1: Forsyningsvirksomheder, kollektiv trafik, havne m.v.	0		
	a) kollektiv trafik: skolebusdrift			
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	12		
	a) planlægning og sektorforvaltning			
	1) teknisk forvaltning	12		
17-39 årige		387	4	-
	Hovedkonto 5: Social- og sundhedsvæsen	326		
	a) bistand og pleje			
	1) kontanthjælp	326		
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	61		
	a) planlægning og sektorforvaltning			
	1) 10 pct. af udg. til social- og sundhedsforvaltning[1)]	61		
Udgifter i alt		9.866	100	100

1) Jfr. fodnote 3), side 506.

Tabel 3.

Oversigt over fordelingen af udgifts-, indtægts- og refusionsposter i den autoriserede kontoplan på udgiftsbehovskriterier til brug ved det amtskommunale tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl vægt
		—mill.kr.—		
Indbyggertal		4.166,4	26	27
	Hovedkonto 0: Byudvikling, bolig- og miljøforanstaltninger	66,7		
	a) jordforsyning			
	b) faste ejendomme			
	c) fritidsområder			
	d) naturfredning			
	e) renovation			
	f) vandløbsvæsen			
	g) øvrige miljøforanstaltninger			
	h) diverse udgifter og indtægter			
	Hovedkonto 1: Forsyningsvirksomheder, kollektiv trafik, havne m.v.	411,4 [1]		
	a) kollektiv trafik			
	b) havne			
	Hovedkonto 3: Undervisning og kultur	87,9		
	a) fritidsundervisning m.v.	2,0		
	b) foikebiblioteksvæsen	7,2		
	c) kulturel virksomhed	78,7		
	Hovedkonto 5: Social- og sundhedsvæsen	3.053,1		
	a) institutioner for ældre og handicappede	20,0		
	b) revalideringsinstitutioner	53,1		
	c) forsorgshjem og tilsvarende institutioner	-		
	d) hjælpemiddelcentraler	-		

1) Incl. amtskommunernes bidrag til hovedstadsrådet.

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl. vægt
		-mill.kr.-		
	e) offentlig sygesikring	2.835,8		
	f) sundhedsudgifter	66,7		
	g) boligstøtte	149,5		
	h) øvrige udgifter	122,0		
	i) refusioner	÷194,0		
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	547,8		
	a) fælles funktioner	303,9		
	b) planlægning og sektorforvaltning	236,1		
	1) teknisk forvaltning			
	2) skole- og kulturforv. [1]			
	3) social- og sundhedsforv. [1]			
	4) skatteforvaltning			
	5) økonomisk forvaltning			
	6) byggeforvaltning			
	c) kommissioner, råd og nævn	7,4		
	d) valg	0,4		
0-20 årige		333,0	2	-
	Hovedkonto 5: Social- og sundhedsvæsen	321,0		
	a) døgninstitutioner for børn og unge	321,0		
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	12,0		
	a) planlægning og sektorforv.			
	1) social- og sundhedsforv.	12,0		
15-19 årige		1.445,1	9	11
	Hovedkonto 3: Undervisning og kultur	1.421,3		
	a) folkeskolevæsen	216,5		
	b) gymnasier m.v.	1.211,0		
	c) faglige uddannelser			
	d) refusioner	÷6,2		

1) Kontiene er splittet op i et forhold, der svarer til opsplitningen på kontiene 3 og 5.

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl. vægt
		-mill.kr.-		
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	23,8		
	a) planlægning og sektorforvaltning 1) kultur- og skoleforv. [1]			
Antal sengedage		10.003,0	61	60
	Hovedkonto 4: Sygehusvæsen	9.974,0		
	a) sygehuse b) uddannelsesinstitutioner c) servicefunktioner d) selvstændige ambulatorier og klinikker e) fødselshjælp og svangerskabshygiejne f) efterbehandlingsinstitutioner			
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	29,0		
	a) planlægning og sektorforvaltning 1) sygehusforvaltning			
Vejlængde		297,7	2	1
	Hovedkonto 2: Vejvæsen	265,8		
	a) fælles funktioner b) fordelingskonti c) kommunale gader og veje, drift			
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	31,9		
Areal				1
Udgifter i alt		16.245,7	100	100

1) Jfr. fodnote 1), side 513.

Tabel 4.

Oversigt over fordelingen af udgifts-, indtægts- og refusionsposter i den autoriserede kontoplan på udgiftsbehovskriterier til brug ved den amtskommunale hovedstadsudligning

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977 —mill.kr.—	Ny vægt	Nugæl vægt
Indbyggertal		1.791,6	26	27
	Hovedkonto 0: Byudvikling, bolig- og miljøforanstaltninger	10,7		
	a) jordforsyning			
	b) faste ejendomme			
	c) fritidsområder			
	d) naturfredning			
	e) renovation			
	f) vandløbsvæsen			
	g) øvrige miljøforanstaltninger			
	h) diverse udgifter og indtægter			
	Hovedkonto 1: Forsyningsvirksomheder, kollektiv trafik, havne m.v.	102,7		
	a) kollektiv trafik [1]			
	b) havne			
	Hovedkonto 3: Undervisning og kultur	24,3		
	a) fritidsundervisning m.v.	0,0		
	b) folkebiblioteksvæsen	1,6		
	c) kulturel virksomhed	22,7		
	Hovedkonto 5: Social- og sundhedsvæsen	1.153,1		
	a) institutioner for ældre og handicappede	11,0		
	b) revalideringsinstitutioner	15,1		
	c) forsorgshjem og tilsvarende institutioner			
	d) hjælpemiddelcentraler			

1) Incl. amtskommunernes bidrag til hovedstadsrådet.

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl. vægt
		-mill.kr.-		
	e) offentlig sygesikring	1.049,8		
	f) sundhedsudgifter	20,7		
	g) boligstøtte	39,5		
	h) øvrige udgifter	61,C		
	i) refusioner	÷44,0		
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	200,8		
	a) fælles funktioner			
	b) planlægning og sektorforv.			
	1) teknisk forvaltning [1]			
	2) skole- og kulturforv. [2]			
	3) social- og sundhedsforv. [2]			
	4) skatteforvaltning			
	5) økonomisk forvaltning			
	6) byggeforvaltning			
	c) kommissioner, råd og nævn			
	d) valg			
0-20 årige		190,0	3	
	Hovedkonto 5: Social- og sundhedsvæsen	188,0		
	a) døgninstitutioner for børn og unge	188,0		
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning			
	a) planlægning og sektorforv.			
	1) social- og sundhedsforv. [2]	2,0		
15-19 årige		531,8	8	10
	Hovedkonto 3: Undervisning og kultur	522,9		
	a) folkeskolevæsen	61,5		
	b) gymnasier m.v.	462,0		
	c) faglige uddannelser	-		
	d) refusioner	÷0,6		

1) Kontoen er opsplittet på kriteriet her og kriteriet "15-19 årige[1] med procentsatser, der er bestemt på grundlag af de samlede kommunale nettodriftsudgifter på konto 5.

2) Kontoen er opsplittet på kriteriet her og kriteriet "0-20 årige" med procentsatser, der er bestemt på grundlag af de samlede kommunale nettodriftsudgifter på konto 5.

Kriterium	Konto	Budg. udg. i 1977	Ny vægt	Nugæl. vægt
		-mill.kr.-		
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	8,9		
	a) planlægning og sektorforv. 1) kultur- og skoleforv.[1]	8,9		
Antal sengedage		4.182,0	62	(61)[2]
	Hovedkonto 4: Sygehusvæsen	4.164,0		
	a) sygehuse b) uddannelsesinstitutioner c) servicefunktioner d) selvstændige ambulatorier og klinikker e) fødselshjælp og svangerskabshygiejne f) efterbehandlingsinstitutioner			
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	18,0		
	a) planlægning og sektorforv. 1) sygehusforvaltning			
Vejlængde		70,0	1	1
	Hovedkonto 2: Vejvæsen	60,0		
	a) fælles funktioner b) fordelingskonti c) kommunale gader og veje, drift			
	Hovedkonto 6: Administration og planlægning	10,0		
	a) planlægning og sektorforv. 1) teknisk forvaltning			
Areal				1
Udgifter i alt		6.765,4	100	100

1) Jfr. fodnote 1), side 516.

2) Udgifter til sygehusvæsen bliver i det nuværende tilskudssystem fordelt på følgende kriterier:
   a) 0-39 årige med vægten 16
   b) 40-59 årige med vægten 15
   c) 60 årige og derover med vægten 15

Bilag 14.

VIRKNINGERNE AF EN RÆKKE JUSTERINGER I TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG I hOVEDSTADSUDLIGNINGEN

Nedenfor er der givet en sammenfattende oversigt over virkningerne fer de enkelte kommuner og amtskommuner af en række justeringer i tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier til (amts)kommunerne og i hovedstadsudligningen for (amts)kommunerne. I rapportens bind I, kapitel VIII, er der redegjort nærmere for justeringerne. I tabellerne 1 og 2 er vist en oversigt over de nugældende vægte og kriterier samt de af arbejdsgruppen foreslåede justeringer, der vedrører den primærkommunale bloktilskudsordning og hovedstadsudligning. T tabellerne 4 og 5 er vist en tilsvarende oversigt for amtskommunerne.

I tabel 3 er tilskuddene efter objektive udgiftsbehovskriterier til kommuner og tilskud/tilsvar i henhold til lov om kommunal udligning i hovedstadsområdet opgjort efter korrektion af de i tabellerne] og 2 viste justeringer. I tabellen er endvidere vist konsekvenserne af at foretage korrektion for geografisk betingede lønforskelle.

Tilsvarende oversigt er udarbejdet for amtskommunerne i tabel 6.

Tabel 7 viser konsekvenserne for amtskommunerne og kommunerne under ét. De amtskommunale tab og gevinster er fordelt ud på de enkelte kommuner i forhold til beskatningsgrundlaget.

I tabellerne 8 og 9 er kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter korrektion for de ovennævnte justeringer.

Tabel 1. Oversigt over vægte og kriterier i tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier til kommuner

	De nugældende vægte	Vægte beregnet på grundlag af 1977-budgetter
Indbyggertal	38	27
0-6 årige x)	7	8
7-16 årige	36	40
65-74 årige x)	-	3
75 arige og derover x)		11
65 årige og derover x)	10	
Veje	3	6
Standardlejligheder	2	2
17-39 årige x)		3
Areal	4	

x) For kommuner, hvor tilvæksten i kalenderåret forud for tilskudsberegningen har oversteget 5 pct., forøges kriteriet med det antal indbyggere, der svarer til forøgelsen over 5 pct.

Tabel 2. Oversigt over vægte og kriterier i den kommunale hovedstadsudligning

	De nugældende vægte	Vægte beregnet på grundlag af 1977-budgetter
Indbyggertal	39	18
0-6 årige	9	10
7-16 årige	32	38
65 årige og derover	10	-
65-74 årige	-	4
75 årige og derover	-	11
Vej længde	-	5
17-39 årige	-	4
Numeriske nettoforskydninger i indbyggertallene i den nærmest foregående 5-årsperiode	10	10

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDJÆVNINGSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR V.H.A. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL KOMMUNERNE EFTER EN ÆNDRET JUSTERINGER.

KOMMUNER I KREDSHÆVNS ART	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDJÆVNINGS-KRITERIER: 4/7 AF TILSKUD 1/1-77/ 31-12-78 (1)	(3) KR. PR. ÆNDRET FOR EN FOR LØN- VÆGTFOR- DELING M.V. (2)	(3) KR. FOR LØN- FORSKEL- LE (3)	HØVEDSTADS-UDLIGNINGEN: 4/7 AF TILSKUD (+)-SVAR (-) 1/1- 31/12-78 (4)	(4) KR. PR. ÆNDRET FOR EN VÆGTFOR- DELING M.V. (5)	DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET: 4/7 AF TILSKUD 1/1-77/ 12-1978 (6)	(4) KR. PR. ÆNDRET FOR EN VÆGTFOR- DELING M.V. (7)	(7) KR. FOR LØN- FORSKEL- LE (8)	KORREKTIONSBEREGNING AF: EN ÆNDRET FORDELING VÆGT- M.V. 1000 KR (9)	PCT.AF GRD.LAG (10)	EN ÆNDRET FORDELING VÆGT- M.V. OG LØNFORSKEL 1000 KR (11)	PCT.AF GRD.LAG (12)	DET FAKTISKE KE- NINGS- NI- VEAU 1978 (13)
					1000 KR								
KØBENHAVN	596642	609114	617835	26124	-11214	618766	597914	627621	-19856	-.11	9655	-.05	24.0
FREDERIKSBERG	142447	136929	137853	-3c95	-4853	65C8	66276	73413	2798	-.07	7930	-.21	19.8
I ALT	738989	746043	755688	-16947	-57857	684766	667186	701031	-17058	-.08	16795	-.08	23.2
BALLERUP	76650	76	77698	5620	5962	75749	75622	78550	-927	-.03	2781	-.14	14.9
BRØNDBY	49852	49539	50953	5444	4644	55743	57563	55897	-1855	-.12	454	-.03	17.2
DRAGØR	14114	13941	13644	-877	-877	15743	14621	15772	-1122	-.15	427	-.06	13.2
GENTOFTE	81417	80704	82503	-6534	-7681	876	7518	11497	6642	-.15	11017	-.27	11.3
GLADSAXE	93156	91855	93732	-1644	-1712	89860	84132	97962	-5644	-.19	-1011	.03	15.1
GLOSTRUP	32656	32455	32604	-2 69	-2405	10281	17673	15705	-3751	-.11	2	-.00	12.6
HERLEV	37701	37318	38033	-4077	-4077	31455	29436	31119	-1747	-.14	-1	.00	12.6
ALBERTSLUND	47884	47515	47852	-1444	-1364	58728	57664	54760	-3356	-.13	1	-.00	18.4
HVIDOVRE	68156	68	67653	-1161	-14343	5	47257	51	-3447	-.15	-1	.00	13.2
HØJE-TAASTRUP	45364	44	45	9454	10607	64	62237	47797	1616	-.07	-1	.00	17.7
LEDØJE-ÆRSLEV	11855	11	12	1196	1175	22245	23093	23635	944	-.15	-1	.00	11.4
LYNGBY-TÅRBÆK	63	62	65	-3786	-4023	25	27	22	-5173	.17	-1	.00	11.4
RØDOVRE	49715	49	50	-5776	-6	43	41	43	-3797	.22	-1	.00	15.6
SKELLERUP	47	47	47	-3411	-3367	6	7	9	677	-.13	-1	.00	11.6
TÅRNBY	34478	34	34	-4	-4	64	64	65	243	-.03	-1	.00	16.4
VALLENSBÆK	50	51	51	-6238	-1	46	41	43	-5320	-.31	-2	.01	13.7
VÆRLØSE	23517	23	24	-392	-3543	19	19	21	536	-.04	1442	-.15	11.6
I ALT	797	796	833	-114547	-132194	683	667	701	-19286	.06	19	-.06	13.7

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM ULLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER EN RÆKKE JUSTERINGER.

KOMMUNER I FREDERIKSBORG AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:			HOVEDSTADS-ULLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:			KONSEKVENSERNE AF:				DET FAKTISKE BE-SKATNINGS-NIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	(1) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	(2) KOR. FOR LØNFORSKELLE	4/3 AF TILSKUD (+)-SVAR (-) 1/4-31/12-78	(4) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	(6) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	(7) KOR. FOR LØNFORSKELLE	EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.		EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. OG LØNFORSKEL		
									1000 KR	PCT.AF BESKÆT. GRD.LAG	1000 KR	PCT.AF BESKÆT. GRD.LAG	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
	1000 KR												
ALLERØD	28219	28245	29118	6141	7454	34360	35659	36572	1299	-.17	2212	-.21	14.6
BIRKERØD	19179	19175	19798	-10164	-9816	18765	19659	19962	894	-.09	1557	-.13	13.1
FARUM	21128	21251	22232	6131	6372	27259	27623	28604	364	-.04	1345	-.16	13.7
FRD.BORG-HUMLEBÆK	21409	21444	22138	231	1393	21730	22837	23531	1107	-.14	1801	-.23	12.1
FREDERIKSSUND	21769	21773	22533	3564	5582	23704	25955	26915	2231	-.35	3191	-.51	14.3
FREDERIKSVÆRK	21959	21677	22383	580	1986	22641	23663	24368	1122	-.14	1826	-.23	12.5
GRÆSTED-GILLELEJE	18779	18547	19161	1636	4767	20775	23314	23628	2939	-.39	3253	-.43	11.6
HELSINGE	22464	22179	22910	4898	7767	27792	29945	30667	2553	-.32	3275	-.41	11.2
HELSINGØR	75569	76947	74171	-4445	-2676	68727	72271	71495	3544	-.39	3356	-.44	14.5
HILLERØD	42165	42289	42601	-1720	847	40766	43176	44448	2611	-.18	3882	-.27	14.5
HUNDESTED	9231	9349	9509	1774	2171	11005	11152	11680	945	-.39	1165	-.47	12.2
HØRSHOLM	26551	26753	27616	-18148	-17815	8743	8935	9851	492	-.34	1358	-.47	11.1
JÆGERSPRIS	8364	8896	8942	570	1974	8966	10870	10940	1904	-.31	1974	-.32	12.6
KARLEBO	19726	19667	20327	21459	21446	41178	41113	41773	-65	-.01	595	-.09	15.5
SKIBBY	7665	7629	7756	2446	5210	10134	12826	12956	2692	-1.27	2822	-1.33	13.1
SKEVINGE	6779	6833	6879	1527	4761	8306	9864	9851	1558	-.65	1545	-.76	13.0
SLANGERUP	14791	14791	15029	5154	6496	15945	16497	16885	1112	-.46	1664	-.55	13.7
STENLØSE	16563	16259	16891	6761	6833	22624	23191	23724	567	-.12	1100	-.22	14.2
ØLSTYKKE	16959	16962	17510	11356	11492	28015	28454	29002	439	-.05	987	-.17	13.6
I ALT	419822	419118	431915	38748	64424	458569	483542	496339	25072	-.17	37799	-.25	13.1

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER EN RÆKKE JUSTERINGER.

KOMMUNER I ROSKILDE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:			HOVEDSTADS-UDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:			KONSEKVENSERNE AF:				DET FAKTISKE BESKÆTNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	(1) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	(2) KOR. FOR LØNFORSKELLE	4/3 AF TILSKUD (+)-SVAR (-) 1/4-31/12-78	(4) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	(6) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	(7) KOR. FOR LØNFORSKELLE	EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. 1000 KR	PCT.AF BESKAT. GRD.LAG	EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. OG LØNFORSKEL 1000 KR	PCT.AF BESKAT. GRD.LAG	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
	1000 KR												
BRAMSNÆS.....	9226	9129	9279	4209	6499	13435	15626	15778	2193	-.79	2343	-.85	10.4
GREVE.....	51372	51304	53722	30097	30265	81469	81569	83987	100	-.01	2518	-.15	17.2
GUNDSØ.....	13866	13934	14390	6984	8698	20850	22632	23088	1782	-.40	2236	-.51	12.3
HVALSØ.....	9267	9102	9258	5542	7245	14809	16347	16503	1535	-.67	1694	-.74	14.4
KOGE.....	46485	46725	48245	12793	16954	59278	63679	65199	4401	-.36	5921	-.48	15.1
LEJRE.....	11340	11169	11378	3546	6164	14886	17353	17542	2467	-.50	2656	-.56	10.7
RAMSØ.....	11278	11347	11536	5645	8633	16923	19980	20169	3057	-1.08	3246	-1.15	13.0
ROSKILDE.....	63585	64311	65386	-2476	-466	61149	63845	64922	2696	-.13	3773	-.19	15.0
SKOVBO.....	16186	16193	16719	11176	15853	27362	32046	32572	4684	-1.11	5210	-1.24	13.1
SOLRØD.....	19948	19797	20435	11672	11644	31620	31434	32079	-186	.03	459	-.07	13.2
VALLØ.....	11710	11683	11536	3495	7135	15205	18818	18671	3613	-1.15	3466	-1.10	11.8
I ALT.....	264303	264707	271886	92683	118624	356986	383331	390510	26345	-.34	33524	-.43	13.7

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER EN RÆKKE JUSTERINGER.

KOMMUNER I VESTSJÆLLANDS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:			HOVEDSTADS-UDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:			KONSEKVENSERNE AF:				DET FAKTISKE BE-
	4/7 AF TILSKUD 17-- 17 12-1978	(1) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFOR- DELING M.V.	(2) KOR. FOR LIN- FORSKEL- LE	4/7 AF (+)-SVAR (-) 1/4- 31/12-78	(4) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFOR- DELING M.V.	4/7 AF TILSKUD 17-- 17 12-1978	(6) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFOR- DELING M.V.	(7) KOR. FOR LIN- FORSKEL- LE	EN ÆNDRET VÆGT- FORDELING M.V. 1000 KR	PCT.AF BESKAT. GRD.LAG	EN ÆNDRET VÆGT- FORDELING M.V. OG LØNFORSKEL 1000 KR	PCT.AF BESKAT. GRD.LAG	SKAT- NINGS- NI- VEAU 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
	1000 KR												
BJERGSTED	9988	9747	9624			9988	9747	9624	-241	.10	-364	.14	11.6
DIANALUND	8759	8759	8647			8759	8759	8647	-27	.01	-139	.07	9.5
DRAGEHOLM	16466	16577	16429			16469	16577	16420	151	-.03	-197	.04	12.3
FUGLEBJERG	9566	9569	9466			9558	9569	9466	-69	.04	-192	.11	11.2
GRALUV	8697	8697	8139			8590	8697	8120	-69	.03	-17	.02	11.9
HASHØJ	9554	9554	8942			9554	9554	8942			-112	.14	11.4
HASLEV	17750	17547	17603			17339	17627	17683	97	-.02	-127	.03	14.0
HOLEBÆK	35907	35557	35634			35907	35557	35634	343	-.04	427	-.04	14.6
HVIDEBÆK	7791	7761	7691			7791	7791	7584	-110	.04	-21	.12	13.5
HØNG	11572	11681	11545			11032	11681	11545	-151	.06	-287	.12	9.2
JERNLØSE	7561	7482	7389			7561	7482	7380	-109	.15	-202	.21	13.0
KALUNDBORG	28572	27764	27762			28532	27764	27762	172	-.02	672	-.02	13.0
KORSØR	27477	27479	28140			27477	27479	28140	372	-.05	343	-.06	13.4
NYKØBING-RØRVIG	8747	8498	8266			8747	8498	8266	151	-.05	-81	.03	13.1
RINGSTED	36714	36714	36272			36714	36714	36272			-482	.05	12.7
SKELSKØR	16662	16821	15820			16262	16821	15820	-41	.01	-242	.07	12.7
SLAGELSE	43316	43341	42796			43118	43341	42796	353	-.03	-222	.02	12.6
SORØ	19872	19858	19666			19432	19858	19666	226	-.05	-64	.01	13.0
STENLILLE	7764	7743	6958			7764	7743	6958	-151	.11	-236	.17	12.7
SVINNINGE	6505	6761	6673			6505	6381	6677	-176	.10	-28	.16	14.7
TØRNEVED	13252	12397	12241			12232	12397	12241	165	-.04	-9	.00	14.7
THUNHOLM	14483	14506	14139			14463	14632	14139	69	-.01	-325	.07	9.6
TØLLØSE	12713	12562	12406			12713	12562	12406	-151	.06	-307	.12	14.7
I ALT	379099	38 617	376639			379099	38 617	376639	618	-.01	-3360	.04	12.7

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER EN RÆKKE JUSTERINGER.

KOMMUNER I STORSTRØMMENS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:			HOVEDSTADS-UDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:			KONSEKVENSERNE AF:				DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	(1) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	(2) KOR. FOR LØNFORSKELLE	4/3 AF TILSKUD (+)-SVAR (-) 1/4-31/12-78	(4) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	(6) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	(7) KOR. FOR LØNFORSKELLE	EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. 1000 KR	PCT.AF BESKAT. GRD.LAG	EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. OG LØNFORSKEL 1000 KR	PCT.AF BESKAT. GRD.LAG	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
	1000 KR												
FAKSE.....	15211	15417	15224			15211	15417	15224	206	-.06	13	-.00	13.5
FLADSØ.....	9500	9315	9200			9500	9315	9200	-185	.09	-300	.15	10.5
HOLBÆK.....	7166	6947	6857			7166	6947	6857	-219	.14	-309	.20	12.5
HOLMEGÅRD.....	7997	7963	7863			7997	7963	7863	-34	.00	-134	.08	12.4
HØJREBY.....	7887	7784	7684			7887	7784	7684	-103	.07	-203	.13	12.6
LANGEBÆK.....	8491	8354	8129			8491	8354	8129	-137	.07	-362	.19	10.3
MARIBO.....	16667	16749	16295			16667	16749	16295	62	-.02	-392	.17	14.8
MØN.....	16900	17023	16561			16900	17023	16561	123	-.03	-339	.09	10.3
NAKSKOV.....	21554	21959	21686			21554	21959	21686	405	-.09	132	-.03	16.4
NYKØBING-FALSTER.	32646	33003	32590			32646	33003	32590	357	-.04	-56	.01	15.2
NYSTED.....	9294	9397	9143			9294	9397	9143	103	-.06	-151	.08	13.9
NÆSTVED.....	58717	59081	59206			58717	59081	59206	364	-.03	489	-.03	13.6
NØRRE-ALSLEV.....	14799	14751	14347			14799	14751	14347	-48	.02	-452	.15	11.1
PRÆSTØ.....	9342	9370	9251			9342	9370	9251	28	-.01	-91	.04	13.2
RAVNSBORG.....	11621	11628	11314			11621	11628	11314	7	-.00	-307	.12	13.9
RUDBJERG.....	7166	6967	6775			7166	6967	6775	-199	.12	-388	.24	12.7
RØDBY.....	10928	10942	10803			10928	10942	10803	14	-.01	-125	.05	14.8
RØNNEDE.....	9033	8793	8683			9033	8793	8683	-240	.13	-350	.18	12.6
SAKSKØBING.....	13186	13076	12722			13186	13076	12722	-110	.04	-464	.16	11.6
STEVNS.....	14683	14676	14491			14683	14676	14491	-7	.00	-192	.06	11.0
STUBBEKØBING.....	10894	10832	10537			10894	10832	10537	-62	.03	-357	.15	11.9
SUSÅ.....	11017	10708	10573			11017	10708	10573	-309	.14	-444	.19	12.9
SYDFALSTER.....	9294	9205	8956			9294	9205	8956	-89	.03	-338	.11	9.9
VORDINGBORG.....	25720	25611	25287			25720	25611	25287	-109	.02	-433	.07	12.1
I ALT.....	359733	359551	354180			359733	359551	354180	-182	.00	-5553	.07	13.0

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER EN RÆKKE JUSTERINGER.

KOMMUNER I BORNHOLMS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:			HOVEDSTADS-UDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:			KONSEKVENSERNE AF:				DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1973
	4/7 AF TILSKUD 1/4-31/12-1973	(1) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	(2) KOR. FOR LONFORSKELLE	4/3 AF TILSKUD (+)-SVAR (-) 1/4-31/12-78	(4) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	(6) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	(7) KOR. FOR LONFORSKELLE	EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. 1000 KR	POT.AF BESKAT. GRD.LAG	EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. OG LONFORSKEL 1000 KR	POT.AF BESKAT. GRD.LAG	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
	1000 KR												
ALLINGE-GUDHJEM..	12781	12713	12370			12781	12713	12370	-68	.03	-411	.20	13.7
HASLE.....	9953	9933	9660			9953	9933	9660	-20	.01	-293	.17	14.0
NEKSØ.....	12774	12932	12579			12774	12932	12579	158	-.06	-195	.08	13.3
RØNNE.....	18959	19385	19141			18959	19385	19141	426	-.02	182	-.04	14.3
AKIRKEBY.....	11559	11367	11055			11559	11367	11055	-192	.10	-504	.27	14.1
I ALT.....	66026	66330	64805			66026	66330	64805	304	-.02	-1221	.10	13.9

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER EN RÆKKE JUSTERINGER.

KOMMUNER I FYNS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:			HOVEDSTADS-UDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:			KONSEKVENSERNE AF:						DET FAKTISKE BE-SKAT-NINGS-NI-VEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/1-'77 - 31/12-'78	(1) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFOR-DELING M.V.	(2) KOR. FOR LØN-FORSKEL-LE	4/3 AF TILSKUD (+)-SVAR (-) 1/4- 31/12-78	(4) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFOR-DELING M.V.	4/3 AF TILSKUD 1/4-'77 - 12-1978	(6) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFOR-DELING M.V.	(7) KOR. FOR LØN-FORSKEL-LE	EN ÆNDRET VÆGT-FORDELING M.V.		EN ÆNDRET VÆGT-FORDELING M.V. OG LØNFORSKEL				
									1.000 KR	PCT.AF BESKAT. GRD.LAG	1.000 KR	PCT.AF BESKAT. GRD.LAG			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)			(13)
	1.000 KR														
ASSENS	15788	15698	15468			15788	15698	15468	110	-.04	-320	.10			13.2
BOGENSE	8058	8055	8496			8058	8055	8496	-133	.05	-466	.23			13.6
BRYRUP	9178	9140	8791			9178	9140	8791	-178	.06	-387	.22			13.2
ERRITSØ	11839	11770	11838			11839	11770	11838	-69	.02	-451	.17			13.4
FAABORG	14635	14596	14095			14635	14596	14095	61	-.02	-540	.23			13.2
FREDENSBORG	25240	25031	24973			25240	25031	24935	391	-.07	-305	.16			11.8
GLAMSBJERG	8361	8340	8115			8361	8340	8115	-21	.01	-246	.16			12.4
GUDME	9964	9967	9696			9964	9967	9696	103	-.04	-165	.13			11.2
HARRESØ	7447	7441	7239			7447	7441	7239	34	-.02	-169	.11			11.0
KERTEMINDE	15481	15419	14813			15481	15419	14813	-62	.02	-465	.14			12.0
LANGESKOV	7777	7765	7765			7777	7765	7725	25	-.02	-72	.06			14.0
MARSTAL	5695	5719	5464			5695	5719	5464	323	-.08	89	-.02			14.0
MIDDELFART	23531	23565	22962			23531	23565	22962	535	-.13	-1.2	.22			12.8
MUNKEBO	8255	8293	8791			8255	8293	8791	46	-.02	-496	.25			14.4
NYBORG	24142	24533	23644			24142	24533	23844	391	-.09	-278	.15			12.6
NØRRE-ÅBY	7701	7669	7649			7741	7709	7649	69	-.04	-143	.09			12.4
ODENSE	209868	211667	207707			209868	211667	207707	1799	-.02	-861	.12			14.1
OTTERUP	16591	16509	16302			16591	16509	16302	-82	.02	-289	.09			13.3
ÆRØSKØBING	16431	16234	15752			16431	16234	15752	193	-.07	-339	.11			12.5
ØRBÆK	9418	9279	9253			9418	9279	9253	261	-.12	-131	.06			13.2
ØRSLEV	9219	9191	8942			9219	9191	8942	-28	.02	-277	.15			13.1
SVENDBORG	47768	48067	47545			47768	48067	47545	1.69	-.09	-228	.02			11.6
SYDLANGELAND	8417	8396	7756			8417	8396	7756	69	-.04	-361	.17			12.6
SØNDERBORG	16502	16625	16395			16502	16625	16395	123	-.06	-107	.03			11.6
TOMMERUP	9631	9474	9474			9631	9474	9474	157	-.06	-157	.08			11.8
TRANEKÆR	6701	6681	6627			6701	6681	6627	-21	.02	-278	.22			11.9
ULLERSLEV	6968	7091	7091			6968	7091	7091	123	-.06	13	-.01			12.2
VISSENBJERG	8278	8292	8197			8278	8292	8197	14	-.01	-91	.06			13.7
ØRSKØV	7453	7448	7143			7453	7448	7143	295	-.12	-8	.01			13.9
ÅRSLEV	9795	9651	9367			9795	9651	9367	-144	.06	-428	.21			11.6
ØRSLØV	11862	12179	11751			11862	12179	11751	317	-.09	-101	.04			12.8
ÅRUP	7460	7434	7134			7468	7434	7134	-34	.02	-333	.23			11.8
I ALT	614751	614725	596849			614751	614725	596849	5574	-.04	-7903	.16			13.2

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER EN RÆKKE JUSTERINGER.

KOMMUNER I SØNDERJYLLANDS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:			HOVEDSTADS-UDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:			KONSEKVENSERNE AF:				DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	(1) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	(2) KOR. FOR LONFORSKELLE	4/3 AF TILSKUD (+)-SVAR (-) 1/4-31/12-78	(4) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	(6) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	(7) KOR. FOR LONFORSKELLE	EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. 1000 KR	EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. PCT.AF BESKAT. GRD.LAG	EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. OG LONFORSKEL 1000 KR	EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. OG LONFORSKEL PCT.AF BESKAT. GRD.LAG	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
	1000 KR												
AUGUSTENBORG.....	9157	9335	9078			9157	9335	9078	178	-.09	-79	.04	10.5
BOV.....	14044	13[illegible]4	13427			14044	13[illegible]4	13427	-240	.09	-617	.[illegible]	14.3
BREDEBRO.....	6672	6466	6289			6672	6466	6289	-2[illegible]6	.21	-3[illegible]3	.[illegible]	11.9
BROALER.....	8[illegible]2	8[illegible]1	8252			8[illegible]2	8[illegible]1	8252	199	-.12	-15[illegible]	.09	12.2
CHRISTIANSFELD...	147[illegible]3	146[illegible]	142[illegible]3			147[illegible]3	146[illegible]	142[illegible]3	-1[illegible]3	.04	-5[illegible]	.18	13.[illegible]
GRAM.....	8[illegible]66	7[illegible]	7[illegible]4[illegible]			8[illegible]66	7[illegible]	7[illegible]	-2[illegible]	.15	-52[illegible]	.37	13.7
GRÅSTEN.....	9116	9143	8769			9116	9143	8769	27	-.01	-347	.17	12.1
HADERSLEV.....	41357	41879	40741			41357	41879	40741	522	-.05	-616	.[illegible]	13.9
HOJER.....	5114	4997	4794			5114	4997	4794	-117	.14	-3[illegible]	.38	11.4
LUNDTOFT.....	9[illegible]7	9589	9330			9[illegible]37	9589	9330	-4[illegible]	.07	-3[illegible]7	.19	11.[illegible]
LØGUMKLOSTER.....	11[illegible]	10[illegible]3	10681			11[illegible]30	10983	10681	-247	.16	-549	.35	11.8
NORDBORG.....	22275	22542	22591			22275	22542	22591	267	-.04	316	.07	11.6
NORRE-RANGSTRUP..	15349	14744	14340			15349	14744	14340	-605	.24	-1[illegible]09	.43	12.4
RØDDING.....	17428	17257	16791			17428	17257	16791	-171	.04	-637	.22	12.4
RØDEKRO.....	14923	14751	14347			14923	14751	14347	-172	.04	-576	.22	12.3
SKARRIK.....	13550	12726	12377			13550	12726	12377	-824	.38	-1173	.53	10.1
SUNDSVED.....	7585	7743	7533			7585	7743	7533	158	-.10	-52	.03	12.0
SYDALS.....	10[illegible]1	10187	9912			10[illegible]1	10187	9912	186	-.09	-89	.04	11.6
SØNDERBORG.....	37911	38255	37772			37911	38255	37772	344	-.04	-139	.09	13.2
TINGLEV.....	16426	15843	15411			16426	15843	15411	-583	.22	-1015	.38	15.4
TØNDER.....	17332	17229	16525			17332	17229	16525	-103	.03	-807	.23	15.1
VOJENS.....	26119	25892	25567			26119	25892	25567	-227	.05	-552	.11	11.8
ÅBENRÅ.....	28150	28157	27802			28150	28157	27802	7	-.00	-348	.05	14.5
I ALT.....	364547	362583	354072			364547	362583	354072	-1964	.03	-10475	.14	12.9

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER EN RÆKKE JUSTERINGER.

KOMMUNER I RIBE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:			HOVEDSTADS-UDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:			KONSEKVENSERNE AF:				DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	(1) KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	(2) KOR. FOR LØNFORSKELLE	4/3 AF TILSKUD (+)-SVAR (-) 1/4-31/12-78	(4) KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	(6) KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	(7) KOR. FOR LØNFORSKELLE	EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. 1000 KR	PCT.AF BESKAT. GRD.LAG	EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. OG LØNFORSKEL 1000 KR	PCT.AF BESKAT. GRD.LAG	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
	1000 KR												
BILLUND.....	9891	9624	9359			9891	9624	9359	-267	.14	-532	.27	12.2
BLEBJERG.....	11237	10578	10293			11237	10578	10293	-659	.31	-944	.45	10.9
BLEVANDSHUK.....	6301	5409	5261			6301	5409	5261	-892	.54	-1040	.62	12.3
BRAMMING.....	17377	17476	16999			17377	17476	16999	199	-.06	-275	.09	13.4
BRØRUP.....	8607	8711	8604			8607	8711	8604	-96	.06	-203	.13	13.3
ESBJERG.....	104419	104962	105179			104419	104962	105179	543	-.02	760	-.03	14.7
FANØ.....	3892	3782	3680			3892	3782	3680	-110	.08	-212	.15	12.7
GRINDSTED.....	25071	25158	24129			25071	25158	24129	-713	.14	-1742	.34	13.7
HELLE.....	14072	13598	13226			14072	13598	13226	-474	.22	-846	.39	12.5
HOLSTED.....	11051	10907	10609			11051	10907	10609	-144	.08	-442	.26	12.7
RIBE.....	26079	26064	25351			26079	26064	25351	-315	.07	-1028	.21	13.7
VARDE.....	25968	25810	25488			25968	25810	25488	-158	.07	-480	.09	13.6
VEJEN.....	22151	21973	21700			22151	21973	21700	-178	.04	-451	.11	14.3
ØLGOD.....	16495	16488	16036			16495	16488	16036	-7	.00	-459	.18	9.0
I ALT.....	303811	300540	295914			303811	300540	295914	-3271	.05	-7897	.13	13.6

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER EN RÆKKE JUSTERINGER.

KOMMUNER I VEJLE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:			HOVEDSTADS-UDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:	KONSEKVENSERNE AF:				DET FAKTISKE BE-SKATT-NINGS-VEAU 1978
	4/7 AF TILSKUD 1/4-31/ 12-1978	(1) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFOR-DELING M.V.	(2) KOR. FOR LØN-FORSKEL-LE	4/7 AF TILSKUD 1/4-31/12-78	(4) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFOR-DELING M.V.	4/7 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	(6) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFOR-DELING M.V.	(7) KOR. FOR LØN-FORSKEL-LE	EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. OG LØNFORSKEL	
									1000 KR	PCT.AF BESKAT. OFF.LAG	1000 KR	PCT.AF BESKAT. OFF.LAG	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
	1000 KR					1000 KR							
BREDSTRUP	17 [illegible]	18 56	17621			17628	18 56	17561	26	-.01	-507	.24	13.4
BYSKOV	14613	14639	14644			14627	14639	14644	76	-.03	-519	.17	13.6
ESTVED	21 [illegible]	21 [illegible]	21 [illegible]			21748	21 46	21 [illegible]	-372	.09	-1145	.27	13.6
FREDERICIA	6 [illegible]	6 [illegible]	6 [illegible]			6 [illegible]	6 [illegible]	6 [illegible]	549	-.14	177	-.04	14.4
GEDVED	13567	13723	13749			13667	13723	13749	55	-.01	-115	.03	13.3
GIVE	22406	22 [illegible]	22484			22724	22396	22484	-328	.08	-943	.22	13.6
HEDENSTED	16 [illegible]	16234	16715			16059	16234	16715	675	-.16	-240	.06	13.4
HERNING	7 [illegible]	71711	71814			71855	71711	71814	1136	-.26	-229	-.05	13.4
JELLING	7 [illegible]	7791	7475			7668	7791	7475	1	-.00	-213	.14	13.2
JELLINGE	21 [illegible]	21437	21652			21716	21437	21652	-462	.12	-554	.15	13.4
KOLDING	73 [illegible]	76 [illegible]	74 [illegible]			72 [illegible]	73 [illegible]	74 [illegible]	597	-.14	-321	.08	13.3
LUNDEBORG	7 [illegible]	7 [illegible]	6872			7269	7168	6872	-179	.04	-397	.09	14.0
NØRRE-ØVRDF	11 [illegible]	11 [illegible]	11875			12019	11340	11875	-679	.16	-1144	.25	13.8
TØRRING-ULDUM	18 [illegible]	18 [illegible]	18559			18 [illegible]	18 [illegible]	18559	174	-.04	-71	.02	13.9
VAMDRUP	9 [illegible]	9 [illegible]	9196			9064	9023	9196	-41	.01	-168	.04	13.9
VEJLE	63 [illegible]	64277	63466			63809	64277	63466	799	-.19	-2	.00	13.9
I ALT	445752	446746	439748			445752	446746	439748	2994	-.73	-4004	.96	13.9

TABEL 7: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER EN RÆKKE JUSTERINGER.

KOMMUNE- I RINGKØBING AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:			HOVEDSTADS-UDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:			KONSEKVENSERNE AF:				DET FAKTISKE BE-SKATNINGS-NIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-78	(1) KOR. FOR ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	(2) KOR. FOR LØNFORSKELLE	4/3 AF TILSKUD (+)-SVAR (-) 1/4-31/12-78	(4) KOR. FOR ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-78	(6) KOR. FOR ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	(7) KOR. FOR LØNFORSKELLE	EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.		EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. OG LØNFORSKELLE		
									1000 KR	PCT.AF BESKÆT. GRD.LAG	1000 KR	PCT.AF BESKÆT. GRD.LAG	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
	1000 KR												
ALLUM-HADERUP	11065	10550	12264			11065	10550	12264	-515	.30	-801	.46	12.9
BRANDE	12742	12115	14223			12742	12115	11627	-627	.10	-719	.36	13.8
EGVAD	17771	16475	15835			17771	16475	15835	-796	.20	-1276	.45	12.8
HERNING	77569	77268	75515			77569	77268	75515	-261	.09	-2374	.14	12.0
HOLMSLAND	7611	8023	8634			7611	8023	8634	+376	.19	-567	.26	7.7
HOLSTEBRO	42349	41754	42715			42349	40954	42715	-275	.13	-1014	.15	12.5
IKAST	28329	27883	27137			28329	27883	27137	-446	.18	-1408	.31	12.9
LEMVIG	24479	23969	24792			24479	23969	24792	-510	.15	-1217	.37	12.6
RINGKØBING	24962	24311	24761			24962	24311	23309	-651	.15	-1572	.32	11.4
SKJERN	20185	19789	19443			20185	19499	19443	-396	.17	-542	.21	11.7
STRUER	26508	26254	25589			26508	26254	25589	-254	.09	-819	.11	11.9
THYBORØN-HANSTHOLM	7169	7253	8057			7169	7253	8057	+116	.05	-339	.23	12.6
THYHOLM	6122	6112	6965			6122	6112	6806	-10	.03	-176	.13	11.6
TRIM-JE	14566	14144	13664			14566	14144	13664	-422	.14	-926	.42	12.9
ULFBORG-VEMB	11955	11299	11699			11955	11299	11390	-656	.27	-965	.53	11.2
VILDBJERG	18767	18554	18149			18767	18554	18740	-213	.07	-791	.25	12.2
VINDEKUD	13262	13113	12651			13262	13113	12651	-149	.12	-611	.36	11.8
ØSTBOV	11237	10928	10831			11237	10928	10831	-309	.19	-806	.35	12.8
I ALT	388045	381544	376605			388045	381544	376605	-6501	.09	-17440	.23	12.4

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER EN RÆKKE JUSTERINGER.

KOMMUNE/KREDS/AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:			HOVEDSTADS-UDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:			KONSEKVENSERNE AF:				DET PRAKTISKE RESULTAT
	4/3 AF TILSKUD 1/4-77 TIL 31/12-78	(1) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	(2) KOR. FOR LØNSKELLE	4/3 AF TILSKUD (+)-SVARER TIL (-) 1/4-31/12-78	(4) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	4/3 AF TILSKUD 1/4-77 TIL 31/12-78	(6) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	(7) KOR. FOR LØNSKELLE	EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.		EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. OG LØNFORSKELLE		1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9) 1000 KR	(10) PCT.AF BESKÆT. GRD.LAG	(11) 1000 KR	(12) PCT.AF BESKÆT. GRD.LAG	(13)
	1000 KR												
EBELTOFT	17727	17607	17139			17737	17617	17160	-13	-.07	-60	-.34	11.1
GALTEN	11271	11292	10983			11271	11292	10983	21	.21	-288	-2.55	14.1
GJERN	1585	1585	1585			1585	1585	1585	0	.00	0	.00	15.0
GRENÅ	25862	25645	24849			25862	25645	24849	-247	-.97	-796	-3.10	11.5
HADSTEN	14552	14442	14052			14552	14442	14052	-111	-.77	-390	-2.70	15.0
HAMMEL	13564	12481	13116			13564	12481	13116	-1083	-8.68	635	5.09	14.1
HINNERUP	11734	12147	11716			11734	12147	11716	413	3.40	-431	-3.55	14.6
HJØRRING	9404	9541	9279			9404	9541	9279	137	1.44	-125	-1.31	14.4
LÆSØ	1571	1571	1571			1571	1571	1571	0	.00	0	.00	15.0
MARIAGER	11311	11511	11139			11312	11511	11139	199	1.76	-372	-3.29	14.5
MIDTHURØ	11426	11926	11421			11432	11926	11421	494	4.32	-505	-4.42	14.9
NIBE	14454	14134	13783			14464	14134	13783	-330	-2.28	-351	-2.43	14.6
NØRRE-SUNDBY	13211	12849	12577			13211	12849	12577	-362	-2.74	-272	-2.06	14.6
ODDER	24259	24444	23777			24259	24444	23777	184	.76	-667	-2.75	14.4
RANDERS	19541	19239	19003			19541	19239	19003	-302	-1.54	-236	-1.21	14.7
RANUM	9494	9765	9527			9494	9765	9527	271	2.85	-238	-2.44	14.7
RØSELMOSE	13963	13827	13577			13963	13827	13577	-136	-.97	-250	-1.81	14.7
SKOVSGÅRD	12557	12186	11964			12557	12186	11964	-371	-2.96	-222	-1.82	14.7
RY	13289	12980	12664			13289	12980	12664	-309	-2.33	-316	-2.43	14.7
ARNBORG	8100	7946	7727			8100	7946	7727	-154	-1.90	-219	-2.75	14.6
SINDS	7363	7513	7313			7363	7513	7313	151	2.05	-200	-2.66	15.0
SILKEBORG	61376	61403	59795			61376	61403	59795	27	.04	-1608	-2.61	12.2
SKANDERBORG	24647	25123	24439			24647	25123	24439	476	1.93	-684	-2.72	14.4
SKJOLDENHALD	11946	11779	11457			11912	11779	11457	-167	-1.40	-322	-2.73	13.6
THISTED	9319	9224	8987			9319	9224	8987	-95	-1.02	-237	-2.57	11.6
ÅRHUS	2 1908	2 2079	2 1824			3 0168	3 0379	3 0434	2121	.93	2750	1.23	15.9
I ALT	759475	759315	748466			759475	759315	748466	-17	.00	-11	.00	14.6

TABEL 7: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER EN RÆKKE JUSTERINGER.

KOMMUNER I VIBORG AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:			HOVEDSTADS-UDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:			KONSEKVENSERNE AF:				DET FAKTI-SKE EF-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-77 1/7-1978	(1) KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFOR-DELING M.V.	(2) KOR. FOR LØN-FORSKEL-LE	4/3 AF TILSKUD (+)-SVAR 31/12-78	(4) KOR. FOR EN ANDRET (-) 1/4- VÆGTFOR-DELING M.V.	4/3 AF TILSKUD 1/4-77 1/7-1978	(6) KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFOR-DELING M.V.	(7) KOR. FOR LØN-FORSKEL-LE	EN ANDRET VÆGT-FORDELING M.V.		EN ANDRET VÆGT-FORDELING M.V. OG LØNFORSKEL		SKAT-MÆS-SIGE VIRK-NING 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	PCT.AF BESKAT. GRD.LAG (10)	(11)	PCT.AF BESKAT. GRD.LAG (12)	(13)
	1000 KR					1000 KR							
BJERRINGBRO	18805	18129	17632			18043	18129	17632	-164	.05	-561	.19	13.6
FJELDS	12654	12081	11752			12054	12081	11752	-455	.24	-782	.42	12.5
HADSTHOLM	9319	9465	9225			9319	9465	9225	-749	.46	-989	.62	14.5
HVORSLEV	9774	9674	9415			9734	9576	9315	-158	.09	-419	.27	12.6
KARUP	10427	9878	9610			10427	9878	9611	-549	.31	-817	.45	11.7
KJELLERUP	20442	19947	19385			20222	19927	19386	-295	.19	-836	.25	11.6
MARSK	55744	55234	53486			55649	55434	53486	-185	-.07	-265	.14	13.0
VILDBJERG	11756	11505	11201			11708	11559	11201	-251	.16	-555	.34	12.2
SALLINGSUND	9123	8830	8561			9123	8800	8561	-323	.15	-562	.37	11.8
SKIVE	35713	35660	35213			35703	35666	35217	-47	.02	-57	.02	12.2
SPØTTRUP	12353	11944	11616			12353	11944	11616	-364	.17	-668	.32	11.7
SUNDSØRE	11347	11051	10753			11347	11051	10751	-296	.15	-594	.32	12.2
SYDTHY	19968	19446	18913			19968	19446	18913	-446	.15	-929	.32	12.2
THISTED	44199	43819	42936			44199	43519	42936	-680	.25	-1263	.32	12.4
TJELE	12171	12004	11961			13151	13004	11961	-167	.05	-1190	.56	11.4
VIBORG	51752	51221	49826			51752	51221	49826	-171	.05	-1526	.13	12.1
ØLSTYKKE	11510	11103	10961			11510	11166	10961	-356	.10	-557	.35	11.7
I ALT	336631	33.583	322640			336631	33.583	322640	-6.46	.17	-13991	.22	12.5

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER EN RÆKKE JUSTERINGER.

KOMMUNER I NORDJYLLANDS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:			HOVEDSTADS-UDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:			KONSEKVENSERNE AF:				DET FAKTISKE BE-SKATT-NINGS-NIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	(1) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	(2) KOR. FOR LØNFORSKELLE	4/3 AF TILSKUD (+)-SVAR (-) 1/4-31/12-78	(4) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	(6) KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	(7) KOR. FOR LØNFORSKELLE	EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.		EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. OG LØNFORSKEL		
									1000 KR	PCT.AF BESKAT. GRD.LAG	1000 KR	PCT.AF BESKAT. GRD.LAG	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
	1000 KR												
AFDEN	12361	12351	11817			12636	12321	11917	-309	.14	-313	.42	11.0
BROVST	17856	16681	16277			17856	16623	16277	-433	.20	-776	.35	12.0
BRØNDERSLEV	28726	26576	26419			28086	25576	25519	-394	.14	-741	.14	13.6
DRONNINGLUND	24260	22417	24813			24260	23117	24513	-343	.20	-947	.25	13.5
FARSØ	12466	11695	11746			12424	11695	11766	-329	.14	-658	.30	12.0
FJERRITSLEV	12466	10341	10568			13138	12301	11962	-837	.41	-1176	.59	12.0
FREDERIKSHAVN	47375	47750	46757			47235	47359	46757	117	-.01	-478	.15	12.0
HADSUND	13760	13462	12916			13756	13466	12916	-288	.13	-840	.26	11.7
HALS	14057	13734	13794			14037	13758	13794	-281	.13	-243	.22	12.1
HIRTSHALS	21674	21598	22891			21664	21568	22891	-96	.02	-997	.17	12.7
HJØRRING	46375	46787	45513			46775	46787	45517	416	-.04	-862	.15	12.2
HOBRO	19563	19543	18746			19618	19543	18746	-75	.01	-762	.20	13.0
LÆSØ	4613	4613	4496			4613	4613	4496	-425	.54	-523	.72	14.7
LØGSTØR	16871	16763	16179			16831	16763	16179	-68	.03	-652	.21	13.2
NIBE	14106	14044	13764			14106	14044	13664	-62	.02	-442	.17	12.1
NØRRESUNDBY	11357	10914	10616			11357	10914	10616	-343	.16	-641	.35	13.4
PANDRUP	9565	9219	8979			9565	9219	8979	-346	.19	-586	.37	12.4
SEJLFLOD	14422	13969	13592			14422	13969	13592	-453	.17	-830	.25	13.3
SINDAL	12387	11979	11479			12387	11979	11479	-407	.22	-908	.37	13.5
SKAGEN	14561	13929	13649			14391	13925	13549	-463	.15	-742	.31	11.9
SKAGEN	19186	18733	18243			19186	18753	18243	-433	.13	-943	.23	12.0
SKØRPING	14464	13996	13614			14464	13996	13614	-468	.19	-850	.37	13.9
STOKKEBY	14734	14218	13934			14617	14218	13934	-399	.14	-683	.27	12.7
STORVORDE	24216	23717	23754			24216	23717	23754	-499	.21	-462	.35	13.3
SØNDERHOLM	17285	16827	17254			17255	16827	17254	-428	.21	-471	.15	14.4
THISTED	20220	20176	19765			19936	20176	19765	240	-.01	-2 71	.14	14.4
VRS	17750	17710	16985			17059	17710	16985	-240	.09	-965	.35	12.7
I ALT	672465	666119	650963			672465	664119	650963	-6346	.05	-21502	.16	13.4

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I.H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER EN RÆKKE JUSTERINGER.

KOMMUNER I SAMTLIGE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:			HOVEDSTADS-UDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:			KONSEKVENSERNE AF:				DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	(1) KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	(2) KOR. FOR LØNFORSKELLE	4/3 AF TILSKUD (+)-SVAR (-) 1/4-31/12-78	(4) KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978	(6) KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	(7) KOR. FOR LØNFORSKELLE	EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. 1000 KR	PCT.AF BESKAT. GRD.LAG	EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. OG LØNFORSKEL 1000 KR	PCT.AF BESKAT. GRD.LAG	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
	1000 KR												
KEH.+FRBERG. I ALT	701089	718043	751888	-16843	-50857	684246	667186	701031	-17060	.08	16785	-.08	23.2
KØBENHAVNS AMT....	797005	796166	833690	-114547	-132194	683258	663972	701496	-19286	.06	12238	-.06	13.7
FREDERIKSBORG AMT.	419832	419118	431915	38708	64424	458540	483542	496339	25002	-.17	37799	-.25	13.1
ROSKILDE AMT.....	264003	264707	271886	92683	118624	356986	383331	390510	26345	-.34	33524	-.43	13.7
VESTSJÆLLANDS AMT.	379999	380617	376639			379999	380617	376639	618	-.01	-3360	.04	12.7
STORSTRØMMENS AMT.	359733	359551	354180			359733	359551	354180	-182	.00	-5553	.07	13.0
BORNHOLMS AMT.....	66026	66330	64805			66026	66330	64805	304	-.02	-1221	.10	13.9
FYNS AMT.....	604751	610325	596848			604751	610325	596848	5574	-.04	-7903	.06	13.0
SØNDERJYLLANDS AMT	364547	362583	354072			364547	362583	354072	-1964	.03	-10475	.14	12.9
RIBE AMT.....	303811	300540	295914			303811	300540	295914	-3271	.05	-7897	.13	13.6
VEJLE AMT.....	445752	448746	439748			445752	448746	439748	2994	-.03	-6004	.06	13.9
RINGKØBING AMT....	388045	381544	370605			388045	381544	370605	-6501	.09	-17440	.23	12.4
ÅRHUS AMT.....	759475	759305	748466			759475	759305	748466	-170	.00	-11009	.06	14.4
VIBORG AMT.....	336631	330583	322640			336631	330583	322640	-6048	.10	-13991	.22	12.5
NORDJYLLANDS AMT..	672465	666119	650963			672465	666119	650963	-6346	.05	-21502	.16	13.4
LANDET I ALT.....	6864267	6864267	6864267	1	-3	6864265	6864274	6864256	9	-.00	-9	.00	14.6

Tabel 4. Oversigt over vægte og kriterier i tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier til amtskommuner

	De nugældende vægte	Vægte beregnet på grundlag af 1977-budgetter
Indbyggertal	27	26
0-20 årige	-	2
15-19 årige	11	9
Sengedage	60	61
Vejlængde	1	2
Areal	1	-

Tabel 5. Oversigt over vægte og kriterier i den amtskommunale hovedstadsudligning

	De nugældende vægte	Vægte beregnet på grundlag af 1977-budgetter
Indbyggertal	27	26
0-20 årige	-	3
15-19 årige	10	8
0-39 årige	16	-
40-59 årige	15	-
60 årige og derover	30	-
Vejlængde	1	1
Areal	1	-
Sengedage	-	62

Tabel 6. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til amtskommunerne efter korrektion af en række justeringer

1.000 kr.	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier			Hovedstadsudligningen	
	4/3 af tilskuddet i overgangsåret 1978	(1) korr. for en ændret vægtford. m.v.	(2) korr. for lønforskelle	4/3 af tilskud (+)/tilsvar(÷) i overgangsåret 1978	(4) korr. for en ændret vægtford. m.v.
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Københavns amt	696.120	695.725	726.296	÷131.737	÷133.417
Frederiksborg amt	342.805	344.732	353.761	÷22.303	÷25.306
Roskilde amt	207.190	208.181	211.899	15.855	14.265
Vestsjællands amt	328.342	328.477	324.735		
Storstrøms amt	321.608	321.622	317.292		
Bornholms amt	59.410	59.803	58.628		
Fyns amt	543.791	546.415	533.346		
Sønderjyllands amt	302.074	304.011	296.108		
Ribe amt	246.216	244.396	241.101		
Vejle amt	378.743	378.167	370.706		
Ringkøbing amt	303.561	300.232	290.228		
Århus amt	660.641	660.819	653.987		
Viborg amt	282.088	281.192	273.592		
Nordjyllands amt	571.769	569.664	556.044		
Amterne i alt	5.244.358	5.243.436	5.207.723	÷138.185	÷144.458
Københavns kommune	688.446	689.112	719.399	136.315	140.143
Frederiksberg kommune	123.196	123.452	128.878	1.870	4.315
Hele landet i alt	6.056.000	6.056.000	6.056.000	0	0

Tabel 6. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i hen-
(forts.) hold til lov om udligning i hovedstadsområdet til amtskommunerne efter korrektion af en række justeringer

	Forøgelse s.f.a. en ændr. vægtfordeling m.v. målt i		Forøgelse s.f.a. en ændr. vægtford. m.v. og korr. f. lønforsk. målt i		Det faktiske beskatningsniveau 1978
	1.000 kr. (5)+(2)÷(1)÷(4) (9)	Beregnet ændring i besk.niveau (10)	1.000 kr. (5)+(3)÷(1)÷(4) (11)	Beregnet ændring i besk.niveau (12)	(13)
		— pct. —		— pct. —	— pct. —
Københavns amt	÷2.075	0,01	28.496	÷0,10	6,3
Frederiksborg amt	÷1.076	0,01	7.953	÷0,05	6,4
Roskilde amt	÷599	0,01	3.119	÷0,04	5,9
Vestsjællands amt	135	÷0,00	÷3.607	0,04	7,0
Storstrøms amt	14	÷0,00	÷4.316	0,05	6,6
Bornholms amt	393	÷0,03	÷782	0,06	6,9
Fyns amt	2.624	÷0,02	÷10.445	0,08	6,3
Sønderjyllands atm	1.937	÷0,03	÷5.966	0,08	6,2
Ribe amt	÷1.820	0,03	÷5.115	0,08	6,5
Vejle amt	÷576	0,01	÷8.037	0,08	6,4
Ringkøbing amt	÷3.329	0,05	÷13.333	0,18	5,2
Århus amt	178	÷0,00	÷6.654	0,04	6,7
Viborg amt	÷896	0,01	÷8.496	0,14	7,5
Nordjyllands amt	÷2.105	0,02	÷15.725	0,12	6,5
Amterne i alt	÷7.195	0,01	÷42.908	0,03	6,4
Københavns kommune	4.494	÷0,03	34.781	÷0,19	24,0
Frederiksberg kommune	2.701	÷0,07	8.127	÷0,20	19,6

Tabel 7. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af en ændret vægtfordeling m.v. samt korrektion for lønforskelle i den (amts)kommunale bloktilskudsordning og i den (amts)kommunale hovedstadsudligning, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ber. ændr. i besk.niv. m.v. s.f.a. en ændret vægtfordeling m.v. (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Ber. ændr. i besk.niv. s.f.a. en ændr. vægtford. m.v. samt korr. f. lønforsk. (4)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(4) (5)
KØBENHAVN.....	24.0	0.09	24.1	-0.24	23.8
FREDERIKSBERG.....	19.6	-0.14	19.5	-0.40	19.2
IALT	23.2	0.05	23.3	-0.27	22.9

Tabel 7. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af en ændret vægtfordeling m.v. samt korrektion for lønforskelle i den (amts)kommunale bloktilskudsordning og i den (amts)kommunale hovedstadsudligning, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

Kommuner i Københavns amt	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ber. ændr. i besk.niv. m.v. s.f.a. en ændret vægtfordeling m.v. (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Ber. ændr. i besk.niv. s.f.a. en ændr. vægtford. m.v. samt korr. f. lønforsk. (4)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(4) (5)
BALLERUP	21.0	0.03	21.0	-0.23	20.8
BRØNDBY	23.5	0.13	23.6	-0.12	23.4
DRAGØR	18.7	0.06	18.8	-0.16	18.5
GENTOFTE	17.4	-0.14	17.3	-0.33	17.1
GLADSAXE	21.3	0.19	21.5	-0.04	21.3
GLOSTRUP	20.1	0.11	20.2	-0.12	20.0
HERLEV	19.7	0.15	19.9	-0.08	19.6
ALBERTSLUND	24.9	0.04	24.9	-0.24	24.7
HVIDOVRE	19.5	0.17	19.7	-0.07	19.4
HØJE-TASTRUP	20.8	-0.06	20.7	-0.30	20.5
LEDØJE-SMØRUM	19.1	-0.14	19.0	-0.39	18.7
LYNGBY-TARBÆK	17.6	0.18	17.8	-0.02	17.6
RØDOVRE	21.7	0.23	21.9	-0.01	21.7
SØLLERØD	17.8	-0.02	17.8	-0.21	17.6
ISHØJ	22.3	-0.03	22.3	-0.29	22.0
TARNBY	19.9	0.30	20.2	0.07	20.0
VALLENSBÆK	19.4	0.00	19.4	-0.22	19.2
VÆRLØSE	17.7	-0.03	17.7	-0.25	17.5
IALT	19.8	0.07	19.9	-0.15	19.7

Tabel 7. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af en ændret vægtfordeling m.v. samt korrektion for lønforskelle i den (amts)kommunale bloktilskudsordning og i den (amts)kommunale hovedstadsudligning, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

Kommuner i Frederiksborg amt	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ber. ændr. i besk.niv. m.v. s.f.a. en ændret vægtfordeling m.v. (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Ber. ændr. i besk.niv. s.f.a. en ændr. vægtford. m.v. samt korr. f. lønforsk. (4)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(4) (5)
ALLERØD	20.8	-0.12	20.7	-0.27	20.5
BIRKERØD	18.3	-0.01	18.3	-0.18	18.1
FARUM	19.9	-0.03	19.9	-0.22	19.7
FREDENSBORG-HUMLEBÆK	18.3	-0.13	18.2	-0.28	18.0
FREDERIKSSUND	20.5	-0.35	20.2	-0.56	19.9
FREDERIKSVÆRK	18.7	-0.14	18.6	-0.29	18.4
GRÆSTED-GILLELEJE	16.8	-0.38	16.4	-0.48	16.3
HELSINGE	17.4	-0.31	17.1	-0.46	16.9
HELSINGØR	20.2	-0.08	20.1	-0.19	20.0
HILLERØD	20.2	-0.17	20.0	-0.33	19.9
HUNDESTED	18.4	-0.29	18.1	-0.40	18.0
HØRSHOLM	17.3	-0.03	17.3	-0.15	17.2
JÆGERSPRIS	18.9	-0.30	18.6	-0.40	18.5
KARLEBO	21.7	0.01	21.7	-0.13	21.6
SKIBBY	19.3	-1.26	18.0	-1.39	17.9
SKÆVINGE	19.1	-0.64	18.5	-0.81	18.3
SLANGERUP	19.9	-0.45	19.5	-0.63	19.3
STENLØSE	20.4	-0.11	20.3	-0.28	20.1
ØLSTYKKE	19.8	-0.04	19.8	-0.22	19.6
IALT	19.3	-0.16	19.1	-0.30	19.0

Tabel 7. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af en ændret vægtfordeling m.v. samt korrektion for lønforskelle i den (amts)kommunale bloktilskudsordning og i den (amts)kommunale hovedstadsudligning, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

Kommuner i Roskilde amt	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ber. ændr. i besk.niv. m.v. s.f.a. en ændret vægtfordeling m.v. (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Ber. ændr. i besk.niv. s.f.a. en ændr. vægtford. m.v. samt korr. f. lønforsk. (4)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(4) (5)
BRAMSNÆS.....	15.9	-0.78	15.1	-0.89	15.0
GREVE.....	18.8	0.00	18.8	-0.19	18.6
GUNDSØ.....	17.9	-0.40	17.5	-0.55	17.4
HVALSØ.....	20.0	-0.66	19.3	-0.78	19.2
KØGE.....	20.6	-0.35	20.3	-0.52	20.1
LEJRE.....	16.3	-0.79	15.5	-0.90	15.4
RAMSØ.....	18.5	-1.07	17.4	-1.18	17.3
ROSKILDE.....	20.6	-0.13	20.5	-0.23	20.4
SKOVBO.....	18.7	-1.11	17.6	-1.28	17.4
SOLRØD.....	18.7	0.04	18.7	-0.11	18.6
VALLØ.....	17.4	-1.14	16.3	-1.14	16.3
IALT	19.3	-0.33	19.0	-0.47	18.8

Tabel 7. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af en ændret vægtfordeling m.v. samt korrektion for lønforskelle i den (amts)kommunale bloktilskudsordning og i den (amts)kommunale hovedstadsudligning, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

Kommuner i Vestsjællands amt	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ber. ændr. i besk.niv. m.v. s.f.a. en ændret vægtfordeling m.v. (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Ber. ændr. i besk.niv. s.f.a. en ændr. vægtford. m.v. samt korr. f. lønforsk. (4)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(4) (5)
BJERGSTED.....	17.9	0.09	18.0	0.18	18.1
DIANALUND.....	16.4	0.01	16.4	0.11	16.5
DRAGSHOLM.....	19.2	-0.04	19.2	0.11	19.3
FUGLEBJERG.....	19.1	0.04	19.1	0.14	19.2
GØRLEV.....	17.6	0.03	17.6	0.11	17.7
HASHØJ.....	17.4	0.00	17.4	0.10	17.5
HASLEV.....	21.8	-0.03	21.8	0.07	21.9
HOLBÆK.....	21.8	-0.04	21.8	0.00	21.8
HVIDEBÆK.....	20.5	0.06	20.6	0.16	20.7
HØNG.....	16.2	0.06	16.3	0.16	16.4
JERNLØSE.....	20.9	0.14	21.0	0.25	21.2
KALUNDBORG.....	17.8	-0.03	17.8	0.01	17.8
KORSØR.....	20.5	-0.05	20.5	-0.02	20.5
NYKØBING-RØRVIG.....	20.0	-0.05	20.0	0.07	20.1
RINGSTED.....	19.6	0.00	19.6	0.09	19.7
SKÆLSKØR.....	19.7	0.01	19.7	0.11	19.8
SLAGELSE.....	19.6	-0.03	19.6	0.06	19.7
SORØ.....	20.4	-0.05	20.4	0.04	20.4
STENLILLE.....	19.6	0.11	19.7	0.21	19.8
SVINNINGE.....	21.3	0.09	21.4	0.19	21.5
TORNVED.....	21.6	-0.06	21.5	0.04	21.6
TRUNDHOLM.....	16.5	-0.02	16.5	0.11	16.6
TØLLØSE.....	21.7	0.06	21.8	0.16	21.9
IALT	19.6	-0.01	19.6	0.08	19.7

Tabel 7. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af en ændret vægtfordeling m.v. samt korrektion for lønforskelle i den (amts)kommunale bloktilskudsordning og i den (amts)kommunale hovedstadsudligning, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

Kommuner i Storstrøms amt	Faktisk samlet beskatnings-niveau (1)	Ber. ændr. i besk.niv. m.v. s.f.a. en ændret vægtforde-ling m.v. (2)	Korr. samlet beskat-nings-niveau (1)+(2) (3)	Ber. ændr. i besk.niv. s.f.a. en ændr. vægt-ford. m.v. samt korr. f. lønforsk. (4)	Korr. samlet beskat-nings-niveau (1)+(4) (5)
FAKSE.....	19.9	-0.06	19.8	0.05	20.0
FLADSÅ.....	17.0	0.09	17.1	0.20	17.2
HOLEBY.....	18.9	0.14	19.0	0.25	19.2
HOLMEGÅRD.....	18.9	0.02	18.9	0.13	19.0
HØJREBY.....	19.0	0.07	19.1	0.18	19.2
LANGEBÆK.....	16.8	0.07	16.9	0.24	17.0
MARIBO.....	21.2	-0.02	21.2	0.15	21.4
MØN.....	16.8	-0.03	16.8	0.14	16.9
NAKSKOV.....	22.8	-0.08	22.7	0.03	22.8
NYKØBING-FALSTER....	21.6	-0.04	21.6	0.06	21.7
NYSTED.....	20.4	-0.06	20.3	0.13	20.5
NÆSTVED.....	20.0	-0.03	20.0	0.02	20.0
NØRRE-ALSLEV.....	17.6	0.02	17.6	0.20	17.8
PRÆSTØ.....	19.7	-0.01	19.7	0.10	19.8
RAVNSBORG.....	20.3	0.00	20.3	0.17	20.5
RUDBJERG.....	19.2	0.12	19.3	0.29	19.5
RØDBY.....	21.2	-0.01	21.2	0.10	21.3
RØNNEDE.....	19.1	0.13	19.2	0.23	19.3
SAKSKØBING.....	18.1	0.04	18.1	0.21	18.3
STEVNS.....	17.4	0.00	17.4	0.11	17.5
STUBBEKØBING.....	18.4	0.03	18.4	0.20	18.6
SUSA.....	19.3	0.13	19.4	0.25	19.6
SYDFALSTER.....	16.4	0.03	16.4	0.16	16.6
VORDINGBORG.....	18.6	0.02	18.6	0.12	18.7
IALT	19.5	0.00	19.5	0.12	19.6

Tabel 7. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af en ændret vægtfordeling m.v. samt korrektion for lønforskelle i den (amts)kommunale bloktilskudsordning og i den (amts)kommunale hovedstadsudligning, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

Kommuner i Bornholms amt	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ber. ændr. i besk.niv. m.v. s.f.a. en ændret vægtfordeling m.v. (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Ber. ændr. i besk.niv. s.f.a. en ændr. vægtford. m.v. samt korr. f. lønforsk. (4)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(4) (5)
ALLINGE-GUDHJEM.....	20.5	0.00	20.5	0.26	20.8
HASLE.....	20.8	-0.02	20.8	0.23	21.0
NEKSØ.....	20.1	-0.09	20.0	0.14	20.2
RØNNE.....	21.0	-0.12	20.9	0.02	21.0
ÅKIRKEBY.....	20.8	0.07	20.9	0.33	21.1
IALT	20.7	-0.05	20.7	0.16	20.9

Tabel 7. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af en ændret vægtfordeling m.v. samt korrektion for lønforskelle i den (amts)kommunale bloktilskudsordning og i den (amts)kommunale hovedstadsudligning, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

Kommuner i Fyns amt	Faktisk samlet beskatnings-niveau (1)	Ber. ændr. i besk.niv. m.v. s.f.a. en ændret vægtforde-ling m.v. (2)	Korr. samlet beskat-nings-niveau (1)+(2) (3)	Ber. ændr. i besk.niv. s.f.a. en ændr. vægt-ford. m.v. samt korr. f. lønforsk. (4)	Korr. samlet beskat-nings-niveau (1)+(4) (5)
ASSENS	19.5	-0.06	19.4	0.18	19.7
BOGENSE	19.3	0.03	19.3	0.31	19.6
BROBY	18.4	0.06	18.5	0.29	18.7
EGEBJERG	19.6	0.01	19.6	0.25	19.9
EJBY	17.5	-0.04	17.5	0.28	17.8
FABORG	17.8	-0.09	17.7	0.14	17.9
GLAMSBJERG	18.7	-0.01	18.7	0.23	18.9
GUDME	17.5	-0.08	17.4	0.18	17.7
HARBY	17.2	-0.04	17.2	0.19	17.4
KERTEMINDE	18.2	0.00	18.2	0.22	18.4
LANGESKOV	20.3	-0.04	20.3	0.12	20.4
MARSTAL	20.3	-0.32	20.0	0.00	20.3
MIDDELFART	19.0	-0.12	18.9	0.10	19.1
MUNKEBO	20.6	-0.05	20.6	0.11	20.7
NYBORG	19.8	-0.09	19.7	0.13	19.9
NØRRE-ÅBY	18.6	-0.06	18.5	0.17	18.8
ODENSE	20.3	-0.05	20.3	0.09	20.4
OTTERUP	18.5	0.01	18.5	0.17	18.7
RINGE	18.5	-0.05	18.5	0.18	18.7
RUDKØBING	19.4	-0.14	19.3	0.14	19.5
RYSLINGE	19.3	0.00	19.3	0.23	19.5
SVENDBORG	17.9	-0.11	17.8	0.10	18.0
SYDLANGELAND	16.8	-0.06	16.7	0.25	17.1
SØNDERSØ	18.1	-0.05	18.1	0.11	18.2
TOMMERUP	18.0	-0.08	17.9	0.16	18.2
TRANEKÆR	18.2	0.00	18.2	0.29	18.5
ULLERSLEV	19.4	-0.10	19.3	0.07	19.5
VISSENBJERG	19.0	-0.03	19.0	0.14	19.1
ÆRØSKØBING	17.1	-0.27	16.8	0.08	17.2
ØRBÆK	17.9	0.06	18.0	0.29	18.2
ÅRSLEV	19.0	-0.11	18.9	0.12	19.1
ÅRUP	18.1	0.00	18.1	0.31	18.4
IALT	19.2	-0.06	19.1	0.14	19.3

Tabel 7. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af en ændret vægtfordeling m.v. samt korrektion for lønforskelle i den (amts)kommunale bloktilskudsordning og i den (amts)kommunale hovedstadsudligning, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

Kommuner i Sønderjyllands amt	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ber. ændr. i besk.niv. m.v. s.f.a. en ændret vægtfordeling m.v. (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Ber. ændr. i besk.niv. s.f.a. en ændr. vægtford. m.v. samt korr. f. lønforsk. (4)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(4) (5)
AUGUSTENBORG.....	16.6	-0.12	16.5	0.12	16.7
BOV.....	20.3	0.05	20.4	0.28	20.6
BREDEBRO.....	17.9	0.18	18.1	0.47	18.4
BROAGER.....	18.2	-0.15	18.1	0.17	18.4
CHRISTIANSFELD.....	19.0	0.01	19.0	0.26	19.3
GRAM.....	19.7	0.12	19.8	0.46	20.2
GRÅSTEN.....	18.2	-0.04	18.2	0.25	18.5
HADERSLEV.....	19.9	-0.08	19.8	0.14	20.0
HØJER.....	17.4	0.11	17.5	0.46	17.9
LUNDTOFT.....	17.9	0.00	17.9	0.27	18.2
LØGUMKLOSTER.....	17.9	0.13	18.0	0.43	18.3
NORDBORG.....	17.6	-0.08	17.5	0.02	17.6
NØRRE-RANGSTRUP.....	18.4	0.23	18.6	0.51	18.9
RØDDING.....	18.4	0.03	18.4	0.30	18.7
RØDEKRO.....	18.3	0.04	18.3	0.30	18.6
SKÆRBÆK.....	16.1	0.35	16.5	0.62	16.7
SUNDEVED.....	18.0	-0.13	17.9	0.11	18.1
SYDALS.....	17.6	-0.11	17.5	0.12	17.7
SØNDERBORG.....	19.3	-0.06	19.2	0.10	19.4
TINGLEV.....	21.5	0.19	21.7	0.46	22.0
TØNDER.....	21.1	0.00	21.1	0.31	21.4
VOJENS.....	17.8	0.02	17.8	0.19	18.0
ÅBENRÅ.....	20.6	-0.03	20.6	0.13	20.7
IALT	19.0	0.00	19.0	0.22	19.2

Tabel 7. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af en ændret vægtfordeling m.v. samt korrektion for lønforskelle i den (amts)kommunale bloktilskudsordning og i den (amts)kommunale hovedstadsudligning, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

Kommuner i Ribe amt	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ber. ændr. i besk.niv. m.v. s.f.a. en ændret vægtfordeling m.v. (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Ber. ændr. i besk.niv. s.f.a. en ændr. vægtford. m.v. samt korr. f. lønforsk. (4)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(4) (5)
BILLUND.....	18.4	0.17	18.6	0.36	18.8
BLABJERG.....	17.2	0.34	17.5	0.53	17.7
BLAVANDSHUK.....	18.6	0.56	19.2	0.71	19.3
BRAMMINGE.....	19.6	-0.04	19.6	0.17	19.8
BRØRUP.....	19.5	0.09	19.6	0.21	19.7
ESBJERG.....	21.0	0.01	21.0	0.05	21.1
FANØ.....	19.0	0.11	19.1	0.23	19.2
GRINDSTED.....	19.6	0.17	19.8	0.42	20.0
HELLE.....	18.7	0.25	19.0	0.47	19.2
HOLSTED.....	19.0	0.11	19.1	0.34	19.3
RIBE.....	19.9	0.09	20.0	0.30	20.2
VARDE.....	19.9	0.06	20.0	0.17	20.1
VEJEN.....	20.5	0.07	20.6	0.19	20.7
ØLGOD.....	15.2	0.03	15.2	0.26	15.5
IALT	19.9	0.08	20.0	0.21	20.1

Tabel 7. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af en ændret vægtfordeling m.v. samt korrektion for lønforskelle i den (amts)kommunale bloktilskudsordning og i den (amts)kommunale hovedstadsudligning, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

Kommuner i Vejle amt	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ber. ændr. i besk.niv. m.v. s.f.a. en ændret vægtfordeling m.v. (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Ber. ændr. i besk.niv. s.f.a. en ændr. vægtford. m.v. samt korr. f. lønforsk. (4)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(4) (5)
BRÆDSTRUP.....	19.8	-0.01	19.8	0.32	20.1
BØRKOP.....	19.2	-0.02	19.2	0.26	19.5
EGTVED.....	19.0	0.08	19.1	0.38	19.4
FREDERICIA.....	20.8	-0.06	20.7	0.07	20.9
GEDVED.....	19.6	-0.02	19.6	0.13	19.7
GIVE.....	18.4	0.01	18.4	0.37	18.8
HEDENSTED.....	19.8	-0.07	19.7	0.15	20.0
HORSENS.....	21.3	-0.07	21.2	0.07	21.4
JELLING.....	19.6	-0.07	19.5	0.24	19.8
JUELSMINDE.....	17.7	0.02	17.7	0.24	17.9
KOLDING.....	20.4	-0.03	20.4	0.10	20.5
LUNDERSKOV.....	19.4	0.08	19.5	0.38	19.8
NØRRE-SNEDE.....	19.2	0.39	19.6	0.73	19.9
TØRRING-ULDUM.....	19.2	-0.04	19.2	0.11	19.3
VAMDRUP.....	19.7	0.03	19.7	0.17	19.9
VEJLE.....	21.3	-0.04	21.3	0.09	21.4
IALT	20.3	-0.03	20.3	0.15	20.5

Tabel 7. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af en ændret vægtfordeling m.v. samt korrektion for lønforskelle i den (amts)kommunale bloktilskudsordning og i den (amts)kommunale hovedstadsudligning, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

Kommuner i Ringkøbing amt	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ber. ændr. i besk.niv. m.v. s.f.a. en ændret vægtfordeling m.v. (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Ber. ændr. i besk.niv. s.f.a. en ændr. vægtford. m.v. samt korr. f. lønforsk. (4)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(4) (5)
AULUM-HADERUP.....	18.0	0.34	18.3	0.64	18.6
BRANDE.....	18.9	0.14	19.0	0.48	19.4
EGVAD.....	17.9	0.33	18.2	0.63	18.5
HERNING.....	18.0	0.06	18.1	0.32	18.3
HOLMSLAND.....	12.8	0.22	13.0	0.44	13.2
HOLSTEBRO.....	17.6	0.07	17.7	0.33	17.9
IKAST.....	18.0	0.12	18.1	0.39	18.4
LEMVIG.....	17.7	0.19	17.9	0.55	18.3
RINGKØBING.....	16.5	0.23	16.7	0.50	17.0
SKJERN.....	16.8	0.07	16.9	0.38	17.2
STRUER.....	16.9	0.03	16.9	0.29	17.2
THYBORØN-HARBOØRE....	17.7	0.12	17.8	0.38	18.1
THYHOLM.....	16.5	0.02	16.5	0.31	16.8
TREHØJE.....	17.9	0.29	18.2	0.60	18.5
ULFBORG-VEMB.....	16.7	0.31	17.0	0.59	17.3
VIDEBÆK.....	17.3	0.12	17.4	0.43	17.7
VINDERUP.....	16.9	0.16	17.1	0.46	17.4
ASKOV.....	17.9	0.22	18.1	0.53	18.4
IALT	17.4	0.13	17.5	0.41	17.8

Tabel 7. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af en ændret vægtfordeling m.v. samt korrektion for lønforskelle i den (amts)kommunale bloktilskudsordning og i den (amts)kommunale hovedstadsudligning, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

Kommuner i Århus amt	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ber. ændr. i besk.niv. m.v. s.f.a. en ændret vægtfordeling m.v. (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Ber. ændr. i besk.niv. s.f.a. en ændr. vægtford. m.v. samt korr. f. lønforsk. (4)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(4) (5)
EBELTOFT	17.7	0.03	17.7	0.18	17.9
GALTEN	21.2	-0.01	21.2	0.14	21.3
GJERN	19.6	0.00	19.6	0.19	19.8
GRENÅ	20.0	0.04	20.0	0.21	20.2
HADSTEN	19.4	0.03	19.4	0.19	19.6
HAMMEL	19.1	0.03	19.1	0.20	19.3
HINNERUP	21.9	-0.08	21.8	0.08	22.0
HØRNING	20.7	-0.07	20.6	0.10	20.8
LANGÅ	21.3	0.09	21.4	0.26	21.6
MARIAGER	20.3	0.28	20.6	0.47	20.8
MIDT-DJURS	20.5	0.12	20.6	0.30	20.8
NØRHALD	20.0	0.14	20.1	0.33	20.3
NØRRE-DJURS	17.5	0.04	17.5	0.31	17.8
ODDER	19.0	-0.03	19.0	0.12	19.1
PURHUS	20.1	0.14	20.2	0.33	20.4
RANDERS	22.3	-0.03	22.3	0.06	22.4
ROSENHOLM	20.3	0.00	20.3	0.18	20.5
ROUGSØ	18.7	0.16	18.9	0.35	19.1
RY	19.3	0.08	19.4	0.25	19.6
RØNDE	20.0	0.08	20.1	0.23	20.2
SAMSØ	18.5	0.01	18.5	0.19	18.7
SILKEBORG	18.9	-0.02	18.9	0.15	19.1
SKANDERBORG	20.6	-0.04	20.6	0.12	20.7
SØNDERHALD	20.0	0.11	20.1	0.30	20.3
THEM	18.2	0.31	18.5	0.57	18.8
ÅRHUS	22.1	-0.03	22.1	0.00	22.1
IALT	21.0	0.00	21.0	0.10	21.1

Tabel 7. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af en ændret vægtfordeling m.v. samt korrektion for lønforskelle i den (amts)kommunale bloktilskudsordning og i den (amts)kommunale hovedstadsudligning, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

Kommuner i Viborg amt	Faktisk samlet beskatningsniveau (1)	Ber. ændr. i besk.niv. m.v. s.f.a. en ændret vægtfordeling m.v. (2)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Ber. ændr. i besk.niv. s.f.a. en ændr. vægtford. m.v. samt korr. f. lønforsk. (4)	Korr. samlet beskatningsniveau (1)+(4) (5)
BJERRINGBRO.....	21.2	0.06	21.3	0.32	21.5
FJENDS.....	19.7	0.26	20.0	0.55	20.3
HANSTHOLM.....	21.9	0.47	22.4	0.73	22.6
HVORSLEV.....	20.3	0.10	20.4	0.37	20.7
KARUP.....	19.1	0.32	19.4	0.58	19.7
KJELLERUP.....	19.2	0.10	19.3	0.38	19.6
MORSØ.....	20.4	-0.01	20.4	0.18	20.6
MØLDRUP.....	19.6	0.17	19.8	0.47	20.1
SALLINGSUND.....	19.2	0.20	19.4	0.45	19.7
SKIVE.....	20.2	0.03	20.2	0.21	20.4
SPØTTRUP.....	18.1	0.18	18.3	0.45	18.6
SUNDSØRE.....	19.6	0.16	19.8	0.43	20.0
SYDTHY.....	19.4	0.16	19.6	0.45	19.9
THISTED.....	20.8	0.10	20.9	0.36	21.2
TJELE.....	18.9	0.43	19.3	0.72	19.6
VIBORG.....	19.5	0.03	19.5	0.27	19.8
ALESTRUP.....	19.1	0.20	19.3	0.49	19.6
IALT	19.9	0.11	20.0	0.36	20.3

Tabel 7. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af en ændret vægtfordeling m.v. samt korrektion for lønforskelle i den (amts)kommunale bloktilskudsordning og i den (amts)kommunale hovedstadsudligning, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

Kommuner i Nordjyllands amt	Faktisk samlet beskatnings-niveau (1)	Ber. ændr. i besk.niv. m.v. s.f.a. en ændret vægtforde-ling m.v. (2)	Korr. samlet beskat-nings-niveau (1)+(2) (3)	Ber. ændr. i besk.niv. s.f.a. en ændr. vægt-ford. m.v. samt korr. f. lønforsk. (4)	Korr. samlet beskat-nings-niveau (1)+(4) (5)
ARDEN	17.5	0.18	17.7	0.54	18.0
BROVST	19.2	0.21	19.4	0.47	19.7
BRØNDERSLEV	19.9	0.09	20.0	0.26	20.2
DRONNINGLUND	19.8	0.10	19.9	0.36	20.2
FARSØ	18.5	0.17	18.7	0.43	18.9
FJERRITSLEV	18.3	0.43	18.7	0.69	19.0
FREDERIKSHAVN	19.2	0.00	19.2	0.16	19.4
HADSUND	17.6	0.11	17.7	0.40	18.0
HALS	18.4	0.11	18.5	0.34	18.7
HIRTSHALS	19.0	0.04	19.0	0.28	19.3
HJØRRING	19.5	-0.02	19.5	0.20	19.7
HOBRO	19.3	0.01	19.3	0.32	19.6
LÆSØ	21.0	0.57	21.6	0.84	21.8
LØGSTØR	19.6	0.04	19.6	0.32	19.9
LØKKEN-VRÅ	18.4	0.04	18.4	0.28	18.7
NIBE	19.7	0.20	19.9	0.46	20.2
NØRAGER	18.3	0.20	18.5	0.48	18.8
PANDRUP	16.6	0.15	16.8	0.36	17.0
SELJFLOD	19.6	0.24	19.8	0.49	20.1
SINDAL	18.2	0.17	18.4	0.43	18.6
SKAGEN	18.6	0.12	18.7	0.33	18.9
SKØRPING	20.2	0.20	20.4	0.45	20.7
STØVRING	19.0	0.05	19.1	0.37	19.4
SÆBY	19.6	0.08	19.7	0.34	19.9
ÅBYBRO	20.7	0.02	20.7	0.27	21.0
ÅLBORG	20.7	0.01	20.7	0.16	20.9
ÅRS	19.0	0.10	19.1	0.47	19.5
I ALT	19.6	0.06	19.7	0.27	19.9

Tabel Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse. Korrektion for en ændret vægtfordeling m.v.

	Det faktiske samlede beskatningsniv. i 1978 (1)	Ændring i samlet beskatningsniv. (2)	Korrigeret beskatningsniveau (3)
HOLMSLAND	12.8	0.22	13.0
BRAMSNæS	15.9	-0.78	15.1
ØLGOD	15.2	0.03	15.2
LEJRE	16.3	-0.79	15.5
VALLØ	17.4	-1.14	16.3
HØNG	16.2	0.06	16.3
GRÆSTED-GILLELEJE....	16.8	-0.38	16.4
DIANALUND	16.4	0.01	16.4
SYDFALSTER	16.4	0.03	16.4
TRUNDHOLM	16.5	-0.02	16.5
AUGUSTENBORG	16.6	-0.12	16.5
SKÆRBÆK	16.1	0.35	16.5
THYHOLM	16.5	0.02	16.5
SYDLANGELAND	16.8	-0.06	16.7
RINGKØBING	16.5	0.23	16.7
MØN	16.8	-0.03	16.8
ÆRØSKØBING	17.1	-0.27	16.8
PANDRUP	16.6	0.15	16.8
LANGEBÆK	16.8	0.07	16.9
SKJERN	16.8	0.07	16.9
STRUER	16.9	0.03	16.9
ULFBORG-VEMB	16.7	0.31	17.0
HELSINGE	17.4	-0.31	17.1
FLADSA	17.0	0.09	17.1
VINDERUP	16.9	0.16	17.1
HÅRBY	17.2	-0.04	17.2
GENTOFTE	17.4	-0.14	17.3
HØRSHOLM	17.3	-0.03	17.3
RAMSØ	18.5	-1.07	17.4
HASHØJ	17.4	0.00	17.4
STEVNS	17.4	0.00	17.4
GUDME	17.5	-0.08	17.4
VIDEBÆK	17.3	0.12	17.4
GUNDSØ	17.9	-0.40	17.5
EJBY	17.5	-0.04	17.5
HØJER	17.4	0.11	17.5
NORDBORG	17.6	-0.08	17.5
SYDALS	17.6	-0.11	17.5
BLÅBJERG	17.2	0.34	17.5
NØRRE-DJURS	17.5	0.04	17.5
SKOVBO	18.7	-1.11	17.6
GØRLEV	17.6	0.03	17.6
NØRRE-ALSLEV	17.6	0.02	17.6
VÆRLØSE	17.7	-0.03	17.7
FÅBORG	17.8	-0.09	17.7
JUELSMINDE	17.7	0.02	17.7
HOLSTEBRO	17.6	0.07	17.7
EBELTOFT	17.7	0.03	17.7
ARDEN	17.5	0.18	17.7

Tabel 8. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatnings niveaus størrelse. Korrektion for en ændret vægtfordeling m.v.

	Det faktiske samlede beskatningsniv. i 1978 (1)	Ændring i samlet beskatningsniv. (2)	Korrigeret beskatningsniveau (3)
HADSUND	17.6	0.11	17.7
LYNGBY-TÅRBÆK	17.6	0.18	17.8
SØLLERØD	17.8	-0.02	17.8
KALUNDBORG	17.8	-0.03	17.8
SVENDBORG	17.9	-0.11	17.8
VOJENS	17.8	0.02	17.8
THYBORØN-HARBOØRE	17.7	0.12	17.8
TOMMERUP	18.0	-0.08	17.9
LUNDTOFT	17.9	0.00	17.9
SUNDEVED	18.0	-0.13	17.9
LEMVIG	17.7	0.19	17.9
SKIBBY	19.3	-1.26	18.0
BJERGSTED	17.9	0.09	18.0
ØRBÆK	17.9	0.06	18.0
LØGUMKLOSTER	17.9	0.13	18.0
HUNDESTED	18.4	-0.29	18.1
SAKSKØBING	18.1	0.04	18.1
SØNDERSØ	18.1	-0.05	18.1
ARUP	18.1	0.00	18.1
BREDEBRO	17.9	0.18	18.1
BROAGER	18.2	-0.15	18.1
HERNING	18.0	0.06	18.1
IKAST	18.0	0.12	18.1
ASKOV	17.9	0.22	18.1
FREDENSBORG-HUMLEBÆK	18.3	-0.13	18.2
KERTEMINDE	18.2	0.00	18.2
TRANEKÆR	18.2	0.00	18.2
GRASTEN	18.2	-0.04	18.2
EGVAD	17.9	0.33	18.2
TREHØJE	17.9	0.29	18.2
BIRKERØD	18.3	-0.01	18.3
RØDEKRO	18.3	0.04	18.3
AULUM-HADERUP	18.0	0.34	18.3
SPØTTRUP	18.1	0.18	18.3
STUBBEKØBING	18.4	0.03	18.4
RØDDING	18.4	0.03	18.4
GIVE	18.4	0.01	18.4
LØKKEN-VRÅ	18.4	0.04	18.4
SINDAL	18.2	0.17	18.4
SKÆVINGE	19.1	-0.64	18.5
BROBY	18.4	0.06	18.5
NØRRE-ÅBY	18.6	-0.06	18.5
OTTERUP	18.5	0.01	18.5
RINGE	18.5	-0.05	18.5
SAMSØ	18.5	0.01	18.5
THEM	18.2	0.31	18.5
HALS	18.4	0.11	18.5
NØRAGER	18.3	0.20	18.5

Tabel 4c urerne sorteret efter det samlede beskatnings-niveaus størrelse. Korrektion for en ændret vægt-fordeling m.v.

	Det faktiske samlede beskatningsniv. i 1978 (1)	Ændring i samlet beskatningsniv. (2)	Korrigeret beskatningsniveau (3)
FREDERIKSVÆRK..	18.7	-0.14	18.6
JÆGERSPRIS	18.9	-0.30	18.6
VORDINGBORG	18.6	0.02	18.6
NØRRE-RANGSTRUP	18.4	0.23	18.6
BILLUND	18.4	0.17	18.6
SOLROD	18.7	0.04	18.7
GLAMSBJERG	18.7	-0.01	18.7
FARSØ	18.5	0.17	18.7
FJERRITSLEV	18.3	0.43	18.7
SKAGEN	18.6	0.12	18.7
DRAGØR	18.7	0.06	18.8
GREVE	18.8	0.00	18.8
HOLMEGÅRD	18.9	0.02	18.9
MIDDELFART	19.0	-0.12	18.9
ARSLEV	19.0	-0.11	18.9
ROUGSØ	18.7	0.16	18.9
SILKEBORG	18.9	-0.02	18.9
LEDØJE-SMØRUM..	19.1	-0.14	19.0
HOLEBY	18.9	0.14	19.0
VISSENBJERG	19.0	-0.03	19.0
CHRISTIANSFELD.	19.0	0.01	19.0
HELLE	18.7	0.25	19.0
BRANDE	18.9	0.14	19.0
ODDER	19.0	-0.03	19.0
HIRTSHALS	19.0	0.04	19.0
FUGLEBJERG	19.1	0.04	19.1
HØJREBY	19.0	0.07	19.1
FANØ	19.0	0.11	19.1
HOLSTED	19.0	0.11	19.1
EGTVED	19.0	0.08	19.1
HAMMEL	19.1	0.03	19.1
STØVRING	19.0	0.05	19.1
ARS	19.0	0.10	19.1
DRAGSHOLM	19.2	-0.04	19.2
RØNNEDE	19.1	0.13	19.2
SØNDERBORG	19.3	-0.06	19.2
BLÅVANDSHUK	18.6	0.56	19.2
BØRKOP	19.2	-0.02	19.2
TØRRING-ULDUM..	19.2	-0.04	19.2
FREDERIKSHAVN..	19.2	0.00	19.2
HVALSØ	20.0	-0.66	19.3
RUDBJERG	19.2	0.12	19.3
BOGENSE	19.3	0.03	19.3
RUDKØBING	19.4	-0.14	19.3
RYSLINGE	19.3	0.00	19.3
ULLERSLEV	19.4	-0.10	19.3
KJELLERUP	19.2	0.10	19.3
TJELE	18.9	0.43	19.3
ALESTRUP	19.1	0.20	19.3

Tabel 8. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse. Korrektion for en ændret vægtforde 1 ing m.v.

	Det faktiske samlede beskatningsniv. i 1978 (1)	Ændring i samlet beskatningsniv. (2)	Korrigeret beskatningsniveau (3)
HOBRO	19.3	0.01	19.3
VALLENSBÆK	19.4	0.00	19.4
SUSÅ	19.3	0.13	19.4
ASSENS	19.5	-0.06	19.4
HADSTEN	19.4	0.03	19.4
RY	19.3	0.08	19.4
KARUP	19.1	0.32	19.4
SALLINGSUND	19.2	0.20	19.4
BROVST	19.2	0.21	19.4
FREDERIKSBERG...	19.6	-0.14	19.5
SLANGERUP	19.9	-0.45	19.5
JELLING	19.6	-0.07	19.5
LUNDERSKOV	19.4	0.08	19.5
VIBORG	19.5	0.03	19.5
HJØRRING	19.5	-0.02	19.5
RINGSTED	19.6	0.00	19.6
SLAGELSE	19.6	-0.03	19.6
EGEBJERG	19.6	0.01	19.6
BRAMMINGE	19.6	-0.04	19.6
BRØRUP	19.5	0.09	19.6
GEDVED	19.6	-0.02	19.6
NØRRE-SNEDE	19.2	0.39	19.6
GJERN	19.6	0.00	19.6
SYDTHY	19.4	0.16	19.6
LØGSTØR	19.6	0.04	19.6
HVIDOVRE..	19.5	0.17	19.7
SKÆLSKØR	19.7	0.01	19.7
STENLILLE	19.6	0.11	19.7
PRÆSTØ	19.7	-0.01	19.7
NYBORG	19.8	-0.09	19.7
HEDENSTED	19.8	-0.07	19.7
VAMDRUP	19.7	0.03	19.7
SÆBY	19.6	0.08	19.7
ØLSTYKKE	19.8	-0.04	19.8
FAKSE	19.9	-0.06	19.8
GRAM	19.7	0.12	19.8
HADERSLEV	19.9	-0.08	19.8
GRINDSTED	19.6	0.17	19.8
BRÆDSTRUP	19.8	-0.01	19.8
MØLDRUP	19.6	0.17	19.8
SUNDSØRE	19.6	0.16	19.8
SELJFLOD	19.6	0.24	19.8
HERLEV	19.7	0.15	19.9
FARUM	19.9	-0.03	19.9
DRONNINGLUND	19.8	0.10	19.9
NIBE	19.7	0.20	19.9
HILLERØD	20.2	-0.17	20.0
NYKØBING-RØRVIG	20.0	-0.05	20.0
NÆSTVED	20.0	-0.03	20.0

Tabel 8. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse. Korrektion for en ændret vægtfordeling m.v.

	Det faktiske samlede beskatningsniv. i 1978 (1)	Ændring i samlet beskatningsniv. (2)	Korrigeret beskatningsniveau (3)
NÆKSØ	20.1	-0.09	20.0
MARSTAL	20.3	-0.32	20.0
RIBE	19.9	0.09	20.0
VARDE	19.9	0.06	20.0
GRENÅ	20.0	0.04	20.0
FJENDS	19.7	0.26	20.0
BRØNDERSLEV	19.9	0.09	20.0
HELSINGØR	20.2	-0.08	20.1
NØRHALD	20.0	0.14	20.1
RØNDE	20.0	0.08	20.1
SØNDERHALD	20.0	0.11	20.1
GLOSTRUP	20.1	0.11	20.2
TÅRNBY	19.9	0.30	20.2
FREDERIKSSUND	20.5	-0.35	20.2
PURHUS	20.1	0.14	20.2
SKIVE	20.2	0.03	20.2
STENLØSE	20.4	-0.11	20.3
KØGE	20.6	-0.35	20.3
NYSTED	20.4	-0.06	20.3
RAVNSBORG	20.3	0.00	20.3
LANGESKOV	20.3	-0.04	20.3
ODENSE	20.3	-0.05	20.3
ROSENHOLM	20.3	0.00	20.3
SORØ	20.4	-0.05	20.4
BOV	20.3	0.05	20.4
KOLDING	20.4	-0.03	20.4
HVORSLEV	20.3	0.10	20.4
MORSØ	20.4	-0.01	20.4
SKØRPING	20.2	0.20	20.4
ROSKILDE	20.6	-0.13	20.5
KORSØR	20.5	-0.05	20.5
ALLINGE-GUDHJEM	20.5	0.00	20.5
HVIDEBÆK	20.5	0.06	20.6
MUNKEBO	20.6	-0.05	20.6
ÅBENRÅ	20.6	-0.03	20.6
VEJEN	20.5	0.07	20.6
HØRNING	20.7	-0.07	20.6
MARIAGER	20.3	0.28	20.6
MIDT-DJURS	20.5	0.12	20.6
SKANDERBORG	20.6	-0.04	20.6
HØJE-TÅSTRUP	20.8	-0.06	20.7
ALLERØD	20.8	-0.12	20.7
FREDERICIA	20.8	-0.06	20.7
ÅBYBRO	20.7	0.02	20.7
ÅLBORG	20.7	0.01	20.7
HASLE	20.8	-0.02	20.8
RØNNE	21.0	-0.12	20.9
ÅKIRKEBY	20.8	0.07	20.9

Tabel 8. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse. Korrektion for en ændret vægtfordeling m.v.

	Det faktiske samlede beskatningsniv. i 1978 (1)	Ændring i samlet beskatningsniv. (2)	Korrigeret beskatningsniveau (3)
THISTED	20.8	0.10	20.9
BALLERUP	21.0	0.03	21.0
JERNLØSE	20.9	0.14	21.0
ESBJERG	21.0	0.01	21.0
TØNDER	21.1	0.00	21.1
MARIBO	21.2	-0.02	21.2
RØDBY	21.2	-0.01	21.2
HORSENS	21.3	-0.07	21.2
GALTEN	21.2	-0.01	21.2
VEJLE	21.3	-0.04	21.3
BJERRINGBRO	21.2	0.06	21.3
SVINNINGE	21.3	0.09	21.4
LANGÅ	21.3	0.09	21.4
GLADSAXE	21.3	0.19	21.5
TORNVED	21.6	-0.06	21.5
NYKØBING-FALSTER	21.6	-0.04	21.6
LÆSØ	21.0	0.57	21.6
KARLEBO	21.7	0.01	21.7
TINGLEV	21.5	0.19	21.7
HASLEV	21.8	-0.03	21.8
HOLBÆK	21.8	-0.04	21.8
TØLLØSE	21.7	0.06	21.8
HINNERUP	21.9	-0.08	21.8
RØDOVRE	21.7	0.23	21.9
ÅRHUS	22.1	-0.03	22.1
ISHØJ	22.3	-0.03	22.3
RANDERS	22.3	-0.03	22.3
HANSTHOLM	21.9	0.47	22.4
NAKSKOV	22.8	-0.08	22.7
BRØNDBY	23.5	0.13	23.6
KØBENHAVN	24.0	0.09	24.1
ALBERTSLUND	24.9	0.04	24.9

Tabel 9. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse. Korrektion for en ændret vægtfordeling m.v. samt for lønforskelle

	Det faktiske samlede beskatnings.niv. i 1978 (1)	Ændring i samlet beskatnings.niv. (2)	Korrigeret beskatningsniveau (3)
HOLMSLAND	12.8	0.44	13.2
BRAMSNÆS	15.9	-0.89	15.0
LEJRE	16.3	-0.90	15.4
ØLGOD	15.2	0.26	15.5
GRÆSTED-GILLELEJE	16.8	-0.48	16.3
VALLØ	17.4	-1.14	16.3
HØNG	16.2	0.16	16.4
DIANALUND	16.4	0.11	16.5
TRUNDHOLM	16.5	0.11	16.6
SYDFALSTER	16.4	0.16	16.6
AUGUSTENBORG	16.6	0.12	16.7
SKÆRBÆK	16.1	0.62	16.7
THYHOLM	16.5	0.31	16.8
HELSINGE	17.4	-0.46	16.9
MØN	16.8	0.14	16.9
LANGEBÆK	16.8	0.24	17.0
RINGKØBING	16.5	0.50	17.0
PANDRUP	16.6	0.36	17.0
GENTOFTE	17.4	-0.33	17.1
SYDLANGELAND	16.8	0.25	17.1
HØRSHOLM	17.3	-0.15	17.2
FLADSÅ	17.0	0.20	17.2
ÆRØSKØBING	17.1	0.08	17.2
SKJERN	16.8	0.38	17.2
STRUER	16.9	0.29	17.2
RAMSØ	18.5	-1.18	17.3
ULFBORG-VEMB	16.7	0.59	17.3
GUNDSØ	17.9	-0.55	17.4
SKOVBO	18.7	-1.28	17.4
HÅRBY	17.2	0.19	17.4
VINDERUP	16.9	0.46	17.4
VÆRLØSE	17.7	-0.25	17.5
HASHØJ	17.4	0.10	17.5
STEVNS	17.4	0.11	17.5
LYNGBY-TÅRBÆK	17.6	-0.02	17.6
SØLLERØD	17.8	-0.21	17.6
NORDBORG	17.6	0.02	17.6
GØRLEV	17.6	0.11	17.7
GUDME	17.5	0.18	17.7
SYDALS	17.6	0.12	17.7
BLÅBJERG	17.2	0.53	17.7
VIDEBÆK	17.3	0.43	17.7
KALUNDBORG	17.8	0.01	17.8
NØRRE-ALSLEV	17.6	0.20	17.8
EJBY	17.5	0.28	17.8
NØRRE-DJURS	17.5	0.31	17.8
SKIBBY	19.3	-1.39	17.9

Tabel 9. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse. Korrektion for en ændret vægtfordeling m.v. samt for lønforskelle

	Det faktiske samlede beskatnings.niv. i 1978 (1)	Ændring i samlet beskatnings.niv. (2)	Korrigeret beskatningsniveau (3)
FÅBORG	17.8	0.14	17.9
HØJER	17.4	0.46	17.9
JUELSMINDE	17.7	0.24	17.9
HOLSTEBRO	17.6	0.33	17.9
EBELTOFT	17.7	0.18	17.9
FREDENSBORG-HUMLEBÆK	18.3	-0.28	18.0
HUNDESTED	18.4	-0.40	18.0
SVENDBORG	17.9	0.10	18.0
VOJENS	17.8	0.19	18.0
ARDEN	17.5	0.54	18.0
HADSUND	17.6	0.40	18.0
BIRKERØD	18.3	-0.18	18.1
BJERGSTED	17.9	0.18	18.1
SUNDEVED	18.0	0.11	18.1
THYBORØN-HARBOØRE	17.7	0.38	18.1
SØNDERSØ	18.1	0.11	18.2
TOMMERUP	18.0	0.16	18.2
ØRBÆK	17.9	0.29	18.2
LUNDTOFT	17.9	0.27	18.2
SKÆVINGE	19.1	-0.81	18.3
SAKSKØBING	18.1	0.21	18.3
LØGUMKLOSTER	17.9	0.43	18.3
HERNING	18.0	0.32	18.3
LEMVIG	17.7	0.55	18.3
FREDERIKSVÆRK	18.7	-0.29	18.4
KERTEMINDE	18.2	0.22	18.4
ÅRUP	18.1	0.31	18.4
BREDEBRO	17.9	0.47	18.4
BROAGER	18.2	0.17	18.4
IKAST	18.0	0.39	18.4
ÅSKOV	17.9	0.53	18.4
DRAGØR	18.7	-0.16	18.5
JÆGERSPRIS	18.9	-0.40	18.5
TRANEKÆR	18.2	0.29	18.5
GRÅSTEN	18.2	0.25	18.5
EGVAD	17.9	0.63	18.5
TREHØJE	17.9	0.60	18.5
GREVE	18.8	-0.19	18.6
SOLRØD	18.7	-0.11	18.6
STUBBEKØBING	18.4	0.20	18.6
RØDEKRO	18.3	0.30	18.6
AULUM-HADERUP	18.0	0.64	18.6
SPØTTRUP	18.1	0.45	18.6
SINDAL	18.2	0.43	18.6
LEDØJE-SMØRUM	19.1	-0.39	18.7
VORDINGBORG	18.6	0.12	18.7
BROBY	18.4	0.29	18.7
OTTERUP	18.5	0.17	18.7

Tabel 9. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse. Korrektion for en ændret vægtfordeling m.v. samt for lønforskelle

	Det faktiske samlede beskatnings.niv. i 1978 (1)	Ændring i samlet beskatnings.niv. (2)	Korrigeret beskatningsniveau (3)
RINGE	18.5	0.18	18.7
RØDDING	18.4	0.30	18.7
SAMSØ	18.5	0.19	18.7
HALS	18.4	0.34	18.7
LØKKEN-VRÅ	18.4	0.28	18.7
NØRRE-ÅBY	18.6	0.17	18.8
BILLUND	18.4	0.36	18.8
GIVE	18.4	0.37	18.8
THEM	18.2	0.57	18.8
NØRAGER	18.3	0.48	18.8
GLAMSBJERG	18.7	0.23	18.9
NØRRE-RANGSTRUP	18.4	0.51	18.9
FARSØ	18.5	0.43	18.9
SKAGEN	18.6	0.33	18.9
HOLMEGÅRD	18.9	0.13	19.0
FJERRITSLEV	18.3	0.69	19.0
MIDDELFART	19.0	0.10	19.1
VISSENBJERG	19.0	0.14	19.1
ÅRSLEV	19.0	0.12	19.1
ODDER	19.0	0.12	19.1
ROUGSØ	18.7	0.35	19.1
SILKEBORG	18.9	0.15	19.1
FREDERIKSBERG	19.6	-0.40	19.2
VALLENSBÆK	19.4	-0.22	19.2
HVALSØ	20.0	-0.78	19.2
FUGLEBJERG	19.1	0.14	19.2
HOLEBY	18.9	0.25	19.2
HØJREBY	19.0	0.18	19.2
FANØ	19.0	0.23	19.2
HELLE	18.7	0.47	19.2
SLANGERUP	19.9	-0.63	19.3
DRAGSHOLM	19.2	0.11	19.3
RØNNEDE	19.1	0.23	19.3
CHRISTIANSFELD	19.0	0.26	19.3
BLÅVANDSHUK	18.6	0.71	19.3
HOLSTED	19.0	0.34	19.3
TØRRING-ULDUM	19.2	0.11	19.3
HAMMEL	19.1	0.20	19.3
HIRTSHALS	19.0	0.28	19.3
HVIDOVRE	19.5	-0.07	19.4
SØNDERBORG	19.3	0.10	19.4
EGTVED	19.0	0.38	19.4
BRANDE	18.9	0.48	19.4
FREDERIKSHAVN	19.2	0.16	19.4
STØVRING	19.0	0.37	19.4
RUDBJERG	19.2	0.29	19.5
RUDKØBING	19.4	0.14	19.5
RYSLINGE	19.3	0.23	19.5
ULLERSLEV	19.4	0.07	19.5

Tabel 9. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningniveaus størrelse. Korrektion for en ændret vægtfordeling m.v. samt for lønforskelle

	Det faktiske samlede beskatnings.niv. i 1978 (1)	Ændring i samlet beskatnings.niv. (2)	Korrigeret beskatningsniveau (3)
BØRKOP	19.2	0.26	19.5
ÅRS	19.0	0.47	19.5
HERLEV	19.7	-0.08	19.6
ØLSTYKKE	19.8	-0.22	19.6
SUSÅ	19.3	0.25	19.6
BOGENSE	19.3	0.31	19.6
HADSTEN	19.4	0.19	19.6
RY	19.3	0.25	19.6
KJELLERUP	19.2	0.38	19.6
TJELE	18.9	0.72	19.6
ÅLESTRUP	19.1	0.49	19.6
HOBRO	19.3	0.32	19.6
FARUM	19.9	-0.22	19.7
RINGSTED	19.6	0.09	19.7
SLAGELSE	19.6	0.06	19.7
ASSENS	19.5	0.18	19.7
BRØRUP	19.5	0.21	19.7
GEDVED	19.6	0.13	19.7
KARUP	19.1	0.58	19.7
SALLINGSUND	19.2	0.45	19.7
BROVST	19.2	0.47	19.7
HJØRRING	19.5	0.20	19.7
SKÆLSKØR	19.7	0.11	19.8
STENLILLE	19.6	0.21	19.8
PRÆSTØ	19.7	0.10	19.8
BRAMMINGE	19.6	0.17	19.8
JELLING	19.6	0.24	19.8
LUNDERSKOV	19.4	0.38	19.8
GJERN	19.6	0.19	19.8
VIBORG	19.5	0.27	19.8
FREDERIKSSUND	20.5	-0.56	19.9
HILLERØD	20.2	-0.33	19.9
EGEBJERG	19.6	0.25	19.9
NYBORG	19.8	0.13	19.9
NØRRE-SNEDE	19.2	0.73	19.9
VAMDRUP	19.7	0.17	19.9
SYDTHY	19.4	0.45	19.9
LØGSTØR	19.6	0.32	19.9
SÆBY	19.6	0.34	19.9
GLOSTRUP	20.1	-0.12	20.0
TÅRNBY	19.9	0.07	20.0
HELSINGØR	20.2	-0.19	20.0
FAKSE	19.9	0.05	20.0
NÆSTVED	20.0	0.02	20.0
HADERSLEV	19.9	0.14	20.0
GRINDSTED	19.6	0.42	20.0
HEDENSTED	19.8	0.15	20.0
SUNDSØRE	19.6	0.43	20.0

Tabel 9. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse. Korrektion for ændret vægtfordeling m.v. samt for lønforskelle

	Det faktiske samlede beskatnings.niv. i 1978 (1)	Ændring i samlet beskatnings.niv. (2)	Korrigeret beskatningsniveau (3)
STENLØSE	20.4	-0.28	20.1
KØGE	20.6	-0.52	20.1
NYKØBING-RØRVIG	20.0	0.07	20.1
VARDE	19.9	0.17	20.1
BRÆDSTRUP	19.8	0.32	20.1
MØLDRUP	19.6	0.47	20.1
SELJFLOD	19.6	0.49	20.1
NEKSØ	20.1	0.14	20.2
GRAM	19.7	0.46	20.2
RIBE	19.9	0.30	20.2
GRENÅ	20.0	0.21	20.2
RØNDE	20.0	0.23	20.2
BRØNDERSLEV	19.9	0.26	20.2
DRONNINGLUND	19.8	0.36	20.2
NIBE	19.7	0.46	20.2
MARSTAL	20.3	0.00	20.3
NØRHALD	20.0	0.33	20.3
SØNDERHALD	20.0	0.30	20.3
FJENDS	19.7	0.55	20.3
ROSKILDE	20.6	-0.23	20.4
SORØ	20.4	0.04	20.4
LANGESKOV	20.3	0.12	20.4
ODENSE	20.3	0.09	20.4
PURHUS	20.1	0.33	20.4
SKIVE	20.2	0.21	20.4
HØJE-TÅSTRUP	20.8	-0.30	20.5
ALLERØD	20.8	-0.27	20.5
KORSØR	20.5	-0.02	20.5
NYSTED	20.4	0.13	20.5
RAVNSBORG	20.3	0.17	20.5
KOLDING	20.4	0.10	20.5
ROSENHOLM	20.3	0.18	20.5
BOV	20.3	0.28	20.6
MORSØ	20.4	0.18	20.6
HVIDEBÆK	20.5	0.16	20.7
MUNKEBO	20.6	0.11	20.7
ÅBENRÅ	20.6	0.13	20.7
VEJEN	20.5	0.19	20.7
SKANDERBORG	20.6	0.12	20.7
HVORSLEV	20.3	0.37	20.7
SKØRPING	20.2	0.45	20.7
BALLERUP	21.0	-0.23	20.8
ALLINGE-GUDHJEM	20.5	0.26	20.8
HØRNING	20.7	0.10	20.8
MARIAGER	20.3	0.47	20.8
MIDT-DJURS	20.5	0.30	20.8
FREDERICIA	20.8	0.07	20.9
ÅLBORG	20.7	0.16	20.9

Tabel 9. Kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse. Korrektion for en ændret vægtfordeling m.v. samt for lønforskelle

	Det faktiske samlede beskatnings.niv. i 1978 (1)	Ændring i samlet beskatnings.niv. (2)	Korrigeret beskatningsniveau (3)
HASLE	20.8	0.23	21.0
RØNNE	21.0	0.02	21.0
ÅBYBRO	20.7	0.27	21.0
ÅKIRKEBY	20.8	0.33	21.1
ESBJERG	21.0	0.05	21.1
JERNLØSE	20.9	0.25	21.2
THISTED	20.8	0.36	21.2
GLADSAXE	21.3	-0.04	21.3
RØDBY	21.2	0.10	21.3
GALTEN	21.2	0.14	21.3
MARIBO	21.2	0.15	21.4
TØNDER	21.1	0.31	21.4
HORSENS	21.3	0.07	21.4
VEJLE	21.3	0.09	21.4
SVINNINGE	21.3	0.19	21.5
BJERRINGBRO	21.2	0.32	21.5
KARLEBO	21.7	-0.13	21.6
TORNVED	21.6	0.04	21.6
LANGÅ	21.3	0.26	21.6
RØDOVRE	21.7	-0.01	21.7
NYKØBING-FALSTER	21.6	0.06	21.7
HOLBÆK	21.8	0.00	21.8
LÆSØ	21.0	0.84	21.8
HASLEV	21.8	0.07	21.9
TØLLØSE	21.7	0.16	21.9
ISHØJ	22.3	-0.29	22.0
TINGLEV	21.5	0.46	22.0
HINNERUP	21.9	0.08	22.0
ÅRHUS	22.1	0.00	22.1
RANDERS	22.3	0.06	22.4
HANSTHOLM	21.9	0.73	22.6
NAKSKOV	22.8	0.03	22.8
BRØNDBY	23.5	-0.12	23.4
KØBENHAVN	24.0	-0.24	23.8
ALBERTSLUND	24.9	-0.24	24.7

Bilag 15

BEREGNINGER VEDRØRENDE SAMMENSÆTNINGEN AF ET SOCIALT KRITERIUM

I dette bilag er nærmere redegjort for den måde, hvorpå arbejdsgruppen har beregnet vægtene for de enkelte delkriterier i det samlede sociale kriterium for henholdsvis kommuner og amtskommuner.

Som det fremgår af rapportens bind I, kapitel VIII, afsnit C.b, tager opgørelsen af de enkelte delkriteriers vægt udgangspunkt i beregningen af en indregningsfaktor for hver kombination af delkriterium og udgiftsområde. Denne indregningsfaktor er sat lig med 0 i de tilfælde, hvor vedkommende delkriterium har måttet antages åbenbart at savne årsagssammenhæng med det pågældende udgiftsområde. Ellers er indregningsfaktoren fremkommet ved multiplikation af to størrelser, nemlig en kriterievægt og en områdevægt.

Kriterievægten angiver for hvert udgiftsområde den vægt, hvormed de enkelte delkriterier indgår i beregningerne for det pågældende udgiftsområde. Kriterievægten beregnes for hvert udgiftsområde som et toil, for hvilket det gælder, at summen af tallene for de enkelte delkriterier tilsammen giver 1, og at tallene afspejler forholdet mellem de enkelte delkriteriers "forklaringsgrad" på det pågældende udgiftsområde. Beregningen af kriterievægten for henholdsvis kommuner og amtskommuner fremgår af tabel 1 og 2 nedenfor.

Tabel 1. Beregningen af kriterievægte for kommunerne.

Udgiftsområde	Delkriterium: Børn af enlige forsørgere		Delkriterium: Enlige folkepensionister		Delkriterium: Udlejningsboliger		Sum	Gennemsnit
	Forklaringsgrad *) (1)	Kriterievægt (2)	Forklaringsgrad *) (1)	Kriterievægt (2)	Forklaringsgrad *) (1)	Kriterievægt (2)	(3)	(4)
Kontanthjælp	o,63o	o,522	-	-	o,577	o,478	1,2o7 1,ooo	o,6o4
Daginstitutioner m.v.	o,791	o,555	-	-	o,635	o,445	1,426 1,ooo	o,713
Døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge	o,852	o,548	-	-	o,7o4	o,452	1,556 1,ooo	o,778
Institutioner for ældre og handicappede	-	-	o,o3o	o,469	o,o34	o,531	o,o64 1,ooo	o,o32
Folkeskolevæsen m.v.	o,58o	o,54o	-	-	o,495	o,46o	1,o75 1,ooo	o,538
Folkebiblioteksvæsen, kulturel virksomhed m.v.	o,362	o,313	o,394	o,341	o,399	o,346	1,155 1,ooo	o,385

*) Der er her tale om delkriteriets forklaringsgrad (R^2) ved simpel regression, d.v.s. regressionsanalyse, hvor delkriteriet optræder som eneste forklarende variabel for udgiftsniveauet.

Tabel 2. Beregningen af kriterievægte for amtskommunerne.

Udgiftsområde	Delkriterium						Sum	Gennemsnit
	Børn af enlige forsørgere		Enlige folkepensionister		Udlejningsboliger			
	Forklaringsgrad *) (1)	Kriterievægt (2)	Forklaringsgrad *) (1)	Kriterievægt (2)	Forklaringsgrad *) (1)	Kriterievægt (2)	(3)	(4)
Sygehusvæsen	o,784	o,337	o,8oo	o,344	o,742	o,319	2,326 1,ooo	o,775
Døngpleje og døgninstitutioner for børn og unge	o,75o	o,528	-	-	o,67o	o,472	1,42o 1,ooo	o,71o
Sygesikring	o,798	o,349	o,737	o,322	o,753	o,329	2,288 1,ooo	o,763

*) Jfr. fodnote til tabel 1.

Områdevægten angiver for hvert udgiftsområde den vægt, hvormed området indgår i beregningen af sammensætningen af det sociale kriterium. Områdevægten opgøres som den samlede (amts)kommunale nettodriftsudgift på området multipliceret med den "gennemsnitlige forklaringsgrad" på området af de delkriterier, som ikke er frasorteret, og divideret med summen af de på denne måde beregnede beløb for samtlige udgiftsområder. Opgørelsen af områdevægte for henholdsvis kommuner og amtskommuner er vist i tabel 3 og 4 nedenfor.

Tabel 3. Beregningen af områdevægte for kommunerne.

Udgiftsområde	Samlet nettodriftsudgift (1)	Gennemsnitlig forklaringsgrad*) (2)	Korrigeret nettodriftsudgift (3) = (1) *(2)	Områdevægt (4) = (3): sum af (3)
	1.000 kr.		1.000 kr.	
Kontanthjælp	898.210	0,604	542.519	0,072
Daginstitutioner m.v.	1.221.342	0,713	870.817	0,116
Døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge	416.149	0,778	323.764	0,043
Institutioner for ældre og handicappede	3.411.231	0,032	109.159	0,015
Folkeskolevæsen m.v.	9.245.205	0,538	4.973.920	0,662
Folkebiblioteksvæsen, kulturel virksomhed m.v.	1.788.310	0,385	688.499	0,092
I alt	16.980.447	-	7.508.678	1,000

*) Jfr. kolonne (4) i tabel 1.

Tabel 4. Beregningen af områdevægte for amtskommunerne.

Udgiftsområde	Samlet nettodriftsudgift (1)	Gennemsnitlig forklaringsgrad*) (2)	Korrigeret nettodriftsudgift (3) = (1) *(2)	Områdevægt (4) = (3): sum af (3)
	1.000 kr.		1.000 kr.	
Sygehusvæsen	9.966.225	o,775	7.723.824	o,753
Døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge	526.186	o,71o	373.592	o,o36
Sygesikring	2.834.o39	o,763	2.162.372	o,211
I alt	13.326.45o	-	1o.259.788	1,ooo

*) Jfr. kolonne (4) i tabel 2.

Indregningsfaktoren for hver enkelt kombination af delkriterium og udgiftsområde fremkommer herefter som nævnt ved at multiplicere den for delkriteriet og udgiftsområdet beregnede kriterievægt og områdevægt. Vægten for det enkelte delkriterium i det sociale kriterium findes endelig ved at lægge de for delkriteriet beregnede indregningsfaktorer sammen. I tabel 5 og 6 nedenfor er vist beregningen af de enkelte delkriteriers vægt i det sociale kriterium for henholdsvis kommuner og amtskommuner på grundlag af de i tabellerne 1-4 opgjorte kriterievægte og områdevægte.

Tabel 5. Beregningen af de enkelte delkriteriers vægt i det sociale kriterium for kommunerne.

Udgiftsområde	Indregningsfaktorer for delkriteriet *)			
	Børn af enlige forsørgere (1)	Enlige folkepensionister (2)	Udlejningsboliger (3)	I alt = områdevægt (4)
Kontanthjælp	o,o38	-	o,o34	o,o72
Daginstitutioner m.v.	o,o64	-	o,o52	o,116
Døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge	o,o24	-	o,o19	o,o43
Institutioner for ældre og handicappede	-	o,oo7	o,oo8	o,o15
Folkeskolevæsen m.v.	o,357	-	o,3o5	o,662
Folkebiblioteksvæsen, kulturel virksomhed m.v.	o,o29	o,o31	o,o32	o,o92
Delkriteriets vægt i alt	o,512	o,o38	o,45o	1,ooo

*) Indregningsfaktorerne fremkommer ved multiplikation af kolonne (2) i tabel 1 og kolonne (4) i tabel 3.

Tabel 6. Beregningen af de enkelte delkriteriers vægt i det samlede sociale kriterium for amtskommunerne.

Udgiftsområde	Indregningsfaktorer for delkriteriet *)			
	Børn af enlige forsørgere (1)	Enlige folkepensionister (2)	Udlejningsboliger (3)	I alt = områdevægt (4)
Sygehusvæsen	o,254	o,259	o,24o	o,753
Døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge	o,o19	-	o,o17	o,o36
Sygesikring	o,o74	o,o68	o,o69	o,211
Delkriteriets vægt i alt	o,347	o,327	o,326	1,ooo

*) Indregningsfaktorerne fremkommer ved multiplikation af kolonne (2) i tabel 2 og kolonne (4) i tabel 4.

Bilag 16

VIRKNINGERNE AF INDFØRELSEN AF ET SOCIALT KRITERIUM I TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG I HOVEDSTADSUDLIGNINGEN

Nedenfor er der givet en sammenfattende oversigt over virkningerne for de enkelte kommuner og amtskommuner af indarbejdelsen af et socialt kriterium, som er beskrevet nærmere i rapportens bind I, kapitel VIII. I tabellerne 1 og 2 er der vist en oversigt over vægte og kriterier, når det sociale kriterium tildeles vægte på henholdsvis 10, 15, 20 og 30 pct. Som det fremgår af tabel 1, nedsættes de kriterier, der ikke indgår i det sociale kriterium, i tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier med henholdsvis 10, 15, 20 og 30 pct. I den kommunale hovedstadsudligning benyttes det samme princip, jfr. tabel 2, dog forudsættes det, at kriteriet: numeriske nettoforskydninger i indbyggertallene i den nærmest foregående periode, altid tildeles vægten 10 pct. I tabellerne 7 og 8 er der vist en tilsvarende oversigt for amtskommunerne.

I tabellerne 3, 4, 5 og 6 er tilskuddene efter objektive udgiftsbehovskriterier til kommuner og tilskud/tilsvar i henhold til lov om kommunal udligning i hovedstadsområdet opgjort efter korrektion for det sociale kriterium, en ændret vægtfordeling m.v. samt lønforskelle. Virkningen af et socialt kriterium er målt i forhold til den situation, hvor der er korrigeret for en ændret vægtfordeling m.v. samt for lønforskelle.

Tilsvarende oversigt er udarbejdet for amtskommunerne i tabel 9.

I tabel 10 fremgår konsekvenserne for amtskommunerne og kommunerne under ét. De amtskommunale tab og gevinster er fordelt ud på de enkelte kommuner i amtskommunen i forhold til beskatningsgrundlaget.

I tabel 11 er kommunerne sorteret efter det samlede beskatningsniveaus størrelse efter indarbejdelsen af det sociale kriterium, korrektion for en ændret vægtfordeling m.v. samt for lønforskelle.

Tabel 1. Oversigt over vægte og kriterier i tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier til kommuner.

	Vægtfordeling, når soc.kriterium indgår med en vægt på:			
	10	15	20	30
Indbyggertal	24,30	22,95	21,60	18,90
0-6 årige	7,20	6,80	6,40	5,60
7-16 årige	36,00	34,00	32,00	28,00
65-74 årige	2,70	2,55	2,40	2,10
75 årige og derover	9,90	9,35	8,80	7,70
Vejlængde	5,40	5,10	4,80	4,20
Stand.lejligheder	1,80	1,70	1,60	1,40
17-39 årige	2,70	2,55	2,40	2,10
Børn af enl forsørgere	5,00	7,50	10,00	15.00
Udlejningslejligheder	5,00	7,50	10,00	15,00

Tabel 2. Oversigt over vægte og kriterier i den kommunale hovedstadsudligning.

	Vægtfordeling, når soc.kriterium indgår med en vægt på:			
	10	15	20	30
Indbyggertal	16,00	15,00	14,00	12,00
0-6 årige	8,89	8,33	7,78	6,67
7-16 årige	33,78	31,67	29,55	25,33
65-74 årige	3,56	3,33	3,11	2,67
75 årige og derover	9,78	9,17	8,56	7,33
Vejlængde	4,44	4,17	3,89	3,33
17-39 årige	3,55	3,33	3,11	2,67
Børn af enl. forsørgere	5,00	7,50	10,00	15,00
Udlejningslejligheder	5,00	7,50	10,00	15,00
Nummerisk forskydninger i indbyggertallet i den nærmeste foregående 5-årsperiode	10,00	10,00	10,00	10,00

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 10 PCT.

KOMMUNER I KØBENHAVNS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
KØBENHAVN	637625	724562	-10204	45729	627421	770291	142870	-.80	24.0
FREDERIKSBERG	114063	126930	-40653	-33235	73410	93695	20285	-.51	19.6
I ALT	751888	851492	-50857	12494	701031	863986	162955	-.74	23.2
BALLERUP	73488	78000	5042	5765	78530	83765	5235	-.26	14.9
BRØNDBY	51853	57579	4744	7203	55897	64782	8885	-.56	17.5
DRAGØR	16640	16473	-870	-1920	15770	14553	-1217	.16	12.6
GENTOFTE	85309	89024	-76816	-80837	11493	8187	-3306	.07	11.3
GLADSAKSE	85582	90848	-17160	-15567	67962	75265	7303	-.22	15.1
GLOSTRUP	25060	26895	-6695	-8697	18785	19922	1137	-.12	14.1
HERLEV	35198	36994	-4080	-4007	31018	32991	1973	-.16	17.6
ALBERTSLUND	45680	49330	13049	14998	59729	64327	4598	-.38	15.8
HVIDOVRE	64307	67269	-14743	-14580	50160	52683	2523	-.15	15.3
HØJE-TÅSTRUP	57107	57414	-10490	-7870	47797	49684	1887	-.14	14.7
LEDØJE-SMØRUM	11525	11097	11765	10222	23630	21319	-2311	.63	13.0
LYNGBY-TÅRBÆK	65229	67276	-42235	-43411	22994	23865	871	-.05	11.4
RØDOVRE	51264	54557	-8800	-8247	42464	46310	3846	-.22	15.6
SKÆLLØRS	42688	42406	-33670	-36229	9018	6177	-2841	.13	11.6
ISHØJ	25682	26758	40058	39849	65740	66607	867	-.12	16.2
TÅRNBY	54246	55842	-10440	-11516	43806	44326	520	-.03	13.5
VALLENSBÆK	14554	13939	1710	112	15664	14051	-1613	.20	11.3
VÆRLØSE	24582	24311	-3543	-5177	21039	19138	-1901	.20	11.6
I ALT	833690	866315	-132194	-142437	701496	723882	22386	-.07	13.7

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 10 PCT.

KOMMUNER I FREDERIKSBORG AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (7)	SKØNSMÆSSIGT VED ANVENDELSE I FORHOLD TIL BESKÆFTIGELSESNIVEAUET (8)	SKATTENIVEAU 1978 (9)
	1000 KR								
ALLERØD	29118	28373	7454	4940	36572	33313	-3259	.31	14.6
BIRKERØD	29348	29002	-9816	-11800	19582	17196	-2386	.20	12.1
FARUM	22232	23246	6372	6219	28604	29465	862	-.15	15.7
FRD.BORG-HUMLEBÆK	22138	22437	1393	436	23531	22867	-664	.05	13.1
FREDERIKSSUND	21133	21022	5582	3950	26915	24982	-1933	.31	14.3
FREDERIKSVÆRK	22363	21956	1986	174	24369	22130	-2239	.29	12.5
GRÆSTED-GILLELEJE	18861	17937	4767	2527	23628	20460	-3168	.42	10.6
HELSINGE	22900	21727	7767	5076	30667	26803	-3864	.46	11.2
HELSINGØR	74171	76507	-2676	-4430	71495	72008	513	-.02	14.0
HILLERØD	43601	43166	847	-2155	44448	41011	-3437	.24	14.0
HUNDESTED	9509	9252	2171	1310	11680	10571	-1109	.35	12.2
HØRSHOLM	27616	27770	-17015	-19152	9941	8618	-1323	.09	11.1
JÆGERSPRIS	9042	8577	1904	805	10946	9384	-1562	.51	12.6
KARLEBO	23327	20715	21446	20902	41773	41617	-156	.02	15.3
SKIBBY	7756	7300	5200	4088	12956	11388	-1576	.74	13.1
SKÆVINGE	6800	6302	3021	2005	9821	8307	-1514	.77	12.9
SLANGERUP	10329	9841	6496	5317	16825	15154	-1671	.59	13.7
STENLØSE	16691	15877	6833	4808	23724	20665	-3059	.62	14.3
ØLSTYKKE	17510	16394	11492	9408	29002	25802	-3200	.69	13.9
I ALT	431915	427407	64424	34407	496339	461814	-34525	.23	13.1

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 10 PCT.

KOMMUNER I ROSKILDE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	VÆLT VED ÆNDRING I UDLIGNINGSNIVEAUET	SKATTEGRUNDLAGS-NIVEAU 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
BRAMSNÆS	9279	8606	6499	5103	15778	13709	-2069	.75	10.4
GREVE	53722	52382	30265	26212	83987	78534	-5453	.33	12.2
GUNDSØ	14390	13401	8698	6771	23088	20172	-2916	.66	12.3
HVALSØ	9258	8599	7245	5902	16503	14501	-2002	.87	14.4
KØGE	46245	46190	16954	13927	65199	62125	-3074	.25	15.1
LEJRE	11378	10652	6164	4547	17542	15199	-2343	.76	10.7
RANSØ	11536	10781	8633	6961	20169	17742	-2427	.86	11.0
ROSKILDE	65368	67204	-466	-2260	64922	64944	22	-.00	15.0
SNOVEDØ	16719	15590	15853	13417	32572	29003	-3569	.55	13.1
SOLRØD	21435	19624	11644	9717	32979	29341	-3638	.43	13.2
VALLØ	11536	10673	7135	5240	18671	15913	-2758	.88	11.8
I ALT	271886	265710	118624	95533	390510	361243	-29267	.37	13.7

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 10 PCT.

KOMMUNER I VESTSJÆLLANDS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (7)	MÆLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET (8)	SKATTEGRUNDLAGET 1978 (9)
	1000 KR								
BJERGSTED	9624	9015			9624	9015	-609	.24	11.0
DIANALUND	8647	8183			8647	8183	-464	.23	9.5
DRAGSHOLM	16129	15109			16129	15109	-1020	.23	12.3
FUGLEBJERG	9466	8829			9466	8829	-637	.15	12.2
GØRLEV	8129	7651			8129	7651	-478	.21	10.7
HASHØJ	8942	8254			8942	8254	-688	.37	10.4
HASLEV	17603	16903			17603	16903	-700	.17	14.9
HOLBÆK	38634	39039			38634	39039	405	-.04	14.9
HVIDEBÆK	7691	7149			7691	7149	-542	.22	13.5
HØNG	10545	9941			10545	9941	-604	.25	9.9
JERNLØSE	7389	6826			7389	6826	-563	.41	13.9
KALUNDBORG	27062	26608			27062	26608	-454	.07	10.9
KORSØR	28040	28366			28040	28366	326	-.05	13.6
NYKØBING-RØRVIG	8266	8139			8266	8139	-127	.04	15.1
RINGSTED	36232	37424			36232	37424	1192	-.42	12.7
SKALSKØR	15820	15346			15820	15346	-474	.13	12.7
SLAGELSE	42796	43604			42796	43604	808	-.16	12.6
SORØ	19608	18971			19608	18971	-637	.14	13.5
STENLILLE	6958	6510			6958	6510	-448	.32	12.7
SVINNINGE	8273	7781			8273	7781	-492	.27	14.3
TØRNVED	12241	11700			12241	11700	-541	.21	14.7
TRUNDHOLM	14138	13279			14138	13279	-859	.18	9.6
TØLLØSE	12406	11800			12406	11800	-606	.24	14.7
I ALT	376639	366427			376639	366427	-10212	.11	12.7

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 10 PCT.

KOMMUNER I STORSTRØMMENS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	MÅLT VED ANDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
FAKSE.....	15224	14377			15224	14377	-847	.23	13.5
FLADSÅ.....	9200	8498			9200	8498	-702	.35	10.5
HOLEBY.....	6857	6395			6857	6395	-462	.29	12.5
HOLMEGÅRD.....	7863	7271			7863	7271	-592	.34	12.4
HOJREBY.....	7684	7192			7684	7192	-492	.32	12.6
LANGEBÆK.....	8129	7522			8129	7522	-607	.32	10.3
MARIBO.....	16295	15640			16295	15640	-655	.17	14.8
MØN.....	16561	15640			16561	15640	-921	.23	10.3
NAKSKOV.....	21686	21777			21686	21777	91	-.02	16.4
NYKØBING-FALSTER.	32590	32587			32590	32587	-3	.00	15.2
NYSTED.....	9143	8577			9143	8577	-566	.30	13.9
NÆSTVED.....	59206	59697			59206	59697	491	-.03	13.6
NØRRE-ALSLEV.....	14347	13444			14347	13444	-903	.29	11.1
PRÆSTØ.....	9251	8850			9251	8850	-401	.20	13.2
RAVNSBORG.....	11314	10479			11314	10479	-835	.31	13.9
RUDBJERG.....	6778	6245			6778	6245	-533	.33	12.7
RØDBY.....	10803	10271			10803	10271	-532	.22	14.8
RØNNEDE.....	8683	8111			8683	8111	-572	.30	12.6
SAKSKØBING.....	12722	11958			12722	11958	-764	.26	11.6
STEVNS.....	14491	13573			14491	13573	-918	.27	11.0
STUBBEKØBING.....	10537	9884			10537	9884	-653	.28	11.9
SUSÅ.....	10573	9977			10573	9977	-596	.26	12.9
SYDFALSTER.....	8956	8333			8956	8333	-623	.20	9.9
VORDINGBORG.....	25287	24792			25287	24792	-495	.07	12.1
I ALT.....	354180	341090			354180	341090	-13090	.16	13.0

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 10 PCT.

KOMMUNER I HERNHOLMS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	MELLEM VED ANVENDELSE I UDLIGNINGS-NIVEAUET	SKATTEGRUNDLAGS-NIVEAU 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
ALLINGE-GUDHJEM..	12770	11527			12770	11527	-843	.41	17.7
HASLE.....	9660	9022			9660	9022	-638	.37	14.1
NEXØ.....	12579	11786			12579	11786	-793	.32	17.3
RØNNE.....	19141	18698			19141	18698	-443	.27	14.3
AKIRKEBY.....	11055	10271			11055	10271	-784	.41	14.1
I ALT.....	64805	61304			64805	61304	-3501	.27	13.9

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDBYGGERJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 10 PCT.

KOMMUNER I FYNS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (7)	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET (8)	SKATTE-NIVEAU 1978 (9)
	1000 KR								
ASSENS	15468	14872			15468	14872	-596	.19	13.2
BOGENSE	8496	8053			8496	8053	-443	.22	13.5
BROBY	8791	8132			8791	8132	-659	.37	12.2
EGEBJERG	11838	10989			11838	10989	-849	.36	12.4
EJBY	14095	13071			14095	13071	-1024	.39	11.3
FÆRGG	24935	23722			24935	23722	-1213	.23	11.6
GLAMSBJERG	8115	7551			8115	7551	-564	.36	12.4
GUDME	9696	9022			9696	9022	-674	.40	11.2
HERRY	7238	6790			7238	6790	-448	.30	11.2
KERTEMINDE	14613	13925			14613	13925	-688	.21	12.0
LANGESKOV	7705	7221			7705	7221	-484	.30	14.0
MARSTAL	5484	5175			5484	5175	-309	.29	14.0
MIDDELFART	22922	21928			22922	21928	-994	.19	12.8
MUNKEBO	8791	8807			8791	8807	16	-.01	14.4
NYBORG	23864	23808			23864	23808	-56	.01	13.6
NÆRUM-ABY	7648	7221			7648	7221	-427	.26	12.4
ODENSE	209607	215925			209607	215925	6318	-.13	14.1
OTTERUP	16302	15253			16302	15253	-1049	.32	13.3
RINGE	15792	14886			15792	14886	-906	.28	12.3
RUDKØBING	9287	8915			9287	8915	-372	.18	13.2
RYSLINGE	8942	8369			8942	8369	-573	.17	13.1
SVENDBORG	47540	46913			47540	46913	-627	.05	11.6
SYDLANGELAND	7756	7178			7756	7178	-578	.37	12.6
SØNDERSØ	16395	15331			16395	15331	-1064	.33	11.9
TOMMERUP	9474	8872			9474	8872	-602	.32	11.8
TRANEKÆR	6023	5577			6023	5577	-446	.35	11.9
ULLERSLEV	7001	6453			7001	6453	-548	.41	13.2
VISSENBJERG	8187	7630			8187	7630	-557	.35	12.7
ÅRSLEV-BLING	7145	6639			7145	6639	-506	.43	10.9
ØRBÆK	9387	8706			9387	8706	-681	.36	11.6
ØRSLEV	11781	10953			11781	10953	-828	.34	12.8
ØRUP	7130	6661			7130	6661	-469	.32	11.8
I ALT	596848	584548			596848	584548	-12300	.09	13.0

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 10 PCT.

KOMMUNER I SØNDERJYLLANDS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (7)	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET (8)	(9)
	1000 KR								
AUGUSTENBORG.....	9078	8549			9078	8549	-529	.27	10.5
BOV.....	13427	12819			13427	12819	-608	.2[illegible]	14.3
BREDEBRO.....	6289	5835			6289	5835	-454	.45	11.9
BROAGER.....	8252	7709			8252	7709	-543	.33	12.2
CHRISTIANSFELD...	14203	13322			14203	13322	-881	.32	13.0
GRAM.....	7540	7084			7540	7084	-456	.32	13.7
GRÅSTEN.....	8769	8333			8769	8333	-436	.21	12.1
HADERSLEV.....	40741	40389			40741	40389	-352	.04	13.9
HØJER.....	4794	4464			4794	4464	-330	.40	11.4
LUNDTOFT.....	9330	8663			9330	8663	-667	.41	11.9
LØGUMKLOSTER.....	10681	9934			10681	9934	-747	.47	11.8
NORDBORG.....	22591	21964			22591	21964	-627	.13	11.6
NØRRE-RANGSTRUP..	14340	13336			14340	13336	-1004	.43	12.4
RØDDING.....	16791	15619			16791	15619	-1172	.41	12.4
RØDEKRO.....	14347	13422			14347	13422	-925	.35	12.3
SKÆRBÆK.....	12377	11570			12377	11570	-807	.37	10.1
SUNDEVED.....	7533	6977			7533	6977	-556	.35	12.0
SYDALS.....	9912	9123			9912	9123	-789	.37	11.6
SØNDERBORG.....	37772	38587			37772	38587	815	-.09	13.2
TINGLEV.....	15411	14291			15411	14291	-1120	.42	15.4
TØNDER.....	16525	15985			16525	15985	-540	.16	15.1
VOJENS.....	25567	24210			25567	24210	-1357	.27	11.8
ÆBENRÆ.....	27802	28000			27802	28000	198	-.03	14.5
I ALT.....	354072	340185			354072	340185	-13887	.19	12.9

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 10 PCT.

KOMMUNER I RIBE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	MÆLT VED ÆNDRING MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	SKATTEINDGANG I FORHOLD TIL BESKATNINGSNIVEAUET	SKATTEGRUNDLAGETS NIVEAU 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
BILLUND	9359	8829			9359	8829	-530	.27	12.2
BLÅBJERG	10293	9474			10293	9474	-819	.37	10.8
BLÅVANDSHUK	5261	4852			5261	4852	-409	.25	12.3
BRAMMING	16999	15920			16999	15920	-1079	.35	13.4
BRØRUP	8604	8089			8604	8089	-515	.34	13.3
ESBJERG	105179	106646			105179	106646	1467	-.06	14.7
FANØ	3680	3438			3680	3438	-242	.17	12.7
GRINDSTED	24129	22825			24129	22825	-1304	.25	11.7
HELLE	13226	12209			13226	12209	-1017	.46	12.5
HOLSTED	10609	9912			10609	9912	-697	.42	12.7
RIBE	25351	24167			25351	24167	-1184	.25	13.7
VARDE	25688	24476			25688	24476	-1212	.19	13.6
VEJEN	21700	20420			21700	20420	-1280	.31	14.3
ØLGOD	16036	14800			16036	14800	-1236	.47	9.0
I ALT	295914	286057			295914	286057	-9857	.16	13.6

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 10 PCT.

KOMMUNER I VEJLE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR PÅ 10 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR PÅ MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (7)	MÅLT VED ÅNDRING I BESKATNINGS-NIVEAUET (8)	SKATTEVÆKST 1978 (9)
	1000 KR								
BRØDSTRUP	12521	11664			12521	11664	-857	.40	12.4
BØRKOP	13944	13071			13944	13071	-873	.39	12.8
EGTVED	20183	18734			20183	18734	-1449	.37	12.6
FREDERICIA	60809	61211			60809	61211	402	-.03	14.4
GØDVED	13549	12640			13549	12640	-909	.36	13.5
GIVE	21484	19918			21484	19918	-1566	.46	12.4
HEDENSTED	18710	17564			18710	17564	-1146	.33	12.4
HORSENS	70814	71547			70814	71547	733	-.05	14.0
JELLING	7475	6883			7475	6883	-592	.44	12.5
JUELSMINDE	20852	19487			20852	19487	-1365	.32	11.8
KOLDING	71907	71841			71907	71841	-66	.00	14.0
LUNDERSKOV	6872	6417			6872	6417	-455	.14	12.6
NØRRE-SNEDE	10875	10113			10875	10113	-762	.43	12.9
TØRRING-ULDUM	16589	15497			16589	15497	-1092	.37	12.9
VAMDRUP	9696	9195			9696	9195	-501	.27	12.3
VEJLE	63468	65496			63468	65496	2028	-.13	14.9
I ALT	439748	431278			439748	431278	-8470	.09	13.9

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 10 PCT.

KOMMUNER I RINGKØBING AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE SKATTEGRUNDLAG PR. INDBYGGER 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	MÆLI VED ANDRING I LIGNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
AULUM-HADERUP	10264	9546			10264	9546	-718	.41	12.9
BRANDE	11623	10975			11623	10975	-648	.27	13.2
EGVAD	15835	14607			15835	14607	-1229	.45	12.8
HERNING	75515	74619			75515	74619	-896	.05	13.9
HOLMSLAND	6634	6166			6634	6166	-468	.22	7.7
HOLSTEBRO	48015	47294			48015	47294	-721	.07	12.5
IKAST	27127	26119			27127	26119	-1008	.18	12.9
LEMVIG	28392	26751			28392	26751	-1641	.31	12.6
RINGKØBING	23360	22071			23360	22071	-1289	.27	11.4
SKJERN	19443	18124			19443	18124	-1319	.41	11.7
STRUER	25589	24691			25589	24691	-898	.16	11.9
THYBORØN-HARLØSKE	6857	6424			6857	6424	-433	.28	12.6
THYHOLM	5966	5527			5966	5527	-439	.44	11.4
TREHØJE	13664	12597			13664	12597	-1067	.53	12.9
ULFBORG-VEMB	10990	10264			10990	10264	-726	.35	11.6
VIDEBÆK	18049	16667			18049	16667	-1382	.48	12.2
VINDERUP	12651	11757			12651	11757	-894	.41	11.8
ØSKOV	10631	9812			10631	9812	-819	.48	12.8
I ALT	370605	354011			370605	354011	-16594	.22	12.4

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 10 PCT.

KOMMUNEN I ÅRHUS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE NIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (7)	MÅLT VED ÆNDRING I BESKÆFTIGELSESNIVEAUET (8)	SKØNNET (9)
	1000 KR								
EBELTOFT	17129	16300			17129	16300	-829	.19	11.1
GALTEN	10983	10192			10983	10192	-791	.29	14.5
GJERN	10700	9625			10300	9625	-675	.36	13.0
GRENÅ	24949	24339			24949	24339	-610	.11	13.3
HADSTEN	14052	13228			14052	13228	-824	.25	12.8
HAMMEL	13118	12510			13118	12510	-608	.28	12.5
HINNERUP	11716	11039			11716	11039	-677	.26	15.3
HORNING	9279	8778			9279	8778	-501	.23	14.1
LANGÅ	11199	10472			11199	10472	-727	.32	14.6
MARIAGER	11191	10429			11191	10429	-762	.36	13.7
MIDTDJURS	10293	9625			10293	9625	-669	.33	13.9
NØRHALD	13750	12697			13750	12697	-1053	.42	13.4
NØRRE-DJURS	12500	11585			12500	11585	-915	.41	13.9
ODDER	23777	22595			23777	22595	-1182	.22	12.4
RÅDHUS	11903	11032			11903	11032	-871	.42	13.4
RANDERS	82207	86548			82207	86548	4341	-.23	15.7
ROSENHOLM	12837	12023			12837	12023	-814	.32	13.7
ROUGSØ	11802	11032			11802	11032	-770	.34	13.1
RY	12054	11255			12054	11255	-799	.31	12.7
RØNDE	7727	7214			7727	7214	-513	.27	13.4
SAMSØ	7303	6747			7303	6747	-556	.38	11.9
SILKEBORG	59788	59854			59788	59854	66	-.00	12.3
SKANDERBORG	24439	24225			24439	24225	-214	.04	14.3
SØNDERHALD	11457	10752			11457	10752	-705	.33	13.4
THEM	8367	7788			8367	7788	-579	.36	11.6
ÅRHUS	304346	318637			304346	318637	14291	-.18	15.5
I ALT	748466	750321			748466	750321	1855	-.01	14.4

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 10 PCT.

KOMMUNER I VIBORG AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-SKATNINGS-NIVEAUET 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR PÅ 10 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGS-NIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
BJERRINGBRO.....	17632	16516			17632	16516	-1116	.32	13.5
FJENDS.....	11752	10810			11752	10810	-942	.50	12.3
HANSTHOLM.....	8223	7723			8223	7723	-500	.33	14.5
HVORSLEV.....	9315	8663			9315	8663	-652	.36	12.9
KARUP.....	9610	9159			9610	9159	-451	.25	11.7
KJELLERUP.....	19386	18224			19386	18224	-1162	.35	11.8
MARSØ.....	35486	33570			35486	33570	-1916	.30	13.6
MØLDRUP.....	11191	10408			11191	10408	-783	.44	12.2
SALLINGSUND.....	8561	7960			8561	7960	-601	.34	11.8
SKIVE.....	35213	34259			35213	34259	-954	.12	12.8
SPØTTRUP.....	11616	10759			11616	10759	-857	.33	12.7
SUNDSØRE.....	10753	9884			10753	9864	-889	.43	12.2
SYDTHY.....	18918	17600			18918	17600	-1318	.42	12.5
THISTED.....	42336	40137			42336	40137	-2199	.27	13.4
TJELE.....	11961	11011			11961	11011	-950	.46	11.4
VIBORG.....	49826	49354			49826	49354	-472	.04	12.1
ØLESTRUP.....	10861	10135			10861	10135	-726	.39	11.7
I ALT.....	322640	306172			322640	306172	-16468	.26	12.5

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 10 PCT.

KOMMUNER I NORDJYLLANDS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE SKATTEVÆRDIGRUNDLAG PR. INDBYGGER 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (7)	MÅLT VED ENINGSNIVEAUET (8)	SKATTEØRE (9)
	1000 KR								
AARDEN	11817	10874			11817	10874	-943	.49	11.2
BROVST	12277	11456			12277	11456	-821	.37	11.6
BRØNDERSLEV	28219	26916			28219	26916	-1303	.29	13.6
DRONNINGLUND	21513	20011			21513	20011	-1502	.39	13.5
FARSØ	11766	10903			11766	10903	-863	.41	12.2
FJERRITSLEV	11968	11104			11968	11104	-864	.43	12.0
FREDERIKSHAVN	46757	46360			46757	46360	-397	.04	12.9
HADSUND	12916	12224			12916	12224	-692	.23	11.3
HALS	13384	12425			13384	12425	-959	.32	12.1
HIRTSHALS	20981	19774			20981	19774	-1207	.33	12.7
HJØRRING	45513	44049			45513	44049	-1464	.14	13.2
HOBRO	18746	18224			18746	18224	-522	.14	13.0
LASØ	4090	3847			4090	3847	-243	.33	14.7
LØGSTØR	16309	15403			16309	15403	-906	.35	13.3
LØKKEN-VRÅ	13664	12748			13664	12748	-916	.39	12.1
NIBE	10616	9869			10616	9869	-747	.41	12.4
NØRAGER	8970	8233			8970	8233	-737	.53	12.6
PANDRUP	13592	12726			13592	12726	-866	.36	12.3
SEJLFLOD	11479	10659			11479	10659	-820	.43	12.3
SINDAL	13549	12547			13549	12547	-1002	.42	12.9
SKAGEN	18243	17592			18243	17592	-651	.15	12.3
SKØRPING	13614	12819			13614	12819	-795	.32	13.9
STØVRING	15540	14341			15540	14341	-1199	.47	12.7
SØBY	25006	23478			25006	23478	-1528	.54	12.3
ØLSTYKKE	15754	14578			15754	14578	-1206	.35	14.4
ÅLBORG	197665	202812			197665	202812	5147	-.11	14.4
ÅRS	16985	15985			16985	15985	-1000	.36	12.7
I ALT	650963	631957			650963	631957	-19006	.14	13.4

TABEL 3: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 10 PCT.

KOMMUNER I SAMTLIGE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-SKATNINGS-NIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 10 PCT. (7)	MÅLT VED ENDRING I BESKATNINGSNIVEAUET (8)	(9)
	1000 KR								
KBH.+FRBERG. I ALT	751888	851492	-50857	12494	701031	863986	162955	-.74	23.2
KØBENHAVNS AMT....	833690	866315	-132194	-142433	701496	723882	22386	-.37	13.7
FREDERIKSBORG AMT.	431915	427407	64424	34407	496339	461814	-34525	.23	13.1
ROSKILDE AMT.....	271886	265710	118624	95533	390510	361243	-29267	.37	13.7
VESTSJÆLLANDS AMT.	376639	366427			376639	366427	-10212	.11	12.7
STORSTRØMMENS AMT.	354180	341090			354180	341090	-13090	.16	13.0
BORNHOLMS AMT.....	64805	61304			64805	61304	-3501	.27	13.9
FYNS AMT.....	596848	584548			596848	584548	-12300	.09	13.0
SØNDERJYLLANDS AMT	354072	340185			354072	340185	-13887	.19	12.9
RIBE AMT.....	295914	286057			295914	286057	-9857	.16	13.6
VEJLE AMT.....	439748	431278			439748	431278	-8470	.09	13.9
RINGKØBING AMT....	370605	354011			370605	354011	-16594	.22	12.4
ÅRHUS AMT.....	748466	750321			748466	750321	1855	-.01	14.4
VIBORG AMT.....	322640	306172			322640	306172	-16468	.26	12.5
NORDJYLLANDS AMT..	650963	631957			650963	631957	-19006	.14	13.4
LANDET I ALT.....	6864267	6864267	-3	1	6864256	6864275	-19	.00	14.6

TABEL 4: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 15 PCT.

KOMMUNER I KØBENHAVNS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT. (7)	MÅLT VED ANBESKATNINGSNIVEAUET (8)	SKATTEGRUNDLAG I 1978 (9)
	1000 KR								
KØBENHAVN	637825	767842	-13204	73568	627621	841410	213789	-1.19	24.0
FREDERIKSBERG	114063	133353	-40653	-29549	73410	103804	30394	-.76	19.6
I ALT	751888	901195	-50857	44019	701031	945214	244183	-1.12	23.2
BALLERUP	73488	80254	5042	6132	78530	86386	7856	-.40	14.9
BRØNDBY	51853	60429	4044	8785	55897	69214	13317	-.66	17.3
DRAGØR	16640	16582	-870	-2447	15770	13935	-1835	-.28	12.6
GENTOFTE	88349	89385	-76816	-82852	11493	6533	-4960	-.11	11.3
GLADSAKSE	85082	93717	-17120	-14784	67962	78933	10971	-.37	15.1
GLOSTRUP	25660	27507	-6875	-7022	18785	20485	1700	-.19	14.0
HERLEV	35098	37943	-4080	-3964	31018	33979	2961	-.24	13.6
ALBERTSLUND	45880	51069	13849	15574	59729	66643	6914	-.56	15.8
HVIDOVRE	64503	69287	-14343	-14699	50160	54588	4428	-.52	17.3
HØJE-TÅSTRUP	57107	57567	10690	6470	67797	64037	-3760	-.21	14.7
LEDØJE-SMØRUM	11925	10887	11705	9485	23630	20172	-3458	-.95	13.0
LYNGBY-TÅRBÆK	65229	68298	-42235	-44005	22994	24293	1299	-.04	11.4
RØDOVRE	51364	56147	-8900	-7919	42464	48228	5764	-.34	15.6
SKÆLLERØD	42688	42261	-33670	-37507	9018	4754	-4264	-.19	11.6
ISHØJ	25682	27299	40058	39748	65740	67047	1307	-.18	16.2
TÅRNBY	54246	56635	-10440	-12057	43806	44562	776	-.04	13.7
VALLENSBÆK	14754	13728	1310	-485	15664	13243	-2421	.46	13.3
VÆRLØSE	24582	24179	-3543	-5987	21039	18192	-2847	.30	11.6
I ALT	833690	882574	-132194	-147530	701496	735044	33548	-.11	13.7

TABEL 4: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 15 PCT.

KOMMUNER I FREDERIKSBORG AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	MÆLT. ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
ALLERØD.....	29118	28009	7454	3691	36572	31700	-4872	.47	14.6
BIRKERØD.....	29398	28805	-9816	-12804	19582	16001	-3581	.30	12.1
FARUM.....	22232	23756	6372	6145	28604	29901	1297	-.16	13.7
FRD.BORG-HUMLEBÆK	22138	22579	1393	-49	23531	22530	-1001	.13	12.1
FREDERIKSSUND....	21333	20872	5582	3149	26915	24021	-2894	.46	14.3
FREDERIKSVÆRK....	22383	21740	1986	-730	24369	21010	-3359	.43	12.5
GRÆSTED-GILLELEJE	18861	17472	4767	1406	23628	18878	-4750	.63	10.6
HELSINGE.....	22900	21145	7767	3736	30667	24881	-5786	.72	11.2
HELSINGØR.....	74171	77665	-2676	-5315	71495	72350	855	-.03	14.0
HILLERØD.....	43601	42950	847	-3649	44448	39301	-5147	.35	14.0
HUNDESTED.....	9509	9138	2171	893	11680	10031	-1649	.52	12.2
HØRSHOLM.....	27616	27851	-17815	-19818	9801	8033	-1768	.13	11.1
JÆGERSPRIS.....	9042	8349	1904	263	10946	8612	-2334	.76	12.6
KARLEBO.....	20327	20908	21446	20629	41773	41537	-236	.03	15.5
SKIBBY.....	7756	7072	5200	3521	12956	10593	-2363	1.12	13.1
SKÆVINGE.....	6800	6054	3021	1499	9821	7553	-2268	1.15	12.9
SLANGERUP.....	10329	9590	6496	4727	16825	14317	-2508	.88	13.7
STENLØSE.....	16891	15371	6833	3796	23724	19167	-4557	.93	14.2
ØLSTYKKE.....	17510	15837	11492	8372	29002	24209	-4793	1.04	13.6
I ALT.....	431915	425163	64424	19462	496339	444625	-51714	.34	13.1

TABEL 4: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 15 PCT.

KOMMUNER I ROSKILDE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-SKATTNINGS-NIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1979 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
BRAMSNÆS	9279	8277	6499	4412	15778	12689	-3089	1.12	12.4
GREVE	53722	51715	30265	24191	83987	75906	-8081	.49	12.2
GUNDSØ	14390	12918	8698	5814	23088	18732	-4356	.99	12.5
HVALSØ	9258	8277	7245	5239	16503	13508	-2995	1.31	14.4
KØGE	48245	46171	16954	12419	65199	60590	-4609	.78	15.1
LEJRE	11578	10286	6164	3748	17542	14034	-3508	1.13	12.7
RAMSØ	11536	10407	8633	6130	20169	16537	-3632	1.13	13.0
ROSKILDE	65388	68111	-466	-3150	64922	64961	39	-.05	15.2
SKOVFO	16719	15227	15853	12200	32572	27229	-5343	1.27	13.1
SOLRØD	24435	19527	11644	8755	32079	27980	-4099	.64	13.2
VALLØ	11536	10242	7135	4297	18671	14539	-4132	1.31	11.8
I ALT	271886	262654	118624	84051	390510	346705	-43805	.56	13.7

TABEL 4: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 15 PCT.

KOMMUNER I VESTSJÆLLANDS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	MÅLT ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
BJERGSTED.....	9624	8715			9624	8715	-909	.36	11.0
DIANALUND.....	8647	7947			8647	7947	-700	.35	9.5
DRAGSHOLM.....	16129	14596			16129	14596	-1533	.35	12.3
FUGLEBJERG.....	9466	8500			9466	8500	-966	.53	12.2
GØFLEV.....	8129	7416			8129	7416	-713	.31	10.7
HASHØJ.....	8942	7904			8942	7904	-1038	.56	10.4
HASLEV.....	17603	16554			17603	16554	-1049	.26	14.9
HOLBÆK.....	38634	39241			38634	39241	607	-.06	14.9
HVIDEBÆK.....	7691	6879			7691	6879	-812	.47	13.5
HØNG.....	10545	9640			10545	9640	-905	.37	9.2
JERNLØSE.....	7389	6541			7389	6541	-848	.62	13.5
KALUNDBORG.....	27062	26388			27062	26388	-674	.10	13.9
KORSØR.....	28040	28540			28040	28540	500	-.06	13.6
NYKØBING-RØRVIG..	8266	8076			8266	8076	-190	.06	13.1
RINGSTED.....	38232	37018			38232	37018	-1214	.14	12.7
SKÆLSKØR.....	15820	15106			15820	15106	-714	.20	12.7
SLAGELSE.....	42796	43997			42796	43997	1201	-.12	12.6
SORØ.....	19608	18649			19608	18649	-959	.22	13.5
STENLILLE.....	6958	6298			6958	6298	-660	.48	12.7
SVINNINGE.....	8273	7538			8273	7538	-735	.41	14.3
TORNVED.....	12241	11426			12241	11426	-815	.31	14.7
TRUNDHOLM.....	14138	12846			14138	12846	-1292	.28	9.6
TØLLØSE.....	12406	11498			12406	11498	-908	.36	14.7
I ALT.....	376639	361313			376639	361313	-15326	.17	12.7

TABEL 4: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDBYRDESDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 15 PCT.

KOMMUNER I STORSTRØMMENS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	MÅLT VED ANVENDELSE I BEGÆRTNINGSNIVEAUET	SKATTEGRUNDLAG PR. INDBYGGER 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
FAKSE	15224	13951			15224	13951	-1273	.35	13.5
FLADSÅ	9200	8155			9300	8155	-1045	.52	10.5
HOLEBY	6857	6168			6857	6168	-689	.44	12.5
HOLMEGÅRD	7863	6979			7863	6979	-884	.52	12.4
HØJREBY	7684	6943			7684	6943	-741	.45	12.6
LANGEBÆK	8129	7216			8129	7216	-913	.48	10.3
MARIBO	16295	15314			16295	15314	-981	.26	14.8
MØN	16561	15170			16561	15170	-1391	.75	10.3
NÆSKOV	21684	21819			21684	21819	133	-.03	14.4
NYKØBING-FALSTER	32590	32578			32590	32578	-12	.00	15.2
NYSTED	9143	8292			9143	8292	-851	.49	13.9
NÆSTVED	59206	59942			59206	59942	736	-.25	13.6
NØRRE-ALSLEV	14347	12997			14347	12997	-1350	.44	11.1
PRÆSTØ	9251	8657			9251	8657	-594	.29	13.2
RAVNSBORG	11314	10070			11314	10070	-1244	.47	13.9
RUDEJØRG	6778	5982			6778	5982	-796	.49	12.7
RUDBY	10803	10006			10803	10006	-797	.33	14.8
RØNNEDE	8683	7825			8683	7825	-858	.45	12.6
SAKSKØBING	12722	11584			12722	11584	-1138	.39	11.6
STEVNS	12491	13112			14491	13112	-1379	.41	11.0
STUBBEKØBING	10537	9547			10537	9547	-990	.42	11.9
SUSÅ	10573	9683			10573	9683	-890	.39	12.9
SYDFALSTER	8856	8026			8956	8026	-930	.31	9.9
VORDINGBORG	25267	24545			25287	24545	-742	.11	12.1
I ALT	354180	334561			354180	334561	-19619	.23	13.0

TABEL 4: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 15 PCT.

KOMMUNER I BORNHOLMS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE SKATTEGRUNDLAGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	MELTVEDÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
ALLINGE-GUDHJEM..	12370	11118			12370	11118	-1252	.61	13.7
HASLE.....	9660	8693			9660	8693	-967	.57	14.0
NEKSØ.....	12579	11390			12579	11390	-1189	.46	13.3
RØNNE.....	19141	18469			19141	18469	-672	.14	14.3
AKIRKEBY.....	11055	9877			11055	9877	-1178	.62	14.1
I ALT.....	64805	59547			64805	59547	-5258	.41	13.9

TABEL 4: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 15 PCT.

KOMMUNER I FYNS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE ER-NINGS-NIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
ASSENS	15468	14568			15468	14568	-900	.29	13.2
BOGENSE	8496	7840			8496	7840	-656	.33	13.0
BRØBY	8791	7804			8791	7804	-987	.55	13.2
EGEBJERG	11838	10558			11838	10558	-1280	.55	13.4
EJBY	14095	12552			14095	12552	-1543	.58	11.3
FÆBORG	24935	23117			24935	23117	-1818	.35	11.6
GLAMSBJERG	8115	7266			8115	7266	-849	.54	12.4
GUDME	9696	8686			9696	8685	-1012	.60	11.2
HÆRBY	7238	6563			7238	6563	-675	.46	11.5
KERTEMINDE	14613	13578			14613	13578	-1035	.31	12.9
LANGESKOV	7705	6979			7705	6979	-726	.45	14.0
MARSTAL	5484	5028			5484	5028	-456	.42	14.2
MIDDELFART	22922	21432			22922	21432	-1490	.29	12.8
MUNKEBO	8791	8815			8791	8815	24	-.01	14.4
NYBORG	23864	23777			23864	23777	-87	.02	13.6
NÆRRE-BY	7648	7008			7648	7008	-640	.39	12.4
ODENSE	209007	219367			209007	219367	10360	-.20	14.1
OTTERUP	16302	14725			16302	14725	-1577	.48	12.3
RINGE	15792	14438			15792	14438	-1354	.42	12.3
RUDKØBING	9287	8729			9287	8729	-558	.27	13.2
RYSLINGE	8942	8076			8942	8076	-866	.47	13.1
SVENDBORG	47540	46600			47540	46600	-940	.08	11.6
SYDLANGELAND	7756	6893			7756	6893	-863	.56	12.6
SØNDERSØ	16295	14797			16295	14797	-1498	.50	11.8
TOMMERUP	9474	8578			9474	8578	-896	.47	11.8
TRANEKÆR	6023	5358			6023	5358	-665	.52	11.6
ULLERSLEV	7101	6183			7101	6183	-918	.61	13.2
VISSENBJERG	8187	7345			8187	7345	-842	.54	12.7
ØRSKØBING	7145	6384			7145	6384	-761	.55	12.9
ÆRØSKØBING	9387	8363			9387	8263	-1024	.54	11.6
ØRSLEV	11781	10551			11781	10551	-1230	.51	12.8
ØRUP	7130	6434			7130	6434	-696	.45	11.5
I ALT	596848	578392			596848	578392	-18456	.14	13.0

TABEL 4: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 15 PCT.

KOMMUNER I SØNDERJYLLANDS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	MÅLT VED ÅNDRINGS-NIVEAUET	SKATTE-NIVEAU 1979
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
AUGUSTENBORG.....	9078	8284			9078	8284	-794	.40	10.5
BOV.....	13427	12531			13427	12531	-896	.29	14.3
BREDEBRO.....	6289	5602			6289	5602	-687	.69	11.9
BROAGER.....	8252	7438			8252	7438	-814	.49	12.2
CHRISTIANSFELD...	14203	12889			14203	12889	-1314	.48	13.0
GRAM.....	7540	6850			7540	6850	-690	.49	13.7
GRÅSTEN.....	8769	8112			8769	8112	-657	.32	12.1
HADERSLEV.....	40741	40217			40741	40217	-524	.05	17.9
HØJER.....	4794	4304			4794	4304	-490	.59	11.6
LUNDTOFT.....	9330	8727			9330	8727	-603	.61	11.9
LØGUMKLOSTER.....	10681	9561			10681	9561	-1120	.71	11.8
NORDBORG.....	22591	21661			22591	21661	-930	.19	11.6
NØRRE-RANGSTRUP..	14340	12832			14340	12832	-1508	.64	12.4
RØDDING.....	16791	15027			16791	15027	-1764	.61	12.4
RØDEKRO.....	14347	12961			14347	12961	-1386	.52	12.3
SKÆRBÆK.....	12377	11161			12377	11161	-1216	.55	12.1
SUNDEVED.....	7533	6706			7533	6706	-827	.53	12.3
SYDALS.....	9912	8729			9912	8729	-1183	.55	11.6
SØNDERBORG.....	37772	38990			37772	38990	1218	-.13	13.2
TINGLEV.....	15411	13736			15411	13736	-1675	.63	15.4
TØNDER.....	16525	15715			16525	15715	-810	.23	15.1
VOJENS.....	25567	23541			25567	23541	-2026	.41	11.8
ÅBENRÅ.....	27802	28095			27802	28095	293	-.04	14.5
I ALT.....	354072	333269			354072	333269	-20803	.28	12.9

TABEL 4: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 15 PCT.

KOMMUNER I RIBE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	MÅLT VED ANDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	SKATTEGRUNDLAGS-NIVEAU 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
BILLUND	9359	8557			9359	8557	-802	.41	12.2
BLÅBJERG	10293	9073			10293	9073	-1220	.58	12.9
BLÅVANDSHUK	5261	4648			5261	4648	-613	.32	12.3
BRAMMING	16999	15371			16999	15371	-1628	.52	13.4
BRØRUP	8604	7832			8604	7832	-772	.51	13.3
ESBJERG	105179	107374			105179	107374	2195	-.09	14.7
FANØ	3680	3321			3680	3321	-359	.63	12.7
GRINDSTED	24129	22178			24129	22178	-1951	.32	13.3
HELLE	13226	11699			13226	11699	-1527	.72	12.5
HOLSTED	10609	9561			10609	9561	-1048	.61	12.7
RIBE	25351	23569			25351	23569	-1782	.37	13.7
VARDE	25488	23971			25488	23971	-1517	.29	13.6
VEJEN	21760	19782			21760	19782	-1918	.47	14.3
ØLGOD	16036	14187			16036	14187	-1849	.70	9.8
I ALT	295914	281123			295914	281123	-14791	.24	13.6

TABEL 4: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 15 PCT.

KOMMUNER I VEJLE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	MÆLT ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
BRÆDSTRUP.....	12521	11232			12521	11232	-1289	.60	13.4
BØRKOP.....	13944	12631			13944	12631	-1313	.44	12.8
EGTVED.....	20183	18003			20183	18003	-2180	.56	12.6
FREDERICIA.....	60809	61405			60809	61405	596	-.04	14.4
GEDVED.....	13549	12186			13549	12186	-1363	.56	13.3
GIVE.....	21484	19144			21484	19144	-2340	.72	12.0
HEDENSTED.....	18710	16992			18710	16992	-1718	.49	13.4
HORSENS.....	70814	71905			70814	71905	1091	-.07	15.0
JELLING.....	7475	6592			7475	6592	-883	.66	13.2
JUELSMINDE.....	20852	18807			20852	18807	-2045	.48	11.3
KOLDING.....	71907	71805			71907	71805	-102	.01	14.0
LUNDERSKOV.....	6872	6190			6872	6190	-682	.50	13.0
NØRRE-SNEDE.....	10875	9740			10875	9740	-1135	.64	12.8
TØRRING-ULDUM....	16589	14948			16589	14948	-1641	.56	12.9
VAMDRUP.....	9696	8944			9696	8944	-752	.40	13.3
VEJLE.....	63468	66512			63468	66512	3044	-.19	14.9
I ALT.....	439748	427036			439748	427036	-12712	.13	13.9

TABEL 4: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 15 PCT.

KOMMUNER I RINGKØBING AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE SKATTEGRUNDLAG I 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR PÅ MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
AULUM-HADERUP....	10264	9188			10264	9188	-1076	.62	12.9
BFANDE....	11623	10651			11623	10651	-972	.61	13.8
EGVAD....	15835	14701			15835	14701	-1134	.67	12.8
HERNING....	75515	74179			75515	74179	-1336	.85	12.9
HOLMSLAND....	6634	5932			6634	5932	-702	.53	7.7
HOLSTEBRO....	48015	46945			48015	46945	-1070	.71	12.5
IKAST....	27127	25621			27127	25621	-1506	.95	13.9
LEMVIG....	28392	25929			28392	25929	-2463	1.45	12.6
RINGKØBING....	23360	21432			23360	21432	-1928	.61	11.4
SKJERN....	19443	17465			19443	17465	-1978	.61	11.7
STRUER....	25589	24251			25589	24251	-1338	.24	11.9
THYBORØN-HARBOØRE	6857	6204			6857	6204	-653	.43	12.6
THYHOLM....	5966	5308			5966	5308	-658	.65	11.4
TRehøje....	13664	12057			13664	12057	-1607	.75	12.9
ULFBORG-VEMB....	10990	9898			10990	9898	-1092	.52	11.6
VIDEBÆK....	18049	15988			18049	15988	-2061	.72	12.2
VINDERUP....	12651	11311			12651	11311	-1340	.61	11.8
ØSKOV....	10631	9396			10631	9396	-1235	.72	12.8
I ALT....	370605	345756			370605	345756	-24849	.33	12.4

TABEL 4: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 15 PCT.

KOMMUNER I ÅRHUS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT. (7)	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET (8)	(9)
	1000 KR								
EBELTOFT.....	17129	15895			17129	15895	-1234	.28	11.1
GALTEN.....	10983	9798			10983	9798	-1185	.43	14.5
GJERN.....	10300	9289			10300	9289	-1011	.53	17.0
GRENÅ.....	24949	24028			24949	24028	-921	.17	13.3
HADSTEN.....	14052	12817			14052	12817	-1235	.38	12.8
HAMMEL.....	13118	11899			13118	11899	-1219	.42	12.5
HINNERUP.....	11716	10702			11716	10702	-1014	.38	15.3
HØRNING.....	9279	8528			9279	8528	-751	.35	14.1
LANGÅ.....	11199	10113			11199	10113	-1086	.47	14.6
MARIAGER.....	11191	10049			11191	10049	-1142	.54	13.7
MIDTDJURS.....	10293	9296			10293	9296	-997	.49	13.9
NØRHALD.....	13750	12165			13750	12165	-1585	.64	13.4
NØRRE-DJURS.....	12500	11132			12500	11132	-1368	.61	10.9
ODDER.....	23777	22006			23777	22006	-1771	.29	12.4
PURHUS.....	11903	10601			11903	10601	-1302	.59	13.4
RANDERS.....	82207	88718			82207	88718	6511	-.35	15.7
ROSENHOLM.....	12837	11612			12837	11612	-1225	.47	13.7
ROUGSØ.....	11802	10651			11802	10651	-1151	.50	12.1
RY.....	12054	10859			12054	10859	-1195	.46	12.7
RØNDE.....	7727	6957			7727	6957	-770	.41	13.4
SAMSØ.....	7303	6470			7303	6470	-833	.58	11.9
SILKEBORG.....	59788	59877			59788	59877	89	-.01	12.3
SKANDERBORG.....	24439	24121			24439	24121	-318	.06	14.0
SØNDERHALD.....	11457	10400			11457	10400	-1057	.50	13.4
THEM.....	8367	7495			8367	7495	-872	.54	11.6
ÅRHUS.....	304346	325773			304346	325773	21427	-.27	15.5
I ALT.....	748466	751251			748466	751251	2785	-.02	14.4

TABEL 4: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 15 PCT.

KOMMUNER I VIBORG AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT. (7)	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET (8)	(9)
	1000 KR								
BJERRINGBRO	17632	15959			17632	15959	-1673	.68	13.8
FJENDS	11752	10336			11752	10336	-1416	.75	12.3
HANSTHOLM	8223	7467			8223	7467	-756	.63	14.5
HVORSLEV	9315	8327			9315	8327	-988	.55	12.9
KARUP	9610	8930			9610	8930	-680	.37	11.7
KJELLERUP	19386	17645			19386	17645	-1741	.52	11.8
MORSØ	35486	32614			35486	32614	-2872	.44	13.0
MOLDRUP	11191	10013			11191	10013	-1178	.67	12.2
SALLINGSUND	8561	7660			8561	7660	-901	.51	11.8
SKIVE	35213	33790			35213	33790	-1423	.19	12.8
SPØTTRUP	11616	10343			11616	10343	-1273	.58	12.7
SUNDSØRE	10753	9439			10753	9439	-1314	.65	12.2
SYDTHY	18918	16942			18918	16942	-1976	.64	12.0
THISTED	42336	39033			42336	39033	-3303	.40	13.4
TJELE	11961	10537			11961	10537	-1424	.71	11.4
VIBORG	49826	49132			49826	49132	-694	.06	12.1
ØLESTRUP	10861	9776			10861	9776	-1085	.59	11.7
I ALT	322640	297943			322640	297943	-24697	.39	12.5

TABEL 4: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 15 PCT.

KOMMUNER I NORDJYLLANDS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	SKATTENIVEAU 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
ARDEN	11817	10407			11817	10407	-1410	.73	11.2
BROVST	12277	11046			12277	11046	-1231	.56	13.0
BRØNDERSLEV	28219	26280			28219	26280	-1939	.38	13.6
DRONNINGLUND	21513	19266			21513	19266	-2247	.58	13.5
FARSØ	11766	10465			11766	10465	-1301	.62	12.2
FJERRITSLEV	11968	10673			11968	10673	-1295	.64	12.0
FREDERIKSHAVN	46757	46163			46757	46163	-594	.06	12.9
HADSUND	12916	11871			12916	11871	-1045	.35	11.3
HALS	13384	11950			13384	11950	-1434	.48	12.1
HIRTSHALS	20981	19180			20981	19180	-1801	.45	12.7
HJØRRING	45513	43315			45513	43315	-2198	.21	13.2
HOBRO	18746	17960			18746	17960	-786	.21	13.0
LÆSØ	4090	3723			4090	3723	-367	.51	14.7
LØGSTØR	16309	14948			16309	14948	-1361	.54	13.3
LØKKEN-VRÅ	13664	12294			13664	12294	-1370	.52	12.1
NIBE	10616	9504			10616	9504	-1112	.60	13.4
NØRAGER	8970	7868			8970	7868	-1102	.80	12.0
PANDRUP	13592	12294			13592	12294	-1298	.38	10.3
SEJLFLOD	11479	10242			11479	10242	-1237	.57	13.3
SINDAL	13549	12057			13549	12057	-1492	.63	11.9
SKAGEN	18243	17257			18243	17257	-986	.23	12.3
SKØRPING	13614	12437			13614	12437	-1177	.45	12.9
STØVRING	15540	13736			15540	13736	-1804	.61	12.7
SÆBY	25006	22723			25006	22723	-2283	.51	13.3
BØVERØ	15784	13965			15784	13965	-1819	.89	14.4
ÅLBORG	197665	205381			197665	205381	7716	-.16	14.4
ÅRS	16985	15486			16985	15486	-1499	.55	12.7
I ALT	650963	622491			650963	622491	-28472	.21	13.4

TABEL 4: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 15 PCT.

KOMMUNER I SAMTLIGE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 15 PCT. (7)	MÅLT VED ANDRING I BESKATNINGSNIVEAUET (8)	(9)
	1000 KR								
KBH.+FRBERG. I ALT	751888	901195	-50857	44019	701031	945214	244183	-1.12	23.2
KØBENHAVNS AMT....	833690	882574	-132194	-147530	701496	735044	33548	-.11	13.7
FREDERIKSBORG AMT.	431915	425163	64424	19462	496339	444625	-51714	.34	13.1
ROSKILDE AMT.....	271886	262654	118624	84051	390510	346705	-43805	.56	13.7
VESTSJÆLLANDS AMT.	376639	361313			376639	361313	-15326	.17	12.7
STORSTRØMMENS AMT.	354180	334561			354180	334561	-19619	.23	13.0
BORNHOLMS AMT.....	64805	59547			64805	59547	-5258	.41	13.9
FYNS AMT.....	596848	578392			596848	578392	-18456	.14	13.0
SØNDERJYLLANDS AMT	354072	333269			354072	333269	-20803	.28	12.9
RIBE AMT.....	295914	281123			295914	281123	-14791	.24	13.6
VEJLE AMT.....	439748	427036			439748	427036	-12712	.13	13.9
RINGKØBING AMT....	370605	345756			370605	345756	-24849	.33	12.4
ÅRHUS AMT.....	748466	751251			748466	751251	2785	-.02	14.4
VIBORG AMT.....	322640	297943			322640	297943	-24697	.39	12.5
NORDJYLLANDS AMT..	650963	622491			650963	622491	-28472	.21	13.4
LANDET I ALT.....	6864267	6864267	-3	2	6864256	6864270	-14	.00	14.6

TABEL 5: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 20 PCT.

KOMMUNER I KØBENHAVNS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LONFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (7)	MÅLT VED ÅNDRINGSNIVEAUET (8)	SKATTEGRUNDLAGS-NIVEAU 1978 (9)
	1000 KR								
KØBENHAVN	637825	811051	-10004	101554	627621	912605	284984	-1.59	24.0
FREDERIKSBERG	114063	139766	-40853	-25838	73410	113928	40518	-1.02	19.6
I ALT	751888	950817	-50857	75716	701031	1026533	325502	-1.49	23.2
BALLERUP	73488	82498	5042	6491	78530	88989	10459	-.53	14.9
BRØNDBY	51853	63283	4044	10362	55897	73644	17747	-1.15	17.3
DRAGØR	16640	16259	-270	-2975	15770	13324	-2446	.37	12.6
GENTOFTE	88309	89744	-76816	-84862	11493	4882	-6611	.14	11.3
GLADSAKSE	85562	96589	-17120	-14006	67962	82583	14621	-.49	15.1
GLOSTRUP	25660	28125	-6975	-7071	18785	21054	2269	-.25	14.0
HERLEV	35098	38891	-4080	-3930	31018	34961	3943	-.31	13.6
ALBERTSLUND	45880	52796	13849	16150	59729	68946	9217	-.77	18.8
HVIDOVRE	64503	70614	-14343	-14821	50160	55793	5633	-.26	13.3
HØJE-TÅSTRUP	57107	57727	10690	5059	67797	62786	-5011	.27	14.7
LEDØJE-SMØRUM	11925	10278	11705	8742	23630	19020	-4610	1.27	13.0
LYNGBY-TÅRBÆK	65229	69324	-42235	-44595	22994	24729	1735	-.06	11.4
RØDOVRE	51364	57734	-8900	-7595	42464	50139	7675	-.45	15.6
SØLLERØD	42688	42123	-33670	-36788	9018	3335	-5683	.25	11.6
ISHØJ	25662	27831	40358	39643	65740	67474	1734	-.24	16.2
TÅRNBY	54246	57433	-10446	-12594	43866	44839	1033	-.06	13.7
VALLENSBÆK	14354	13525	1310	-1085	15664	12440	-3224	.61	13.3
VÆRLØSE	24582	24047	-3543	-6807	21039	17240	-3799	.40	11.6
I ALT	833690	898860	-132194	-152682	701496	746178	44682	-.15	13.7

TABEL 5: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 20 PCT.

KOMMUNER I FREDERIKSBORG AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
ALLERØD	29118	27631	-7454	-2434	36572	30065	-6507	.63	14.6
BIRKERØD	29308	26605	-9816	-13803	19582	14802	-4780	.45	12.1
FARUM	22232	24266	6772	6068	28604	30330	1726	-.21	13.7
FRD.BORG-HUMLEBÆK	22138	22728	1393	-539	23531	22198	-1333	.17	12.1
FREDERIKSSUND	21733	20714	5582	2339	26915	23053	-3862	.61	14.3
FREDERIKSVÆRK	22363	21524	1086	-1638	24369	19886	-4483	.57	12.5
GRÆSTED-GILLELEJE	18661	17016	4767	962	23429	17298	-6130	.87	12.6
HELSINGE	22900	20556	7767	2389	31667	22944	-7723	.69	11.2
HELSINGØR	74171	78928	-2676	-6195	71495	72633	1138	-.05	14.0
HILLERØD	43601	42725	847	-5157	44448	37572	-6876	.67	14.0
HUNDESTED	9509	9010	2171	467	11680	9477	-2203	.69	12.2
HØRSHOLM	27616	27925	-17815	-20489	9801	7436	-2365	.18	11.1
JÆGERSPRIS	9042	8121	1904	-282	10946	7839	-3107	1.01	12.6
KARLEBO	20327	21094	21446	20357	41773	41451	-322	.04	15.5
SKIBBY	7756	6838	5200	2963	12956	9801	-3155	1.49	13.1
SKAVINGE	6500	5806	3021	993	9821	6799	-3022	1.53	12.9
SLANGERUP	10729	9346	6496	4137	16825	13483	-3342	1.18	13.7
STENLØSE	16891	14865	6833	2758	23724	17648	-6076	1.23	14.2
ØLSTYKKE	17510	15281	11492	7331	29002	22612	-6390	1.38	13.6
I ALT	431915	422875	64424	44592	496339	427327	-69012	.46	13.1

TABEL 5: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDBYRDES BEREGNING AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 20 PCT.

KOMMUNER I ROSKILDE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-SKATTNINGS-NIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (7)	MÅLT VED ÅRLIG BEREGNET SKATTEGRUNDLAG (8)	(9)
	1000 KR								
BRAMSNÆS	9279	7942	6499	3714	15778	11656	-4122	1.49	10.4
GREVE	53722	51054	30265	22166	83987	73220	-10767	.65	13.2
GUNDSØ	14390	12428	8698	4851	23088	17279	-5809	1.32	12.3
HVALSØ	9258	7942	7245	4561	16503	12503	-4000	1.75	14.4
KØGE	48245	48144	16954	10908	65199	59052	-6147	.50	15.1
LEJRE	11378	9927	6164	2938	17542	12865	-4677	1.51	10.7
RAMSØ	11536	10020	8633	5296	20169	15316	-4853	1.71	13.0
ROSKILDE	65388	69016	-466	-4047	64922	64969	47	-.00	15.0
SKOVBO	16719	14457	15853	10987	32572	25437	-7135	1.70	13.1
SOLRØD	20435	18829	11644	7793	32079	26622	-5457	.88	13.2
VALLØ	11536	9805	7135	3351	18671	13156	-5515	1.75	11.8
I ALT	271886	259564	118624	72511	390510	332075	-58435	.75	13.7

TABEL 5: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 20 PCT.

KOMMUNER I VESTSJÆLLANDS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-SKATNINGS-NIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
BJERGSTED.....	9624	8400			9624	8400	-1224	.48	11.0
DIANALUND.....	8647	7719			8647	7719	-928	.47	9.5
DRAGSHOLM.....	16129	14098			16129	14098	-2031	.47	12.3
FUGLEBJERG.....	9466	8185			9466	8185	-1281	.70	12.2
GØRLEV.....	8129	7175			8129	7175	-954	.42	10.7
HASHØJ.....	8942	7562			8942	7562	-1380	.75	10.4
HASLEV.....	17603	16206			17603	16206	-1397	.32	14.9
HOLBÆK.....	38634	39450			38634	39450	816	-.08	14.9
HVIDEBÆK.....	7691	6601			7691	6601	-1090	.64	13.5
HØNG.....	10545	9339			10545	9339	-1206	.55	9.2
JERNLØSE.....	7389	6257			7389	6257	-1132	.82	13.9
KALUNDBORG.....	27062	26154			27062	26154	-908	.13	10.9
KORSØR.....	28040	28706			28040	28706	666	-.10	15.6
NYKØBING-RØRVIG..	8266	8020			8266	8020	-246	.05	13.1
RINGSTED.....	38232	36611			38232	36611	-1621	.13	12.7
SKÆLSKØR.....	15820	14873			15820	14873	-947	.26	12.7
SLAGELSE.....	42796	44403			42796	44403	1607	-.15	12.6
SORØ.....	19668	18327			19668	18327	-1341	.29	13.5
STENLILLE.....	6958	6078			6958	6078	-880	.64	12.7
SVINNINGE.....	8273	7296			8273	7296	-977	.54	14.3
TORNVED.....	12241	11153			12241	11153	-1088	.41	14.7
TRUNDHOLM.....	14138	12421			14138	12421	-1717	.37	9.6
TØLLØSE.....	12406	11196			12406	11196	-1210	.48	14.7
I ALT.....	376639	356230			376639	356230	-20409	.22	12.7

TABEL 5: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 20 PCT.

KOMMUNER I STORSTRØMMENS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-SKATT-NINGS-NIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATTNINGS-NIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
FAKSE	15224	13532			15224	13532	-1692	.47	13.5
FLADSÅ	9200	7805			9200	7805	-1395	.69	10.5
HÅLEBY	6857	5942			6857	5942	-915	.58	12.5
HOLMEGÅRD	7863	6687			7863	6687	-1176	.67	12.4
HØJREBY	7684	6702			7684	6752	-982	.64	12.6
LANGEBÆK	8129	6917			8129	6917	-1212	.64	10.3
MARIBO	16295	14987			16295	14987	-1308	.94	14.8
MØN	16561	14715			16561	14715	-1846	.47	10.3
NÆSKOV	21686	21868			21686	21868	182	-.04	16.6
NYKØBING-FALSTER	32590	32569			32590	32569	-21	.00	15.2
NYSTED	9143	8013			9143	8013	-1130	.61	13.9
NÆSTVED	59206	60192			59206	60192	986	-.07	15.6
NØRRE-ALSLEV	14247	12536			14247	12536	-1711	.59	13.1
PERSTRUP	9251	8465			9251	8465	-786	.38	12.2
RAVNSBORG	11314	9647			11314	9647	-1667	.63	13.9
RUDEJØRG	6778	5720			6778	5720	-1058	.65	12.7
RØDBY	10803	9741			10803	9741	-1062	.43	14.3
RØNNEDE	8683	7533			8683	7533	-1150	.67	12.6
SAKSKØBING	12722	11203			12722	11203	-1519	.52	14.6
STEVNS	14491	12643			14491	12643	-1848	.55	11.0
STUBBEKØBING	10537	9225			10537	9225	-1312	.56	11.9
SUSÅ	10673	9389			10673	9389	-1284	.52	12.9
SYDFALSTER	8956	7712			8956	7712	-1244	.41	9.9
VORDINGBORG	25287	24298			25287	24298	-989	.15	12.1
I ALT	354180	328041			354180	328041	-26139	.31	13.0

TABEL 5: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 20 PCT.

KOMMUNER I BORNHOLMS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
ALLINGE-GUDHJEM..	12370	10701			12370	10701	-1669	.82	13.7
HASLE....	9660	8379			9660	8379	-1281	.75	14.0
NEKSØ....	12579	10988			12579	10988	-1591	.64	13.3
RØNNE....	19141	18248			19141	18248	-893	.19	14.3
ÅKIRKEBY....	11055	9483			11055	9483	-1572	.83	14.1
I ALT....	64805	57799			64805	57799	-7006	.55	13.9

TABEL 5: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 20 PCT.

KOMMUNER I FYNS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	MÅLT ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
ASSENS.....	15468	14270			15468	14270	-1198	.39	13.2
BOGENSE.....	8496	7619			8496	7619	-877	.44	13.0
BROBY.....	8791	7476			8791	7476	-1315	.74	12.2
EGEBJERG.....	11838	10142			11838	10142	-1696	.73	13.4
EJBY.....	14095	12049			14095	12049	-2046	.77	11.3
FÅBORG.....	24935	22513			24935	22513	-2422	.46	11.6
GLAMSBJERG.....	8115	6981			8115	6981	-1134	.72	12.4
GUDME.....	9696	8350			9696	8350	-1346	.80	11.2
HÆRBY.....	7238	6336			7238	6336	-902	.61	11.[illegible]
KERTEMINDE.....	14613	13238			14613	13238	-1375	.41	12.0
LANGESKOV.....	7705	6737			7705	6737	-968	.59	14.0
MARSTAL.....	5484	4874			5484	4874	-610	.56	14.0
MIDDELFART.....	22922	20936			22922	20936	-1986	.38	12.8
MUNKEBO.....	8791	8823			8791	8823	32	-.02	14.4
NYBORG.....	23864	23746			23864	23746	-118	.02	13.6
NØRRE-ÅBY.....	7648	6802			7648	6802	-846	.52	12.4
ODENSE.....	209007	222815			209007	222815	13808	-.27	14.1
OTTERUP.....	16302	14199			16302	14199	-2103	.64	12.3
RINGE.....	15792	13984			15792	13984	-1808	.56	12.2
RUDKØBING.....	9287	8558			9287	8558	-729	.35	13.2
RYSLINGE.....	8942	7791			8942	7791	-1151	.63	13.1
SVENDBORG.....	47540	46295			47540	46295	-1245	.10	11.6
SYDLANGELAND.....	7756	6601			7756	6601	-1155	.75	10.6
SØNDERSØ.....	16395	14270			16395	14270	-2125	.66	11.9
TOMMERUP.....	9474	8286			9474	8286	-1188	.63	11.8
TRANEKÆR.....	6023	5132			6023	5132	-891	.69	11.9
ULLERSLEV.....	7001	5906			7001	5906	-1095	.81	13.2
VISSENBJERG.....	8187	7060			8187	7060	-1127	.72	12.7
ÆRØSKØBING.....	7145	6135			7145	6135	-1010	.66	10.9
ØRBÆK.....	9387	8020			9387	8020	-1367	.72	11.6
ÅRSLEV.....	11781	10135			11781	10135	-1646	.68	12.8
ÅRUP.....	7130	6200			7130	6200	-930	.64	11.8
I ALT.....	596848	572279			596848	572279	-24569	.18	13.0

TABEL 5: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 20 PCT.

KOMMUNER I SØNDERJYLLANDS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	MÅLT VED ANDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
AUGUSTENBORG.....	9078	8020			9078	8020	-1058	.53	10.5
BOV.....	13427	12228			13427	12228	-1199	.39	14.3
BREDEBRO.....	6289	5376			6289	5376	-913	.92	11.9
BROAGER.....	8252	7160			8252	7160	-1092	.65	12.2
CHRISTIANSFELD...	14203	12450			14203	12450	-1753	.64	13.0
GRAM.....	7540	6623			7540	6623	-917	.65	13.7
GRÅSTEN.....	8769	7891			8769	7891	-878	.43	12.1
HADERSLEV.....	40741	40038			40741	40038	-703	.07	13.9
HØJER.....	4794	4143			4794	4143	-651	.78	11.4
LUNDTOFT.....	9330	7999			9330	7999	-1331	.81	11.9
LØGUMKLOSTER.....	10681	9189			10681	9189	-1492	.94	11.8
NORDBORG.....	22591	21352			22591	21352	-1239	.26	11.6
NØRRE-RANGSTRUP..	14340	12328			14340	12328	-2012	.85	12.4
RØDDING.....	16791	14442			16791	14442	-2349	.82	12.4
RØDEKRO.....	14347	12500			14347	12500	-1847	.70	12.3
SKÆRBÆK.....	12377	10751			12377	10751	-1626	.74	10.1
SUNDEVED.....	7533	6422			7533	6422	-1111	.71	12.0
SYDALS.....	9912	8336			9912	8336	-1576	.73	11.6
SØNDERBORG.....	37772	39392			37772	39392	1620	-.18	13.2
TINGLEV.....	15411	13174			15411	13174	-2237	.84	15.4
TØNDER.....	16525	15439			16525	15439	-1086	.31	15.1
VOJENS.....	25567	22864			25567	22864	-2703	.54	11.8
ÅBENRÅ.....	27802	28190			27802	28190	388	-.06	14.5
I ALT.....	354072	326307			354072	326307	-27765	.38	12.9

TABEL 5: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 20 PCT.

KOMMUNER I RIBE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (7)	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET (8)	(9)
	1000 KR								
BILLUND	9359	8293			9359	8293	-1066	.55	12.2
BLÅBJERG	10293	8673			10293	8673	-1620	.77	10.9
BLÅVANDSHUK	5261	4451			5261	4451	-810	.49	12.3
BRAMMING	16999	14830			16999	14830	-2169	.70	13.4
BRØRUP	8604	7576			8604	7576	-1028	.68	13.3
ESBJERG	105179	108100			105179	108100	2921	-.12	14.7
FANØ	3680	3204			3680	3204	-476	.33	12.7
GRINDSTED	24129	21531			24129	21531	-2598	.51	13.3
HELLE	13226	11196			13226	11196	-2030	.93	12.5
HOLSTED	10609	9217			10609	9217	-1392	.81	12.7
RIBE	25351	22979			25351	22979	-2372	.50	13.7
VARDE	25488	23466			25488	23466	-2022	.36	13.6
VEJEN	21700	19152			21700	19152	-2548	.62	14.3
ØLGOD	16036	13568			16036	13568	-2468	.94	9.0
I ALT	295914	276236			295914	276236	-19678	.31	13.6

TABEL 5: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 20 PCT.

KOMMUNER I VEJLE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-SKATTNINGS-NIVEAU 1975
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	MÅLT VED ÅNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
BRØNDSTRUP	12521	10816			12521	10816	-1705	.60	13.4
BØRKOP	13944	12199			13944	12199	-1745	.56	12.8
EGTVED	20183	17274			20183	17274	-2909	.75	12.6
FREDERICIA	60809	61604			60809	61604	795	-.35	14.4
GEDVED	13549	11733			13549	11733	-1816	.75	13.3
GIVE	21484	18363			21484	18363	-3121	.96	12.2
HEDENSTED	18710	16614			18710	16614	-2096	.65	13.4
HORSENS	70814	72270			70814	72270	1456	-.09	15.0
JELLING	7475	6300			7475	6300	-1175	.58	13.2
JUELSMINDE	20852	18127			20852	18127	-2725	.64	11.9
KOLDING	71907	71768			71907	71768	-139	.01	14.0
LUNDERSKOV	6872	5963			6872	5963	-909	.67	17.3
NØRRE-SNEDE	10875	9354			10875	9354	-1521	.86	12.8
TØRRING-ULDUM	16589	14407			16589	14407	-2182	.74	12.9
VAMDRUP	9696	8687			9696	8687	-1009	.54	13.3
VEJLE	63468	67525			63468	67525	4057	-.26	14.9
I ALT	439748	422804			439748	422804	-16944	.15	13.9

TABEL 5: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 20 PCT.

KOMMUNER I RINGKØBING AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-SKATNINGS-NIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
AULUM-HADERUP	10264	8838			10264	8838	-1426	.82	12.9
BRANDE	11623	10328			11623	10328	-1295	.55	13.8
EGVAD	15835	13389			15835	13389	-2446	.89	12.8
HERNING	75515	73732			75515	73732	-1783	.10	12.9
HOLMSLAND	6634	5698			6634	5698	-936	.44	7.7
HOLSTEBRO	48015	46581			48015	46581	-1434	.13	12.5
IKAST	27127	25122			27127	25122	-2005	.35	12.9
LEMVIG	28392	25115			28392	25115	-3277	.60	12.6
RINGKØBING	23360	20786			23360	20786	-2574	.55	11.4
SKJERN	19443	16808			19443	16808	-2635	.81	11.7
STRUER	25589	23803			25589	23803	-1786	.33	11.9
THYBØRØN-HARBØØRE	6857	5985			6857	5985	-872	.57	12.6
THYHOLM	5966	5089			5966	5089	-877	.87	11.4
TREHØJE	13664	11532			13664	11532	-2132	1.00	12.9
ULFBORG-VEMB	10990	9540			10990	9540	-1450	.70	11.6
VIDEBÆK	18049	15303			18049	15303	-2746	.96	12.2
VINDERUP	12651	10859			12651	10859	-1792	.81	11.8
ØSKOV	10631	8988			10631	8988	-1643	.96	12.8
I ALT	370605	337496			370605	337496	-33109	.44	12.4

TABEL 5: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 20 PCT.

KOMMUNER I ÅRHUS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	NÅR DET SKATTEVED ÅRLIG UDJÆVNINGSNIVEAUET	SKATTE-NIVEAU 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
EBELTOFT	17129	15482			17129	15482	-1647	.38	11.1
GALTEN	10983	9404			10983	9404	-1579	.53	14.5
GJERN	10300	8952			10300	8952	-1348	.71	13.0
GRENÅ	24949	23724			24949	23724	-1225	.22	15.3
HADSTEN	14052	12414			14052	12414	-1638	.50	12.8
HAMMEL	13118	11497			13118	11497	-1621	.56	12.5
HINNERUP	11716	10364			11716	10364	-1352	.51	15.3
HORNING	9279	8278			9279	8278	-1001	.47	14.1
LANGÅ	11199	9755			11199	9755	-1444	.63	14.6
MARIAGER	11191	9669			11191	9669	-1522	.72	17.7
MIDTDJURS	10293	8959			10293	8959	-1334	.66	13.9
NØRHALD	13750	11647			13750	11647	-2103	.85	12.6
NØRRE-DJURS	12500	10672			12500	10672	-1828	.82	12.9
ODDER	23777	21424			23777	21424	-2353	.39	12.4
RÅDHUS	11903	10171			11903	10171	-1732	.79	17.5
RANDERS	82207	90891			82207	90891	8684	-.46	15.7
ROSENHOLM	12837	11210			12837	11210	-1627	.63	13.7
RØNDE	11802	10264			11802	10264	-1538	.67	12.1
RY	12554	10457			12554	10457	-1597	.62	13.7
RÅDE	7727	6709			7727	6709	-1018	.54	17.4
SAMSØ	7303	6186			7303	6186	-1117	.77	11.9
SILKEBORG	59788	59906			59788	59906	118	-.01	12.3
SKANDERBORG	24439	24011			24439	24011	-428	.65	12.0
SØNDERHALD	11457	10056			11457	10056	-1401	.66	13.4
THEM	8367	7203			8367	7203	-1164	.72	11.6
ÅRHUS	304346	332886			304346	332886	28540	-.36	15.5
I ALT	748466	752191			748466	752191	3725	-.02	14.4

TABEL 5: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 20 PCT.

KOMMUNER I VIBORG AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (7)	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET (8)	(9)
	1000 KR								
BJERRINGBRO	17632	15403			17632	15403	-2229	.63	13.8
FJENDS	11752	9862			11752	9862	-1890	1.01	12.3
HANSTHOLM	8223	7225			8223	7225	-998	.62	13.6
HVORSLEV	9315	8006			9315	8006	-1309	.73	12.9
KAPUP	9610	8701			9610	8701	-909	.50	11.7
KJELLERUP	19386	17066			19386	17066	-2320	.69	11.8
MORS	35486	31666			35486	31666	-3820	.58	13.0
MOLDRUP	11191	9619			11191	9619	-1572	.89	12.2
SALLINGSUND	8561	7361			8561	7361	-1200	.68	11.8
SKIVE	35213	33314			35213	33314	-1899	.23	12.6
SPØTTRUP	11616	9913			11616	9913	-1703	.78	12.7
SUNDSØRE	12753	9010			10753	9010	-1743	.66	12.2
SYDTHY	18918	16285			18918	16285	-2633	.85	12.0
THISTED	42336	37937			42336	37937	-4399	.54	13.4
TJELE	11961	10070			11961	10070	-1891	.95	11.4
VIBORG	49826	48897			49826	48897	-929	.08	12.1
ØLESTRUP	10861	9418			10861	9418	-1443	.78	11.7
I ALT	322640	289753			322640	289753	-32887	.52	12.5

TABEL 5: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 20 PCT.

KOMMUNER I NORDJYLLANDS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT.	MÅLT VED ANDRINGS-NIVEAUET	SKATTE-GRUNDLAGS-NIVEAU 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
ARDEN	11817	9934			11817	9934	-1883	.98	11.2
BROVST	12277	10637			12277	10637	-1640	.75	13.0
BRØNDERSLEV	28219	25631			28219	25631	-2588	.50	13.6
DRONNINGLUND	21513	18521			21513	18521	-2992	.78	13.5
FARSØ	11766	10034			11766	10034	-1732	.83	12.2
FJERRITSLEV	11968	10249			11968	10249	-1719	.85	12.6
FREDERIKSHAVN	46757	45958			46757	45958	-799	.08	12.9
HADSUND	12916	11525			12916	11525	-1391	.47	11.3
HALS	13384	11475			13384	11475	-1909	.64	12.1
HIRTSHALS	20981	18578			20981	18578	-2403	.59	12.7
HJØRRING	45513	42589			45513	42589	-2924	.28	13.2
HOBRO	18746	17704			18746	17704	-1042	.27	13.0
LÆSØ	4090	3605			4090	3605	-485	.67	14.7
LØGSTØR	16309	14493			16309	14493	-1816	.72	13.3
LØKKEN-VRÅ	13664	11834			13664	11834	-1830	.69	13.1
NIBE	10616	9131			10616	9131	-1485	.81	13.6
NØRAGER	8970	7504			8970	7504	-1466	1.06	12.9
PANDRUP	13592	11862			13592	11862	-1730	.51	13.3
SEJLFLOD	11479	9834			11479	9834	-1645	.76	13.5
SINDAL	13549	11554			13549	11554	-1995	.84	11.9
SKAGEN	18243	16930			18243	16930	-1313	.50	12.3
SKØRPING	13614	12041			13614	12041	-1573	.60	13.0
STØVRING	15540	13138			15540	13138	-2402	.81	12.7
SØBY	25006	21968			25006	21968	-3038	.68	13.5
SØNDBORG	15784	13367			15784	13367	-2417	.79	14.4
ÅLBORG	197665	207943			197665	207943	10278	-.21	14.4
ÅRS	16985	14980			16985	14980	-2005	.73	12.7
I ALT	650963	613019			650963	613019	-37944	.28	13.4

TABEL 5: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 20 PCT.

KOMMUNER I SAMTLIGE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-SKATNINGS-NIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR PÅ 20 PCT. MED EN VÆGT (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 20 PCT. (7)	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET (8)	(9)
	1000 KR								
KBH.+FRBERG. I ALT	751888	950817	-50857	75716	701031	1026533	325502	-1.49	23.2
KØBENHAVNS AMT....	833690	898860	-132194	-152692	701496	746178	44682	-.15	13.7
FREDERIKSBORG AMT.	431915	422875	64424	4452	496339	427327	-69012	.46	13.1
ROSKILDE AMT.....	271886	259564	118624	72511	390510	332075	-58435	.75	13.7
VESTSJÆLLANDS AMT.	376639	356230			376639	356230	-20409	.22	12.7
STORSTRØMMENS AMT.	354180	328041			354180	328041	-26139	.31	13.0
BORNHOLMS AMT.....	64805	57799			64805	57799	-7006	.55	13.9
FYNS AMT.....	596848	572279			596848	572279	-24569	.18	13.0
SØNDERJYLLANDS AMT	354072	326307			354072	326307	-27765	.38	12.9
RIBE AMT.....	295914	276236			295914	276236	-19678	.31	13.6
VEJLE AMT.....	439748	422804			439748	422804	-16944	.18	13.9
RINGKØBING AMT....	370605	337496			370605	337496	-33109	.44	12.4
ÅRHUS AMT.....	748466	752191			748466	752191	3725	-.02	14.4
VIBORG AMT.....	322640	289753			322640	289753	-32887	.52	12.5
NORDJYLLANDS AMT..	650963	613019			650963	613019	-37944	.28	13.4
LANDET I ALT.....	6864267	6864267	-3	-3	6864256	6864268	-12	.00	14.6

TABEL 6: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 30 PCT.

KOMMUNER I KØBENHAVNS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
KØBENHAVN	637825	897304	-10204	157411	627621	1054715	427094	-2.39	24.0
FREDERIKSBERG	114063	152560	-40653	-18441	73410	134119	60709	-1.53	19.6
I ALT	751888	1049864	-50857	138970	701031	1188834	487803	-2.23	23.2
BALLERUP	73468	86984	5042	7221	78530	94205	15675	-.79	14.9
BRØNDBY	51853	68976	4044	13529	55897	82505	26608	-1.73	17.7
DRAGØR	16640	16126	-870	-4025	15770	12101	-3669	.55	12.6
GENTOFTE	88309	90455	-76816	-88894	11493	1561	-9932	.22	11.3
GLADSAKSE	85682	107322	-17130	-12446	67962	89876	21914	-.74	15.1
GLOSTRUP	25660	29355	-6875	-7160	18785	22164	3399	-.37	14.0
HERLEV	35098	40783	-4080	-3840	31018	36934	5916	-.47	13.6
ALBERTSLUND	45890	56236	13840	17305	59729	73541	13812	-1.15	18.8
HVIDOVRE	64503	77650	-14343	-15055	50160	58595	8435	-.39	13.3
HØJE-TÅSTRUP	57107	58032	-10690	-9246	46417	46278	-7519	.41	12.7
LEDØJE-SMØRUM	11925	9455	11705	7261	23630	16716	-6914	1.93	13.0
LYNGBY-TÅRBÆK	65229	71359	-42235	-45771	22994	25588	2594	-.08	11.4
RØDOVRE	51364	60910	-8903	-6938	42464	53972	11508	-.67	15.6
SØLLERØD	42688	41842	-33670	-41346	9018	496	-8522	.38	11.5
ISHØJ	25622	28902	40058	39437	65740	68339	2599	-.37	16.2
TÅRNBY	54246	59720	-10440	-13662	43806	45358	1552	-.09	13.7
VALLENSBÆK	14354	13112	1310	-2282	15664	10833	-4834	.91	13.3
VÆRLØSE	24582	23779	-3543	-8437	21039	15344	-5699	.60	11.6
I ALT	833690	931294	-132194	-162875	701496	768419	66923	-.22	13.7

TABEL 6: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 30 PCT.

KOMMUNER I FREDERIKSBORG AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-SKATTNINGS-NIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
ALLERØD	29118	26890	7454	-72	36572	26818	-9754	.94	14.6
BIRKERØD	29398	28215	-9016	-15796	19582	12419	-7163	.59	13.1
FARUM	22232	25273	6372	5918	28604	31191	2587	-.31	13.7
FRD.BORG-HUMLEBÆK	24138	23018	1393	-1494	23531	21524	-2007	.26	12.1
FREDERIKSSUND	21333	20413	5582	716	26915	21129	-5786	.92	14.3
FREDERIKSVÆRK	22383	21120	1986	-3449	24369	17651	-6718	.86	12.5
GRÆSTED-GILLELEJE	18661	16104	4767	-1959	23628	14145	-9483	1.25	10.6
HELSINGE	22900	19397	7767	-307	30667	19094	-11573	1.45	11.2
HELSINGØR	74171	81137	-2676	-7954	71495	73183	1688	-.07	14.0
HILLERØD	43601	42293	847	-8152	44448	34141	-10307	.71	14.0
HUNDESTED	9509	8768	2171	-382	11680	8384	-3296	1.04	12.2
HØRSHOLM	27616	28079	-17815	-21822	9801	6257	-3544	.26	11.1
JÆGERSPRIS	9042	7666	1904	-1378	10946	6288	-4658	1.52	12.6
KALUNDBORG	23727	21479	21444	19816	41773	41295	-478	.26	15.5
SKIBBY	7756	6384	5200	1838	12956	8222	-4734	2.24	13.1
SKIVINGE	6809	5311	3021	-27	9821	5288	-4533	2.30	12.0
SLANGERUP	15329	8861	6496	2957	16825	11318	-5507	1.76	13.7
STENLØSE	16891	13864	6833	759	23724	14623	-9101	1.85	14.2
ØLSTYKKE	17510	14165	11492	5251	29002	19416	-9586	2.07	13.6
I ALT	431915	418417	64424	-25531	496339	392886	-103453	.69	13.1

TABEL 6: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 30 PCT.

KOMMUNER I ROSKILDE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-SKATNINGS-NIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGS-NIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
BRAMSNÆS	9279	7277	6499	2321	15778	9593	-6185	2.23	10.4
GREVE	53722	49725	30265	18120	83987	67843	-16144	.38	15.2
GUNDSØ	14390	11459	8698	2927	23088	14366	-8702	1.96	12.3
HVALSØ	9258	7293	7245	3217	16503	10510	-5993	2.62	14.4
KØGE	48245	48090	16954	7881	65199	55979	-9220	.75	15.1
LEJRE	11378	9127	6164	1325	17542	10522	-7020	2.27	15.7
RØVSØ	11536	9269	8633	3622	20169	12893	-7276	2.57	17.5
ROSKILDE	65288	70823	-466	-5838	64822	64985	63	-.00	15.0
SKOVBO	16719	13341	15253	8540	32572	21881	-10691	2.54	17.1
SOLRØD	20435	18022	11644	5867	32079	23869	-8197	1.29	13.2
VALLØ	11536	8940	7135	1456	18671	10396	-8275	2.63	11.8
I ALT	271886	253437	118624	49440	390510	302877	-87633	1.12	13.7

TABEL 6: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 30 PCT.

KOMMUNER I VESTSJÆLLANDS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKÆFTIGELSES-NIVEAUET	SKATTEGRUNDLAGET 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
BJERGSTED.....	9624	7794			9624	7794	-1830	.73	11.0
DIANALUND.....	8647	7258			8647	7258	-1389	.75	9.5
DRAGSHOLM.....	16129	13084			16129	13084	-3045	.70	12.3
FUGLEBJERG.....	9466	7544			9466	7544	-1922	1.05	12.2
GØRLEV.....	8129	6692			8129	6692	-1437	.63	10.7
HASHØJ.....	8942	6871			8942	6871	-2071	1.12	10.4
HASLEV.....	17603	15517			17603	15517	-2086	.51	14.9
HOLBÆK.....	38634	39853			38634	39853	1219	-.13	14.9
HVIDEBÆK.....	7691	6062			7691	6062	-1629	.95	12.5
HØNG.....	10545	8732			10545	8732	-1813	.75	9.2
JERNLØSE.....	7389	5697			7389	5697	-1692	1.23	13.9
KALUNDBORG.....	27062	25709			27062	25709	-1353	.20	10.9
KORSØR.....	28040	29045			28040	29045	1005	-.16	11.6
NYKØBING-RØRVIG..	8266	7895			8266	7895	-371	.12	13.1
RINGSTED.....	38232	35816			38232	35816	-2416	.27	12.7
SKÆLSKØR.....	15820	14394			15820	14394	-1426	.40	12.7
SLAGELSE.....	42796	45192			42796	45192	2396	-.23	12.6
SØRØ.....	19608	17700			19608	17700	-1908	.43	13.5
TØLLØSE.....	6958	5640			6958	5640	-1318	.96	12.7
SVINNINGE.....	8273	6807			8273	6807	-1466	.81	14.3
TORNVED.....	12241	10600			12241	10600	-1641	.62	14.7
TRUNDHOLM.....	14138	11566			14138	11566	-2572	.55	9.6
TØLLØSE.....	12406	10593			12406	10593	-1813	.71	14.7
I ALT.....	376639	346061			376639	346061	-30578	.34	12.7

TABEL 6: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 30 PCT.

KOMMUNER I STORSTRØMMENS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	MÆLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
FAKSE.....	15224	12690			15224	12690	-2534	.70	13.5
FLADSÅ.....	9200	7114			9200	7114	-2086	1.03	10.5
HOLEBY.....	6857	5490			6857	5490	-1367	.87	12.5
HOLMEGÅRD.....	7863	6098			7863	6098	-1765	1.00	12.4
HØJREBY.....	7684	6205			7684	6205	-1479	.96	12.6
LANGEBÆK.....	8129	6320			8129	6320	-1809	.95	10.3
MARIBO.....	16295	14343			16295	14343	-1952	.51	14.8
MØN.....	16561	13800			16561	13800	-2761	.70	10.3
NAKSKOV.....	21686	21959			21686	21959	273	-.05	16.4
NYKØBING-FALSTER.	32590	32566			32590	32566	-24	.00	15.2
NYSTED.....	9143	7444			9143	7444	-1699	.91	13.9
NÆSTVED.....	59206	60681			59206	60681	1475	-.10	13.6
NØRRE-ALSLEV.....	14347	11638			14347	11638	-2709	.88	11.1
PRÆSTØ.....	9251	8074			9251	8074	-1177	.55	13.2
RAVNSBORG.....	11314	8825			11314	8825	-2489	.93	13.9
RUDBJERG.....	6778	5196			6778	5196	-1582	.98	12.7
RØDBY.....	10803	9212			10803	9212	-1591	.65	14.8
RØNNEDE.....	8683	6971			8683	6971	-1712	.90	12.6
SAKSKØBING.....	12722	10443			12722	10443	-2279	.78	11.6
STEVNS.....	14491	11724			14491	11724	-2767	.82	11.0
STUBBEKØBING.....	10537	8567			10537	8567	-1970	.84	11.9
SUSÅ.....	10573	8796			10573	8796	-1777	.78	12.9
SYDFALSTER.....	8956	7093			8956	7093	-1863	.61	9.9
VORDINGBORG.....	25287	23798			25287	23798	-1489	.23	12.1
I ALT.....	354180	315047			354180	315047	-39133	.47	13.0

TABEL 6: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 30 PCT.

KOMMUNER I BORNHOLMS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-SKATNINGS-NIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LONFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LONFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT. (7)	MÅLT VED ANDRING I BESKATNINGSNIVEAUET (8)	(9)
	1000 KR								
ALLINGE-GUDHJEM..	12370	9870			12370	9870	-2500	1.22	13.7
HASLE....	9660	7730			9660	7730	-1930	1.13	14.0
NEKSØ....	12579	10199			12579	10199	-2380	.96	13.3
RØNNE....	19141	17801			19141	17801	-1340	.28	14.3
ØKIRKEBY....	11055	8689			11055	8689	-2366	1.25	14.1
I ALT....	64805	54289			64805	54289	-10516	.82	13.9

TABEL 6: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 30 PCT.

KOMMUNER I FYNS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	MÅLT VED ÆNDRINGER I UDJÆVNINGS-NIVEAUET	SKATTEGRUNDLAGET 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
ASSENS	15468	13671			15468	13671	-1797	.52	13.2
BOGENSE	8496	7186			8496	7186	-1310	.66	13.0
BROBY	8791	6821			8791	6821	-1970	1.19	12.2
EGEBJERG	11838	9297			11838	9297	-2541	1.09	13.4
EJBY	14095	11022			14095	11022	-3073	1.16	11.3
FREDERG	24935	21308			24935	21308	-3627	.69	11.6
GLAMSBJERG	8115	6413			8115	6413	-1702	1.28	12.4
GUDME	9696	7680			9696	7680	-2016	1.20	11.2
HÆRBY	7238	5891			7238	5891	-1347	.62	11.2
KERTEMINDE	14613	12554			14613	12554	-2059	.62	12.0
LANGESKOV	7705	6248			7705	6248	-1457	.69	14.0
MARSTAL	5484	4566			5484	4566	-918	.85	14.3
MIDDELFART	22922	19948			22922	19948	-2974	.57	12.8
MUNKEBO	8791	8839			8791	8839	48	-.05	14.4
NYBORG	23864	23684			23864	23664	-180	.03	13.6
NÆRRE-ÅBY	7648	6377			7648	6377	-1271	.77	12.4
ODENSE	209007	229682			209007	229682	20675	-4.40	14.1
OTTERUP	16502	13155			16502	13155	-3347	.95	12.3
RINGE	15792	13084			15792	13084	-2708	.84	12.2
RUDKØBING	9287	8188			9287	8188	-1099	.52	12.2
RYSLINGE	8942	7215			8942	7215	-1727	.94	13.1
SVENDBORG	47540	45679			47540	45679	-1861	.16	11.6
SYDLANGELAND	7756	6027			7756	6027	-1729	1.12	10.6
SØNDERSØ	16395	13205			16395	13205	-3190	1.00	11.9
TOMMERUP	9474	7687			9474	7687	-1787	.94	11.8
TRANEKÆR	6023	4688			6023	4688	-1335	1.04	11.9
ULLERSLEV	7061	5368			7061	5368	-1693	1.21	13.2
VISSENBJERG	8187	6506			8187	6546	-1681	1.07	12.7
ÆRØSKØBING	7145	5640			7145	5640	-1505	1.28	12.9
ÅRBJERG	9387	7344			9387	7344	-2043	1.07	11.6
ÅRSLEV	11781	9319			11781	9319	-2462	1.02	12.8
ÅRUP	7130	5733			7130	5733	-1397	.97	11.3
I ALT	596848	560025			596848	560025	-36823	.28	13.0

TABEL 6: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 30 PCT.

KOMMUNER I SØNDERJYLLANDS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	MÅLT VED ANDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
AUGUSTENBORG.....	9078	7480			9078	7480	-1598	.80	10.5
BCV.....	13427	11631			13427	11631	-1796	.58	14.3
BREDEBRO.....	6289	4917			6289	4917	-1372	1.38	11.9
BROAGER.....	8252	6621			8252	6621	-1631	.98	12.2
CHRISTIANSFELD...	14203	11574			14203	11574	-2629	.95	13.0
GRAM.....	7540	6170			7540	6170	-1370	.97	13.7
GRÅSTEN.....	8769	7451			8769	7451	-1318	.64	12.1
HADERSLEV.....	40741	39681			40741	39681	-1060	.11	13.9
HØJER.....	4794	3815			4794	3815	-979	1.17	11.4
LUNDTOFT.....	9330	7336			9330	7336	-1994	1.21	11.9
LØGUMKLOSTER.....	10681	8446			10681	8446	-2235	1.41	11.8
NORDBORG.....	22591	20735			22591	20735	-1856	.39	11.6
NORRE-RANGSTRUP..	14340	11323			14340	11323	-3017	1.28	12.4
RØDDING.....	16791	13277			16791	13277	-3514	1.22	12.4
RØDEKRO.....	14347	11581			14347	11581	-2766	1.04	12.3
SKÆRBÆK.....	12377	9949			12377	9949	-2428	1.11	10.1
SUNDEVED.....	7533	5869			7533	5869	-1664	1.06	12.0
SYDALS.....	9912	7551			9912	7551	-2361	1.39	11.6
SØNDERBORG.....	37772	40203			37772	40203	2431	-.26	13.2
TINGLEV.....	15411	12067			15411	12067	-3344	1.26	15.4
TØNDER.....	16525	14902			16525	14902	-1623	.47	15.1
VOJENS.....	25567	21522			25567	21522	-4045	.81	11.8
ÅBENRÅ.....	27802	28386			27802	28386	584	-.09	14.5
I ALT.....	354072	312487			354072	312487	-41585	.57	12.9

TABEL 6: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 30 PCT.

KOMMUNER I RIBE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	MÅLT ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KP								
BILLUND.....	9359	7759			9359	7759	-1600	.82	12.2
BLÅBJERG.....	10293	7866			10293	7866	-2427	1.15	10.9
BLÅVANDSHUK.....	5261	4051			5261	4051	-1210	.73	12.3
BRAMMING.....	16999	13749			16999	13749	-3250	1.05	13.4
BRØRUP.....	8604	7064			8604	7064	-1540	1.01	13.3
ESBJERG.....	105179	109559			105179	109559	4380	-.17	14.7
FANØ.....	3680	2956			3680	2956	-724	.51	12.7
GRINDSTED.....	24129	20248			24129	20248	-3881	.76	13.3
HELLE.....	13226	10185			13226	10185	-3041	1.39	12.5
HOLSTED.....	10609	8517			10609	8517	-2092	1.21	12.7
RIBE.....	25351	21787			25351	21787	-3564	.74	13.7
VARDE.....	25488	22467			25488	22467	-3021	.57	13.6
VEJEN.....	21700	17886			21700	17886	-3814	.93	14.3
ØLGOD.....	16036	12339			16036	12339	-3697	1.41	9.0
I ALT.....	295914	266433			295914	266433	-29481	.47	13.6

TABEL 6: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 30 PCT.

KOMMUNER I VEJLE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE (1)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT. (2)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. (3)	TILSKUD(+)/TILSVAR(-). NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT. (4)	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE (5)	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT. (6)	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT. (7)	MÅLT VED ÆNDRINGSNIVEAUET (8)	(9)
	1000 KR								
BRÆDSTRUP	12521	9956			12521	9956	-2565	1.20	13.4
BØRKOP	13944	11330			13944	11330	-2614	.87	12.8
EGTVED	20183	15818			20183	15818	-4365	1.12	12.6
FREDERICIA	60809	61998			60809	61998	1189	-.08	14.4
GEDVED	13549	10829			13549	10829	-2720	1.13	13.3
GIVE	21484	16813			21484	16813	-4671	1.44	12.0
HEDENSTED	18710	15274			18710	15274	-3436	.98	13.4
HORSENS	70814	72999			70814	72999	2185	-.14	15.0
JELLING	7475	5719			7475	5719	-1756	1.32	13.2
JUELSMINDE	20852	16770			20852	16770	-4082	.96	11.5
KOLDING	71907	71696			71907	71696	-211	.01	14.0
LUNDERSKOV	6872	5504			6872	5504	-1368	1.01	13.0
NØRRE-SNEDE	10875	8603			10875	8603	-2272	1.29	12.8
TØRRING-ULDUM	16589	13313			16589	13313	-3276	1.12	12.9
VAMDRUP	9696	8181			9696	8181	-1515	.81	13.3
VEJLE	63468	69541			63468	69541	6073	-.39	14.9
I ALT	439748	414344			439748	414344	-25404	.27	13.9

TABEL 6: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 30 PCT.

KOMMUNER I RINGKØBING AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKÆFTIGELSESNIVEAUET	SKATTEGRUNDLAG I 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
AULUM-HADERUP	10264	8117			10264	8117	-2147	1.24	12.9
BRANDE	11623	9691			11623	9691	-1932	.92	12.8
EGVAD	15835	12175			15835	12175	-3660	1.33	12.8
HERNING	75515	72834			75515	72834	-2681	.15	12.9
HOLMSLAND	6634	5225			6634	5225	-1409	.66	7.7
HOLSTEBRO	48015	45872			48015	45872	-2143	.25	12.5
IKAST	27127	24121			27127	24121	-3006	.53	12.9
LEMVIG	28392	23476			28392	23476	-4916	.92	12.6
RINGKØBING	23360	19511			23360	19511	-3849	.82	11.4
SKJERN	19443	15496			19443	15496	-3947	1.21	11.7
STRUER	25589	22911			25589	22911	-2678	.49	11.9
THYBORØN-HARBØRE	6857	5554			6857	5554	-1303	.86	12.6
THYHOLM	5966	4652			5966	4652	-1314	1.30	11.4
TRehøje	13664	10464			13664	10464	-3200	1.50	12.9
ULFBORG-VEMB	10990	8818			10990	8818	-2172	1.04	11.6
VIDEBÆK	18049	13935			18049	13935	-4114	1.44	12.2
VINDERUP	12651	9963			12651	9963	-2688	1.22	11.6
ØSKOV	10631	8167			10631	8167	-2464	1.44	12.8
I ALT	370605	320982			370605	320982	-49623	.66	12.4

TABEL 6: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 30 PCT.

KOMMUNER I ÅRHUS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-SKATNINGS-NIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. PR. ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KR. PR. ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. PR. ÅNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
EBELTOFT	17129	14658			17129	14658	-2471	.56	11.1
GALTEN	10983	8618			10983	8618	-2365	.87	14.5
GJERN	10300	8281			10300	8281	-2019	1.07	13.0
GRENÅ	24949	23111			24949	23111	-1838	.34	15.4
HADSTEN	14052	11595			14052	11595	-2457	.75	13.8
HAMMEL	13118	10700			13118	10700	-2419	.84	12.5
HINNERUP	11716	9691			11716	9691	-2025	.77	12.3
HØRNING	9279	7773			9279	7773	-1506	.71	14.1
LANGÅ	11199	9040			11199	9040	-2159	.94	14.6
MARIAGER	11191	8918			11191	8918	-2273	1.07	13.7
MIDTDJURS	10293	8303			10293	8303	-1990	.98	13.9
NØRHALD	13750	10593			13750	10593	-3157	1.27	13.4
NØRRE-DJURS	12500	9763			12500	9763	-2737	1.23	13.9
ODDER	23777	20248			23777	20248	-3529	.59	12.4
RUDERS	11503	9297			11503	9297	-2206	1.19	13.4
RANDERS	82207	95208			82207	95208	13001	-.70	15.7
ROSENHOLM	12837	10400			12837	10400	-2437	.94	13.7
ROUGSØ	11802	9491			11802	9491	-2311	1.01	12.1
RY	12054	9670			12054	9670	-2384	.93	12.7
RØNDE	7727	6198			7727	6198	-1529	.81	13.4
SAMSØ	7303	5633			7303	5633	-1670	1.15	11.9
SILKEBORG	59788	59965			59788	59965	177	-.01	12.3
SKANDERBORG	24439	23798			24439	23798	-641	.11	14.0
SØNDERHALD	11457	9348			11457	9348	-2109	1.00	13.4
THEM	8367	6628			8367	6628	-1739	1.08	11.6
ÅRHUS	304346	347099			304346	347099	42753	-.53	15.5
I ALT	748466	754027			748466	754027	5561	-.03	14.4

TABEL 6: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 30 PCT.

KOMMUNER I VIBORG AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ÆNDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
BJERRINGBRO.....	17632	14286			17632	14286	-3346	.55	13.8
FJENDS.....	11752	8925			11752	8925	-2827	1.50	12.3
HANSTHOLM.....	8223	6728			8223	6728	-1495	.90	14.5
HVORSLEV.....	9315	7351			9315	7351	-1964	1.10	12.9
KARUP.....	9610	8253			9610	8253	-1357	.74	11.7
KJELLERUP.....	19386	15911			19386	15911	-3475	1.03	11.8
MORSØ.....	35486	29768			35486	29768	-5718	.68	13.0
MOLDRUP.....	11191	8847			11191	8847	-2344	1.33	12.2
SALLINGSUND.....	8561	6778			8561	6778	-1783	1.01	11.8
SKIVE.....	35213	32380			35213	32380	-2833	.35	12.6
SPØTTRUP.....	11616	9061			11616	9061	-2555	1.17	12.7
SUNDSØRE.....	10753	8145			10753	8145	-2608	1.28	12.2
SYDTHY.....	18918	14980			18918	14980	-3938	1.27	12.0
THISTED.....	42336	35751			42336	35751	-4585	.81	13.4
TJELE.....	11961	9126			11961	9126	-2835	1.42	11.4
VIBORG.....	49826	48427			49826	48427	-1399	.12	12.1
ØLESTRUP.....	10861	8696			10861	8696	-2165	1.17	11.7
I ALT.....	322640	273413			322640	273413	-49227	.78	12.5

TABEL 6: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 30 PCT.

KOMMUNER I NORDJYLLANDS AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BESKATNINGSNIVEAU 1978
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KOR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	MÅLT VED ÆNDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
ARDEN	11817	9004			11817	9004	-2813	1.47	11.2
BROVST	12277	9820			12277	9820	-2457	1.12	13.0
BRØNDERSLEV	28219	24342			28219	24342	-3877	.75	13.6
DRONNINGLUND	21513	17028			21513	17028	-4485	1.16	13.5
FARSØ	11766	9176			11766	9176	-2590	1.24	12.5
FJERRITSLEV	11968	9398			11968	9398	-2570	1.27	12.0
FREDERIKSHAVN	46757	45564			46757	45564	-1193	.11	12.9
HADSUND	12916	10829			12916	10829	-2087	.70	11.3
HALS	13384	10521			13384	10521	-2863	.97	12.1
HIRTSHALS	20981	17378			20981	17378	-3603	.89	12.7
HJØRRING	45513	41134			45513	41134	-4379	.43	13.2
HOBRO	18746	17192			18746	17192	-1554	.41	13.3
LÆSØ	4090	3357			4090	3357	-733	1.01	14.7
LØGSTØR	16309	13599			16309	13599	-2710	1.07	13.3
LØKKEN-VRÅ	13664	10922			13664	10922	-2742	1.04	13.1
NIBE	10616	8388			10616	8388	-2228	1.21	13.4
NØRAGER	8970	6778			8970	6778	-2192	1.58	12.0
PANDRUP	13592	11001			13592	11001	-2591	.77	13.3
SEJLFLOD	11479	9011			11479	9011	-2468	1.13	13.3
SINDAL	13549	10557			13549	10557	-2992	1.26	11.9
SKAGEN	18243	16283			18243	16283	-1960	.45	12.3
SKØRPING	13614	11251			13614	11251	-2363	.90	13.9
STØVRING	15540	11946			15540	11946	-3594	1.21	12.7
SÆBY	25006	20456			25006	20456	-4550	1.02	13.3
ØBYBRO	15784	12153			15784	12153	-3631	1.18	14.4
ÅLBORG	197665	213069			197665	213069	15404	-.32	14.4
ÅRS	16985	13986			16985	13986	-2999	1.09	12.7
I ALT	650963	594143			650963	594143	-56820	.42	13.4

TABEL 6: OPGØRELSE AF TILSKUD EFTER OBJ. UDGIFTSBEHOVSKRITERIER OG TILSKUD/TILSVAR I H.T. LOV OM UDLIGNING I HOVEDSTADSOMRÅDET TIL PRIMÆRKOMMUNERNE EFTER INDARBEJDELSE AF ET SOCIALT KRITERIUM MED VÆGTEN 30 PCT.

KOMMUNER I SÆTLIGE AMT	TILSKUD EFTER OBJEKTIVE UDGIFTSBEHOVSKRITERIER:		HOVEDSTADSUDLIGNINGEN:		DE TO TILSKUDSSYSTEMER UNDER ET:		KONSEKVENSERNE:		DET FAKTISKE BE-
	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V. SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD (+)/TILSVAR(-) 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V.	TILSKUD(+)/ TILSVAR(-), NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	4/3 AF TILSKUD 1/4-31/12-1978 KR. FOR EN ANDRET VÆGTFORDELING M.V SAMT LØNFORSKELLE	TILSKUDDET, NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	NÅR DET SOCIALE KRITERIUM INDGÅR MED EN VÆGT PÅ 30 PCT.	MÅLT VED ANDRING I BESKATNINGSNIVEAUET	SKATTENIVEAU 1978
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	1000 KR								
KBH.+FRBERG. I ALT	751888	1049864	-50857	138970	701031	1188834	487803	-2.23	23.2
KØBENHAVNS AMT....	833690	931294	-132194	-162875	701496	768419	66923	-.22	13.7
FREDERIKSBORG AMT.	431915	418417	64424	-25531	496339	392886	-103453	.69	13.1
ROSKILDE AMT.....	271886	253437	118624	49440	390510	302877	-87633	1.12	13.7
VESTSJÆLLANDS AMT.	376639	346061			376639	346061	-30578	.34	12.7
STORSTRØMMENS AMT.	354180	315047			354180	315047	-39133	.47	13.0
BORNHOLMS AMT.....	64805	54289			64805	54289	-10516	.82	13.9
FYNS AMT.....	596848	560025			596848	560025	-36823	.28	13.0
SØNDERJYLLANDS AMT	354072	312487			354072	312487	-41585	.57	12.9
RIBE AMT.....	295914	266433			295914	266433	-29481	.47	13.6
VEJLE AMT.....	439748	414344			439748	414344	-25404	.27	13.9
RINGKØBING AMT....	370605	320982			370605	320982	-49623	.66	12.4
ÅRHUS AMT.....	748466	754027			748466	754027	5561	-.03	14.4
VIBORG AMT.....	322640	273413			322640	273413	-49227	.78	12.5
NORDJYLLANDS AMT..	650963	594143			650963	594143	-56820	.42	13.4
LANDET I ALT.....	6864267	6864267	-3	4	6864256	6864267	-11	.00	14.6

Tabel 7. Oversigt over vægte og kriterier i tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier til amtskommuner.

	Vægtfordeling, når soc.kriterium indgår med en vægt på: 10	15	20	30
Indbyggertal	23,40	22,10	20,80	18,20
0-20 årige	1,80	1,70	1,60	1,40
15-19 årige	8,10	7,65	7,20	6,30
Antal sengedage	54,90	51,85	48,80	42,70
Veje	1,80	1,70	1,60	1,40
Børn af enl. fors.	3,34	5,00	6,67	10,00
Enl. folkepens.	3,33	5,00	6,67	10,00
Udlejningslejligh.	3,33	5,00	6,66	10,00

Tabel 8. Oversigt over vægte og kriterier i den amtskommunale hovedstads-udligning.

	Vægtfordeling, når soc.kriterium indgår med en vægt på:			
	10	15	20	30
Indbyggertal	23,40	22,10	20,80	18,20
15-19 årige	7,20	6,80	6,40	5,60
Antal sengedage	55,80	52,70	49,60	43,40
Vejlængde	0,90	0,85	0,80	0,70
Børn af enl.fors.	3,34	5,00	6,67	10,00
Enl. folkepens.	3,33	5,00	6,67	10,00
Udlejningslejligh.	3,33	5,00	6,66	10,00
0-20 årige	2,70	2,55	2,40	2,10

Tabel 9. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til amtskommunerne efter indarbejdelse af det sociale kriterium.

1.000 kr.	Tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier					Hovedstadsudligningen				
	4/3 af tilskuddet i overgangsåret 1978 korr. for en ændret vægtfordeling m.v.x)	Tilskuddet, når det sociale kriterium indgår med en vægt på:				4/3 af det faktiske tilskud(+)/ tilsvar(÷) i overgangsåret 1978 korr. for en ændret vægtfordeling m.v.x)	Tilskud(+)/tilsvar(÷), når det sociale kriterium indgår med en vægt på:			
	(1)	10 pct. (2)	15 pct. (3)	20 pct. (4)	30 pct. (5)	(6)	10 pct. (7)	15 pct. (8)	20 pct. (9)	30 pct. (10)
Københavns amtskom.	726.296	739.044	745.409	751.770	764.473	÷133.417	÷142.694	÷147.333	÷151.971	÷161:248
Frederiksborg "	353.761	349.165	346.858	344.564	339.975	÷25.306	÷37.938	÷44.254	÷50.570	÷63.202
Roskilde "	211.899	207.751	205.688	203.619	199.487	14.265	5.643	1.332	÷2.979	÷11.601
Vestsjællands "	324.735	318.970	316.087	313.205	307.448					
Storstrøms "	317.292	309.964	306.312	302.651	295.357					
Bornholms "	58.628	56.575	55.550	54.531	52.489					
Fyns "	533.346	525.994	522.318	518.648	511.312					
Sønderjyllands "	296.108	288.060	284.040	280.022	272.001					
Ribe "	241.101	235.518	232.733	229.947	224,375					
Vejle "	370.706	366.309	364.104	361.910	357.528					
Ringkøbing "	290.228	281.241	276.759	272.270	263.304					
Århus "	653.987	653.836	653.751	653.678	653.528					
Viborg "	273.592	263.993	259.195	254.413	244.842					
Nordjyllands "	556.044	544.810	539.209	533.608	522.413					
Amtskommunerne i alt	5.207.723	5.141.230	5.108.013	5.074.836	5.008.532	÷144.458	÷174.989	÷190.255	÷205.520	÷236.051
Københavns kommune	719.399	776.845	805.553	834.216	891.502	140.143	166.676	179.943	193.209	219.742
Frederiksberg "	128.878	137.925	142.434	146.948	155.966	4.315	8.313	10.312	12.311	16.309

x) Incl. korrektion for lønforskelle.

Tabel 9. Opgørelse af tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier og tilskud/tilsvar i henhold til lov om udligning i hovedstadsområdet til amtskommunerne efter indabejdelse af det sociale kriterium. (forts.)

	Forøgelse, når det sociale kriterium indgår med en vægt på:								Det faktiske beskatningsniveau 1978 (19)
	10 pct.		15 pct.		20 pct.		30 pct.		
	i 1.000 kr. (11)	ber.ændr. i besk.-niveau (12)	i 1.000 kr. (13)	ber.ændr. i besk.-niveau (14)	i 1.000 kr. (15)	ber.ændr. i besk.-niveau (16)	i 1.000 kr. (17)	ber.ændr. i besk.-niveau (18)	
		— pct.—		— pct.—		— pct.—		—pct.—	
Københavns amtskom.	3.471	÷0,01	5.197	÷0,02	6.920	÷0,02	10.346	÷0,03	6,3
heraf hovedstadsudl.	÷9.277	0,03	÷13.916	0,05	÷18.554	0,06	÷27.831	0,09	
Frederiksborg amtsk.	÷17.228	0,12	÷25.851	0,18	÷34.461	0,24	÷51.682	0,36	6,4
heraf hovedstadsudl.	÷12.632	0,09	÷18.948	0,13	÷25.264	0,17	÷37.896	0,26	
Roskilde amtskom.	÷12.770	0,17	÷19.144	0,26	÷25.524	0,34	÷38.278	0,52	5,9
heraf hovedstadsudl.	÷8.622	0,12	÷12.933	0,17	÷17.244	0,23	÷25.866	0,35	
Vestsjællands amtsk.	÷5.765	0,06	÷8.648	0,10	÷11.530	0,13	÷17.287	0,19	7,0
Storstrøms "	÷7.328	0,09	÷10.980	0,13	÷14.641	0,18	÷21.935	0,27	6,6
Bornholms "	÷2.053	0,16	÷3.078	0,25	÷4.097	0,33	÷6.139	0,49	6,9
Fyns "	÷7.352	0,06	÷11.028	0,08	÷14.698	0,11	÷22.034	0,17	6,3
Sønderjyllands "	÷8.048	0,11	÷12.068	0,17	÷16.086	0,22	÷24.107	0,34	6,2
Ribe "	÷5.583	0,09	÷8.368	0,14	÷11.154	0,18	÷16.726	0,28	6,5
Vejle "	÷4.397	0,05	÷6.602	0,07	÷8.796	0,09	÷13.178	0,14	6,4
Ringkøbing "	÷8.987	0,12	÷13.469	0,18	÷17.958	0,25	÷26.924	0,37	5,2
Århus "	÷151	0,00	÷236	0,00	÷309	0,00	÷459	0,00	6,7
Viborg "	÷9.599	0,15	÷14.397	0,23	÷19.179	0,31	÷28.750	0,46	7,5
Nordjyllands "	÷11.234	0,08	÷16.835	0,13	÷22.436	0,17	÷33.631	0,25	6,5
Amtskommunerne i alt	÷97.024	0,06	÷145.507	0,10	÷193.949	0,13	÷291.784	0,19	6,4
heraf hovedstadsudl.	÷30.531	0,02	÷45.797	0,03	÷61.062	0,04	÷91.593	0,06	6,4
Københavns kommune	83.979	÷0,47	125.954	÷0,70	167.883	÷0,94	251.702	÷1,41	24,0
heraf hovedstadsudl.	26.533	÷0,15	39.800	÷0,22	53.066	÷0,30	79.599	÷0,44	
Frederiksberg komm.	13.045	÷0,33	19.553	÷0,49	26.066	÷0,66	39.082	÷0,98	19,6
heraf hovedstadsudl.	3.998	÷0,10	5.997	÷0,15	7.996	÷0,20	11.994	÷0,30	

Tabel 10. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af indarbejdelsen af et socialt kriterium, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtfordeling m.v. og lønforskelle (1)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 15% (4)	Korr. beskatningsniveau (1)+(4) (5)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 20% (6)	Korr. beskatningsniveau (1)+(6) (7)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 30% (8)	Korr. beskatningsniveau (1)+(8) (9)
KØBENHAVN.....	23.8	-1.27	22.5	-1.90	21.9	-2.53	21.3	-3.79	20.0
FREDERIKSBERG.....	19.2	-0.84	18.4	-1.26	17.9	-1.68	17.5	-2.51	16.7
IALT	22.9	-1.19	21.7	-1.78	21.1	-2.37	20.5	-3.56	19.3
KØBENHAVNS AMT									
BALLERUP.....	20.8	-0.28	20.5	-0.41	20.4	-0.55	20.3	-0.82	20.0
BRØNDBY.....	23.4	-0.59	22.8	-0.88	22.5	-1.17	22.2	-1.76	21.6
DRAGØR.....	18.5	0.17	18.7	0.26	18.8	0.35	18.9	0.52	19.0
GENTOFTE.....	17.1	0.06	17.2	0.09	17.2	0.12	17.2	0.18	17.3
GLADSAXE.....	21.3	-0.26	21.0	-0.39	20.9	-0.52	20.8	-0.77	20.5
GLOSTRUP.....	20.0	-0.14	19.9	-0.20	19.8	-0.27	19.7	-0.40	19.6
HERLEV.....	19.6	-0.17	19.4	-0.25	19.4	-0.34	19.3	-0.51	19.1
ALBERTSLUND.....	24.7	-0.40	24.3	-0.59	24.1	-0.79	23.9	-1.19	23.5
HVIDOVRE.....	19.4	-0.14	19.3	-0.21	19.2	-0.28	19.1	-0.42	19.0
HØJE-TASTRUP.....	20.5	0.13	20.6	0.19	20.7	0.25	20.8	0.38	20.9
LEDØJE-SMØRUM.....	18.7	0.62	19.3	0.93	19.6	1.24	19.9	1.86	20.6
LYNGBY-TARBÆK.....	17.6	-0.04	17.6	-0.06	17.5	-0.08	17.5	-0.12	17.5
RØDOVRE.....	21.7	-0.24	21.5	-0.35	21.4	-0.47	21.2	-0.71	21.0
SØLLERØD.....	17.6	0.12	17.7	0.17	17.8	0.23	17.8	0.35	18.0
ISHØJ.....	22.0	-0.13	21.9	-0.20	21.8	-0.27	21.7	-0.40	21.6
TÅRNBY.....	20.0	-0.04	20.0	-0.06	19.9	-0.08	19.9	-0.12	19.9
VALLENSBÆK.....	19.2	0.29	19.5	0.44	19.6	0.59	19.8	0.88	20.1
VÆRLØSE.....	17.5	0.19	17.7	0.28	17.8	0.38	17.9	0.57	18.1
IALT	19.6	-0.08	19.5	-0.13	19.5	-0.17	19.4	-0.25	19.4

Tabel 10. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af indarbejdelsen af et socialt kriterium, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

FREDERIKSBORG AMT	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtforde-ling m.v. og lønfor-skelle (1)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskat-nings-niveau (1)+(2) (3)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 15% (4)	Korr. beskat-nings-niveau (1)+(4) (5)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 20% (6)	Korr. beskat-nings-niveau (1)+(6) (7)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 30% (8)	Korr. beskat-nings-niveau (1)+(8) (9)
ALLERØD.....	20.5	0.43	20.9	0.64	21.1	0.86	21.4	1.29	21.8
BIRKERØD.....	18.1	0.31	18.4	0.47	18.6	0.62	18.7	0.94	19.0
FARUM.....	19.7	0.01	19.7	0.01	19.7	0.02	19.7	0.03	19.7
FREDENSBORG-HUMLEBÆK	18.0	0.20	18.2	0.30	18.3	0.40	18.4	0.60	18.6
FREDERIKSSUND.....	19.9	0.42	20.3	0.63	20.5	0.84	20.7	1.26	21.2
FREDERIKSVÆRK.....	18.4	0.40	18.8	0.60	19.0	0.80	19.2	1.20	19.6
GRÆSTED-GILLELEJE....	16.3	0.53	16.8	0.80	17.1	1.06	17.4	1.59	17.9
HELSINGE.....	16.9	0.60	17.5	0.90	17.8	1.20	18.1	1.79	18.7
HELSINGØR.....	20.0	0.09	20.1	0.14	20.1	0.18	20.2	0.27	20.3
HILLERØD.....	19.9	0.35	20.3	0.52	20.4	0.70	20.6	1.05	21.0
HUNDESTED.....	18.0	0.46	18.5	0.69	18.7	0.92	18.9	1.38	19.4
HØRSHOLM.....	17.2	0.20	17.4	0.30	17.5	0.40	17.6	0.61	17.8
JÆGERSPRIS.....	18.5	0.62	19.1	0.93	19.4	1.24	19.7	1.86	20.4
KARLEBO.....	21.6	0.14	21.7	0.20	21.8	0.27	21.9	0.41	22.0
SKIBBY.....	17.9	0.86	18.8	1.29	19.2	1.72	19.6	2.58	20.5
SKÆVINGE.....	18.3	0.88	19.2	1.32	19.6	1.76	20.1	2.64	20.9
SLANGERUP.....	19.3	0.70	20.0	1.05	20.4	1.41	20.7	2.11	21.4
STENLØSE.....	20.1	0.73	20.8	1.10	21.2	1.46	21.6	2.19	22.3
ØLSTYKKE.....	19.6	0.81	20.4	1.21	20.8	1.61	21.2	2.42	22.0
IALT	19.0	0.34	19.3	0.51	19.5	0.69	19.7	1.03	20.0

Tabel 10. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af indarbejdelsen af et socialt kriterium, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

ROSKILDE AMT	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtfordeling m.v. og lønforskelle (1)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 15% (4)	Korr. beskatningsniveau (1)+(4) (5)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 20% (6)	Korr. beskatningsniveau (1)+(6) (7)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 30% (8)	Korr. beskatningsniveau (1)-(8) (9)
BRAMSNÆS.....	15.0	0.91	15.9	1.36	16.4	1.82	16.8	2.72	17.7
GREVE.....	18.6	0.49	19.1	0.73	19.3	0.98	19.6	1.47	20.1
GUNDSØ.....	17.4	0.83	18.2	1.24	18.6	1.65	19.1	2.47	19.9
HVALSØ.....	19.2	1.04	20.2	1.55	20.8	2.07	21.3	3.11	22.3
KØGE.....	20.1	0.42	20.5	0.62	20.7	0.83	20.9	1.25	21.4
LEJRE.....	15.4	0.92	16.3	1.38	16.8	1.84	17.2	2.76	18.2
RAMSØ.....	17.3	1.02	18.3	1.53	18.8	2.04	19.3	3.06	20.4
ROSKILDE.....	20.4	0.16	20.6	0.24	20.6	0.32	20.7	0.49	20.9
SKOVBO.....	17.4	1.01	18.4	1.51	18.9	2.02	19.4	3.03	20.4
SOLRØD.....	18.6	0.59	19.2	0.89	19.5	1.19	19.8	1.78	20.4
VALLØ.....	16.3	1.04	17.3	1.56	17.9	2.08	18.4	3.12	19.4
IALT	18.8	0.54	19.3	0.81	19.6	1.08	19.9	1.61	20.4

Tabel 10. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af indarbejdelsen af et socialt kriterium, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

VESTSJÆLLANDS AMT	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtfordeling m.v. og lønforskelle (1)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 15% (4)	Korr. beskatningsniveau (1)+(4) (5)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 20% (6)	Korr. beskatningsniveau (1)+(6) (7)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 30% (8)	Korr. beskatningsniveau (1)+(8) (9)
BJERGSTED.....	18.1	0.30	18.4	0.46	18.6	0.61	18.7	0.91	19.0
DIANALUND.....	16.5	0.30	16.8	0.45	17.0	0.59	17.1	0.89	17.4
DRAGSHOLM.....	19.3	0.30	19.6	0.45	19.8	0.59	19.9	0.89	20.2
FUGLEBJERG.....	19.2	0.41	19.6	0.62	19.8	0.83	20.0	1.24	20.4
GØRLEV.....	17.7	0.27	18.0	0.41	18.1	0.55	18.3	0.82	18.5
HASHØJ.....	17.5	0.44	17.9	0.66	18.2	0.87	18.4	1.31	18.8
HASLEV.....	21.9	0.24	22.1	0.35	22.3	0.47	22.4	0.70	22.6
HOLBÆK.....	21.8	0.02	21.8	0.03	21.8	0.04	21.8	0.06	21.9
HVIDEBÆK.....	20.7	0.38	21.1	0.57	21.3	0.76	21.5	1.14	21.8
HØNG.....	16.4	0.31	16.7	0.47	16.9	0.62	17.0	0.93	17.3
JERNLØSE.....	21.2	0.47	21.7	0.71	21.9	0.95	22.2	1.42	22.6
KALUNDBORG.....	17.8	0.13	17.9	0.19	18.0	0.26	18.1	0.39	18.2
KORSØR.....	20.5	0.01	20.5	0.02	20.5	0.02	20.5	0.03	20.5
NYKØBING-RØRVIG.....	20.1	0.10	20.2	0.16	20.3	0.21	20.3	0.31	20.4
RINGSTED.....	19.7	0.15	19.9	0.23	19.9	0.31	20.0	0.46	20.2
SKÆLSKØR.....	19.8	0.20	20.0	0.29	20.1	0.39	20.2	0.59	20.4
SLAGELSE.....	19.7	-0.01	19.7	-0.02	19.7	-0.03	19.7	-0.04	19.7
SORØ.....	20.4	0.21	20.6	0.31	20.7	0.41	20.8	0.62	21.0
STENLILLE.....	19.8	0.39	20.2	0.57	20.4	0.76	20.6	1.15	21.0
SVINNINGE.....	21.5	0.34	21.8	0.50	22.0	0.67	22.2	1.00	22.5
TORNVED.....	21.6	0.27	21.9	0.40	22.0	0.54	22.1	0.81	22.4
TRUNDHOLM.....	16.6	0.25	16.9	0.37	17.0	0.49	17.1	0.74	17.3
TØLLØSE.....	21.9	0.30	22.2	0.45	22.4	0.60	22.5	0.90	22.8
IALT	19.7	0.18	19.9	0.26	20.0	0.35	20.1	0.53	20.2

Tabel 10. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af indarbejdelsen af et socialt kriterium, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

STORSTRØMS AMT	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtfordeling m.v. og lønforskelle (1)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 15% (4)	Korr. beskatningsniveau (1)+(4) (5)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 20% (6)	Korr. beskatningsniveau (1)+(6) (7)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 30% (8)	Korr. beskatningsniveau (1)+(8) (9)
FAKSE	20.0	0.32	20.3	0.48	20.5	0.64	20.6	0.96	21.0
FLADSÅ	17.2	0.43	17.6	0.65	17.9	0.87	18.1	1.29	18.5
HOLBY	19.2	0.38	19.6	0.57	19.8	0.76	20.0	1.13	20.3
HOLMEGÅRD	19.0	0.42	19.4	0.63	19.6	0.84	19.8	1.26	20.3
HØJREBY	19.2	0.41	19.6	0.61	19.8	0.81	20.0	1.22	20.4
LANGEBÆK	17.0	0.41	17.4	0.61	17.6	0.81	17.8	1.21	18.2
MARIBO	21.4	0.26	21.7	0.39	21.8	0.52	21.9	0.77	22.2
MØN	16.9	0.32	17.2	0.48	17.4	0.64	17.5	0.96	17.9
NÆSTVED	22.8	0.07	22.9	0.10	22.9	0.14	22.9	0.21	23.0
NYKØBING-FALSTER	21.7	0.09	21.8	0.13	21.8	0.18	21.9	0.26	22.0
NYSTED	20.5	0.39	20.9	0.59	21.1	0.78	21.3	1.17	21.7
NÆSTVED	20.0	0.05	20.1	0.08	20.1	0.11	20.1	0.16	20.2
NØRRE-ALSLEV	17.8	0.38	18.2	0.57	18.4	0.77	18.6	1.15	19.0
PRÆSTØ	19.8	0.28	20.1	0.42	20.2	0.56	20.4	0.84	20.6
RAVNSBORG	20.5	0.40	20.9	0.60	21.1	0.80	21.3	1.20	21.7
RUDEJERG	19.5	0.42	19.9	0.62	20.1	0.83	20.3	1.24	20.7
RØDBY	21.3	0.30	21.6	0.46	21.8	0.61	21.9	0.91	22.2
RØNNEDE	19.3	0.39	19.7	0.58	19.9	0.78	20.1	1.16	20.5
SAKSKØBING	18.3	0.35	18.7	0.52	18.8	0.70	19.0	1.05	19.4
STEVNS	17.5	0.36	17.9	0.54	18.0	0.72	18.2	1.08	18.6
STUBBEKØBING	18.6	0.36	19.0	0.55	19.2	0.73	19.3	1.10	19.7
SUSA	19.6	0.35	20.0	0.52	20.1	0.69	20.3	1.04	20.6
SYDFALSTER	16.6	0.29	16.9	0.44	17.0	0.58	17.2	0.87	17.5
VORDINGBORG	18.7	0.16	18.9	0.24	18.9	0.32	19.0	0.49	19.2
IALT	19.6	0.24	19.8	0.36	20.0	0.49	20.1	0.73	20.3

Tabel 10. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af indarbejdelsen af et socialt kriterium, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

BORNHOLMS AMT	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtfordeling m.v. og lønforskelle (1)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 15% (4)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(4) (5)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 20% (6)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(6) (7)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 30% (8)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(8) (9)
ALLINGE-GUDHJEM.....	20.8	0.57	21.4	0.85	21.7	1.14	21.9	1.70	22.5
HASLE.....	21.0	0.53	21.5	0.81	21.8	1.07	22.1	1.61	22.6
NEKSØ.....	20.2	0.48	20.7	0.72	20.9	0.96	21.2	1.44	21.6
RØNNE.....	21.0	0.25	21.3	0.38	21.4	0.51	21.5	0.76	21.8
AKIRKEBY.....	21.1	0.57	21.7	0.86	22.0	1.15	22.3	1.73	22.8
IALT	20.9	0.43	21.3	0.65	21.6	0.87	21.8	1.30	22.2

Tabel 10. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af indarbejdelsen af et socialt kriterium, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

FYNS AMT	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtfordeling m.v. og lønforskelle (1)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 15% (4)	Korr. beskatningsniveau (1)+(4) (5)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 20% (6)	Korr. beskatningsniveau (1)+(6) (7)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 30% (8)	Korr. beskatningsniveau (1)+(8) (9)
ASSENS	19.7	0.25	20.0	0.38	20.1	0.50	20.2	0.75	20.5
BOGENSE	19.6	0.28	19.9	0.41	20.0	0.55	20.2	0.83	20.4
BROBY	18.7	0.42	19.1	0.63	19.3	0.85	19.6	1.27	20.0
EGEBJERG	19.9	0.42	20.3	0.63	20.5	0.84	20.7	1.25	21.2
EJBY	17.8	0.44	18.2	0.67	18.5	0.88	18.7	1.33	19.1
FABORG	17.9	0.29	18.2	0.43	18.3	0.57	18.5	0.85	18.8
GLAMSBJERG	18.9	0.41	19.3	0.62	19.5	0.83	19.7	1.24	20.1
GUDME	17.7	0.46	18.2	0.68	18.4	0.91	18.6	1.37	19.1
HARBY	17.4	0.36	17.8	0.54	17.9	0.72	18.1	1.08	18.5
KERTEMINDE	18.4	0.26	18.7	0.39	18.8	0.52	18.9	0.78	19.2
LANGESKOV	20.4	0.35	20.8	0.53	20.9	0.70	21.1	1.06	21.5
MARSTAL	20.3	0.34	20.6	0.50	20.8	0.67	21.0	1.01	21.3
MIDDELFART	19.1	0.25	19.4	0.37	19.5	0.49	19.6	0.74	19.8
MUNKEBO	20.7	0.05	20.8	0.07	20.8	0.09	20.8	0.14	20.8
NYBORG	19.9	0.06	20.0	0.10	20.0	0.13	20.0	0.20	20.1
NØRRE-ÅBY	18.8	0.32	19.1	0.47	19.3	0.63	19.4	0.94	19.7
ODENSE	20.4	-0.08	20.3	-0.12	20.3	-0.16	20.2	-0.24	20.2
OTTERUP	18.7	0.37	19.1	0.56	19.3	0.75	19.5	1.12	19.8
RINGE	18.7	0.34	19.0	0.50	19.2	0.67	19.4	1.01	19.7
RUDKØBING	19.5	0.23	19.7	0.35	19.9	0.46	20.0	0.69	20.2
RYSLINGE	19.5	0.37	19.9	0.55	20.1	0.74	20.2	1.10	20.6
SVENDBORG	18.0	0.11	18.1	0.16	18.2	0.21	18.2	0.32	18.3
SYDLANGELAND	17.1	0.43	17.5	0.64	17.7	0.85	18.0	1.28	18.4
SØNDERSØ	18.2	0.39	18.6	0.58	18.8	0.77	19.0	1.16	19.4
TOMMERUP	18.2	0.37	18.6	0.55	18.8	0.73	18.9	1.10	19.3
TRANEKÆR	18.5	0.40	18.9	0.60	19.1	0.80	19.3	1.20	19.7
ULLERSLEV	19.5	0.46	20.0	0.69	20.2	0.92	20.4	1.37	20.9
VISSENBJERG	19.1	0.41	19.5	0.62	19.7	0.83	19.9	1.23	20.3
ÆRØSKØBING	17.2	0.48	17.7	0.73	17.9	0.97	18.2	1.44	18.6
ØRBÆK	18.2	0.41	18.6	0.62	18.8	0.83	19.0	1.24	19.4
ÅRSLEV	19.1	0.40	19.5	0.59	19.7	0.79	19.9	1.16	20.3
ÅRUP	18.4	0.38	18.8	0.56	19.0	0.75	19.2	1.13	19.5
IALT	19.3	0.15	19.5	0.22	19.5	0.29	19.6	0.44	19.7

Tabel 10. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af indarbejdelsen af et socialt kriterium, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

SØNDERJYLLANDS AMT	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtfordeling m.v. og lønforskelle (1)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 15% (4)	Korr. beskatningsniveau (1)+(4) (5)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 20% (6)	Korr. beskatningsniveau (1)+(6) (7)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 30% (8)	Korr. beskatningsniveau (1)+(8) (9)
AUGUSTENBORG.....	16.7	0.37	17.1	0.56	17.3	0.75	17.5	1.13	17.8
BOV.....	20.6	0.31	20.9	0.46	21.1	0.61	21.2	0.91	21.5
BREDEBRO.....	18.4	0.57	19.0	0.85	19.3	1.14	19.5	1.70	20.1
BROAGER.....	18.4	0.43	18.8	0.65	19.1	0.87	19.3	1.30	19.7
CHRISTIANSFELD.....	19.3	0.43	19.7	0.64	19.9	0.86	20.2	1.28	20.6
GRÅM.....	20.2	0.43	20.6	0.65	20.9	0.87	21.1	1.30	21.5
GRÅSTEN.....	18.5	0.32	18.8	0.48	19.0	0.65	19.2	0.97	19.5
HADERSLEV.....	20.0	0.14	20.1	0.22	20.2	0.29	20.3	0.43	20.4
HØJER.....	17.9	0.51	18.4	0.75	18.7	1.00	18.9	1.50	19.4
LUNDTOFT.....	18.2	0.51	18.7	0.77	19.0	1.03	19.2	1.54	19.7
LØGUMKLOSTER.....	18.3	0.58	18.9	0.87	19.2	1.16	19.5	1.74	20.0
NORDBORG.....	17.6	0.24	17.8	0.36	18.0	0.48	18.1	0.71	18.3
NØRRE-RANGSTRUP.....	18.9	0.54	19.4	0.80	19.7	1.07	20.0	1.61	20.5
RØDDING.....	18.7	0.52	19.2	0.78	19.5	1.03	19.7	1.55	20.3
RØDEKRO.....	18.6	0.46	19.1	0.69	19.3	0.92	19.5	1.37	20.0
SKÆRBÆK.....	16.7	0.48	17.2	0.72	17.4	0.96	17.7	1.43	18.1
SUNDEVED.....	18.1	0.46	18.6	0.69	18.8	0.93	19.0	1.39	19.5
SYDALS.....	17.7	0.47	18.2	0.71	18.4	0.95	18.7	1.42	19.1
SØNDERBORG.....	19.4	0.02	19.4	0.03	19.4	0.04	19.4	0.06	19.5
TINGLEV.....	22.0	0.53	22.5	0.80	22.8	1.06	23.1	1.59	23.6
TØNDER.....	21.4	0.27	21.7	0.40	21.8	0.53	21.9	0.80	22.2
VOJENS.....	18.0	0.38	18.4	0.57	18.6	0.76	18.8	1.14	19.1
ÅBENRÅ.....	20.7	0.08	20.8	0.12	20.8	0.16	20.9	0.24	20.9
IALT	19.2	0.30	19.5	0.45	19.7	0.60	19.8	0.89	20.1

Tabel 10. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af indarbejdelsen af et socialt kriterium, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

RIBE AMT	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtfordeling m.v. og lønforskelle (1)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 15% (4)	Korr. beskatningsniveau (1)+(4) (5)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 20% (6)	Korr. beskatningsniveau (1)+(6) (7)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 30% (8)	Korr. beskatningsniveau (1)+(8) (9)
BILLUND	18.8	0.36	19.2	0.55	19.4	0.73	19.5	1.09	19.9
ESBJERG	17.7	0.48	18.2	0.71	18.4	0.95	18.7	1.42	19.1
BLÅVANDSHUK	19.3	0.33	19.6	0.50	19.8	0.66	20.0	0.99	20.3
BRAMMINGE	19.8	0.44	20.2	0.66	20.5	0.88	20.7	1.31	21.1
BRØRUP	19.7	0.43	20.1	0.64	20.3	0.85	20.6	1.28	21.0
ESBJERG	21.1	0.03	21.1	0.05	21.2	0.06	21.2	0.09	21.2
FANØ	19.2	0.26	19.5	0.39	19.6	0.51	19.7	0.78	20.0
GRINDSTED	20.0	0.34	20.3	0.51	20.5	0.68	20.7	1.02	21.0
HELLE	19.2	0.55	19.8	0.83	20.0	1.10	20.3	1.65	20.9
HOLSTED	19.3	0.49	19.8	0.74	20.0	0.98	20.3	1.48	20.8
RIBE	20.2	0.34	20.5	0.51	20.7	0.67	20.9	1.01	21.2
VARDE	20.1	0.28	20.4	0.42	20.5	0.56	20.7	0.84	20.9
VEJEN	20.7	0.40	21.1	0.60	21.3	0.80	21.5	1.20	21.9
ØLGOD	15.5	0.56	16.1	0.84	16.3	1.12	16.6	1.68	17.2
IALT	20.1	0.25	20.4	0.37	20.5	0.49	20.6	0.73	20.8

Tabel 10. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af indarbejdelsen af et socialt kriterium, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

VEJLE AMT	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtforde-ling m.v. og lønfor-skelle (1)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskat-nings-niveau (1)+(2) (3)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 15% (4)	Korr. beskat-nings-niveau (1)+(4) (5)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 20% (6)	Korr. beskat-nings-niveau (1)+(6) (7)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 30% (8)	Korr. beskat-nings-niveau (1)+(8) (9)
BRÆDSTRUP.....	20.1	0.45	20.6	0.67	20.8	0.89	21.0	1.33	21.4
BØRKOP.....	19.5	0.34	19.8	0.51	20.0	0.68	20.2	1.01	20.5
EGTVED.....	19.4	0.42	19.8	0.63	20.0	0.84	20.2	1.26	20.7
FREDERICIA.....	20.9	0.02	20.9	0.03	20.9	0.04	20.9	0.06	21.0
GEDVED.....	19.7	0.42	20.1	0.63	20.3	0.84	20.5	1.26	21.0
GIVE.....	18.8	0.53	19.3	0.79	19.6	1.06	19.9	1.58	20.4
HEDENSTED.....	20.0	0.37	20.4	0.56	20.6	0.74	20.7	1.11	21.1
HORSENS.....	21.4	0.00	21.4	0.00	21.4	0.00	21.4	0.00	21.4
JELLING.....	19.8	0.49	20.3	0.73	20.5	0.97	20.8	1.46	21.3
JUELSMINDE.....	17.9	0.37	18.3	0.55	18.5	0.73	18.6	1.09	19.0
KOLDING.....	20.5	0.05	20.6	0.07	20.6	0.10	20.6	0.15	20.7
LUNDERSKOV.....	19.8	0.38	20.2	0.57	20.4	0.76	20.6	1.15	21.0
NØRRE-SNEDE.....	19.9	0.48	20.4	0.71	20.6	0.95	20.9	1.43	21.3
TØRRING-ULDUM.....	19.3	0.42	19.7	0.63	19.9	0.84	20.1	1.25	20.6
VAMDRUP.....	19.9	0.32	20.2	0.47	20.4	0.63	20.5	0.95	20.9
VEJLE.....	21.4	-0.08	21.3	-0.13	21.3	-0.17	21.2	-0.25	21.2
IALT	20.4	0.13	20.5	0.20	20.6	0.27	20.7	0.40	20.8

Tabel 10. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af indarbejdelsen af et socialt kriterium, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

RINGKØBING AMT	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtfordeling m.v. og lønforskelle (1)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 15% (4)	Korr. beskatningsniveau (1)+(4) (5)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 20% (6)	Korr. beskatningsniveau (1)+(6) (7)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 30% (8)	Korr. beskatningsniveau (1)+(8) (9)
AULUM-HADERUP.....	18.6	0.53	19.1	0.80	19.4	1.06	19.7	1.60	20.2
BRANDE.....	19.4	0.39	19.8	0.59	20.0	0.79	20.2	1.18	20.6
EGVAD.....	18.5	0.57	19.1	0.85	19.4	1.13	19.6	1.69	20.2
HERNING.....	18.3	0.17	18.5	0.26	18.6	0.34	18.6	0.52	18.8
HOLMSLAND.....	13.2	0.34	13.5	0.51	13.7	0.68	13.9	1.02	14.2
HOLSTEBRO.....	17.9	0.19	18.1	0.28	18.2	0.37	18.3	0.56	18.5
IKAST.....	18.4	0.30	18.7	0.44	18.8	0.59	19.0	0.89	19.3
LEMVIG.....	18.3	0.42	18.7	0.63	18.9	0.84	19.1	1.26	19.6
RINGKØBING.....	17.0	0.39	17.4	0.59	17.6	0.79	17.8	1.18	18.2
SKJERN.....	17.2	0.53	17.7	0.79	18.0	1.05	18.3	1.57	18.8
STRUER.....	17.2	0.28	17.5	0.42	17.6	0.57	17.8	0.85	18.1
THYBORØN-HARBOØRE....	18.1	0.40	18.5	0.61	18.7	0.81	18.9	1.22	19.3
THYHOLM.....	16.8	0.56	17.4	0.83	17.6	1.11	17.9	1.66	18.5
TREHØJE.....	18.5	0.62	19.1	0.93	19.4	1.24	19.7	1.86	20.4
ULFBORG-VEMB.....	17.3	0.47	17.8	0.70	18.0	0.94	18.2	1.40	18.7
VIDEBÆK.....	17.7	0.60	18.3	0.90	18.6	1.20	18.9	1.80	19.5
VINDERUP.....	17.4	0.53	17.9	0.79	18.2	1.05	18.5	1.58	19.0
ÅSKOV.....	18.4	0.60	19.0	0.90	19.3	1.20	19.6	1.80	20.2
IALT	17.8	0.34	18.1	0.51	18.3	0.68	18.5	1.02	18.8

Tabel 10. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af indarbejdelsen af et socialt kriterium, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

ÅRHUS AMT	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtforde-ling m.v. og lønfor-skelle (1)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskat-nings-niveau (1)+(2) (3)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 15% (4)	Korr. beskat-nings-niveau (1)+(4) (5)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 20% (6)	Korr. beskat-nings-niveau (1)+(6) (7)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 30% (8)	Korr. beskat-nings-niveau (1)+(8) (9)
EBELTOFT	17.9	0.19	18.1	0.28	18.2	0.38	18.3	0.57	18.5
GALTEN	21.3	0.29	21.6	0.44	21.7	0.58	21.9	0.87	22.2
GJERN	19.8	0.36	20.2	0.54	20.3	0.71	20.5	1.07	20.9
GRENA	20.2	0.11	20.3	0.17	20.4	0.23	20.4	0.34	20.5
HADSTEN	19.6	0.25	19.9	0.38	20.0	0.50	20.1	0.75	20.4
HAMMEL	19.3	0.28	19.6	0.43	19.7	0.57	19.9	0.84	20.1
HINNERUP	22.0	0.26	22.3	0.39	22.4	0.51	22.5	0.77	22.8
HØRNING	20.8	0.24	21.0	0.35	21.2	0.47	21.3	0.71	21.5
LANGA	21.6	0.32	21.9	0.47	22.1	0.63	22.2	0.94	22.5
MARIAGER	20.8	0.36	21.2	0.54	21.3	0.72	21.5	1.07	21.9
MIDT-DJURS	20.8	0.33	21.1	0.49	21.3	0.66	21.5	0.99	21.8
NØRHALD	20.3	0.42	20.7	0.64	20.9	0.85	21.2	1.27	21.6
NØRRE-DJURS	17.8	0.41	18.2	0.62	18.4	0.82	18.6	1.23	19.0
ODDER	19.1	0.20	19.3	0.30	19.4	0.39	19.5	0.59	19.7
PURHUS	20.4	0.40	20.8	0.59	21.0	0.79	21.2	1.19	21.6
RANDERS	22.4	-0.23	22.2	-0.35	22.1	-0.46	21.9	-0.69	21.7
ROSENHOLM	20.5	0.32	20.8	0.48	21.0	0.63	21.1	0.95	21.5
ROUGSØ	19.1	0.34	19.4	0.51	19.6	0.68	19.8	1.02	20.1
RY	19.6	0.31	19.9	0.47	20.1	0.62	20.2	0.93	20.5
RØNDE	20.2	0.27	20.5	0.41	20.6	0.54	20.7	0.81	21.0
SAMSØ	18.7	0.39	19.1	0.58	19.3	0.77	19.5	1.16	19.9
SILKEBORG	19.1	0.00	19.1	-0.01	19.1	-0.01	19.1	-0.01	19.1
SKANDERBORG	20.7	0.04	20.7	0.06	20.8	0.08	20.8	0.12	20.8
SØNDERHALD	20.3	0.33	20.6	0.50	20.8	0.66	21.0	1.00	21.3
THEM	18.8	0.36	19.2	0.54	19.3	0.73	19.5	1.08	19.9
ÅRHUS	22.1	-0.18	21.9	-0.27	21.8	-0.35	21.8	-0.53	21.6
IALT	21.1	-0.01	21.1	-0.01	21.1	-0.02	21.1	-0.03	21.1

Tabel 10. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af indarbejdelsen af et socialt kriterium, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

VIBORG AMT	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtfordeling m.v. og lønforskelle (1)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 15% (4)	Korr. beskatningsniveau (1)+(4) (5)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 20% (6)	Korr. beskatningsniveau (1)+(6) (7)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 30% (8)	Korr. beskatningsniveau (1)+(8) (9)
BJERRINGBRO	21.5	0.47	22.0	0.71	22.2	0.94	22.4	1.41	22.9
FJENDS	20.3	0.65	21.0	0.98	21.3	1.31	21.6	1.96	22.3
HANSTHOLM	22.6	0.45	23.1	0.68	23.3	0.90	23.5	1.35	24.0
HVORSLEV	20.7	0.52	21.2	0.78	21.5	1.04	21.7	1.55	22.3
KARUP	19.7	0.40	20.1	0.60	20.3	0.80	20.5	1.20	20.9
KJELLERUP	19.6	0.50	20.1	0.75	20.4	0.99	20.6	1.49	21.1
MORSØ	20.6	0.45	21.1	0.67	21.3	0.89	21.5	1.34	21.9
MØLDRUP	20.1	0.60	20.7	0.90	21.0	1.19	21.3	1.78	21.9
SALLINGSUND	19.7	0.49	20.2	0.74	20.4	0.99	20.7	1.47	21.2
SKIVE	20.4	0.27	20.7	0.40	20.8	0.54	20.9	0.81	21.2
SPØTTRUP	18.6	0.54	19.1	0.81	19.4	1.08	19.7	1.62	20.2
SUNDSØRE	20.0	0.58	20.6	0.88	20.9	1.16	21.2	1.74	21.7
SYDTHY	19.9	0.58	20.5	0.86	20.8	1.15	21.1	1.72	21.6
THISTED	21.2	0.42	21.6	0.63	21.8	0.84	22.0	1.26	22.5
TJELE	19.6	0.63	20.2	0.94	20.5	1.25	20.9	1.88	21.5
VIBORG	19.8	0.19	20.0	0.29	20.1	0.39	20.2	0.58	20.4
ÅLESTRUP	19.6	0.54	20.1	0.81	20.4	1.08	20.7	1.62	21.2
IALT	20.3	0.41	20.7	0.62	20.9	0.83	21.1	1.24	21.5

Tabel 10. Virkningerne for amtskommuner og kommuner under ét af indarbejdelsen af et socialt kriterium, målt ved ændring i samlet beskatningsniveau 1978

NORDJYLLANDS AMT	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtfordeling m.v. og lønforskelle (1)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatningsniveau (1)+(2) (3)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 15% (4)	Korr. beskatningsniveau (1)+(4) (5)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 20% (6)	Korr. beskatningsniveau (1)+(6) (7)	Beregnet ændr. i beskat.n. s.f.a. et soc.krit. på 30% (8)	Korr. beskatningsniveau (1)+(8) (9)
ARDEN.....	18.0	0.57	18.6	0.86	18.9	1.14	19.1	1.71	19.7
BROVST.....	19.7	0.46	20.2	0.68	20.4	0.91	20.6	1.36	21.1
BRØNDERSLEV.....	20.2	0.33	20.5	0.50	20.7	0.66	20.9	1.00	21.2
DRONNINGLUND.....	20.2	0.47	20.7	0.71	20.9	0.94	21.1	1.41	21.6
FARSØ.....	18.9	0.50	19.4	0.75	19.7	0.99	19.9	1.49	20.4
FJERRITSLEV.....	19.0	0.51	19.5	0.76	19.8	1.01	20.0	1.51	20.5
FREDERIKSHAVN.....	19.4	0.12	19.5	0.18	19.6	0.24	19.6	0.36	19.8
HADSUND.....	18.0	0.31	18.3	0.47	18.5	0.63	18.6	0.95	19.0
HALS.....	18.7	0.41	19.1	0.61	19.3	0.81	19.5	1.21	19.9
HIRTSHALS.....	19.3	0.38	19.7	0.57	19.9	0.76	20.1	1.14	20.4
HJØRRING.....	19.7	0.22	19.9	0.34	20.0	0.45	20.2	0.67	20.4
HOBRO.....	19.6	0.22	19.8	0.33	19.9	0.44	20.0	0.65	20.3
LæSØ.....	21.8	0.42	22.2	0.63	22.4	0.83	22.6	1.26	23.1
LØGSTØR.....	19.9	0.44	20.3	0.66	20.6	0.88	20.8	1.31	21.2
LØKKEN-VRÅ.....	18.7	0.43	19.1	0.64	19.3	0.86	19.6	1.29	20.0
NIBE.....	20.2	0.49	20.7	0.73	20.9	0.97	21.2	1.46	21.7
NØRAGER.....	18.8	0.61	19.4	0.92	19.7	1.22	20.0	1.83	20.6
PANDRUP.....	17.0	0.34	17.3	0.51	17.5	0.67	17.7	1.01	18.0
SELJFLOD.....	20.1	0.46	20.6	0.69	20.8	0.92	21.0	1.38	21.5
SINDAL.....	18.6	0.50	19.1	0.75	19.4	1.01	19.6	1.51	20.1
SKAGEN.....	18.9	0.23	19.1	0.35	19.3	0.47	19.4	0.70	19.6
SKØRPING.....	20.7	0.39	21.1	0.57	21.3	0.77	21.5	1.15	21.9
STØVRING.....	19.4	0.49	19.9	0.73	20.1	0.97	20.4	1.45	20.9
SæBY.....	19.9	0.42	20.3	0.63	20.5	0.84	20.7	1.26	21.2
ÅBYBRO.....	21.0	0.47	21.5	0.71	21.7	0.95	22.0	1.43	22.4
ÅLBORG.....	20.9	-0.03	20.9	-0.04	20.9	-0.05	20.9	-0.08	20.8
ÅRS.....	19.5	0.45	20.0	0.67	20.2	0.89	20.4	1.34	20.8
IALT	19.9	0.22	20.1	0.33	20.2	0.44	20.3	0.66	20.5

Tabel 11. Kommunerne sorteret efter størrelsen af samlet beskatningsniveau, efter indarbejdelsen af justeringer, korrektion for lønforskelle samt for socialt kriterium på 10 pct. og 15 pct. 1978

	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)		Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 15% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)
HOLMSLAND.....	13.2	0.68	13.9	HOLMSLAND.....	13.2	1.02	14.2
ØLGOD.....	15.5	1.12	16.6	FREDERIKSBERG.....	19.2	-2.51	16.7
BRAMSNÆS.....	15.0	1.82	16.8	ØLGOD.....	15.5	1.68	17.2
HØNG.....	16.4	0.62	17.0	GENTOFTE.....	17.1	0.18	17.3
DIANALUND.....	16.5	0.59	17.1	HØNG.....	16.4	0.93	17.3
TRUNDHOLM.....	16.6	0.49	17.1	TRUNDHOLM.....	16.6	0.74	17.3
GENTOFTE.....	17.1	0.12	17.2	DIANALUND.....	16.5	0.89	17.4
LEJRE.....	15.4	1.84	17.2	LYNGBY-TÅRBÆK.....	17.6	-0.12	17.5
SYDFALSTER.....	16.6	0.58	17.2	SYDFALSTER.....	16.6	0.87	17.5
GRÆSTED-GILLELEJE....	16.3	1.06	17.4	BRAMSNÆS.....	15.0	2.72	17.7
FREDERIKSBERG.....	19.2	-1.68	17.5	HØRSHOLM.....	17.2	0.61	17.8
LYNGBY-TÅRBÆK.....	17.6	-0.08	17.5	AUGUSTENBORG.....	16.7	1.13	17.8
MØN.....	16.9	0.64	17.5	GRÆSTED-GILLELEJE....	16.3	1.59	17.9
AUGUSTENBORG.....	16.7	0.75	17.5	MØN.....	16.9	0.96	17.9
HØRSHOLM.....	17.2	0.40	17.6	SØLLERØD.....	17.6	0.35	18.0
SKÆRBÆK.....	16.7	0.96	17.7	PANDRUP.....	17.0	1.01	18.0
PANDRUP.....	17.0	0.67	17.7	VÆRLØSE.....	17.5	0.57	18.1
SØLLERØD.....	17.6	0.23	17.8	SKÆRBÆK.....	16.7	1.43	18.1
LANGEBÆK.....	17.0	0.81	17.8	STRUER.....	17.2	0.85	18.1
RINGKØBING.....	17.0	0.79	17.8	LEJRE.....	15.4	2.76	18.2
STRUER.....	17.2	0.57	17.8	KALUNDBORG.....	17.8	0.39	18.2
VÆRLØSE.....	17.5	0.38	17.9	LANGEBÆK.....	17.0	1.21	18.2
THYHOLM.....	16.8	1.11	17.9	RINGKØBING.....	17.0	1.18	18.2
SYDLANGELAND.....	17.1	0.85	18.0	SVENDBORG.....	18.0	0.32	18.3
HELSINGE.....	16.9	1.20	18.1	NORDBORG.....	17.6	0.71	18.3
KALUNDBORG.....	17.8	0.26	18.1	SYDLANGELAND.....	17.1	1.28	18.4
FLADSÅ.....	17.2	0.87	18.1	GØRLEV.....	17.7	0.82	18.5
HARBY.....	17.4	0.72	18.1	FLADSÅ.....	17.2	1.29	18.5
NORDBORG.....	17.6	0.48	18.1	HARBY.....	17.4	1.08	18.5
STEVNS.....	17.5	0.72	18.2	HOLSTEBRO.....	17.9	0.56	18.5
SVENDBORG.....	18.0	0.21	18.2	THYHOLM.....	16.8	1.66	18.5
ÆRØSKØBING.....	17.2	0.97	18.2	EBELTOFT.....	17.9	0.57	18.5
ULFBORG-VEMB.....	17.3	0.94	18.2	FREDENSBORG-HUMLEBÆK	18.0	0.60	18.6
GØRLEV.....	17.7	0.55	18.3	STEVNS.....	17.5	1.08	18.6
HOLSTEBRO.....	17.9	0.37	18.3	ÆRØSKØBING.....	17.2	1.44	18.6
SKJERN.....	17.2	1.05	18.3	HELSINGE.....	16.9	1.79	18.7

Tabel 11. Kommunerne sorteret efter størrelsen af samlet beskatningsniveau, efter indarbejdelsen af justeringer, korrektion for lønforskelle samt for socialt kriterium på 10 pct. og 15 pct. 1978

	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)		Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 15% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)
EBELTOFT	17.9	0.38	18.3	ULFBORG-VEMB	17.3	1.40	18.7
FREDENSBORG-HUMLEBÆK	18.0	0.40	18.4	HASHØJ	17.5	1.31	18.8
VALLØ	16.3	2.08	18.4	FÅBORG	17.9	0.85	18.8
HASHØJ	17.5	0.87	18.4	HERNING	18.3	0.52	18.8
FÅBORG	17.9	0.57	18.5	SKJERN	17.2	1.57	18.8
VINDERUP	17.4	1.05	18.5	DRAGØR	18.5	0.52	19.0
NØRRE-ALSLEV	17.8	0.77	18.6	HVIDOVRE	19.4	-0.42	19.0
GUDME	17.7	0.91	18.6	BIRKERØD	18.1	0.94	19.0
JUELSMINDE	17.9	0.73	18.6	BJERGSTED	18.1	0.91	19.0
HERNING	18.3	0.34	18.6	NØRRE-ALSLEV	17.8	1.15	19.0
NØRRE-DJURS	17.8	0.82	18.6	JUELSMINDE	17.9	1.09	19.0
HADSUND	18.0	0.63	18.6	VINDERUP	17.4	1.58	19.0
BIRKERØD	18.1	0.62	18.7	NØRRE-DJURS	17.8	1.23	19.0
BJERGSTED	18.1	0.61	18.7	HADSUND	18.0	0.95	19.0
EJBY	17.8	0.88	18.7	HERLEV	19.6	-0.51	19.1
SYDALS	17.7	0.95	18.7	EJBY	17.8	1.33	19.1
BLÅBJERG	17.7	0.95	18.7	GUDME	17.7	1.37	19.1
VOJENS	18.0	0.76	18.8	SYDALS	17.7	1.42	19.1
DRAGØR	18.5	0.35	18.9	VOJENS	18.0	1.14	19.1
HUNDESTED	18.0	0.92	18.9	BLÅBJERG	17.7	1.42	19.1
KERTEMINDE	18.4	0.52	18.9	SILKEBORG	19.1	-0.01	19.1
TOMMERUP	18.2	0.73	18.9	VORDINGBORG	18.7	0.49	19.2
HØJER	17.9	1.00	18.9	KERTEMINDE	18.4	0.78	19.2
THYBORØN-HARBOØRE	18.1	0.81	18.9	TOMMERUP	18.2	1.10	19.3
VIDEBÆK	17.7	1.20	18.9	IKAST	18.4	0.89	19.3
SAKSKØBING	18.3	0.70	19.0	THYBORØN-HARBOØRE	18.1	1.22	19.3
VORDINGBORG	18.7	0.32	19.0	HUNDESTED	18.0	1.38	19.4
SØNDERSØ	18.2	0.77	19.0	VALLØ	16.3	3.12	19.4
ØRBÆK	18.2	0.83	19.0	SAKSKØBING	18.3	1.05	19.4
SUNDEVED	18.1	0.93	19.0	SØNDERSØ	18.2	1.16	19.4
IKAST	18.4	0.59	19.0	ØRBÆK	18.2	1.24	19.4
HVIDOVRE	19.4	-0.28	19.1	HØJER	17.9	1.50	19.4
GUNDSØ	17.4	1.65	19.1	ÅRUP	18.4	1.13	19.5
LEMVIG	18.3	0.84	19.1	GRÅSTEN	18.5	0.97	19.5
SILKEBORG	19.1	-0.01	19.1	SUNDEVED	18.1	1.39	19.5
ARDEN	18.0	1.14	19.1	SØNDERBORG	19.4	0.06	19.5

Tabel 11. Kommunerne sorteret efter størrelsen af samlet beskatningsniveau, efter indarbejdelsen af justeringer, korrektion for lønforskelle samt for socialt kriterium på 10 pct. og 15 pct. 1978

	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatningsniveau (1)+(2) (3)		Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 15% (2)	Korr. beskatningsniveau (1)+(2) (3)
FREDERIKSVÆRK.....	18.4	0.80	19.2	VIDEBÆK.....	17.7	1.80	19.5
ÅRUP.....	18.4	0.75	19.2	GLOSTRUP.....	20.0	-0.40	19.6
GRÅSTEN.....	18.5	0.65	19.2	FREDERIKSVÆRK.....	18.4	1.20	19.6
LUNDTOFT.....	18.2	1.03	19.2	LEMVIG.....	18.3	1.26	19.6
HERLEV.....	19.6	-0.34	19.3	SKAGEN.....	18.9	0.70	19.6
RAMSØ.....	17.3	2.04	19.3	FARUM.....	19.7	0.03	19.7
STUBBEKØBING.....	18.6	0.73	19.3	SLAGELSE.....	19.7	-0.04	19.7
TRANEKÆR.....	18.5	0.80	19.3	STUBBEKØBING.....	18.6	1.10	19.7
BROAGER.....	18.4	0.87	19.3	NØRRE-ÅBY.....	18.8	0.94	19.7
SKOVBO.....	17.4	2.02	19.4	RINGE.....	18.7	1.01	19.7
NØRRE-ÅBY.....	18.8	0.63	19.4	TRANEKÆR.....	18.5	1.20	19.7
RINGE.....	18.7	0.67	19.4	BROAGER.....	18.4	1.30	19.7
SØNDERBORG.....	19.4	0.04	19.4	LUNDTOFT.....	18.2	1.54	19.7
SKAGEN.....	18.9	0.47	19.4	ODDER.....	19.1	0.59	19.7
OTTERUP.....	18.7	0.75	19.5	ARDEN.....	18.0	1.71	19.7
BREDEBRO.....	18.4	1.14	19.5	MIDDELFART.....	19.1	0.74	19.8
LØGUMKLOSTER.....	18.3	1.16	19.5	OTTERUP.....	18.7	1.12	19.8
RØDEKRO.....	18.6	0.92	19.5	FREDERIKSHAVN.....	19.4	0.36	19.8
BILLUND.....	18.8	0.73	19.5	TÅRNBY.....	20.0	-0.12	19.9
ODDER.....	19.1	0.39	19.5	GUNDSØ.....	17.4	2.47	19.9
SAMSØ.....	18.7	0.77	19.5	BILLUND.....	18.8	1.09	19.9
THEM.....	18.8	0.73	19.5	SAMSØ.....	18.7	1.16	19.9
HALS.....	18.7	0.81	19.5	THEM.....	18.8	1.08	19.9
SKIBBY.....	17.9	1.72	19.6	HALS.....	18.7	1.21	19.9
GREVE.....	18.6	0.98	19.6	KØBENHAVN.....	23.8	-3.79	20.0
BROBY.....	18.7	0.85	19.6	BALLERUP.....	20.8	-0.82	20.0
MIDDELFART.....	19.1	0.49	19.6	BROBY.....	18.7	1.27	20.0
EGVAD.....	18.5	1.13	19.6	LØGUMKLOSTER.....	18.3	1.74	20.0
ASKOV.....	18.4	1.20	19.6	RØDEKRO.....	18.6	1.37	20.0
FREDERIKSHAVN.....	19.4	0.24	19.6	FANØ.....	19.2	0.78	20.0
LØKKEN-VRÅ.....	18.7	0.86	19.6	LØKKEN-VRÅ.....	18.7	1.29	20.0
SINDAL.....	18.6	1.01	19.6	VALLENSBÆK.....	19.2	0.88	20.1
GLOSTRUP.....	20.0	-0.27	19.7	GREVE.....	18.6	1.47	20.1
FARUM.....	19.7	0.02	19.7	GLAMSBJERG.....	18.9	1.24	20.1
JÆGERSPRIS.....	18.5	1.24	19.7	NYBORG.....	19.9	0.20	20.1
SLAGELSE.....	19.7	-0.03	19.7	BREDEBRO.....	18.4	1.70	20.1
GLAMSBJERG.....	18.9	0.83	19.7	HAMMEL.....	19.3	0.84	20.1

Tabel 11. Kommunerne sorteret efter størrelsen af samlet beskatningsniveau, efter indarbejdelsen af justeringer, korrektion for lønforskelle samt for socialt kriterium på 10 pct. og 15 pct. 1978

	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)		Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 15% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)
RØDDING.....	18.7	1.03	19.7	ROUGSØ.....	19.1	1.02	20.1
FANØ.....	19.2	0.51	19.7	SINDAL.....	18.6	1.51	20.1
AULUM-HADERUP.....	18.6	1.06	19.7	DRAGSHOLM.....	19.3	0.89	20.2
TREHØJE.....	18.5	1.24	19.7	RINGSTED.....	19.7	0.46	20.2
SPØTTRUP.....	18.6	1.08	19.7	NÆSTVED.....	20.0	0.16	20.2
VALLENSBÆK.....	19.2	0.59	19.8	ODENSE.....	20.4	-0.24	20.2
SOLRØD.....	18.6	1.19	19.8	RUDKØBING.....	19.5	0.69	20.2
HOLMEGÅRD.....	19.0	0.84	19.8	AULUM-HADERUP.....	18.6	1.60	20.2
ROUGSØ.....	19.1	0.68	19.8	EGVAD.....	18.5	1.69	20.2
LEDØJE-SMØRUM.....	18.7	1.24	19.9	ÅSKOV.....	18.4	1.80	20.2
TÅRNBY.....	20.0	-0.08	19.9	SPØTTRUP.....	18.6	1.62	20.2
DRAGSHOLM.....	19.3	0.59	19.9	HELSINGØR.....	20.0	0.27	20.3
VISSENBJERG.....	19.1	0.83	19.9	HOLEBY.....	19.2	1.13	20.3
ÅRSLEV.....	19.1	0.79	19.9	HOLMEGÅRD.....	19.0	1.26	20.3
GIVE.....	18.8	1.06	19.9	VISSENBJERG.....	19.1	1.23	20.3
HAMMEL.....	19.3	0.57	19.9	ÅRSLEV.....	19.1	1.18	20.3
FARSØ.....	18.9	0.99	19.9	RØDDING.....	18.7	1.55	20.3
FUGLEBJERG.....	19.2	0.83	20.0	BLÅVANDSHUK.....	19.3	0.99	20.3
RINGSTED.....	19.7	0.31	20.0	HOBRO.....	19.6	0.65	20.3
HOLEBY.....	19.2	0.76	20.0	JÆGERSPRIS.....	18.5	1.86	20.4
HØJREBY.....	19.2	0.81	20.0	RAMSØ.....	17.3	3.06	20.4
NYBORG.....	19.9	0.13	20.0	SKOVBO.....	17.4	3.03	20.4
RUDKØBING.....	19.5	0.46	20.0	SOLRØD.....	18.6	1.78	20.4
NØRRE-RANGSTRUP.....	18.9	1.07	20.0	FUGLEBJERG.....	19.2	1.24	20.4
BLÅVANDSHUK.....	19.3	0.66	20.0	NYKØBING-RØRVIG.....	20.1	0.31	20.4
FJERRITSLEV.....	19.0	1.01	20.0	SKÆLSKØR.....	19.8	0.59	20.4
HOBRO.....	19.6	0.44	20.0	HØJREBY.....	19.2	1.22	20.4
NØRAGER.....	18.8	1.22	20.0	BOGENSE.....	19.6	0.83	20.4
SKÆVINGE.....	18.3	1.76	20.1	HADERSLEV.....	20.0	0.43	20.4
NÆSTVED.....	20.0	0.11	20.1	GIVE.....	18.8	1.58	20.4
RØNNEDE.....	19.3	0.78	20.1	TREHØJE.....	18.5	1.86	20.4
TØRRING-ULDUM.....	19.3	0.84	20.1	HADSTEN.....	19.6	0.75	20.4
HADSTEN.....	19.6	0.50	20.1	VIBORG.....	19.8	0.58	20.4
HIRTSHALS.....	19.3	0.76	20.1	FARSØ.....	18.9	1.49	20.4
HELSINGØR.....	20.0	0.18	20.2	HIRTSHALS.....	19.3	1.14	20.4
SKÆLSKØR.....	19.8	0.39	20.2	HJØRRING.....	19.7	0.67	20.4
ASSENS.....	19.7	0.50	20.2	GLADSAXE.....	21.3	-0.77	20.5

Tabel 11. Kommunerne sorteret efter størrelsen af samlet beskatningsniveau, efter indarbejdelsen af justeringer, korrektion for lønforskelle samt for socialt kriterium på 10 pct. og 15 pct. 1978

	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)		Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 15% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)
BOGENSE	19.6	0.55	20.2	SKIBBY	17.9	2.58	20.5
ODENSE	20.4	-0.16	20.2	KORSØR	20.5	0.03	20.5
RYSLINGE	19.5	0.74	20.2	RØNNEDE	19.3	1.16	20.5
CHRISTIANSFELD	19.3	0.86	20.2	ASSENS	19.7	0.75	20.5
BØRKOP	19.5	0.68	20.2	NØRRE-RANGSTRUP	18.9	1.61	20.5
EGTVED	19.4	0.84	20.2	BØRKOP	19.5	1.01	20.5
BRANDE	19.4	0.79	20.2	GRENÅ	20.2	0.34	20.5
RY	19.6	0.62	20.2	RY	19.6	0.93	20.5
VIBORG	19.8	0.39	20.2	FJERRITSLEV	19.0	1.51	20.5
HJØRRING	19.7	0.45	20.2	LEDØJE-SMØRUM	18.7	1.86	20.6
BALLERUP	20.8	-0.55	20.3	PRÆSTØ	19.8	0.84	20.6
NYKØBING-RØRVIG	20.1	0.21	20.3	SUSÅ	19.6	1.04	20.6
RUDBJERG	19.5	0.83	20.3	RYSLINGE	19.5	1.10	20.6
SUSÅ	19.6	0.69	20.3	CHRISTIANSFELD	19.3	1.28	20.6
HADERSLEV	20.0	0.29	20.3	TØRRING-ULDUM	19.3	1.25	20.6
HELLE	19.2	1.10	20.3	BRANDE	19.4	1.18	20.6
HOLSTED	19.3	0.98	20.3	NØRAGER	18.8	1.83	20.6
PRÆSTØ	19.8	0.56	20.4	RUDBJERG	19.5	1.24	20.7
ULLERSLEV	19.5	0.92	20.4	EGTVED	19.4	1.26	20.7
GRENÅ	20.2	0.23	20.4	KOLDING	20.5	0.15	20.7
STØVRING	19.4	0.97	20.4	MUNKEBO	20.7	0.14	20.8
ÅRS	19.5	0.89	20.4	HOLSTED	19.3	1.48	20.8
KORSØR	20.5	0.02	20.5	SKANDERBORG	20.7	0.12	20.8
GEDVED	19.7	0.84	20.5	ÅLBORG	20.9	-0.08	20.8
VAMDRUP	19.9	0.63	20.5	ÅRS	19.5	1.34	20.8
GJERN	19.8	0.71	20.5	HØJE-TÅSTRUP	20.5	0.38	20.9
KÅRUP	19.7	0.80	20.5	SKÆVINGE	18.3	2.64	20.9
HILLERØD	19.9	0.70	20.6	ROSKILDE	20.4	0.49	20.9
STENLILLE	19.8	0.76	20.6	ULLERSLEV	19.5	1.37	20.9
FAKSE	20.0	0.64	20.6	ÅBENRÅ	20.7	0.24	20.9
BRØRUP	19.7	0.85	20.6	HELLE	19.2	1.65	20.9
KOLDING	20.5	0.10	20.6	VARDE	20.1	0.84	20.9
LUNDERSKOV	19.8	0.76	20.6	VAMDRUP	19.9	0.95	20.9
KJELLERUP	19.6	0.99	20.6	GJERN	19.8	1.07	20.9
BROVST	19.7	0.91	20.6	KÅRUP	19.7	1.20	20.9

Tabel 11. Kommunerne sorteret efter størrelsen af samlet beskatningsniveau, efter indarbejdelsen af justeringer, korrektion for lønforskelle samt for socialt kriterium på 10 pct. og 15 pct. 1978

	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskat-nings-niveau (1)+(2) (3)		Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 15% (2)	Korr. beskat-nings-niveau (1)+(2) (3)
FREDERIKSSUND.....	19.9	0.84	20.7	STØVRING.....	19.4	1.45	20.9
SLANGERUP.....	19.3	1.41	20.7	RØDOVRE.....	21.7	-0.71	21.0
ROSKILDE.....	20.4	0.32	20.7	HILLERØD.....	19.9	1.05	21.0
EGEBJERG.....	19.9	0.84	20.7	SORØ.....	20.4	0.62	21.0
BRAMMINGE.....	19.8	0.88	20.7	STENLILLE.....	19.8	1.15	21.0
GRINDSTED.....	20.0	0.68	20.7	FAKSE.....	20.0	0.96	21.0
VARDE.....	20.1	0.56	20.7	BRØRUP.....	19.7	1.28	21.0
HEDENSTED.....	20.0	0.74	20.7	GRINDSTED.....	20.0	1.02	21.0
RØNDE.....	20.2	0.54	20.7	FREDERICIA.....	20.9	0.06	21.0
SALLINGSUND.....	19.7	0.99	20.7	GEDVED.....	19.7	1.26	21.0
ÅLESTRUP.....	19.6	1.08	20.7	LUNDERSKOV.....	19.8	1.15	21.0
SÆBY.....	19.9	0.84	20.7	RØNDE.....	20.2	0.81	21.0
GLADSAXE.....	21.3	-0.52	20.8	BRAMMINGE.....	19.8	1.31	21.1
HØJE-TÅSTRUP.....	20.5	0.25	20.8	HEDENSTED.....	20.0	1.11	21.1
SORØ.....	20.4	0.41	20.8	KJELLERUP.....	19.6	1.49	21.1
MUNKEBO.....	20.7	0.09	20.8	BROVST.....	19.7	1.36	21.1
JELLING.....	19.8	0.97	20.8	FREDERIKSSUND.....	19.9	1.26	21.2
SKANDERBORG.....	20.7	0.08	20.8	EGEBJERG.....	19.9	1.25	21.2
LØGSTØR.....	19.9	0.88	20.8	ESBJERG.....	21.1	0.09	21.2
KØGE.....	20.1	0.83	20.9	RIBE.....	20.2	1.01	21.2
ÅBENRÅ.....	20.7	0.16	20.9	VEJLE.....	21.4	-0.25	21.2
RIBE.....	20.2	0.67	20.9	SALLINGSUND.....	19.7	1.47	21.2
FREDERICIA.....	20.9	0.04	20.9	SKIVE.....	20.4	0.81	21.2
NØRRE-SNEDE.....	19.9	0.95	20.9	ÅLESTRUP.....	19.6	1.62	21.2
SKIVE.....	20.4	0.54	20.9	BRØNDERSLEV.....	20.2	1.00	21.2
TJELE.....	19.6	1.25	20.9	LØGSTØR.....	19.9	1.31	21.2
BRØNDERSLEV.....	20.2	0.66	20.9	SÆBY.....	19.9	1.26	21.2
ALBORG.....	20.9	-0.05	20.9	MARSTAL.....	20.3	1.01	21.3
MARSTAL.....	20.3	0.67	21.0	JELLING.....	19.8	1.46	21.3
BRÆDSTRUP.....	20.1	0.89	21.0	NØRRE-SNEDE.....	19.9	1.43	21.3
SØNDERHALD.....	20.3	0.66	21.0	SØNDERHALD.....	20.3	1.00	21.3
SELJFLOD.....	20.1	0.92	21.0	SLANGERUP.....	19.3	2.11	21.4
LANGESKOV.....	20.4	0.70	21.1	KØGE.....	20.1	1.25	21.4
GRAM.....	20.2	0.87	21.1	BRÆDSTRUP.....	20.1	1.33	21.4
ROSENHOLM.....	20.5	0.63	21.1	HORSENS.....	21.4	0.00	21.4
SYDTHY.....	19.9	1.15	21.1	LANGESKOV.....	20.4	1.06	21.5

Tabel 11. Kommunerne sorteret efter størrelsen af samlet beskatningsniveau, efter indarbejdelsen af justeringer. korrektion for lønforskelle samt for socialt kriterium på 10 pct. og 15 pct. 1978

	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)		Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 15% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)
DRONNINGLUND.....	20.2	0.94	21.1	BOV.....	20.6	0.91	21.5
RØDOVRE.....	21.7	-0.47	21.2	GRAM.....	20.2	1.30	21.5
ØLSTYKKE.....	19.6	1.61	21.2	HØRNING.....	20.8	0.71	21.5
NEKSØ.....	20.2	0.96	21.2	ROSENHOLM.....	20.5	0.95	21.5
BOV.....	20.6	0.61	21.2	TJELE.....	19.6	1.88	21.5
ESBJERG.....	21.1	0.06	21.2	SELJFLOD.....	20.1	1.38	21.5
VEJLE.....	21.4	-0.17	21.2	BRØNDBY.....	23.4	-1.76	21.6
NØRHALD.....	20.3	0.85	21.2	ISHØJ.....	22.0	-0.40	21.6
PURHUS.....	20.4	0.79	21.2	NEKSØ.....	20.2	1.44	21.6
SUNDSØRE.....	20.0	1.16	21.2	NØRHALD.....	20.3	1.27	21.6
NIBE.....	20.2	0.97	21.2	PURHUS.....	20.4	1.19	21.6
KØBENHAVN.....	23.8	-2.53	21.3	ÅRHUS.....	22.1	-0.53	21.6
HVALSØ.....	19.2	2.07	21.3	SYDTHY.....	19.9	1.72	21.6
NYSTED.....	20.5	0.78	21.3	DRONNINGLUND.....	20.2	1.41	21.6
RAVNSBORG.....	20.5	0.80	21.3	NYSTED.....	20.5	1.17	21.7
HØRNING.....	20.8	0.47	21.3	RAVNSBORG.....	20.5	1.20	21.7
MØLDRUP.....	20.1	1.19	21.3	RANDERS.....	22.4	-0.69	21.7
ALLERØD.....	20.5	0.86	21.4	SUNDSØRE.....	20.0	1.74	21.7
HORSENS.....	21.4	0.00	21.4	NIBE.....	20.2	1.46	21.7
HVIDEBÆK.....	20.7	0.76	21.5	ALLERØD.....	20.5	1.29	21.8
RØNNE.....	21.0	0.51	21.5	HVIDEBÆK.....	20.7	1.14	21.8
VEJEN.....	20.7	0.80	21.5	RØNNE.....	21.0	0.76	21.8
MARIAGER.....	20.8	0.72	21.5	MIDT-DJURS.....	20.8	0.99	21.8
MIDT-DJURS.....	20.8	0.66	21.5	HOLBÆK.....	21.8	0.06	21.9
MORSØ.....	20.6	0.89	21.5	VEJEN.....	20.7	1.20	21.9
SKØRPING.....	20.7	0.77	21.5	MARIAGER.....	20.8	1.07	21.9
STENLØSE.....	20.1	1.46	21.6	MORSØ.....	20.6	1.34	21.9
FJENDS.....	20.3	1.31	21.6	MØLDRUP.....	20.1	1.78	21.9
ISHØJ.....	22.0	-0.27	21.7	SKØRPING.....	20.7	1.15	21.9
HVORSLEV.....	20.7	1.04	21.7	KARLEBO.....	21.6	0.41	22.0
HOLBÆK.....	21.8	0.04	21.8	ØLSTYKKE.....	19.6	2.42	22.0
ÅRHUS.....	22.1	-0.35	21.8	NYKØBING-FALSTER....	21.7	0.26	22.0
KARLEBO.....	21.6	0.27	21.9	MARIBO.....	21.4	0.77	22.2
MARIBO.....	21.4	0.52	21.9	RØDBY.....	21.3	0.91	22.2
NYKØBING-FALSTER....	21.7	0.18	21.9	TØNDER.....	21.4	0.80	22.2
RØDBY.....	21.3	0.61	21.9	GALTEN.....	21.3	0.87	22.2

Tabel 11. Kommunerne sorteret efter størrelsen af samlet beskatningsniveau, efter indarbejdelsen af justeringer, korrektion for lønforskelle samt for socialt kriterium på 10 pct. og 15 pct. 1978

	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 10% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)		Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 15% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)
ALLINGE-GUDHJEM.....	20.8	1.14	21.9	STENLØSE.....	20.1	2.19	22.3
TØNDER.....	21.4	0.53	21.9	HVALSØ.....	19.2	3.11	22.3
GALTEN.....	21.3	0.58	21.9	FJENDS.....	20.3	1.96	22.3
RANDERS.....	22.4	-0.46	21.9	HVORSLEV.....	20.7	1.55	22.3
THISTED.....	21.2	0.84	22.0	TORNVED.....	21.6	0.81	22.4
ÅBYBRO.....	21.0	0.95	22.0	ÅBYBRO.....	21.0	1.43	22.4
TORNVED.....	21.6	0.54	22.1	SVINNINGE.....	21.5	1.00	22.5
HASLE.....	21.0	1.07	22.1	ALLINGE-GUDHJEM.....	20.8	1.70	22.5
BRØNDBY.....	23.4	-1.17	22.2	LANGÅ.....	21.6	0.94	22.5
JERNLØSE.....	21.2	0.95	22.2	THISTED.....	21.2	1.26	22.5
SVINNINGE.....	21.5	0.67	22.2	HASLEV.....	21.9	0.70	22.6
LANGÅ.....	21.6	0.63	22.2	JERNLØSE.....	21.2	1.42	22.6
ÅKIRKEBY.....	21.1	1.15	22.3	HASLE.....	21.0	1.61	22.6
HASLEV.....	21.9	0.47	22.4	TØLLØSE.....	21.9	0.90	22.8
BJERRINGBRO.....	21.5	0.94	22.4	ÅKIRKEBY.....	21.1	1.73	22.8
TØLLØSE.....	21.9	0.60	22.5	HINNERUP.....	22.0	0.77	22.8
HINNERUP.....	22.0	0.51	22.5	BJERRINGBRO.....	21.5	1.41	22.9
LÆSØ.....	21.8	0.83	22.6	NAKSKOV.....	22.8	0.21	23.0
NAKSKOV.....	22.8	0.14	22.9	LÆSØ.....	21.8	1.26	23.1
TINGLEV.....	22.0	1.06	23.1	ALBERTSLUND.....	24.7	-1.19	23.5
HANSTHOLM.....	22.6	0.90	23.5	TINGLEV.....	22.0	1.59	23.6
ALBERTSLUND.....	24.7	-0.79	23.9	HANSTHOLM.....	22.6	1.35	24.0

Tabel 11. Kommunerne sorteret efter størrelsen af samlet beskatningsniveau, efter indarbejdelsen af justeringer, korrektion for lønforskelle samt for socialt kriterium på 20 pct. og 30 pct. 1978

	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 20% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)		Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 30% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)
HOLMSLAND.....	13.2	0.34	13.5	HOLMSLAND.....	13.2	0.51	13.7
BRAMSNÆS.....	15.0	0.91	15.9	ØLGOD.....	15.5	0.84	16.3
ØLGOD.....	15.5	0.56	16.1	BRAMSNÆS.....	15.0	1.36	16.4
LEJRE.....	15.4	0.92	16.3	LEJRE.....	15.4	1.38	16.8
HØNG.....	16.4	0.31	16.7	HØNG.....	16.4	0.47	16.9
GRÆSTED-GILLELEJE....	16.3	0.53	16.8	DIANALUND.....	16.5	0.45	17.0
DIANALUND.....	16.5	0.30	16.8	TRUNDHOLM.....	16.6	0.37	17.0
TRUNDHOLM.....	16.6	0.25	16.9	SYDFALSTER.....	16.6	0.44	17.0
SYDFALSTER.....	16.6	0.29	16.9	GRÆSTED-GILLELEJE....	16.3	0.80	17.1
AUGUSTENBORG.....	16.7	0.37	17.1	GENTOFTE.....	17.1	0.09	17.2
GENTOFTE.....	17.1	0.06	17.2	AUGUSTENBORG.....	16.7	0.56	17.3
MØN.....	16.9	0.32	17.2	MØN.....	16.9	0.48	17.4
SKÆRBÆK.....	16.7	0.48	17.2	SKÆRBÆK.....	16.7	0.72	17.4
VALLØ.....	16.3	1.04	17.3	LYNGBY-TÅRBÆK.....	17.6	-0.06	17.5
PANDRUP.....	17.0	0.34	17.3	HØRSHOLM.....	17.2	0.30	17.5
HØRSHOLM.....	17.2	0.20	17.4	PANDRUP.....	17.0	0.51	17.5
LANGEBÆK.....	17.0	0.41	17.4	LANGEBÆK.....	17.0	0.61	17.6
RINGKØBING.....	17.0	0.39	17.4	RINGKØBING.....	17.0	0.59	17.6
THYHOLM.....	16.8	0.56	17.4	STRUER.....	17.2	0.42	17.6
HELSINGE.....	16.9	0.60	17.5	THYHOLM.....	16.8	0.83	17.6
SYDLANGELAND.....	17.1	0.43	17.5	SYDLANGELAND.....	17.1	0.64	17.7
STRUER.....	17.2	0.28	17.5	SØLLERØD.....	17.6	0.17	17.8
LYNGBY-TÅRBÆK.....	17.6	-0.04	17.6	VÆRLØSE.....	17.5	0.28	17.8
FLADSÅ.....	17.2	0.43	17.6	HELSINGE.....	16.9	0.90	17.8
SØLLERØD.....	17.6	0.12	17.7	FREDERIKSBERG.....	19.2	-1.26	17.9
VÆRLØSE.....	17.5	0.19	17.7	VALLØ.....	16.3	1.56	17.9
ÆRØSKØBING.....	17.2	0.48	17.7	FLADSÅ.....	17.2	0.65	17.9
SKJERN.....	17.2	0.53	17.7	HÅRBY.....	17.4	0.54	17.9
HÅRBY.....	17.4	0.36	17.8	ÆRØSKØBING.....	17.2	0.73	17.9
NORDBORG.....	17.6	0.24	17.8	KALUNDBORG.....	17.8	0.19	18.0
ULFBORG-VEMB.....	17.3	0.47	17.8	STEVNS.....	17.5	0.54	18.0
HASHØJ.....	17.5	0.44	17.9	NORDBORG.....	17.6	0.36	18.0
KALUNDBORG.....	17.8	0.13	17.9	SKJERN.....	17.2	0.79	18.0
STEVNS.....	17.5	0.36	17.9	ULFBORG-VEMB.....	17.3	0.70	18.0
VINDERUP.....	17.4	0.53	17.9	GØRLEV.....	17.7	0.41	18.1
GØRLEV.....	17.7	0.27	18.0	HASHØJ.....	17.5	0.66	18.2

Tabel 11. Kommunerne sorteret efter størrelsen af samlet beskatningsniveau, efter indarbejdelsen af justeringer, korrektion for lønforskelle samt for socialt kriterium på 20 pct. og 30 pct. 1978

	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 20% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)		Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 30% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)
SVENDBORG.....	18.0	0.11	18.1	SVENDBORG.....	18.0	0.16	18.2
HOLSTEBRO.....	17.9	0.19	18.1	HOLSTEBRO.....	17.9	0.28	18.2
EBELTOFT.....	17.9	0.19	18.1	VINDERUP.....	17.4	0.79	18.2
FREDENSBORG-HUMLEBÆK	18.0	0.20	18.2	EBELTOFT.....	17.9	0.28	18.2
GUNDSØ.....	17.4	0.83	18.2	FREDENSBORG-HUMLEBÆK	18.0	0.30	18.3
NØRRE-ALSLEV.....	17.8	0.38	18.2	FÅBORG.....	17.9	0.43	18.3
EJBY.....	17.8	0.44	18.2	NØRRE-ALSLEV.....	17.8	0.57	18.4
FÅBORG.....	17.9	0.29	18.2	GUDME.....	17.7	0.68	18.4
GUDME.....	17.7	0.46	18.2	SYDALS.....	17.7	0.71	18.4
SYDALS.....	17.7	0.47	18.2	BLÅBJERG.....	17.7	0.71	18.4
BLÅBJERG.....	17.7	0.48	18.2	NØRRE-DJURS.....	17.8	0.62	18.4
NØRRE-DJURS.....	17.8	0.41	18.2	EJBY.....	17.8	0.67	18.5
RAMSØ.....	17.3	1.02	18.3	JUELSMINDE.....	17.9	0.55	18.5
JUELSMINDE.....	17.9	0.37	18.3	HADSUND.....	18.0	0.47	18.5
VIDEBÆK.....	17.7	0.60	18.3	BIRKERØD.....	18.1	0.47	18.6
HADSUND.....	18.0	0.31	18.3	GUNDSØ.....	17.4	1.24	18.6
FREDERIKSBERG.....	19.2	-0.84	18.4	BJERGSTED.....	18.1	0.46	18.6
BIRKERØD.....	18.1	0.31	18.4	VOJENS.....	18.0	0.57	18.6
SKOVBO.....	17.4	1.01	18.4	HERNING.....	18.3	0.26	18.6
BJERGSTED.....	18.1	0.30	18.4	VIDEBÆK.....	17.7	0.90	18.6
HØJER.....	17.9	0.51	18.4	HUNDESTED.....	18.0	0.69	18.7
VOJENS.....	18.0	0.38	18.4	HØJER.....	17.9	0.75	18.7
HUNDESTED.....	18.0	0.46	18.5	THYBORØN-HARBOØRE....	18.1	0.61	18.7
HERNING.....	18.3	0.17	18.5	DRAGØR.....	18.5	0.26	18.8
THYBORØN-HARBOØRE....	18.1	0.40	18.5	RAMSØ.....	17.3	1.53	18.8
SØNDERSØ.....	18.2	0.39	18.6	SAKSKØBING.....	18.3	0.52	18.8
TOMMERUP.....	18.2	0.37	18.6	KERTEMINDE.....	18.4	0.39	18.8
ØRBÆK.....	18.2	0.41	18.6	SØNDERSØ.....	18.2	0.58	18.8
SUNDEVED.....	18.1	0.46	18.6	TOMMERUP.....	18.2	0.55	18.8
ARDEN.....	18.0	0.57	18.6	ØRBÆK.....	18.2	0.62	18.8
DRAGØR.....	18.5	0.17	18.7	SUNDEVED.....	18.1	0.69	18.8
SAKSKØBING.....	18.3	0.35	18.7	IKAST.....	18.4	0.44	18.8
KERTEMINDE.....	18.4	0.26	18.7	SKOVBO.....	17.4	1.51	18.9
LUNDTOFT.....	18.2	0.51	18.7	VORDINGBORG.....	18.7	0.24	18.9
IKAST.....	18.4	0.30	18.7	LEMVIG.....	18.3	0.63	18.9
LEMVIG.....	18.3	0.42	18.7	ARDEN.....	18.0	0.86	18.9

Tabel 11. Kommunerne sorteret efter størrelsen af samlet beskatningsniveau, efter indarbejdelsen af justeringer, korrektion for lønforskelle samt for socialt kriterium på 20 pct. og 30 pct. 1978

	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 20% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)		Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 30% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)
FREDERIKSVÆRK.....	18.4	0.40	18.8	FREDERIKSVÆRK.....	18.4	0.60	19.0
SKIBBY.....	17.9	0.86	18.8	ÅRUP.....	18.4	0.56	19.0
ÅRUP.....	18.4	0.38	18.8	GRÅSTEN.....	18.5	0.48	19.0
BROAGER.....	18.4	0.43	18.8	LUNDTOFT.....	18.2	0.77	19.0
GRÅSTEN.....	18.5	0.32	18.8	TRANEKÆR.....	18.5	0.60	19.1
VORDINGBORG.....	18.7	0.16	18.9	BROAGER.....	18.4	0.65	19.1
TRANEKÆR.....	18.5	0.40	18.9	SILKEBORG.....	19.1	-0.01	19.1
LØGUMKLOSTER.....	18.3	0.58	18.9	HVIDOVRE.....	19.4	-0.21	19.2
STUBBEKØBING.....	18.6	0.36	19.0	SKIBBY.....	17.9	1.29	19.2
RINGE.....	18.7	0.34	19.0	STUBBEKØBING.....	18.6	0.55	19.2
BREDEBRO.....	18.4	0.57	19.0	RINGE.....	18.7	0.50	19.2
ÅSKOV.....	18.4	0.60	19.0	LØGUMKLOSTER.....	18.3	0.87	19.2
JÆGERSPRIS.....	18.5	0.62	19.1	GREVE.....	18.6	0.73	19.3
GREVE.....	18.6	0.49	19.1	BROBY.....	18.7	0.63	19.3
BROBY.....	18.7	0.42	19.1	NØRRE-ÅBY.....	18.8	0.47	19.3
NØRRE-ÅBY.....	18.8	0.32	19.1	OTTERUP.....	18.7	0.56	19.3
OTTERUP.....	18.7	0.37	19.1	BREDEBRO.....	18.4	0.85	19.3
RØDEKRO.....	18.6	0.46	19.1	RØDEKRO.....	18.6	0.69	19.3
AULUM-HADERUP.....	18.6	0.53	19.1	ÅSKOV.....	18.4	0.90	19.3
EGVAD.....	18.5	0.57	19.1	SAMSØ.....	18.7	0.58	19.3
TREHØJE.....	18.5	0.62	19.1	THEM.....	18.8	0.54	19.3
SAMSØ.....	18.7	0.39	19.1	HALS.....	18.7	0.61	19.3
SILKEBORG.....	19.1	0.00	19.1	LØKKEN-VRÅ.....	18.7	0.64	19.3
SPØTTRUP.....	18.6	0.54	19.1	SKAGEN.....	18.9	0.35	19.3
HALS.....	18.7	0.41	19.1	HERLEV.....	19.6	-0.25	19.4
LØKKEN-VRÅ.....	18.7	0.43	19.1	JÆGERSPRIS.....	18.5	0.93	19.4
SINDAL.....	18.6	0.50	19.1	SØNDERBORG.....	19.4	0.03	19.4
SKAGEN.....	18.9	0.23	19.1	BILLUND.....	18.8	0.55	19.4
SKÆVINGE.....	18.3	0.88	19.2	AULUM-HADERUP.....	18.6	0.80	19.4
SOLRØD.....	18.6	0.59	19.2	EGVAD.....	18.5	0.85	19.4
RØDDING.....	18.7	0.52	19.2	TREHØJE.....	18.5	0.93	19.4
BILLUND.....	18.8	0.36	19.2	ODDER.....	19.1	0.30	19.4
THEM.....	18.8	0.36	19.2	SPØTTRUP.....	18.6	0.81	19.4
HVIDOVRE.....	19.4	-0.14	19.3	SINDAL.....	18.6	0.75	19.4
LEDØJE-SMØRUM.....	18.7	0.62	19.3	SOLRØD.....	18.6	0.89	19.5
GLAMSBJERG.....	18.9	0.41	19.3	GLAMSBJERG.....	18.9	0.62	19.5

Tabel 11. Kommunerne sorteret efter størrelsen af samlet beskatningsniveau, efter indarbejdelsen af justeringer, korrektion for lønforskelle samt for socialt kriterium på 20 pct. og 30 pct. 1978

	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 20% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)		Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 30% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)
GIVE	18.8	0.53	19.3	MIDDELFART	19.1	0.37	19.5
ODDER	19.1	0.20	19.3	RØDDING	18.7	0.78	19.5
HERLEV	19.6	-0.17	19.4	LEDØJE-SMØRUM	18.7	0.93	19.6
HOLMEGÅRD	19.0	0.42	19.4	VALLENSBÆK	19.2	0.44	19.6
MIDDELFART	19.1	0.25	19.4	SKÆVINGE	18.3	1.32	19.6
NØRRE-RANGSTRUP	18.9	0.54	19.4	HOLMEGÅRD	19.0	0.63	19.6
SØNDERBORG	19.4	0.02	19.4	FANØ	19.2	0.39	19.6
ROUGSØ	19.1	0.34	19.4	GIVE	18.8	0.79	19.6
FARSØ	18.9	0.50	19.4	ROUGSØ	19.1	0.51	19.6
NØRAGER	18.8	0.61	19.4	FREDERIKSHAVN	19.4	0.18	19.6
VALLENSBÆK	19.2	0.29	19.5	FARUM	19.7	0.01	19.7
VISSENBJERG	19.1	0.41	19.5	SLAGELSE	19.7	-0.02	19.7
ARSLEV	19.1	0.40	19.5	VISSENBJERG	19.1	0.62	19.7
FANØ	19.2	0.26	19.5	ÅRSLEV	19.1	0.59	19.7
FJERRITSLEV	19.0	0.51	19.5	NØRRE-RANGSTRUP	18.9	0.80	19.7
FREDERIKSHAVN	19.4	0.12	19.5	HAMMEL	19.3	0.43	19.7
DRAGSHOLM	19.3	0.30	19.6	FARSØ	18.9	0.75	19.7
FUGLEBJERG	19.2	0.41	19.6	NØRAGER	18.8	0.92	19.7
HOLEBY	19.2	0.38	19.6	GLOSTRUP	20.0	-0.20	19.8
HØJREBY	19.2	0.41	19.6	DRAGSHOLM	19.3	0.45	19.8
BLÅVANDSHUK	19.3	0.33	19.6	FUGLEBJERG	19.2	0.62	19.8
HAMMEL	19.3	0.28	19.6	HOLEBY	19.2	0.57	19.8
FARUM	19.7	0.01	19.7	HØJREBY	19.2	0.61	19.8
SLAGELSE	19.7	-0.01	19.7	BLÅVANDSHUK	19.3	0.50	19.8
RØNNEDE	19.3	0.39	19.7	FJERRITSLEV	19.0	0.76	19.8
RUDKØBING	19.5	0.23	19.7	TÅRNBY	20.0	-0.06	19.9
CHRISTIANSFELD	19.3	0.43	19.7	RINGSTED	19.7	0.23	19.9
TØRRING-ULDUM	19.3	0.42	19.7	RØNNEDE	19.3	0.58	19.9
HIRTSHALS	19.3	0.38	19.7	RUDKØBING	19.5	0.35	19.9
HELLE	19.2	0.55	19.8	CHRISTIANSFELD	19.3	0.64	19.9
HOLSTED	19.3	0.49	19.8	TØRRING-ULDUM	19.3	0.63	19.9
BØRKOP	19.5	0.34	19.8	HIRTSHALS	19.3	0.57	19.9
EGTVED	19.4	0.42	19.8	HOBRO	19.6	0.33	19.9
BRANDE	19.4	0.39	19.8	BOGENSE	19.6	0.41	20.0
HOBRO	19.6	0.22	19.8	NYBORG	19.9	0.10	20.0
GLOSTRUP	20.0	-0.14	19.9	HELLE	19.2	0.83	20.0
RINGSTED	19.7	0.15	19.9	HOLSTED	19.3	0.74	20.0

Tabel 11. Kommunerne sorteret efter størrelsen af samlet beskatningsniveau, efter indarbejdelsen af justeringer, korrektion for lønforskelle samt for socialt kriterium på 20 pct. og 30 pct. 1978

	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 20% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)		Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 30% (2)	Korr. beskat-nings-niveau (1)+(2) (3)
RUDBJERG	19.5	0.42	19.9	BØRKOP	19.5	0.51	20.0
BOGENSE	19.6	0.28	19.9	EGTVED	19.4	0.63	20.0
RYSLINGE	19.5	0.37	19.9	BRANDE	19.4	0.59	20.0
HADSTEN	19.6	0.25	19.9	HADSTEN	19.6	0.38	20.0
RY	19.6	0.31	19.9	HJØRRING	19.7	0.34	20.0
HJØRRING	19.7	0.22	19.9	HELSINGØR	20.0	0.14	20.1
STØVRING	19.4	0.49	19.9	SKÆLSKØR	19.8	0.29	20.1
TÅRNBY	20.0	-0.04	20.0	NÆSTVED	20.0	0.08	20.1
SLANGERUP	19.3	0.70	20.0	RUDBJERG	19.5	0.62	20.1
SKÆLSKØR	19.8	0.20	20.0	SUSÅ	19.6	0.52	20.1
SUSÅ	19.6	0.35	20.0	ASSENS	19.7	0.38	20.1
ASSENS	19.7	0.25	20.0	RYSLINGE	19.5	0.55	20.1
NYBORG	19.9	0.06	20.0	RY	19.6	0.47	20.1
ULLERSLEV	19.5	0.46	20.0	VIBORG	19.8	0.29	20.1
VIBORG	19.8	0.19	20.0	STØVRING	19.4	0.73	20.1
ÅRS	19.5	0.45	20.0	PRÆSTØ	19.8	0.42	20.2
HELSINGØR	20.0	0.09	20.1	ULLERSLEV	19.5	0.69	20.2
NÆSTVED	20.0	0.05	20.1	HADERSLEV	20.0	0.22	20.2
PRÆSTØ	19.8	0.28	20.1	ÅRS	19.5	0.67	20.2
HADERSLEV	20.0	0.14	20.1	NYKØBING-RØRVIG	20.1	0.16	20.3
BRØRUP	19.7	0.43	20.1	ODENSE	20.4	-0.12	20.3
GEDVED	19.7	0.42	20.1	BRØRUP	19.7	0.64	20.3
KARUP	19.7	0.40	20.1	GEDVED	19.7	0.63	20.3
KJELLERUP	19.6	0.50	20.1	GJERN	19.8	0.54	20.3
ÅLESTRUP	19.6	0.54	20.1	KARUP	19.7	0.60	20.3
HVALSØ	19.2	1.04	20.2	BALLERUP	20.8	-0.41	20.4
NYKØBING-RØRVIG	20.1	0.10	20.2	HILLERØD	19.9	0.52	20.4
STENLILLE	19.8	0.39	20.2	SLANGERUP	19.3	1.05	20.4
BRAMMINGE	19.8	0.44	20.2	STENLILLE	19.8	0.57	20.4
LUNDERSKOV	19.8	0.38	20.2	LUNDERSKOV	19.8	0.57	20.4
VAMDRUP	19.9	0.32	20.2	VAMDRUP	19.9	0.47	20.4
GJERN	19.8	0.36	20.2	GRENÅ	20.2	0.17	20.4
SALLINGSUND	19.7	0.49	20.2	KJELLERUP	19.6	0.75	20.4
TJELE	19.6	0.63	20.2	SALLINGSUND	19.7	0.74	20.4
BROVST	19.7	0.46	20.2	ÅLESTRUP	19.6	0.81	20.4
FREDERIKSSUND	19.9	0.42	20.3	BROVST	19.7	0.68	20.4

Tabel 11. Kommunerne sorteret efter størrelsen af samlet beskatningsniveau, efter indarbejdelsen af justeringer, korrektion for lønforskelle samt for socialt kriterium på 20 pct. og 30 pct. 1978

	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 20% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)		Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 30% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)-(2) (3)
HILLERØD	19.9	0.35	20.3	FREDERIKSSUND	19.9	0.63	20.5
FAKSE	20.0	0.32	20.3	KORSØR	20.5	0.02	20.5
EGEBJERG	19.9	0.42	20.3	FAKSE	20.0	0.48	20.5
ODENSE	20.4	-0.08	20.3	EGEBJERG	19.9	0.63	20.5
GRINDSTED	20.0	0.34	20.3	BRAMMINGE	19.8	0.66	20.5
JELLING	19.8	0.49	20.3	GRINDSTED	20.0	0.51	20.5
GRENÅ	20.2	0.11	20.3	VARDE	20.1	0.42	20.5
LØGSTØR	19.9	0.44	20.3	JELLING	19.8	0.73	20.5
SÆBY	19.9	0.42	20.3	TJELE	19.6	0.94	20.5
ØLSTYKKE	19.6	0.81	20.4	SÆBY	19.9	0.63	20.5
VARDE	20.1	0.28	20.4	ROSKILDE	20.4	0.24	20.6
HEDENSTED	20.0	0.37	20.4	HEDENSTED	20.0	0.56	20.6
NØRRE-SNEDE	19.9	0.48	20.4	KOLDING	20.5	0.07	20.6
BALLERUP	20.8	-0.28	20.5	NØRRE-SNEDE	19.9	0.71	20.6
KØGE	20.1	0.42	20.5	RØNDE	20.2	0.41	20.6
KORSØR	20.5	0.01	20.5	LØGSTØR	19.9	0.66	20.6
RIBE	20.2	0.34	20.5	HØJE-TÅSTRUP	20.5	0.19	20.7
RØNDE	20.2	0.27	20.5	KØGE	20.1	0.62	20.7
SYDTHY	19.9	0.58	20.5	SORØ	20.4	0.31	20.7
BRØNDERSLEV	20.2	0.33	20.5	RIBE	20.2	0.51	20.7
HØJE-TÅSTRUP	20.5	0.13	20.6	BRØNDERSLEV	20.2	0.50	20.7
ROSKILDE	20.4	0.16	20.6	ØLSTYKKE	19.6	1.21	20.8
SORØ	20.4	0.21	20.6	HVALSØ	19.2	1.55	20.8
MARSTAL	20.3	0.34	20.6	MARSTAL	20.3	0.50	20.8
GRAM	20.2	0.43	20.6	MUNKEBO	20.7	0.07	20.8
BRÆDSTRUP	20.1	0.45	20.6	ÅBENRÅ	20.7	0.12	20.8
KOLDING	20.5	0.05	20.6	BRÆDSTRUP	20.1	0.67	20.8
SØNDERHALD	20.3	0.33	20.6	SKANDERBORG	20.7	0.06	20.8
SUNDSØRE	20.0	0.58	20.6	SØNDERHALD	20.3	0.50	20.8
SELJFLOD	20.1	0.46	20.6	SKIVE	20.4	0.40	20.8
NEKSØ	20.2	0.48	20.7	SYDTHY	19.9	0.86	20.8
NØRHALD	20.3	0.42	20.7	SELJFLOD	20.1	0.69	20.8
SKANDERBORG	20.7	0.04	20.7	GLADSAXE	21.3	-0.39	20.9
MØLDRUP	20.1	0.60	20.7	NEKSØ	20.2	0.72	20.9
SKIVE	20.4	0.27	20.7	LANGESKOV	20.4	0.53	20.9
DRONNINGLUND	20.2	0.47	20.7	GRAM	20.2	0.65	20.9

Tabel 11. Kommunerne sorteret efter størrelsen af samlet beskatningsniveau, efter indarbejdelsen af justeringer, korrektion for lønforskelle samt for socialt kriterium på 20 pct. og 30 pct. 1978

	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 20% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)		Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 30% (2)	Korr. beskatnings-niveau (1)+(2) (3)
NIBE	20.2	0.49	20.7	FREDERICIA	20.9	0.03	20.9
STENLØSE	20.1	0.73	20.8	NØRHALD	20.3	0.64	20.9
LANGESKOV	20.4	0.35	20.8	SUNDSØRE	20.0	0.88	20.9
MUNKEBO	20.7	0.05	20.8	DRONNINGLUND	20.2	0.71	20.9
ABENRÅ	20.7	0.08	20.8	NIBE	20.2	0.73	20.9
PURHUS	20.4	0.40	20.8	ÅLBORG	20.9	-0.04	20.9
ROSENHOLM	20.5	0.32	20.8	PURHUS	20.4	0.59	21.0
ALLERØD	20.5	0.43	20.9	ROSENHOLM	20.5	0.48	21.0
NYSTED	20.5	0.39	20.9	MØLDRUP	20.1	0.90	21.0
RAVNSBORG	20.5	0.40	20.9	ALLERØD	20.5	0.64	21.1
BOV	20.6	0.31	20.9	NYSTED	20.5	0.59	21.1
FREDERICIA	20.9	0.02	20.9	RAVNSBORG	20.5	0.60	21.1
ÅLBORG	20.9	-0.03	20.9	BOV	20.6	0.46	21.1
GLADSAXE	21.3	-0.26	21.0	STENLØSE	20.1	1.10	21.2
HØRNING	20.8	0.24	21.0	ESBJERG	21.1	0.05	21.2
FJENDS	20.3	0.65	21.0	HØRNING	20.8	0.35	21.2
HVIDEBÆK	20.7	0.38	21.1	HVIDEBÆK	20.7	0.57	21.3
ESBJERG	21.1	0.03	21.1	VEJEN	20.7	0.60	21.3
VEJEN	20.7	0.40	21.1	VEJLE	21.4	-0.13	21.3
MIDT-DJURS	20.8	0.33	21.1	MARIAGER	20.8	0.54	21.3
MORSØ	20.6	0.45	21.1	MIDT-DJURS	20.8	0.49	21.3
SKØRPING	20.7	0.39	21.1	FJENDS	20.3	0.98	21.3
MARIAGER	20.8	0.36	21.2	MORSØ	20.6	0.67	21.3
HVORSLEV	20.7	0.52	21.2	SKØRPING	20.7	0.57	21.3
RØNNE	21.0	0.25	21.3	RØDOVRE	21.7	-0.35	21.4
VEJLE	21.4	-0.08	21.3	RØNNE	21.0	0.38	21.4
ALLINGE-GUDHJEM	20.8	0.57	21.4	HORSENS	21.4	0.00	21.4
HORSENS	21.4	0.00	21.4	HVORSLEV	20.7	0.78	21.5
RØDOVRE	21.7	-0.24	21.5	ALLINGE-GUDHJEM	20.8	0.85	21.7
HASLE	21.0	0.53	21.5	GALTEN	21.3	0.44	21.7
ÅBYBRO	21.0	0.47	21.5	ÅBYBRO	21.0	0.71	21.7
RØDBY	21.3	0.30	21.6	ISHØJ	22.0	-0.20	21.8
GALTEN	21.3	0.29	21.6	KARLEBO	21.6	0.20	21.8
THISTED	21.2	0.42	21.6	HOLBÆK	21.8	0.03	21.8
KARLEBO	21.6	0.14	21.7	MARIBO	21.4	0.39	21.8

Tabel 11. Kommunerne sorteret efter størrelsen af samlet beskatningsniveau, efter indarbejdelsen af justeringer. korrektion for lønforskelle samt for socialt kriterium på 20 pct. og 30 pct. 1978

	Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 20% (2)	Korr. beskatningsniveau (1)+(2) (3)		Korr. beskat.niv. s.f.a.ændr. vægtford. m.v. og lønforsk. (1)	Beregnet ændr. i besk.niv. s.f.a. et soc.krit. på 30% (2)	Korr. beskatningsniveau (1)+(2) (3)
JERNLØSE.....	21.2	0.47	21.7	NYKØBING-FALSTER....	21.7	0.13	21.8
MARIBO.....	21.4	0.26	21.7	RØDBY.....	21.3	0.46	21.8
ÅKIRKEBY.....	21.1	0.57	21.7	HASLE.....	21.0	0.81	21.8
TØNDER.....	21.4	0.27	21.7	TØNDER.....	21.4	0.40	21.8
HOLBÆK.....	21.8	0.02	21.8	ÅRHUS.....	22.1	-0.27	21.8
SVINNINGE.....	21.5	0.34	21.8	THISTED.....	21.2	0.63	21.8
NYKØBING-FALSTER....	21.7	0.09	21.8	KØBENHAVN.....	23.8	-1.90	21.9
ISHØJ.....	22.0	-0.13	21.9	JERNLØSE.....	21.2	0.71	21.9
TORNVED.....	21.6	0.27	21.9	SVINNINGE.....	21.5	0.50	22.0
LANGÅ.....	21.6	0.32	21.9	TORNVED.....	21.6	0.40	22.0
ÅRHUS.....	22.1	-0.18	21.9	ÅKIRKEBY.....	21.1	0.86	22.0
BJERRINGBRO.....	21.5	0.47	22.0	LANGÅ.....	21.6	0.47	22.1
HASLEV.....	21.9	0.24	22.1	RANDERS.....	22.4	-0.35	22.1
TØLLØSE.....	21.9	0.30	22.2	BJERRINGBRO.....	21.5	0.71	22.2
RANDERS.....	22.4	-0.23	22.2	HASLEV.....	21.9	0.35	22.3
LÆSØ.....	21.8	0.42	22.2	TØLLØSE.....	21.9	0.45	22.4
HINNERUP.....	22.0	0.26	22.3	HINNERUP.....	22.0	0.39	22.4
KØBENHAVN.....	23.8	-1.27	22.5	LÆSØ.....	21.8	0.63	22.4
TINGLEV.....	22.0	0.53	22.5	BRØNDBY.....	23.4	-0.88	22.5
BRØNDBY.....	23.4	-0.59	22.8	TINGLEV.....	22.0	0.80	22.8
NAKSKOV.....	22.8	0.07	22.9	NAKSKOV.....	22.8	0.10	22.9
HANSTHOLM.....	22.6	0.45	23.1	HANSTHOLM.....	22.6	0.68	23.3
ALBERTSLUND.....	24.7	-0.40	24.3	ALBERTSLUND.....	24.7	-0.59	24.1