KOMMUNALE UDGIFTSBEHOV

III

Supplerende
rapport fra den af indenrigsministeriet
nedsatte arbejdsgruppe vedrørende bloktilskud og
andre udligningsordninger

ex. 2
DET JURIDISKE
21.125 b
LABORATORIUM
VED
KØBENHAVNS UNIVERSITET

BETÆNKNING NR. 897

Februar 1980

trykt pa genbrugspapir
iSBN 87-503-3262-7
StoUgaard Jensen/KØbenhavn
in 00-14 bet.

INDHOLDSFORTEGNELSE

		Side
Afsnit 1.	Indledning. Arbejdsgruppens sammensætning m.v	5
Afsnit 2.	Afgrænsning af arbejdsgruppens opgave ..	6
Afsnit 3.	Arbejdsgruppens overvejelser om kriterierne pendling og lavindkomst	6
3.1.	Pendling	6
3.2.	Lavindkomst	7
Afsnit 4.	Arbejdsgruppens foreløbige overvejelser om kriterierne befolkningstæthed, arbejdsløshed og boligforhold	8
4.1.	Indledning	8
4.2 .	Befolkningstæthed	8
4.3.	Arbejdsløshed	8
4.4.	Boligforhold	9
Afsnit 5.	Arbejdsgruppens supplerende statistiske analyser	10
5.1.	Indledning	10
5.2.	Analyserne af de kommunale udgiftsområder	13
5.2.1.	Afgrænsning af udgiftsområder m.v	13
5.2.2.	Resultaterne af analyserne	14
5.2.2.1.	De i betænkning nr. 855 analyserede kriterier . .	14
5.2.2.2.	Arbejdsløshed	15
5.2.2.3.	Boligforhold . . . . ,	15
5.2.2.4.	Konklusion	16
5.3.	Analyserne af de amtskommunale udgiftsområder	16
Afsnit 6.	Arbejdsgruppens konklusion og anbefaling	18

		Side
Afsnit 7.	De enkelte delkriteriers vægt i det samlede sociale kriterium	19
Afsnit 8.	De byrdefordelingsmæssige virkninger af arbejdsgruppens forslag	21
Bilag 1.	Arbejdsgruppens sammensætning	23
Bilag 2.	Undersøgelsesmateriale vedrørende sammenhængen mellem boligforholdene og antallet af bistandsmodtagere	24
Bilag 3.	Resultaterne af arbejdsgruppens statistiske analyser	28
Bilag 4.	Beregninger vedrørende sammensætningen af det sociale kriterium	57
Bilag 5.	De byrdefordelingsmæssige virkninger af arbejdsgruppens forslag m.v	66
Bilag 6.	Oversigt over de nugældende og de beregnede nye vægte i tilskuds- og udlignings-ordningerne efter udgiftsbehov	89

1. Indledning. Arbejdsgruppens sammensætning m.v.

Arbejdsgruppen vedrørende bloktilskud og andre udligningsordninger blev nedsat den 27. maj 1977, bl.a. med den opgave at foretage en teknisk analyse og vurdering af de eksisterende kommunale tilskuds- og udligningsordninger. Den kom til at bestå af repræsentanter for Amtsrådsforeningen i Danmark, finansministeriet, Frederiksberg kommune, indenrigsministeriet, Kommunernes Landsforening, Københavns kommune og socialministeriet. I bilag 1 er givet en oversigt over gruppens sammensætning.

Gruppen afgav i november 1978 en rapport: "Kommunale udgiftsbehov" (betænkning nr. 855), der indeholder en beskrivelse og analyse af udgiftsbehovstilskuddene og udgiftsbehovsudligningen i hovedstadsområdet samt en række forslag til ændring af disse ordninger.

Tildels på grundlag af denne rapport fremsatte den daværende regering i maj 1979 et kompleks af lovforslag om justering af det kommunale tilskuds- og udligningssystem, som Folketinget vedtog i juni 1979. Regeringen tilkendegav dog samtidig, at der hermed ikke nødvendigvis var fundet en endelig løsning på det kommunale tilskuds- og udligningssystems problemer. I overensstemmelse med et forslag fra arbejdsgruppen om bloktilskud m.v. blev der således i lovkompleksets bemærkninger bebudet nedsat et udvalg til at undersøge hele det kommunale finansieringssystem.

Regeringen fandt desuden - ligeledes i overensstemmelse med et forslag fra arbejdsgruppen - at det i betænkningen "Kommunale udgiftsbehov" påbegyndte analysearbejde burde videreføres. Det hed herom i bemærkningerne:

"Herudover agter regeringen at anmode arbejdsgruppen, som har udarbejdet rapporten "Kommunale udgiftsbehov", om at fortsætte sit analysearbejde med vurdering af forskelle i de kommunale udgiftsbehov og at stille forslag om de ændringer i udligningen efter udgiftsbehov, som ny viden og ny statistik kan begrunde. I den forbindelse tænkes især på en nuancering af de foreslåede sociale kriterier i tilskud efter udgiftsbehovskriterier og i hovedstadsudligningen."

Arbejdsgruppen har på dette grundlag genoptaget sit arbejde og har i januar 1980 afgivet denne rapport.

Rapporten er enstemmig.

2. Afgrænsning af arbejdsgruppens opgave.

Da det kommunale finansieringssystem i sin helhed vil blive undersøgt i et nyt udvalg, har arbejdsgruppen set det som sin opgave alene at supplere og nuancere de i betænkning nr. 855 foretagne analyser.

Gruppen har således koncentreret sine overvejelser om de mulige kriterier, der ifølge betænkning nr. 855 bør underkastes en fornyet vurdering, efterhånden som der foreligger en bedre statistik, nemlig: 1) trafikken mellem bopæl og arbejdssted (pendling), 2) lavindkomst, 3) arbejdsløshed og 4) boligforhold.

Desuden har arbejdsgruppen benyttet de samme statistiske metoder som i sin første betænkning.

For en nærmere drøftelse af de hermed forbundne problemer henvises til betænkning nr. 855, pp. 130-137 og pp. 182-195.

Gruppen har endvidere vurderet de enkelte mulige kriterier i lyset af de i betænkning nr. 855 opstillede betingelser for, at et kriterium kan anses for "objektivt" (pp. 141-144), nemlig:

1) kriteriet bør være konstaterbart,
2) kriteriet bør være upåvirkeligt,
3) kriteriet bør i videst muligt omfang udtrykke årsagssammenhæng med udgiftsbehovet,
4) kriteriet bør i videst muligt omfang være proportionalt med udgiftsbehovet.

I betænkningen "Kommunale udgiftsbehov" har arbejdsgruppen overvejet to metoder til fordeling af udgiftsbehovstilskuddene, nemlig den såkaldte normaludgiftsmetode og den såkaldte kriteriemetode. Det fornyede kommissorium har imidlertid begrænset gruppens opgave til kun at vedrøre kriteriemetoden.

3. Arbejdsgruppens overvejelser om kriterierne pendling og lavindkomst.

3.1. Pendling.

Arbejdsgruppen har måttet konstatere, at Danmarks Statistiks arbejde med at tilvejebringe en statistik over trafikken mellem bopæl og arbejdssted endnu ikke er tilendebragt. Grund-

laget for at vurdere mulighederne og behovet for at inddrage pendlingen som et kriterium i tilskuds- og udligningssystemet er således fortsat ikke til stede.

I de nedenfor beskrevne analyser er det dog fundet hensigtsmæssigt at inddrage et af de statistiske mål, der i nogen grad afspejler samme fænomen som pendlingen. Der tænkes her på befolkningstæthed, som i de tidligere analyser udviste samvariation med (amts)kommunernes udgifter på nogle områder.

Når pendling-statistikken foreligger (herunder den planlagte opgørelse af antallet af arbejdspladser i forbindelse med Danmarks Statistiks arbejdspladsprojekt), bør hele centerkommuneproblemet efter arbejdsgruppens opfattelse gøres til genstand fer eri undersøgelse. Det bør herunder undersøges, i hvilket omfang indbetalingerne af moms og selskabsskat kan bruges som et kriterium, der i rimeligt omfang afspejler de særlige centerkommuneforpligtelser.

Endvidere kan der være grund **til** en nærmere analyse af, hvorfor en række centerkommuner, herunder flere større provinsbyer, typisk har et relativt højt skattetryk. Herunder finder udvalget, at der er grund til en nærmere analyse af befolkningsændringernes betydning.

3.2. Lavindkomst.

Som omtalt i betænkning nr. 855 (jfr. pp. 166-169) er der en række statistiske og begrebsmæssige problemer forbundet med at konstruere et hensigtsmæssigt lavindkomstkriterium (definitionen af en familie, afgrænsningen af indkomstbegrebet, fastsættelsen af en lavindkomstgrænse, inddragelse af regionale købekraftforskelle m.v.). Det bemærkes, at lavindkomstproblemets omfang og betydning for tiden drøftes i den af regeringen nedsatte lavindkomstkommision.

Der foreligger dog nu en familieorienteret indkomststatistik , således at nogle af disse problemer kan løses, omend i visse tilfælde kun ved valg af definitioner, der kan forekomme vilkårlige.

Arbejdsgruppen har imidlertid foreløbig stillet overvejelserne om et sådant kriterium i bero under henvisning til, at regeringen på flere områder har bebudet lovinitiativer, der på

1) Statistiske Efterretninger nr. A 42, 1979.

væsentlige punkter kan berøre definitionen af begrebet lavindkomst.

Først og fremmest er arbejdet med fastlæggelsen af et socialindkomstbegreb blevet stærkt fremskyndet med henblik på snarlige lovændringer.

Desuden er der vedtaget en folketingsbeslutning om omlægning af rentefradraget. Denne indebærer, at der måske skal sondres mellem erhvervsmæssig og privat gæld, hvilket bl.a. gør det lettere at afgrænse **et** statistisk anvendeligt bruttoindkomstbegreb. Endelig synes der at være særlige vanskeligheder ved at opstille et egnet regionalt leveomkostningsindeks.

Når der foreligger en afklaring af, hvilke(t) indkomstbegreb(er), der i fremtiden skal bruges i skatte- og socallovgivningen, bør spørgsmålet om et eventuelt lavindkomstbegreb efter arbejdsgruppens opfattelse tages op igen.

4. Arbejdsgruppens foreløbige overvejelser om kriterierne befolkningstæthed, arbejdsløshed og boligforhold.

4.3. Indledning.

I dette afsnit diskuteres, om de statistiske mål for befolkningstæthed, arbejdsløshed og boligforhold opfylder de i afsnit 2 opstillede betingelser for at kunne anvendes som udgiftsbehovskriterier.

En af betingelserne drøftes dog mere udførligt i afsnit 5. Det drejer sig om årsagssammenhængen mellem kriterier og udgifter, belyst ud fra de statistiske analyser.

4.2. Befolkningstæthed.

Det er fortsat arbejdsgruppens opfattelse (jfr. betænkning nr. 855, pp. 178-179), at kriteriet befolkningstæthed er fuldt ud konstaterbart og upåvirkeligt, men at årsagssammenhængen dog ofte må antages at være af indirekte karakter.

Kriteriet er herefter indgået i de videre analyser.

4.3. Arbejdsløshed.

Fra og med 1. januar 1979 registreres antallet af ledige på fuldtidsbasis i de enkelte kommuner.

Dette mulige kriterium er dermed både konstaterbart og upåvirkeligt.

Det er som nævnt i betænkning nr. 855, p. 176, en alment accepteret antagelse, at arbejdsløsheden er af betydning for kommunernes udgiftsbehov på det sociale område. Derfor må en eventuel årsagssammenhæng siges at være sandsynliggjort, hvis der kan påvises en statistisk sammenhæng mellem arbejdsløshed og udgifter, jfr. herom afsnit 5.

Det skal dog fremhæves, at der endnu ikke findes et helt tilfredsstillende talgrundlag for de statistiske analyser. For det første er statistikken endnu ikke opgjort på årsbasis, således at arbejdsløshedskriteriet har måttet konstrueres som et gennemsnit af 2 måneders opgørelse (henholdsvis februar og juni). For det andet har antallet af arbejdsløse måttet sammenholdes med de budgetterede udgifter, uanset at de arbejdsløshedsbetingede udgifter af gode grunde er meget vanskelige at forudse.

Arbejdsløshedens anvendelighed som kriterium kan derfor, efter arbejdsgruppens opfattelse, med rimelighed først vurderes, når arbejdsløsheden i et helt år kan sammenholdes med de faktiske udgifter i samme år. I den forbindelse vil det formentlig være hensigtsmæssigt at analysere flere mål for ledigheden, udover "antal fuldtidsledige", f.eks. "antal personer, der har været ledige i over 3 måneder". Det bemærkes, at der - uanset den årsagssammenhæng, som måtte kunne konstateres - kan være visse administrative betænkeligheder ved et arbejdsløshedskriterium, idet arbejdsløsheden og dennes lokale og regionale fordeling er stærkt svingende fra år til år.

4.4. Boligforhold.

Bygnings- og boligregistret (BBR) er nu etableret i Danmarks Statistik. Det indeholder bl.a. oplysninger om samtlige boligers

- art (parcelhuse, flerfamiliehuse m.v.),
- ejerforhold,
- udlejningsforhold,
- areal og antal værelser,
- udstyr (toilet, bad- og køkkenforhold, varmeinstallation),
- opførelsesperiode,
- (for udlejede boliger) husleje.

Indtil nu er der fra registret kun udarbejdet en opgørelse af boligbestanden pr. 1. april 1977. Denne opgørelse er delvist bygget på spørgeskemabesvarelser fra husejerne, mens den planlagte årlige ajourføring skal bygge på en samkøring af BBR's egne oplysninger og oplysningerne i andre registre, bl.a. CPR.

De problemer, der knytter sig til en sådan samkøring, vil først kunne være løst i løbet af året 1980, hvorfor Danmarks Statistik ikke påtænker at udarbejde en egentlig opgørelse af boligbestanden i 1978 og 1979. Derimod vil der fra 1980 blive offentliggjort en årlig opgørelse af boligbestanden pr. 1. januar.

Et eventuelt boligkriterium opfylder altså allerede nu nogenlunde og fra 1980 fuldt ud betingelsen om konstaterbarhed.

Spørgsmålet er herefter, om et boligkriterium er tilstrækkelig upåvirkeligt. Dette afhænger tildels af, hvordan kriteriet udformes. En kommune kan eksempelvis gennem sin byfornyelsespolitik i nogen grad påvirke antallet af eksisterende lejeboliger og disses udstyr, men derimod kun i meget beskedent omfang antallet og kvaliteten af eksisterende ejerboliger.

En kommune kan også - gennem udlæg af boligarealer - påvirke antallet af nyopførte boliger og fordelingen heraf på ejer- og 1ejerboliger. Kommunen er dog her bundet af de begrænsninger, der måtte være indeholdt i en godkendt regionplan.

Det er imidlertid klart, at en kommune over et kortere åremål kun i meget ringe grad kan ændre den samlede boligbestand og dens fordeling på forskellige boligtyper.

Desuden gælder det for boligbestanden som for indbyggertallet (jfr. betænkning 855, p. 147), at det ikke er rimeligt at antage, at nogen kommune skulle søge at skaffe sig et større tilskud gennem påvirkning af et eventuelt kriterium. Hvis det viser sig muligt at udvælge et boligkriterium, der afspejler socialt betingede udgiftsbehov, vil de fordele, der kan opnås ved en forøgelse af den boligtype, der indgår i tilskudsberegningen, naturligvis være langt mindre end de merudgifter, der hermed påføres kommunen.

Arbejdsgruppen har derfor konkluderet, at et eventuelt boligkriterium i lige så høj grad som de allerede anvendte indbyggertalskriterier opfylder betingelsen om upåvirkelighed.

Tilbage står spørgsmålet om årsagssammenhængen mellem boligforhold og socialt betingede udgiftsbehov og dermed spørgs-

målet om udvælgelse af et eller flere relevante boligkriterier blandt det meget store antal, der kan konstrueres ved hjælp af bygnings- og boligregistret.

Arbejdsgruppen har her for det første fundet det rimeligt igen at inddrage udlejningsboligernes andel af det samlede antal boliger i sine analyser, da dette kriterium i de tidligere foretagne analyser viste en god samvariation med en række kommunale udgifter.

For det andet har indenrigsministeriet til brug for arbejdsgruppen anmodet nogle kommuner om at belyse sammenhængen mellem boligforhold og antal modtagere af ydelser efter bistandsloven, her navnlig kontanthjælp.

De af Københavns kommune, Aalborg kommune og Rudkøbing.kommune meddelte oplysninger er sammenfattet i bilag 2.

Opgørelsesmetoderne er meget forskellige.

Det fremgår dog klart af alle 3 undersøgelser, at modtagerne af bistandsydelser er koncentreret i det ældste byggeri (fra før 1920) og det nyeste (fra efter 1964). Den københavnske undersøgelse viser dernæst, at bistandsmodtagerne i den gamle boligmasse især bor i lejligheder uden centralvarme, mens den aalborgensiske viser, at der navnlig er mange bistandsmodtagere i (det sociale) udlejningsbyggeri.

Arbejdsgruppen er opmærksom på, at de refererede undersøgelser i sig selv kun kan bekræfte en hypotese om en årsagssammenhæng mellem boligforhold og socialt betingede udgiftsbehov, som kan opstilles på et andet og mere direkte grundlag.

Gruppen finder imidlertid, at der på grundlag af disse undersøgelser kan konstrueres et boligkriterium, der umiddelbart må formodes at have en vis årsagssammenhæng med udgifterne og som derfor er egnet til at indgå i de statistiske analyser.

Man har herved også søgt at tage hensyn til den kritik, der kan rettes mod kriteriet udlejningsboliger, en kritik, som formentlig var baggrunden for, at kriteriet, uanset gruppens anbefaling, ikke kom til at indgå i regeringens lovforslag af maj 1979.

Kritikken kan sammenfattes således: Kriteriet antal udlejningsboliger omfatter mange gode og billige boliger, der næppe giver anledning til særlige kommunale udgifter; det tager endvidere ikke hensyn til, at der i dele af landet findes

meget få lejeboliger, men en del dårlige ejerboliger, som antagelig i nogen grad bebos af personer med sociale vanskeligheder.

Med udgangspunkt i de foretagne undersøgelser kan begge kritikpunkter imødekommes ved et boligkriteriurn, der er defineret som antallet af (ejer- og 1ejer)boliger uden centralvarme opført før 1920 og antallet af udlejningsboliger opført efter 1964.

Dette kriterium er derfor indgået i de statistiske analyser.

Arbejdsgruppen har dog fundet det rimeligt også at undersøge andre kriterier, der ligeledes består af en kombination af ældre boliger (af forskellig type) og nyere udlejningsboliger.

5. Arbejdsgruppens supplerende statistiske analyser.

5.]. Indledning.

Som omtalt i afsnit 2 har arbejdsgruppen tilrettelagt de statistiske analyser med henblik på eventuelt at foreslå en justering af kriteriemetoden. De i betænkning nr. 855 gennemførte beregninger af normaludgiften på hvert udgiftsområde er derfor ikke søgt gentaget.

Analysearbejdet har i stedet været koncentreret om at belyse samvariationen mellem på den ene side udgifterne til f.eks. daginstitutioner, døgninstitutioner m.v. og på den anden side dels de kriterier, der allerede indgår i tilskudsberegningen, dels de overvejede nye kriterier - befolkningstæthed, arbejdsløshed og boligforhold.

Fremgangsmåden har været følgende: Indledningsvis er gennemført statistiske analyser til belysning af omfanget af samvariationen mellem hvert af kriterierne og (amts)kommunernes udgifter på forskellige områder samt mellem kriterierne indbyrdes.

På grundlag heraf er der for hvert udgiftsområde udvalgt et antal kombinationer af kriterier, hvis samlede bidrag til "forklaringen"af variationen i (amts)kommunernes udgifter analyseres.

Endelig er de enkelte kriteriers betydning vurderet udfra en afvejning af henholdsvis antallet af udgiftsområder, hvor kriteriet har udvist samvariation med udgifterne, og samvariationens styrke på hvert af områderne.

5.2. Analyserne af de kommunale udgiftsområder.

5.2.1. Afgrænsning af udgiftsområder m.v.

De statistiske analyser er i alt væsentligt gennemført efter samme principper som i betænkning nr. 855.[2)]

Inddelingen i udgiftsområder er foretaget med udgangspunkt i den tidligere betænknings opdeling, og normeringen af udgifterne er foretaget på stort set samme måde.

Visse meget heterogene udgiftsgrupper er dog blevet yderligere opdelt, og der er foretaget nogle mindre justeringer.

De i analyserne anvendte normerede udgiftsgrupper har herefter været følgende:

- Kontanthjælp m.v. pr. indbygger i aldersgruppen 17-39 år.
- Daginstitutioner m.v. pr. indbygger i aldersgruppen 0-6 år,
- Døgnpleje og døgninstitutioner m.v. pr. indbygger i aldersgruppen 0-16 år.
- Institutioner for ældre og handicappede m.v. pr. indbygger i aldersgruppen 65 år og derover.
- Hjemmehjælp og hjemmesygepleje m.v. pr. indbygger i aldersgruppen 65 år og derover.
- Boligsikring pr. standardlejlighed.
- Dagpenge og sygesikring pr. indbygger i aldersgruppen 17-64 år.
- Revalideringsinstitutioner m.v. pr. indbygger i aldersgruppen 17-64 år.
- Offentlige pensioner pr. indbygger i aldersgruppen 40 år og derover.
- Beskæftigelse af arbejdsløse m.v. pr. indbygger i aldersgruppen 17-64 år.
- Andre social- og sundhedsudgifter pr. indbygger i alt.
- Folkeskolevæsen m.v. pr. indbygger i aldersgruppen 7-16 år.
- Folkebiblioteksvæsen, kulturel virksomhed m.v. pr. indbygger i alt.
- Vejvæsen pr. km vej.
- Administration, planlægning og fællesudgifter pr. indbygger i alt.
- Brandvæsen og civilforsvar pr. indbygger i alt.
- Vandløbsvæsen, miljøforanstaltninger m.v. pr. indbygger i alt.

2) Udgifterne er dog ikke deflaterede.

- Kollektiv trafik pr. indbygger i alt.
- Forsyningsvirksomheder pr. indbygger i alt.
- Byudvikling m.v. pr. indbygger i alt.

Tallene er hentet fra 1979-budgetterne.

I.de statistiske analyser er der som nævnt inddraget dels nogle kriterier, der allerede indgår i tilskudssystemet, dels kriterierne befolkningstæthed, arbejdsløshed og forskellige kriterier vedrørende boligforholdene.

Nedenfor refereres resultaterne for følgende kriterier:

- antal enlige over 65 år pr. 65-årig og derover,
- antal enlige over 80 år pr. 80-årig og derover,
- antal børn af enlige forsørgere pr. barn i aldersgruppen 0-15 år,
- det gennemsnitlige antal fuldtidsiedige i februar og juni måned 1979 pr. indbygger i aldersgruppen 17-64 år,
- befolkningstæthed,
- antal udlejningsboliger pr. bolig,
- antal egentlige boliger uden centralvarme opført før 1920 samt antal udlejningsboliger opført efter 1964 pr. bolig.

5.2.2 . Resultaterne af analyserne.

5.2.2.1. De i betænkning nr. 855 analyserede kriterier.

Det må betragtes som et hovedresultat af de nye analyser, der anvender et andet budgetår og delvist andre udgiftsgrupper, at "forklaringsstrukturen" i det væsentlige er den samme som i de tidligere foretagne analyser, dvs. den i de tidligere analyser konstaterede samvariation eller mangel på samvariation i vidt omfang er genfundet i de nye analyser. De kriterier, der anvendes i tilskudssystemet, synes altså foreløbigt at være ret stabile i statistisk henseende.

Kriteriet børn af enlige forsørgere udviser fortsat en meget høj grad af samvariation med udgifterne til kontanthjælp, daginstitutioner, døgninstitutioner, folkeskolevæsen og folkebiblioteksvæsen m.v. I de nye analyser er der desuden fundet en klar samvariation mellem antal børn af enlige forsørgere og udgiften til dagpenge og sygesikring.

Der kan konstateres en lidt ringere, men dog tydelig, samvariation mellem antallet af udlejningsboliger og udgifterne på en række områder.

Kriteriet befolkningstæthed viser sig i nogen grad af samvariere med udgifterne til kontanthjælp, døgninstitutioner, folkeskolevæsen og vejvæsen. Samvariationen er dog, bortset fra vejområdet, ikke så stærk, at der på nuværende tidspunkt er grund til at overveje at indføre kriteriet i bloktilskuddet, jfr. at gruppen ovenfor har anbefalet en nærmere undersøgelse af hele centerkommuneproblemet.

Endvidere har det heller ikke i de nye analyser været muligt at påvise nogen statistisk sammenhæng mellem antallet af enlige ældre og udgifterne på de kommunale områder, heller ikke når enlige ældre defineres som enlige over 80 år i stedet for som enlige over 65 år.

Endelig er der fortsat intet af de undersøgte kriterier, der viser en tilfredsstillende samvariation med udgifterne på ældreområdet.

5.2.2.2. Arbejdsløshed.

Antallet af fuldtidsledige udviser en vis - men ikke stærk - samvariation med udgifterne til dagpenge og sygesikring, revalideringsinstitutioner m.v. og beskæftigelse af arbejdsløse.

For alle de øvrige områder, hvoriblandt alle de tunge kommunale udgiftsområder findes, gælder det imidlertid, at samvariationen mellem antallet af arbejdsløse og udgifterne er meget ringe, i flere tilfælde endda af negativ karakter.

Kriteriet "forklarer" altså næppe en så stor del af variationen i de kommunale udgifter, at det bør indgår i udgiftsbehovstilskuddet.

5.2.2.3. Boligforhold.

Ovenfor er analysen af kriteriet udlejningsboliger refereret.

Det nu foreslåede kriterium opgjort som antallet af boliger uden centralvarme opført før 1920 samt antallet af udlejningsboliger opført efter 1964 samvarierer klart med de samme udgiftsområder som kriteriet udlejningsboliger, dvs. kontanthjælp, daginstitutioner, døgninstitutioner, dagpenge og sygesikring, folkeskolevæsen, folkebiblioteksvæsen m.v. samt administration.

I almindelighed er de statistiske sammenhænge lidt ringere for det nye kriterium end for udlejningsboliger.

Arbejdsgruppen finder imidlertid, at vanskelighederne ved at finde en tilfredsstillende årsagsforklaring på den statistiske sammenhæng mellem udgifter og antal udlejningsboliger må veje tungt ved en afvejning af de to kriterier.

Kriteriet boliger uden centralvarme opført før 1920 samt udlejningsboliger opført efter 1964 må derfor ud fra en samlet vurdering foretrækkes.

5.2.2.4. Konklusion.

Arbejdsgruppen har konkluderet, at kriteriet børn af enlige forsørgere stadig må anses for det mest velegnede sociale kriterium, at der ikke på indeværende tidspunkt arbejdes videre med befolkningstæthed og arbejdsløshed som udgiftsbehovskriterier, og at ældre, utidssvarende boliger samt nyere udlejningsboliger er velegnet til at indgå som et delkriterium i det sociale kriterium.

5.3. Analyserne af de amtskommunale udgiftsområder.

Analyserne af de amtskommunale udgiftsområder er gennemført efter samme retningslinier som analyserne af de kommunale udgiftsområder. De har dog været begrænset til at vedrøre nogle få udgiftsområder, der tilsammen udgør den overvejende del af amtskommunernes budget, nemlig

- udgifterne til sygehusvæsen pr. beregnet sengedag,
- udgifterne til døgnpleje og døgninstitutioner m.v. pr. indbygger i aldersgruppen 0-16 år,
- udgifterne til sygesikring pr. indbygger,
- udgifterne til revalideringsinstitutioner m.v. pr. indbygger i aldersgruppen 17-64 år.

Det bemærkes, at amtsrådene erfaringsmæssigt har svært ved at budgettere sygesikringsudgifterne.

Analyser, der anvender de budgetterede sygesikringsoplysninger, kan derfor være mangelfulde.

Endvidere bemærkes, at særforsorgens overførelse kan indebære, at samvariationen mellem de enkelte kriterier og forskellige udgiftsområder ændres. Analyserne bør derfor gentages, når særforsorgsudgifterne er helt indarbejdet i budgetterne.

De undersøgte kriterier har været følgende:

- antal børn af enlige forsørgere pr. barn i aldersgruppen 0-15 år,
- antal enlige over 65 år pr. 65-årig og derover,
- antal enlige over 80 år pr. 80-årig og derover,
- befolkningstæthed,
- antal fuldtidsledige (gennemsnittet af februar og juni måneder) pr. indbygger i aldersgruppen 17-64 år,
- antal udlejningsboliger pr. bolig,
- antal boliger uden centralvarme opført før 1920 samt antal udlejningsboliger opført efter 1964 pr. bolig.

Resultaterne er i grove træk parallelle med de kommunale analysers. De kriterier, der nu indgår i det sociale kriterium - børn af enlige forsørgere og enlige ældre - udviser fortsat en klar samvariation med udgifterne (dog undtaget udgifterne til revalidering m.v., jfr. nedenfor).

Der er en meget ringe samvariation mellem antallet af ledige og sygesikringsudgiften og slet ingen mellem dette kriterium og sygehusudgifterne.

Endelig er der en klar samvariation mellem hvert af boligkriterierne og sygehusudgifterne samt udgifterne til døgnpleje og døgninstitutioner, mens samvariationen med udgifterne til sygesikring er noget mindre, men dog stadig rimeligt god. For sygeshusudgifternes vedkommende gælder det særligt, at samvarationen er ens for det nye boligkriterium og kriteriet udlejningsboliger.

Der har ikke kunnet konstateres nogen samvariation mellem udgifterne til revalidering og nogen af de undersøgte kriterier.

Arbejdsgruppen har foretaget visse analyser af sammenhængen mellem kriterier og udgifter, når gennemsnitsindkomsten (skalaindkomsten pr. indbygger) også inddrages. "Forklaringsstrukturen" ændres ikke herved, og gennemsnitsindkomsten synes i øvrigt kun at have en vis indflydelse på analyseresultaterner for sygesikringsudgifternes vedkommende.

Arbejdsgruppen har konkluderet, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at foreslå antallet af ledige indført som kriterium i de amtskommunale tilskuds- og udligningsordninger, og at det af gruppen konstruerede boligkriterium også bør indføres i det amtskommunale sociale kriterium.

(3. Arbejdsgruppens konklusion og anbefaling.

Arbejdsgruppen vedrørende bloktilskud og andre udlignings-ordninger har med udgangspunkt i bemærkningerne til lovkompleksel af juni 1979 genoptaget sit arbejde og har særligt søgt at vurdere anvendeligheden af kriterierne 1) pendling, 2) lavindkomst, 3) arbejdsløshed og 4) boligforhold.

Der foreligger endnu ingen statistik over pendling, så der er intet grundlag for at vurdere behovet og mulighederne for at Inddrage dette kriterium i tilskuds- og udligningssystemet.

Gruppen anbefaler dog, at hele centerkommuneproblemet (herunder virkningen af en eventuel befolkningsafvandring) gøres til genstand for en nærmere undersøgelse, når den nødvendige statistik foreligger. Før en sådan mere omfattende undersøgelse foreligger, er der næppe nogen grund til at overveje befolkningtætheden, der er indgået i gruppens analyser, indført som kriterium.

Spørgsmålet om indførelse af et lavindkomstkriterium i tilskuds- og udligningssystemet bør efter arbejdsgruppens opfattelse stilles i bero, indtil overvejelserne om et socialindkomstbegreb er afklaret, idet disse overvejelser er af væsentlig betydning for indholdet og opgørelsen af et lavindkomstkriterium.

Arbejdsgruppen har analyseret samvariationen mellem udgifterne på forskellige områder og antallet af fuldtidsledige.

De konstaterede statistiske sammenhænge er dog så svage, at der ikke er grundlag for at foreslå dette kriterium indført i hverken det kommunale eller det amtskommunale tilskuds- og udligningssystem.

Gruppen anbefaler dog, at disse analyser gentages, når der foreligger et sikrere statistisk materiale for en længere periode.

Endelig har arbejdsgruppen overvejet forskellige mulige boligkriterier. På grundlag af en samlet vurdering af resultaterne af de statistiske analyser og det øvrige statistiske materiale, der er indsamlet, anbefaler gruppen, at kriteriet ældre, utidssvarende boliger samt nyere udlejningsboliger indføres i det sociale kriterium i både det kommunale og det amtskommunale bloktilskud samt i både den kommunale og amtskommunale hovedstadsudligning.

Arbejdsgruppen er dog opmærksom på, at behovet for et supplerende kriterium er størst i de kommunale ordninger, hvor det sociale kriterium nu kun består af ét element (børn af enlige forsørgere), mens der allerede indgår to elementer 1 de amtskommunale ordninger.

Sammenfattende er konklusionen hovedsageligt den samme som i betænkning nr. 855. Det sociale kriterium kan hensigtsmæssigt sammensættes af to elementer - børn af enlige forsørgere og boligforhold - i de primærkommunale ordninger og tre elementer - de nævnte samt enlige ældre - i de amtskommunale. Dog har gruppens nye undersøgelser resulteret i et forslag om et mere velegnet boligkriterium end udlejningsboliger, ligesom kriteriet arbejdsløshed er afprøvet, uden at dets anvendelighed foreløbig har kunnet påvises.

7. De enkelte delkriteriers vægt i det samlede sociale kriterium.

Arbejdsgruppen har på grundlag af den samme metode, som benyttedes i betænkning nr. 855, foretaget beregninger med henblik på sammensætningen af de sociale kriterier i de kommunale og amtskommunale tilskuds- og udligningsordninger. Beregningerne, der er nærmere belyst i bilag 4, er baseret på en indførelse af delkriterierne børn af enlige forsørgere samt ældre, utidssvarende boliger og nyere udlejningsboliger i det sociale kriterium for kommunerne og af de to nævnte delkriterier samt delkriteriet enlige ældre i det sociale kriterium for amtskommunerne. I beregningerne for kommunerne er dog på samme vis som i betænkning nr. 855 inddraget resultaterne af de statistiske analyser med delkriteriet enlige ældre, hvorefter dette delkriteriums beregnede vægt er tillagt vægten for delkriteriet ældre, utidssvarende boliger og nyere udlejningsboliger ud fra en betragtning om, at disse to delkriterier må anses for mere nært beslægtede end delkriterierne enlige ældre og børn af enlige forsørgere.

Resultaterne af beregningerne og den af arbejdsgruppen foreslåede sammensætning af de sociale kriterier herudfra fremgår af tabel 1 og 2 nedenfor.

Tabel 1. Arbejdsgruppens forslag til et socialt kriterium i den kommunale fordelingsnøgle .

Udgiftsområde/ delkriterium	Børn af enlige forsørgere	Enlige ældre	Ældre, utidssvarende boliger og nyere udlejningsboliger
Kontanthjælp	0,037	-	0,028
Daginstitutioner m.v.	0,065	-	0,039
Døgnpleje og døgninstitutioner	0,018	-	0,010
Institutioner for ældre og handicappede	-	0,006	0,006
Hjemmehjælp og hjemmesygepleje	-	0,000	0,013
Dagpenge og sygesikring	0,019	-	0,011
Beskæftigelse af arbejdsløse m.v.	0,007	-	0,003
Folkeskolevæsen m.v.	0,312	-	0,142
Folkebiblioteksvæsen, kulturel virksomhed m.v.	0,015	0,005	0,008
Administration	0,107	0,071	0,078
Delkriteriets vægt i alt	0,580	0,082	0,338
Delkriteriets vægt i alt i pct. (afrundet)	58	8	34
Arbejdsgruppens forslag til sammensætning af det sociale kriterium	50	0	50

Tabel 2. Arbejdsgruppens forslag til et socialt kriterium i den amtskommunale fordelingsnøgle.

Udgiftsområde/ delkriterium	Børn af enlige forsørgere	Enlige ældre	Ældre, utidssvarende boliger og nyere udlejningsboliger
Sygehusvæsen	0,290	0,288	0,241
Døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge	0,028	-	0,023
Sygesikring	0,061	0,038	0,031
Delkriteriets vægt i alt	0,379	0,326	0,295
Delkriteriets vægt i alt i pct. (afrundet)	38	33	29
Arbejdsgruppens forslag til sammensætning af det sociale kriterium	33 1/3	33 1/3	33 1/3

8. De byrdefordelingsmæssige virkninger af gruppens forslag.

Bilag 5 viser, i 1980-niveau, de byrdefordelingsmæssige virkninger af en gennemførelse af gruppens forslag i det kommunale udgiftsbehovstilskud og den kommunale hovedstadsudligning samt i de tilsvarende amtskommunale ordninger.

Det er forudsat, at det sociale kriteriums samlede vægt forbliver uændret.

Udover virkningen af indførelsen af boligkriteriet er der angivet virkningen af en på bygnings- og boligregistret baseret beregning af antallet af standardlejligheder, en på landspatientregistret baseret beregning af antallet af sengedage og en på budgettet for 1979 baseret beregning af kriterierne vægt samt virkningen af bortfaldet af den særlige 1980-regel om anvendelse af budgettal i hovedstadsudligningen. Gruppen har forudsat, at disse mere teknisk prægede justeringer vil blive gennemført.

I bilag 6 er de nugældende vægte sammenlignet med de nye beregnede vægte.

Det skal understreges, at bilag 5 ikke viser de samlede ændringer i tilskuddene fra 1980 til 1981.

Dette skyldes for det første, at beregningerne er bygget på de tal, der har ligget til grund for 1980-tilskuddene. For det andet sker der fra 1980 til 1981 en nedsættelse af udligningsgrundlaget i det amtskommunale skattegrundlagstilskud samtidig med, at betalingen for at benytte statens sygehuse m.v. forhøjes. Virkningen heraf indgår ikke i beregningerne.

Bilag 5 viser, at de byrdefordelingsmæssige virkninger af gruppens forslag er små, således at disse næppe i sig selv kan være af afgørende betydning for vurderingen af forslagene.

København, den 28. februar 1980.

Ole Asmussen (formand)	Johnny Bjarking	Anders Eldrup
Gert Fischer	Peter Gorm Hansen	G. Kastberg
P. Brix Kjeldgaard	Otto Larsen	Lis Lauritsen
Jørgen R. Lotz	John Nørregård	
	Marius Ibsen	Paul Schilder

Bilag 1

ARBEJDSGRUPPENS SAMMENSÆTNING

Arbejdsgruppens medlemmer:

Kontorchef 01e Asmussen,	indenrigsministeriet (formand)
Fuldmægtig Anders Eldrup,	finansministeriet.
Fuldmægtig Lis Lauritsen,	finansministeriet.
Fuldmægtig Johnny Bjarking,	socialministeriet.
Cheføkonom Peter Gorm Hansen,	Kommunernes Landsforening.
Fuldmægtig John Nørregård,	Kommunernes Landsforening.
Afdelingschef Otto Larsen,	Amtsrådsforeningen i Danmark.
Fuldmægtig Peter Brix Kjeldgaard,	Amtsrådsforeningen i Danmark.
Vicedirektør Jørgen R. Lotz,	Københavns kommune.
Kontorchef Gert Fischer,	Københavns kommune.
Økonomidirektør G. Kastberg,	Frederiksberg kommune.

Derudover har afdelingschef Jørgen Foersom, Frederiksberg kommune, og fuldmægtig Jan Høst Schmidt, finansministeriet deltaget i udvalgsarbejdet.

Arbejdsgruppens sekretariat:

Fuldmægtig Marius Ibsen,	indenrigsministeriet.
Fuldmægtig Paul Schu'der,	indenrigsministeriet.

Desuden har sekretær Dorthe Randeris og stud.polit. 1b Hansen, begge indenrigsministeriet, deltaget i sekretariatsarbejdet.

Bilag 2

UNDERSØGELSESMATERIALE VEDRØRENDE SAMMENHÆNGEN MELLEM BOLIGFORHOLDENE OG ANTALLET AF BISTANDSMODTAGERE

I tabel 1, 2 og 3 nedenfor er sammenfattet resultaterne af de til brug for arbejdsgruppen gennemførte undersøgelser af sammenhængen mellem boligforholdene og antallet af bistandsmodtagere i henholdsvis Københavns kommune, Aalborg kommune og Rudkøbing kommune.

Tabel 1. Hyppigheden af bistandsmodtagere i forskellige typer boliger. København kommune 1979.

Opførelsesår	Boliger i København			Overrepræsentation af bistandsmodtagere i boliger uden centralvarme
	Samtlige	med bistandsmodtagere	overrepræsentation af bistandsmodtagere	
Før 1900	20,3	29,1	+43 pct.	+58 pct.
1900 - 1919	21,1	24,4	+15 pct.	+35 pct.
1920 - 1939	35,8	24,1	÷33 pct.	+20 pct.
1940 - 1949	9,3	7,4	÷20 pct.	+60 pct.
1950 - 1959	5,0	3,3	÷34 pct.	-
1960 - 1964	2,2	1,6	÷27 pct.	-
1965 - 1969	3,0	5,8	+93 pct.	-
1970 - 1974	2,6	3,7	+42 pct.	-
1975 og senere	0,6	0,7	+17 pct.	-
Uoplyst	0,1	-	-	-
I alt	100,0	100,0		
Antal	270.200	28.500		+40 pct.

Tabel 2. Folketal, antal boliger, antal boliger fra før 1920 og efter 1965 samt antal sociale boliger fordelt efter hyppigheden af bistandsklienter i de pågældende statistiske zoner. Aalborg kommune 1977/78.

	Antal zoner	Samlet befolkningstal i zonerne	Samlet antal boliger før 1919	Samlet antal boliger efter 1965	Samlet antal sociale boliger	Totale antal boliger
Klienthyppighed ≤10 pct.	79	74	50	57	56	70
10,01- 14,99	12	14	31	19	17	17
15-19,99	6	9	18	15	16	10
20-29,99	2	3	1	9	11	3
>30	1	0	0	0	0	0
Hele kommunen	100	100	100	100	100	100

Note: Tabellen bygger på en opgørelse af antallet af bistandsmodtagere samt boligernes antal, alder og ejerforhold i hver af Aalborg kommunes 208 planzoner.

Tabel 3. Hyppigheden af bistandsmodtagere i forskellige typer boliger. Rudkøbing kommune 1979.

Pct.	Boliger i Rudkøbing kommune		
Opførelsesår	Samtlige	med bistands-modtagere	overrepræsen-tation af bi-standsmodtagere
Før 1900	31	43	+12
1900 - 1919	21	15	÷6
1920 - 1939	18	10	÷8
1940 - 1949	5	2	÷3
1950 - 1959	5	6	+1
1960 - 1969	10	3	÷7
1970 - 1979	10	21	+11
I alt	100	100	0
Antal	2.877	203	

Bilag 3

RESULTATERNE AF ARBEJDSGRUPPENS STATISTISKE UNDERSØGELSER

Arbejdsgruppens statistiske analyser - regressionsanalyser - er gennemført på helt tilsvarende vis som de statistiske analyser, derer indeholdt i betænkning nr. 855.

Analyserne er således udført ved hjælp af EDB-programrnet SAS (Statistical Analysis System), og der er i analyserne foretaget en vægtning af kommuner og amtskommuner, hvorefter de enkelte kommuner og amtskommuner indgår i analyserne med en vægt svarende til deres samlede indbyggertal. For en nærmere beskrivelse af metoden henvises i øvrigt til betænkning nr. 855, pp. 131-137, og bilag 11 til betænkningen.

Samtidige udgifter og kriterier er i analyserne normeret, dvs. opgjort pr. indbygger eller lignende, som anført ovenfor side 13-14 og 16-17 . En nærmere omtale af normeringsproblemet findes i betænkning nr. 855, pp. 184-189.

I analyserne for kommunerne indgår i alt 275 observationer, i analyserne for amtskommunerne indgår 16 observationer, svarende til de 14 amtskommuner samt Københavns og Frederiksberg kommuner.

Resultaterne af arbejdsgruppens statistiske analyser fremgår af tabel A1-A17 (kommunerne) og tabel B1-B9 (amtskommunerne) nedenfor.

I tabel Al er vist korrelationsmatricen for de kommunale udgifter og kriterier. De enkelte tal i tabellen angiver således den simple korrelationskoefficient (ukvadreret: R) for den pågældende kombination af udgiftstype og kriterium. Ved kvadrering af korrelationskoefficienten opnås "forklaringsgraden", der udtrykker omfanget af samvariationen mellem udgiftsniveauet og kriteriet.

I tabellerne A2-A17 er gengivet de samlede regressionsanalyseresultater for analyserne med de ikke tidligere undersøgte kriterier: ældre, utidssvarende boliger og nyere udlejningsboliger samt arbejdsløshed (fuldtidsledige) på de vigtig-

1) Dvs. korrelationskoefficienten i en regressionsanalyse, hvor vedkommende kriterium optræder som eneste "forklarende" variabel for udgiftsniveauet.

ste relevante udgiftsområder. For en nærmere beskrivelse af de forskellige statistiske analysestørrelser henvises til underbilaget til bilag 11 til betænkning nr. 855.

Korrelationsmatricen for de amtskommunale udgifter og kriterier fremgår af tabel Bl, og i tabel B2-B9 er gengivet de samlede regressionsanalyseresultater for analyserne med kriterierne ældre, utidssvarende boliger og nyere udlejningsboliger samt arbejdsløshed (fuldtidsledige) på de vigtigste relevante udgiftsområder.

Tabel A1. Korrelationsmatrice for de kommunale udgifter og kriterier.

	Kontanthjælp m.v.	Daginstitutioner m.v.	Døgnpleje og døgninstitutioner m.v.	Institutioner for ældre og handicappede	Hjemmehjælp og hjemmesygepleje m.v.	Boligsikring	Dagpenge og sygesikring	Revalideringsinstitutioner m.v.	Offentlige pensioner	Beskæftigelse af arbejdsløse
Enlige ældre over 65 år	0.68339 0.0001	0.60922 0.0001	0.82246 0.0001	0.20790 0.0005	-0.16120 0.0074	-0.24907 0.0001	0.66896 0.0001	0.33232 0.0001	0.18881 0.0017	0.46330 0.0001
Enlige ældre over 80 år	0.55958 0.0001	0.52085 0.0001	0.57316 0.0001	0.24315 0.0001	0.04533 0.4541	-0.09215 0.1274	0.42140 0.0001	0.19990 0.0009	0.10368 0.0861	0.38307 0.0001
Børn af enlige forsørg.	0.81055 0.0001	0.88035 0.0001	0.92082 0.0001	0.35333 0.0001	0.17005 0.0047	-0.24796 0.0001	0.70004 0.0001	0.23908 0.0001	0.27552 0.0001	0.42056 0.0001
Arbejdsløshed	-0.10224 0.0906	-0.30272 0.0001	0.01920 0.7513	-0.24723 0.0001	-0.23979 0.0001	-0.13535 0.0248	0.22040 0.0002	0.22777 0.0001	-0.10298 0.0883	0.33148 0.0001
Befolkningstæthed	0.56202 0.0001	0.79206 0.0001	0.93533 0.0001	0.20366 0.0007	-0.00801 0.8948	-0.15554 0.0098	0.63579 0.0001	0.09249 0.1260	0.18784 0.0018	0.35220 0.0001
Udlejningsboliger	0.80453 0.0001	0.80959 0.0001	0.82097 0.0001	0.34133 0.0001	0.18220 0.0024	-0.29794 0.0001	0.63995 0.0001	0.28903 0.0001	0.27628 0.0001	0.38037 0.0001
Ældre, utidssvarende boliger og nyere udlejningsboliger	0.70436 0.0001	0.67917 0.0001	0.69446 0.0001	0.21956 0.0002	0.33646 0.0001	-0.20061 0.0008	0.53540 0.0001	0.08252 0.1724	0.28798 0.0001	0.25529 0.0001

(forts.)

Tabel A1. Korrelationsmatrice for de kommunale udgifter og kriterier. (forts.)

	Andre social- og sundheds- udgifter	Folkeskole- væsen m.v.	Folkebiblio- teksvæsen, kul- turel virksom- hed m.v.	Vejvæsen	Administration	Brandvæsen og civilforsvar	Vandløbsvæsen, miljøforanstalt- ninger m.v.	Kollektiv trafik	Forsynings- virksomhe- der	Byudvikling m.v.
Enlige ældre over 65 år	0.14954 0.0130	0.52140 0.0001	0.29381 0.0001	0.67793 0.0001	0.64247 0.0001	0.82561 0.0001	0.04484 0.4590	0.10529 0.0814	-0.72374 0.0001	-0.32057 0.0001
Enlige ældre over 80 år	0.06150 0.3096	0.45309 0.0001	0.36179 0.0001	0.51918 0.0001	0.51585 0.0001	0.54537 0.0001	-0.00335 0.9559	0.02331 0.7004	-0.52793 0.0001	-0.23911 0.0001
Børn af enlige forsørg.	0.15813 0.0086	0.79406 0.0001	0.51364 0.0001	0.88783 0.0001	0.79162 0.0001	0.85758 0.0001	0.03250 0.5915	-0.04261 0.4816	-0.72080 0.0001	-0.26694 0.0001
Arbejdsløshed	0.03889 0.5208	-0.32999 0.0001	-0.38631 0.0001	-0.08820 0.1446	-0.09451 0.1179	0.07512 0.2143	0.07276 0.2291	-0.26981 0.0001	-0.24710 0.0001	-0.32339 0.0001
Befolkningstæthed	0.07896 0.1917	0.74194 0.0001	0.29090 0.0001	0.91690 0.0001	0.69678 0.0001	0.90234 0.0001	0.03568 0.5558	-0.04752 0.4325	-0.58395 0.0001	-0.24571 0.0001
Udlejningsboliger	0.18049 0.0027	0.73612 0.0001	0.58502 0.0001	0.78922 0.0001	0.69152 0.0001	0.75352 0.0001	-0.00525 0.9309	0.03393 0.5753	-0.66542 0.0001	-0.24145 0.0001
Ældre, utidssvarende boliger og nyere udlejningsboliger	0.16153 0.0073	0.53663 0.0001	0.36624 0.0001	0.59794 0.0001	0.67732 0.0001	0.59319 0.0001	0.04684 0.4391	0.01385 0.8192	-0.50809 0.0001	-0.11562 0.0555

TABEL A2 UDGIFTER TIL KONTANTHJÆLP PR. 17-39 ARIG
KRITERIUM: ÆLDRE, UTIDSSVARENDE BOLIGER OG NYERE UDLEJNINGSBOLIGER (BOL2)

DEPENDENT VARIABLE: NP1 KONTANTHJALP
WEIGHT: TOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	-	301026.34477651	301026.34477651	268.79	0.0001	0.496118	6018.3086
ERROR	273	305737.75448659	1119.91851460		STD DEV		NP1 MEAN
CORRECTED TOTAL	274	606764.09926310			33.46518362		0.55605629

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
B0L2	1	301026.34477651	268.79	0.0001	1	301026.34477651	268.79	0.0001

ro
1

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR HO: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.33570169	11.09	0.0001	0.03028318
B0L2	2.89155228	16.39	0.0001	0.17636890

TABEL A3. UDGIFTER TIL KONTANTHJÆLP PR. 17-39 ARIG
KRITERIUM: ARBEJDSLØSHED (NARB)

DEPENDENT VARIABLE: NP1 KONTANTHJALP
WEIGHT: TOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	6342.76791051	6342.76791051	2.88	0.0906	0.010453	8433.8908
ERROR	273	600421.33135259	2199.34553609		STD DEV		NP1 MEAN
CORRECTED TOTAL	274	606764.09926310			46.89718047		0.55605629

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
NARB	1	6342.76791051	2.88	0.0906	1	6342.76791051	2.88	0.0906

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR HO: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.86353561	14.51	0.0001	0.05949473
NARB	-1.80855647	-1.70	0.0906	1.06497496

TABEL A4. UDGIFTER TIL DAGINSTITUTIONER M.V. PR. 0-6 ARIG
KRITERIUM: ÆLDRE, UTIDSSVARENDE BOLIGER OG NYERE UDLEJNINGSBOLIGER (B0L2)

DEPENDENT VARIABLE: NP2 DAGINSTITUTIONER
WEIGHT: TOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	17995929.60768743	17995929.60768743	233.75	0.0001	0.461275	8902.6465
ERROR	273	21017483.83359093	76987.12026956		STD DEV		NP2 MEAN
CORRECTED TOTAL	274	39013413.44127836			277.46552988		3.11666346

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
BOL2	1	17995929.60768743	233.75	0.0001	1	17995929.60768743	233.75	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	1.21863662	4.85	0.0001	0.25108299
BOL2	22.35712420	15.29	0.0001	1.46230456

TABEL A5. UDGIFTER TIL DAGINSTITUTIONER M.V. PR. 0-6 ARIG
KRITERIUM: ARBEJDSLØSHED (NARB)

DEPENDENT VARIABLE: NP2 DAGINSTITUTIONER
WEIGHT: TOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	3575115.55926748	3575115.55926748	27.54	0.0001	0.091638	11560.1959
ERROR	273	35438297.88201089	129810.61495242		STD DEV		NP2 MEAN
CORRECTED TOTAL	274	39013413.44127836			360.29240202		3.11666346

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
NARB	1	3575115.55926748	27.54	0.0001	1	3575115.55926748	27.54	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	6.81580088	14.91	0.0001	0.45707435
NARB	-42.93759410	-5.25	0.0001	8.18177944

TABEL A6. UDGIFTER TIL DØGNPLEJE OG DØGNINSTITUTIONER PR. 0-16 ÅRIG
KRITERIUM: ÆLDRE, UTIDSSVARENDE BOLIGER OG NYERE UDLEJNINGSBOLIGER (BOL2)

DEPENDENT VARIABLE: NP3 DOGNINSTITUTIONER
WEIGHT: TOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	537952.46740812	537952.46740812	254.30	0.0001	0.482271	18940.9379
ERROR	273	577504.84808355	2115.40237393		STD DEV		NP3 MEAN
CORRECTED TOTAL	274	1115457.31549167			45.99350361		0.24282590

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
BOL2	1	537952.46740812	254.30	0.0001	1	537952.46740812	254.30	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	-0.10670730	-2.56	0.0109	0.04162026
BOL2	3.86545613	15.95	0.0001	0.24239591

TABEL A7. UDGIFTER TIL DØGNPLEJE OG DØGNINSTITUTIONER PR. 0-16 ÅRIG
KRITERIUM: ARBEJDSLØSHED (NARB)

DEPENDENT VARIABLE: NP3 DOGNINSTITUTIONER
WEIGHT: TOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	411.24337369	411.24337369	0.10	0.7513	0.000369	26319.0415
ERROR	273	1115046.07211798	4084.41784659		STD DEV		NP3 MEAN
CORRECTED TOTAL	274	1115457.31549167			63.90945037		0.24282590

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
NARB	1	411.24337369	0.10	0.7513	1	411.24337369	0.10	0.7513

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.44820500	5.53	0.0001	0.08107684
NARB	0.46051324	0.32	0.7513	1.45130184

TABEL A8. UDGIFTER TIL DAGPENGE OG SYGESIKRING PR. 17-64 ARIG
KRITERIUM: ÆLDRE, UTIDSSVARENDE BOLIGER OG NYERE UDLEJNINGSBOLIGER (BOL2

DEPENDENT VARIABLE: NP6 DAGPENGE OG SYGESIKRING
WEIGHT: TOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	8115.66101518	8115.66101518	109.71	0.0001	0.286657	3238.7472
ERROR	273	20195.71120235	73.97696411		STD DEV		NP6 MEAN
CORRECTED TOTAL	274	28311.37221753			8.60098623		0.26556523

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
BOL2	1	8115.66101518	109.71	0.0001	1	8115.66101518	109.71	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.22109154	28.41	0.0001	0.00778317
BOL2	0.47477817	10.47	0.0001	0.04532910

TABEL A9. UDGIFTER TIL DAGPENGE OG SYGESIKRING PR. 17-64 ÅRIG
KRITERIUM: ARBEJDSLØSHED (NARB)

DEPENDENT VARIABLE: NP6 DAGPENGE OG SYGESIKRING
WEIGHT: TOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	1375.28042526	1375.28042526	13.94	0.0002	0.048577	3740.3717
ERROR	273	26936.09179227	98.66700290		STD DEV		NP6 MEAN
CORRECTED TOTAL	274	28311.37221753			9.93312654		0.26556523

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
NARB	1	1375.28042526	13.94	0.0002	1	1375.28042526	13.94	0.0002

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR HO: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.24811639	19.69	0.0001	0.01260137
NARB	0.84214775	3.73	0.0002	0.22556859

TABEL A10. UDGIFTER TIL BESKÆFTIGELSE AF ARBEJDSLØSE M.V. PR. 17-64 ÅRIG
KRITERIUM: ÆLDRE, UTIDSSVARENDE BOLIGER OG NYERE UDLEJNINGSBOLIGER (BOL2)

DEPENDENT VARIABLE: **NP6C** BESKAFTIGELSE AF ARBEJDSLOSE
WEIGHT: **TOT**

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	1978.09662582	1978.09662582	19.03	0.0001	0.065174	3357.5833
ERROR	273	28372.72788803	103.92940618		STD DEV		NP6C MEAN
CORRECTED TOTAL	274	30350.82451385			10.19457729		0.30362843

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
BOL2	1	1978.09662582	19.03	0.0001	1	1978.09662582	19.03	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.28994305	31.43	0.0001	0.00922524
BOL2	0.23439727	4.36	0.0001	0.05372767

TABEL A11. UDGIFTER TIL BESKÆFTIGELSE AF ARBEJDSLØSE M.V. PR. 17-64 ÅRIG
KRITERIUM: ARBEJDSLØSHED (NARB)

DEPENDENT VARIABLE: NP6C BESKAFTIGELSE AF ARBEJDSLOSE
WEIGHT: TOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	3334.87040108	3334.87040108	33.70	0.0001	0.109877	3276.3207
ERROR	273	27015.95411278	98.95953887		STD DEV		NP6C MEAN
CORRECTED TOTAL	274	30350.82451385			9.94784092		0.30362843

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
NARB	1	3334.87040108	33.70	0.0001	1	3334.87040108	33.70	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.25639084	20.32	0.0001	0.01262004
NARB	1.31139084	5.81	0.0001	0.22590274

TABEL A12. UDGIFTER TIL FOLKESKOLEVÆSEN M.V. PR. 7-16 ÅRIG
KRITERIUM: ÆLDRE, UTIDSSVARENDE BOLIGER OG NYERE UDLEJNINGSBOLIGER (BOL2)

DEPENDENT VARIABLE: NP7 FOLKESKOLEVASEN
WEIGHT: TOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	10080172.91338453	10080172.91338453	110.41	0.0001	0.287967	2114.6237
ERROR	273	24924486.99230435	91298.48715130		STD DEV		NP7 MEAN
CORRECTED TOTAL	274	35004659.90568888			302.15639519		14.28889639

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
BOL2	1	10080172.91338453	110.41	0.0001	1	10080172.91338453	110.41	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	13.04816946	47.72	0.0001	0.27342615
BOL2	16.73257528	10.51	0.0001	1.59243087

TABEL A13. UDGIFTER TIL FOLKESKOLEVÆSEN M.V. PR. 7-16 ÅRIG
KRITERIUM: ARBEJDSLØSHED (NARB)

DEPENDENT VARIABLE: NP7 FOLKESKOLEVASEN
WEIGHT: TOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	.V.
MODEL	1	3811780.07320885	3811780.07320885	33.36	0.0001	0.108894	2365.6349
ERROR	273	31192879.83248004	114259.63308601		STD DEV		NP7 MEAN
CORRECTED TOTAL	274	35004659.90568888			338.02312508		14.28889639

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
NARB	1	3811780.07320885	33.36	0.0001	1	3811780.07320885	33.36	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	17.87602668	41.69	0.0001	0.42882309
NARB	-44.33600749	-5.78	0.0001	7.67607265

TABEL A14. UDGIFTER TIL FOLKEBIBLIOTEKSVÆSEN, KULTUREL VIRKSOMHED M.V. PR. INDBYGGER
KRITERIUM: ÆLDRE, UTIDSSVARENDE BOLIGER OG NYERE UDLEJNINGSBOLIGER (BOL2)

DEPENDENT VARIABLE: NP8 FOLKEBIBLIOTEKER
WEIGHT: TOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	18863.93370629	18863.93370629	42.29	0.0001	0.134130	6762.8316
ERROR	273	121774.80633670	446.06156167		STD DEV		NP8 MEAN
CORRECTED TOTAL	274	140638.74004300			21.12016955		0.31229773

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
BOL2	1	18863.93370629	42.29	0.0001	1	18863.93370629	42.29	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.30303153	15.86	0.0001	0.01911198
BOL2	0.72384391	6.50	0.0001	0.11130795

TABEL A15. UDGIFTER TIL FOLKEBIBLIOTEKSVÆSEN, KULTUREL VIRKSOMHED M.V. PR. INDBYGGER
KRITERIUM: ARBEJDSLØSHED (NARB)

DEPENDENT VARIABLE: NP8 FOLKEBIBLIOTEKER
WEIGHT: TOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	20988.41348030	20988.41348030	47.89	0.0001	0.149236	6703.5800
ERROR	273	119650.32656269	438.27958448		STD DEV		NP8 MEAN
CORRECTED TOTAL	274	140638.74004300			20.93512800		0.31229773

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
NARB	1	20988.41348030	47.89	0.0001	1	20988.41348030	47.89	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.58371661	21.98	0.0001	0.02655873
NARB	-3.28989828	-6.92	0.0001	0.47540997

TABEL A16. UDGIFTER TIL ADMINISTRATION PR. INDBYGGER
KRITERIUM: ÆLDRE, UTIDSSVARENDE BOLIGER OG NYERE UDLEJNINGSBOLIGER (BOL2)

DEPENDENT VARIABLE: NP10 ADMINISTRATION
WEIGHT: TOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	253830.46417693	253830.46417693	231.40	0.0001	0.458768	3089.6304
ERROR	273	299456.59290842	1096.91059673		STD DEV		NP10 MEAN
CORRECTED TOTAL	274	553287.05708535			33.11964065		1.07196126

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
BOL2	1	253830.46417693	231.40	0.0001	1	253830.46417693	231.40	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.80756973	26.95	0.0001	0.02997049
BOL2	2.65522096	15.21	0.0001	0.17454781

TABEL A17. UDGIFTER TIL ADMINISTRATION PR. INDBYGGER
KRITERIUM: ARBEJDSLØSHED (NARB)

DEPENDENT VARIABLE: NP10 ADMINISTRATION
WEIGHT: TOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	4942.31955560	4942.31955560	2.46	0.1179	0.008933	4180.8677
ERROR	273	548344.73752975	2008.58878216		STD DEV		NP10 MEAN
CORRECTED TOTAL	274	553287.05708535			44.81728218		1.07196126

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
NARB	1	4942.31955560	2.46	0.1179	1	4942.31955560	2.46	0.1179

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	1.28889726	22.67	0.0001	0.05685613
NARB	-1.59646012	-1.57	0.1179	1.01774313

Tabel B1. Korrelationsmatrice for de amtskommunale udgifter og kriterier

	Sygehus-væsen	Sygesik-ring	Døgnpleje og døgnin-stitutioner	Revalide-ringsin-stitutioner
Enlige ældre over 65 år	0.90295 0.0001	0.61364 0.0115	0.96989 0.0001	0.42203 0.1035
Enlige ældre over 80 år	0.87367 0.0001	0.69703 0.0027	0.93263 0.0001	0.27663 0.2997
Børn af enlige for-sørgere	0.90569 0.0001	0.77410 0.0004	0.92510 0.0001	0.29237 0.2718
Arbejdsløshed	0.12790 0.6369	-0.22821 0.3953	0.13100 0.6287	0.28787 0.2796
Befolkningstæthed	0.84713 0.0001	0.62706 0.0093	0.88469 0.0001	0.31925 0.2281
Udlejningsboliger	0.85283 0.0001	0.77266 0.0005	0.88539 0.0001	0.30751 0.2466
Ældre, utidssvarende boliger og nyere ud-lejningsboliger	0.82398 0.0001	0.55312 0.0263	0.84814 0.0001	0.05900 0.8282

TABEL B2. UDGIFTER TIL SYGEHUSVÆSEN PR. 1.000 SENGEDAGE (BEREGNET)
KRITERIUM: ÆLDRE, UTIDSSVARENDE BOLIGER OG NYERE UDLEJNINGSBOLIGER (AB0L2)

DEPENDENT VARIABLE: NAP1 SYGEHUSUDGIFTER PR SENGEDAG
WEIGHT: ATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	73521562978.339930	73521562978.339930	29.61	0.0001	0.678949	5154.8071
ERROR	14	34765756605.338043	2483268328.952717		STD DEV		NAP1 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	108287319583.677970			49832.402400		966.71711995

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
ABOL2	1	73521562978.339930	29.61	0.0001	1	73521562978.339930	29.61	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	689.22954214	11.90	0.0001	57.89622512
ABOL2	1933.58450931	5.44	0.0001	355.35924412

TABEL B3 . UDGIFTER TIL SYGEHUSVÆSEN PR. 1.000 SENGEDAGE (BEREGNET)
KRITERIUM: ARBEJDSLØSHED (ANARB)

DEPENDENT VARIABLE: NAP1 SYGEHUSUDGIFTER PR SENGEDAG
WEIGHT: ATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	1771542281.835678	1771542281.835678	0.23	0.6369	0.016360	9022.8460
ERROR	14	106515777301.842300	7608269807.274449		STD DEV		NAP1 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	108287319583.677970			87225.396573		966.71711995

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
ANARB	1	1771542281.835671	0.23	0.6369	1	1771542281.835671	0.23	0.6369

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR HO: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	909.27939591	5.96	0.0001	152.61933467
ANARB	1362.88372098	0.48	0.6369	2824.39865281

TABEL B4. UDGIFTER TIL SYGESIKRING PR. INDBYGGER
KRITERIUM: ÆLDRE, UTIDSSVARENDE BOLIGER OG NYERE UDLEJNINGSBOLIGER (ABOL2)

DEPENDENT VARIABLE: NAP2 SYGESIKRINGSUDGIFTER PR INDBYGGER
WEIGHT: ATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	4083.89363303	4083.89363303	6.17	0.0263	0.305947	3758.3408
ERROR	14	9264.49369273	661.74954948		STD DEV		NAP2 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	13348.38732576			25.72449318		0.68446410

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
ABOL2	1	4083.89363303	6.17	0.0263	1	4083.89363303	6.17	0.0263

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.62444860	20.89	0.0001	0.02988720
ABOL2	0.45571466	2.48	0.0263	0.18344362

TABEL B5. UDGIFTER TIL SYGESIKRING PR. INDBYGGER
KRITERIUM: ARBEJDSLØSHED (ANARB)

DEPENDENT VARIABLE: NAP2 SYGESIKRINGSUDGIFTER PR INDBYGGER
WEIGHT: ATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	695.20797235	695.20797235	0.77	0.3953	0.052082	4392.2307
ERROR	14	12653.17935341	903.79852524		STD DEV		NAP2 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	13348.38732576			30.06324209		0.68446410

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
ANARB	1	695.20797235	0.77	0.3953	1	695.20797235	0.77	0.3953

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.73773986	14.02	0.0001	0.05260202
ANARB	-0.85376907	-0.88	0.3953	0.97346167

TABEL B6. UDGIFTER TIL DØGNPLEJE OG DØGNINSTITUTIONER PR. 0-17 ARIG
KRITERIUM: ÆLDRE, UTIDSSVARENDE BOLIGER OG NYERE UDLEJNINGSBOLIGER (AB0L2)

DEPENDENT VARIABLE: NAP3 UDGIFTER TIL DQGNPLEJE PR 0-17 ARIG
WEIGHT: ATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	452857.98490738	452857.98490738	35.88	0.0001	0.719338	18098.5012
ERROR	14	176690.51018502	12620.75072750		STD DEV		NAP3 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	629548.49509240			112.34211467		0.62072607

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
ABOL2	1	452857.98490738	35.88	0.0001	1	452857.98490738	35.88	0.0001

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	-0.07683081	-0.59	0.5655	0.13052119
ABOL2	4.79884594	5.99	0.0001	0.80112150

TABEL B7. UDGIFTER TIL DØGNPLEJE OG DØGNINSTITUTIONER PR. 0-17 ARIG
KRITERIUM: ARBEJDSLØSHED (ANARB)

DEPENDENT VARIABLE: NAP3 UDGIFTER TIL DØGNPLEJE PR 0-17 ARIG
WEIGHT: ATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	10804.33195659	10804.33195659	0.24	0.6287	0.017162	33868.1564
ERROR	14	618744.16313582	44196.01165256		STD DEV		NAP3 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	629548.49509240			210.22847489		0.62072607

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
ANARB	1	10804.33195659	0.24	0.6287	1	10804.33195659	0.24	0.6287

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.47017102	1.28	0.2220	0.36783931
ANARB	3.36575115	0.49	0.6287	6.80729518

TABEL B8. UDGIFTER TIL REVALIDERINGSINSTITUTIONER PR. 17-64 ARIG
KRITERIUM: ÆLDRE, UTIDSSVARENDE BOLIGER OG NYERE UDLEJNINGSBOLIGER (ABOL2)

DEPENDENT VARIABLE: NAP5 REVALIDERINGSUDGIFTER PR 17-64 ARIG
WEIGHT: ATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	4.34377471	4.34377471	0.05	0.8282	0.003481	17740.7353
ERROR	14	1243.51211495	88.82229393		STD DEV		NAP5 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	1247.85588966			9.42455802		0.05312383

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
ABOL2	1	4.34377471	0.05	0.8282	1	4.34377471	0.05	0.8282

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.05066649	4.63	0.0004	0.01094963
ABOL2	0.01486242	0.22	0.8282	0.06720735

TABEL B9. UDGIFTER TIL REVALIDERINGSINSTITUTIONER PR. 17-64 ÅRIG
KRITERIUM: ARBEJDSLØSHED (ANARB)

DEPENDENT VARIABLE: NAP5 REVALIDERINGSUDGIFTER PR 17-64 ARIG
WEIGHT: ATOT

SOURCE	DF	SUM OF SQUARES	MEAN SQUARE	F VALUE	PR > F	R-SQUARE	C.V.
MODEL	1	103.40641615	103.40641615	1.26	0.2796	0.082867	17019.4263
ERROR	14	1144.44947351	81.74639097		STD DEV		NAP5 MEAN
CORRECTED TOTAL	15	1247.85588966			9.04137108		0.05312383

SOURCE	DF	TYPE I SS	F VALUE	PR > F	DF	TYPE IV SS	F VALUE	PR > F
ANARB	1	103.40641615	1.26	0.2796	1	103.40641615	1.26	0.2796

PARAMETER	ESTIMATE	T FOR H0: PARAMETER=0	PR > T	STD ERROR OF ESTIMATE
INTERCEPT	0.03569083	2.26	0.0406	0.01581980
ANARB	0.32927350	1.12	0.2796	0.29276377

Bilag 4.

BEREGNINGER VEDRØRENDE SAMMENSÆTNINGEN AF DET SOCIALE KRITERIUM

I dette bilag er nærmere redegjort for beregningerne vedrørende sammensætningen af de sociale kriterier i de kommunale og amtskommunale tilskuds- og udligningsordninger.

Idet der i øvrigt henvises til omtalen i betænkning nr. 855, pp. 266-270, skal det bemærkes, at opgørelsen af de enkelte delkriteriers vægt i det samlede sociale kriterium tager udgangspunkt i beregningen af en indregningsfaktor for hver kombination af delkriterium og udgiftsområde. Denne indregningsf aktor er sat lig med 0 i de tilfælde, hvor vedkommende delkriterium har måttet antages åbenbart at savne årsagssammenhæng med det pågældende udgiftsområde. Ellers er indregningsfaktoren fremkommet ved multiplikation af to størrelser, nemlig en kriterievægt og en områdevægt.

Kriterievægten angiver for hvert udgiftsområde den vægt, hvormed de enkelte delkriterier indgår i beregningerne for det pågældende udgiftsområde. Kriterievægten beregnes for hvert udgiftsområde som et tal, for hvilket det gælder, at summen af tallene for de enkelte delkriterier tilsammen giver 1, og at tallene afspejler forholdet mellem de enkelte delkriteriers "forklaringsgrad" på det pågældende udgiftsområde. Beregningen af kriterievægten for henholdsvis kommuner og amtskommuner fremgår af tabel 1 og 2 nedenfor.

Tabel 1. Beregning af kriterievægte for kommunerne.

Udgiftsområde[1]	Delkriterium: Børn af enlige forsørgere		Delkriterium: Enlige ældre		Delkriterium: Ældre, utidssvarende boliger og nyere udlejningsboliger		Sum	Gennemsnit
	Forklaringsgrad 2) (1)	Kriterievægt (2)	Forklaringsgrad 2) (1)	Kriterievægt (2)	Forklaringsgrad 2) (1)	Kriterievægt (2)	(3)	(4)
Kontanthjælp	0,657	0,570	-	-	0,496	0,430	1,153 1,000	0,577
Daginstitutioner m.v.	0,775	0,627	-	-	0,461	0,373	1,236 1,000	0,618
Døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge	0,848	0,638	-	-	0,482	0,362	1,330 1,000	0,665
Institutioner for ældre og handicappede	-	-	0,043	0,473	0,048	0,527	0,091 1,000	0,046
Hjemmehjælp og hjemmesygepleje	-	-	0,000[3]	-	0,113	1,000	0,113 1,000	0,113
Dagpenge og sygesikring	0,490	0,631	-	-	0,287	0,369	0,777 1,000	0,389
Beskæftigelse af arbejdsløse m.v.	0,177	0,731	-	-	0,065	0,269	0,242 1,000	0,121
Folkeskolevæsen m.v.	0,631	0,687	-	-	0,288	0,313	0,919 1,000	0,460
Folkebiblioteksvæsen, kulturel virksomhed m.v.	0,264	0,545	0,086	0,178	0,134	0,277	0,484 1,000	0,161
Administration	0,627	0,418	0,413	0,276	0,459	0,306	1,499 1,000	0,500

1) Jfr. note 1) til tabel 3.
2) Der er her tale om delkriteriets "forklaringsgrad" (R^2) ved simpel regression, dvs. regressionsanalyse, hvor delkriteriet optræder som eneste "forklarende" variabel for udgiftsniveauet.
3) "Forklaringsværdien" er her sat lig med 0,000, da den konstaterede samvariation er af negativ karakter.

Tabel 2. Beregning af kriterievægte for amtskommunerne.

Udgiftsområde	Delkriterium: Børn af enlige forsørgere		Delkriterium: Enlige ældre		Ældre, utidssvarende boliger og nyere udlejningsboliger		Sum	Gennemsnit
	Forklarings-grad 1) (1)	Kriterievægt (2)	Forklarings-grad 1) (1)	Kriterievægt (2)	Forklarings-grad 1) (1)	Kriterievægt (2)	(3)	(4)
Sygehusvæsen	0,820		0,815		0,679		2,314	0,771
		0,354		0,352		0,294	1,000	
Døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge	0,856		-		0,719		1,575	0,788
		0,543		-		0,457	1,000	
Sygesikring	0,599		0,377		0,306		1,282	0,427
		0,467		0,294		0,239	1,000	

1) Jfr. fodnote 2) til tabel 1.

Områdevægten angiver for hvert udgiftsområde den vægt, hvormed området indgår i beregningen af sammensætningen af det sociale kriterium. Områdevægten opgøres som den samlede (amts)kommunale nettodriftsudgift på området multipliceret med den "gennemsnitlige forklaringsgrad" på området af de delkriterier, som ikke er frasorteret, og divideret med summen af de på denne måde beregnede beløb for samtlige udgiftsområder. Opgørelsen af områdevægte for henholdsvis kommuner og amtskommuner er vist i tabel 3 og 4 nedenfor.

Tabel 3. Beregning af områdevægte for kommunerne.

Udgiftsområde 1)	Samlet nettodrifts-udgift (1)	Gennemsnitlig "forklaringsgrad" (2) 2)	Korrigeret nettodrifts-udgift (3)=(1)x(2)	Områdevægt (4)=(3): sum af (3)
	1.000 kr.		1.000 kr.	
Kontanthjælp	1.353.390	0,577	780.906	0,065
Daginstitutioner m.v.	2.029.260	0,618	1.254.083	0,104
Døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge	501.125	0,665	333.248	0,028
Institutioner for ældre og handicappede	3.082.630	0,046	141.801	0,012
Hjemmehjælp og hjemmesygepleje	1.356.030	0,113	153.232	0,013
Dagpenge og sygesikring	915.749	0,389	356.226	0,030
Beskæftigelse af arbejdsløse	1.016.670	0,121	123.017	0,010
Folkeskolevæsen m.v.	11.889.600	0,460	5.469.216	0,454
Folkebiblioteksvæsen, kulturel virksomhed m.v.	2.103.140	0,161	338.606	0,028
Administration	6.160.830	0,500	3.080.415	0,256
I alt	30.408.424	-	12.030.750	1,000

1) Den beregnede områdevægt for udgiftsområderne revalideringsinstitutioner m.v., offentlige pensioner og andre social- og sundhedsudgifter er, når der som i tabellen regnes med 3 decimaler, lig med 0,000, hvorfor disse udgiftsområder ikke er medtaget i tabellen og beregningerne i det hele taget. Når boligsikringsudgifterne endvidere ikke indgår i beregningerne, skyldes det, at samvariationen mellem disse udgifter og hver af de 3 delkriterier i alle tilfælde er af negativ karakter.

2) Jfr. kolonne (4) i tabel 1.

Tabel 4. Beregningen af områdevægte for amtskommunerne.

Udgiftsområde[1]	Samlet nettodrifts-udgift (1)	Gennemsnitlig "forklaringsgrad" (2) 2)	Korrigeret nettodrifts-udgift (3)=(1)x(2)	Områdevægt (4)=(3): sum af (3)
	1.000 kr.		1.000 kr.	
Sygehusvæsen	12.314.803	0,771	9.494.713	0,819
Døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge	747.839	0,788	589.297	0,051
Sygesikring	3.542.742	0,427	1.512.751	0,130
I alt	16.605.384	-	11.596.761	1,000

1) Den beregnede områdevægt for udgiftsområdet revalideringsinstitutioner m.v. er, når der som i tabellen regnes med 3 decimaler, lig med 0,000, hvorfor dette udgiftsområde ikke er medtaget i tabellen og beregningerne i det hele taget.

2) Jfr. kolonne (4) i tabel 2.

Indregningsfaktoren for hver enkelt kombination af delkriterium og udgiftsområde fremkommer herefter som nævnt ved at multiplicere den for delkriteriet og udgiftsområdet beregnede kriterievægt og områdevægt. Vægten for det enkelte delkriterium i det sociale kriterium findes endelig ved at lægge de for delkriteriet beregnede indregningsf aktorer sammen. I tabel 5 og 6 nedenfor er vist beregningen af de enkelte delkriteriers vægt i det sociale kriterium for henholdvis kommuner og amtskommuner på grundlag af de i tabellerne 1-4 opgjorte kriterievægte og områdevægte.

Tabel 5. Beregningen af de enkelte delkriteriers vægt i det sociale kriterium for kommunerne.

Udgiftsområde	Indregningsfaktorer for delkriteriet 1)		
	Børn af enlige forsørgere	Enlige ældre	Ældre, utidssvarende boliger og nyere udlejningsboliger
Kontanthjælp	0,037	-	0,028
Daginstitutioner m.v.	0,065	-	0,039
Døgnpleje og døgninstitutioner	0,018	-	0,010
Institutioner for ældre og handicappede	-	0,006	0,006
Hjemmehjælp og hjemmesygepleje	-	0,000	0,013
Dagpenge og sygesikring	0,019	-	0,011
Beskæftigelse af arbejdsløse m.v.	0,007	-	0,003
Folkeskolevæsen m.v.	0,312	-	0,142
Folkebiblioteksvæsen, kulturel virksomhed m.v.	0,015	0,005	0,008
Administration	0,107	0,071	0,078
Delkriteriets vægt i alt	0,580	0,082	0,338

1) Indregningsfaktorerne fremkommer ved multiplikation af kolonne (2) i tabel 1 og kolonne (4) i tabel 3.

Tabel 6. Beregningen af de enkelte delkriteriers vægt i det sociale kriterium for amtskommunerne.

Udgiftsområde	Indregningsfaktorer for delkriteriet 1)		
	Børn af enlige forsørgere	Enlige ældre	Ældre, utidssvarende boliger og nyere udlejningsboliger
Sygehusvæsen	0,290	0,288	0,241
Døgnpleje og døgninstitutioner for børn og unge	0,028	-	0,023
Sygesikring	0,061	0,038	0,031
Delkriteriets vægt i alt	0,379	0,326	0,295

1) Indregningsfaktorerne fremkommer ved multiplikation af kolonne (2) i tabel 2 cg kolonne (4) i tabel 4.

Bilag 5

DE BYRDEFORDELINGSMÆSSIGE VIRKNINGER AF ARBEJDSGRUPPENS FORSLAG M.V.

I dette bilag er redegjort for virkningerne fer de enkelte kommuner og amtskommuner af de af arbejdsgruppen stillede forslag om indførelse af kriteriet ældre, utidssvarende boliger og nyere udlejningsboliger i det sociale kriterium i de kommunale og amtskommunale tilskuds- og udligningsordninger.

I beregningerne er endvidere inddraget virkningerne af den foreslåede justering af vægtene for de enkelte kriterier i ordningerne samt af opgørelsen af kriteriet standardlejligheder i de kommunale ordninger på grundlag af bygnings- og boligregistret og opgørelsen af kriteriet sengedage i de amtskommunale ordninger på grundlag af landspatientregistret.

Endelig har man vist virkningerne af bortfaldet af den alene for 1980 gældende bestemmelse om anvendelse af budgettal i hovedstadsudligningsordningen for kommuner og amtskommuner.

I tabel 1 er vist virkningerne for kommunerne, i tabel 2 virkningerne for amtskommunerne og endelig i tabel 3 virkningerne for kommuner og amtskommuner under ét.

Tabel 1. Virkningerne fer kommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

KBH OG FRB KOMMUNER

	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-budgetreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt bolig-kriterium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
101 KØBENHAVN.....	27.06	0.29	0.08	-0.35	0.02	27.08
147 FREDERIKSBERG.....	24.61	-0.04	0.12	-0.22	-0.14	24.47
IALT	26.62	0.23	0.08	-0.33	-0.00	26.61

Note:

Kol. (1). Kommunernes og amtskommunernes provenu af indkomstskat og grundskyld i pct. af beskatningsgrundlaget, opgjort som summen af indkomstskattegrundlaget og 10 pct. af de afgiftspligtige grundværdier.

Kol. (2). Virkningerne, målt i pct. af beskatningsgrundlaget, af bortfaldet af den alene for 1980 gældende bestemmelse om anvendelse af budgettal i den kommunale hovedstadsudligning, jfr. indenrigsministeriets bekendtgørelse af lov om udligning i hovedstadsområdet, nr, 351 af 18. juli 1979, § 17.

Kol. (3). Virkningerne, målt i pct. af beskatningsgrundlaget, af
1) justeringen af vægtene i tilskuddet til kommuner efter udgiftsbehovskriterier samt i den kommunale hovedstadsudligning,
2) beregningen af kriteriet standardlejligheder på grundlag af bygnings- og boligregistret.

Kol. (4). Virkningerne, målt i pct. af beskatningsgrundlaget, af indførelsen af kriteriet ældre, utidssvarende udlejningsboliger og nyere udlejningsboliger i tilskuddet til kommuner efter udgiftsbehovskriterier og den kommunale hovedstadsudligning.

Kol. (5). Summen af kol. 2-4.

Kol. (6). Summen af det nuværende beskatningsniveau (kol. (1)) og de samlede ændringer (kol. (5)).

Tabel 1. Virkningerne for kommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

KØBENHAVNS AMT

	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-budgetreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt boligkriterium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
151 BALLERUP.....	25.26	0.20	-0.04	0.14	0.30	25.56
153 BRØNDBY.....	23.61	-0.29	-0.05	0.22	-0.12	23.49
155 DRAGØR.....	25.38	-0.27	-0.07	0.12	-0.23	25.15
157 GENTOFTE.....	22.35	0.00	0.05	0.13	0.18	22.54
159 GLADSAXE.....	25.55	-0.12	-0.03	0.21	0.06	25.61
161 GLOSTRUP.....	24.29	-0.23	-0.03	0.05	-0.22	24.08
163 HERLEV.....	23.63	0.00	-0.08	0.16	0.09	23.72
165 ALBERTSLUND.....	31.28	-0.27	-0.05	0.36	0.04	31.32
167 HVIDOVRE.....	26.09	0.00	-0.05	0.11	0.06	26.15
169 HØJE-TÅSTRUP.....	26.43	-0.17	-0.02	0.06	-0.13	26.30
171 LEDØJE-SMØRUM.....	24.22	-0.86	-0.08	0.12	-0.82	23.40
173 LYNGBY-TÅRBÆK.....	22.46	-0.27	-0.01	0.15	-0.14	22.33
175 RØDOVRE.....	26.00	-0.12	-0.04	0.40	0.23	26.24
181 SØLLERØD.....	24.47	-0.53	-0.02	0.08	-0.47	24.01
183 ISHØJ.....	26.88	0.14	-0.04	-0.31	-0.21	26.66
185 TÅRNBY.....	23.56	0.15	-0.07	0.19	0.27	23.82
187 VALLENSBÆK.....	23.20	0.02	-0.07	0.11	0.06	23.26
189 VÆRLØSE.....	24.66	-0.29	-0.06	0.09	-0.26	24.40
IALT	24.66	-0.12	-0.03	0.15	-0.00	24.66

Tabel 1 . Virkningerne fer kommunerne, gevinst(÷)/tab(+) , målt i pet af beskatnings-grundlaget 1980.

FREDERIKSBORG AMT

	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-bud-getreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt bolig-krite-rium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
201 ALLERØD.....	24.86	-0.49	-0.05	0.14	-0.40	24.46
205 BIRKERØD.....	22.73	-0.24	-0.04	0.16	-0.12	22.61
207 FARUM.....	25.39	-0.28	-0.04	0.09	-0.24	25.16
208 FREDENSBORG-HUMLEBÆK	23.75	-0.02	-0.02	-0.01	-0.05	23.70
209 FREDERIKSSUND.....	25.31	-0.10	-0.03	0.07	-0.06	25.26
211 FREDERIKSVÆRK.....	27.57	0.37	-0.05	-0.03	0.29	27.86
213 GRÆSTED-GILLELEJE....	23.33	0.14	-0.02	0.03	0.15	23.48
215 HELSINGE.....	22.95	-0.06	-0.03	0.19	0.10	23.05
217 HELSINGØR.....	25.50	0.04	-0.00	-0.00	0.03	25.53
219 HILLERØD.....	24.51	0.14	-0.00	-0.01	0.12	24.63
221 HUNDESTED.....	23.16	0.50	-0.02	0.02	0.50	23.66
223 HØRSHOLM.....	20.91	-0.51	-0.01	-0.02	-0.55	20.36
225 JÆGERSPRIS.....	24.46	0.34	-0.03	0.12	0.42	24.89
227 KARLEBO.....	26.91	-0.48	-0.05	0.05	-0.48	26.43
229 SKIBBY.....	25.04	0.11	-0.01	-0.02	0.08	25.12
231 SKÆVINGE.....	22.88	-0.05	-0.05	0.01	-0.09	22.80
233 SLANGERUP.....	23.80	-0.19	-0.06	0.13	-0.13	23.67
235 STENLØSE.....	23.43	-0.06	-0.07	0.11	-0.02	23.40
237 ØLSTYKKE.....	24.23	0.20	-0.08	0.30	0.43	24.65
IALT	24.34	-0.08	-0.03	0.05	-0.06	24.28

Tabel 1. Virkningerne for kommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

ROSKILDE AMT

	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-budgetreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt boligkriterium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
251 BRAMSNÆS.....	21.62	0.14	-0.03	0.05	0.15	21.76
253 GREVE.....	23.21	-0.27	-0.07	-0.04	-0.37	22.84
255 GUNDSØ.....	23.48	-0.31	-0.05	0.14	-0.22	23.26
257 HVALSØ.....	25.18	-0.07	-0.04	-0.02	-0.13	25.05
259 KØGE.....	24.98	-0.08	0.00	-0.00	-0.08	24.90
261 LEJRE.....	21.28	0.44	-0.05	0.08	0.48	21.75
263 RAMSØ.....	23.26	0.52	-0.05	0.05	0.52	23.78
265 ROSKILDE.....	26.10	-0.04	0.00	-0.00	-0.04	26.06
267 SKOVBO.....	23.82	-0.39	-0.05	-0.02	-0.46	23.36
269 SOLRØD.....	24.44	0.11	-0.05	0.02	0.07	24.51
271 VALLØ.....	22.53	0.19	-0.04	-0.04	0.11	22.64
IALT	24.27	-0.06	-0.03	0.00	-0.09	24.17

Tabel 1. Virkningerne for kommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

VESTSJÆLLANDS AMT

	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-budgetreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt boligkriterium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
301 BJERGSTED.....	24.40	0.00	-0.01	-0.16	-0.18	24.23
303 DIANALUND.....	20.03	0.00	-0.00	-0.04	-0.05	19.98
305 DRAGSHOLM.....	27.40	0.00	-0.02	-0.02	-0.04	27.37
307 FUGLEBJERG.....	22.53	0.00	0.00	-0.19	-0.19	22.35
309 GØRLEV.....	22.98	0.00	-0.02	-0.08	-0.10	22.88
311 HASHØJ.....	21.77	0.00	-0.02	-0.19	-0.21	21.56
313 HASLEV.....	26.79	0.00	-0.00	-0.03	-0.04	26.75
315 HOLBÆK.....	26.07	0.00	0.02	-0.03	-0.02	26.06
317 HVIDEBÆK.....	24.95	0.00	-0.01	-0.11	-0.12	24.83
319 HØNG.....	20.20	0.00	-0.01	-0.09	-0.10	20.10
321 JERNLØSE.....	24.95	0.00	-0.02	-0.12	-0.14	24.81
323 KALUNDBORG.....	24.51	0.00	0.00	-0.03	-0.02	24.49
325 KORSØR.....	24.94	0.00	0.00	-0.07	-0.07	24.87
327 NYKØBING-RØRVIG.....	26.27	0.00	-0.00	0.02	0.01	26.28
329 RINGSTED.....	23.50	0.00	0.00	-0.10	-0.10	23.40
331 SKÆLSKØR.....	24.48	0.00	0.01	-0.16	-0.15	24.33
333 SLAGELSE.....	22.96	0.00	0.02	-0.07	-0.06	22.90
335 SORØ.....	23.67	0.00	-0.00	-0.07	-0.07	23.59
337 STENLILLE.....	24.06	0.00	-0.02	-0.13	-0.15	23.93
339 SVINNINGE.....	25.90	0.00	-0.02	-0.13	-0.15	25.65
341 TORNVED.....	24.93	0.00	-0.01	-0.09	-0.10	24.83
343 TRUNDHOLM.....	23.77	0.00	-0.02	-0.10	-0.12	23.65
345 TØLLØSE.....	25.45	0.00	-0.00	0.03	0.02	25.47
IALT	24.36	0.00	-0.00	-0.07	-0.07	24.29

Tabel 1. Virkningerne for kommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

STORSTRØMS AMT

	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-budgetreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt boligkriterium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
351 FAKSE.....	24.43	0.00	-0.01	-0.15	-0.16	24.27
353 FLADSÅ.....	21.86	0.00	-0.02	-0.12	-0.14	21.72
355 HOLEBY.....	22.47	0.00	-0.03	-0.17	-0.20	22.27
357 HOLMEGÅRD.....	24.77	0.00	-0.03	-0.06	-0.09	24.68
359 HØJREBY.....	25.11	0.00	-0.00	-0.13	-0.13	24.98
361 LANGEBÆK.....	22.87	0.00	-0.00	-0.06	-0.07	22.80
363 MARIBO.....	25.27	0.00	-0.00	-0.17	-0.17	25.10
365 MØN.....	23.35	0.00	-0.02	-0.22	-0.23	23.11
367 NAKSKOV.....	26.63	0.00	-0.00	-0.16	-0.16	26.47
369 NYKØBING-FALSTER....	25.31	0.00	-0.00	-0.04	-0.04	25.26
371 NYSTED.....	25.67	0.00	-0.00	-0.13	-0.13	25.54
373 NÆSTVED.....	23.56	0.00	0.02	-0.03	-0.00	23.55
375 NØRRE-ALSLEV.....	21.44	0.00	-0.01	-0.15	-0.17	21.27
377 PRÆSTØ.....	23.66	0.00	-0.01	-0.05	-0.07	23.60
379 RAVNSBORG.....	25.64	0.00	-0.00	-0.27	-0.28	25.36
381 RUDBJERG.....	24.54	0.00	-0.00	-0.19	-0.19	24.35
383 RØDBY.....	24.95	0.00	-0.00	-0.03	-0.04	24.91
385 RØNNEDE.....	23.03	0.00	-0.02	-0.17	-0.19	22.84
387 SAKSKØBING.....	22.32	0.00	-0.02	-0.20	-0.22	22.09
389 STEVNS.....	21.55	0.00	-0.01	-0.19	-0.20	21.35
391 STUBBEKØBING.....	23.33	0.00	-0.00	-0.22	-0.23	23.10
393 SUSÅ.....	23.47	0.00	-0.02	-0.06	-0.08	23.39
395 SYDFALSTER.....	22.49	0.00	-0.02	-0.08	-0.10	22.39
397 VORDINGBORG.....	22.87	0.00	-0.02	-0.00	-0.03	22.84
IALT	23.85	0.00	-0.00	-0.10	-0.11	23.74

Tabel 1. Virkningerne for kommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

BORNHOLMS AMT

	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-budgetreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt boligkriterium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
401 ALLINGE-GUDHJEM.....	24.26	0.00	-0.02	-0.03	-0.05	24.23
403 HASLE.....	24.90	0.00	-0.02	-0.09	-0.11	24.79
405 VEKSØ.....	23.91	0.00	-0.03	-0.09	-0.11	23.79
407 RØNNE.....	24.12	0.00	-0.02	-0.01	-0.03	24.08
409 ØKIRKEBY.....	25.05	0.00	-0.01	-0.04	-0.05	25.00
IALT	24.34	0.00	-0.02	-0.04	-0.07	24.28

Tabel 1. Virkningerne for kommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

FYNS AMT

	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-budgetreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt boligkriterium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
421 ASSENS.....	23.83	0.00	-0.00	0.05	0.05	23.87
423 BOGENSE.....	24.32	0.00	-0.02	0.00	-0.02	24.31
425 BROBY.....	23.73	0.00	-0.02	0.02	-0.00	23.73
427 EGEBJERG.....	23.82	0.00	-0.02	0.02	-0.00	23.82
429 EJBY.....	23.85	0.00	-0.02	-0.02	-0.04	23.82
431 FÅBORG.....	23.30	0.00	-0.00	0.03	0.03	23.33
433 GLAMSBJERG.....	23.07	0.00	-0.02	-0.02	-0.04	23.03
435 GUDME.....	23.35	0.00	-0.02	0.04	0.02	23.37
437 HØRBY.....	21.62	0.00	-0.02	0.05	0.04	21.66
439 KERTEMINDE.....	21.64	0.00	-0.00	0.00	-0.00	21.64
441 LANGESKOV.....	24.64	0.00	-0.02	0.06	0.03	24.68
443 MARSTAL.....	24.45	0.00	0.00	-0.21	-0.21	24.25
445 MIDDELFART.....	23.15	0.00	-0.01	0.06	0.05	23.20
447 MUNKEBO.....	25.05	0.00	0.05	0.28	0.33	25.38
449 NYBORG.....	24.47	0.00	-0.00	0.02	0.01	24.48
451 NØRRE-ÅBY.....	22.57	0.00	-0.00	-0.01	-0.02	22.55
461 ODENSE.....	25.36	0.00	-0.00	0.08	0.08	25.44
471 OTTERUP.....	23.95	0.00	-0.00	0.02	0.00	23.96
473 RINGE.....	24.78	0.00	-0.01	0.06	0.05	24.83
475 RUDKØBING.....	24.29	0.00	-0.01	-0.02	-0.04	24.25
477 RYSLINGE.....	25.98	0.00	-0.02	0.06	0.04	26.02
479 SVENDBORG.....	22.86	0.00	-0.02	-0.00	-0.02	22.84
481 SYDLANGELAND.....	20.89	0.00	-0.01	-0.07	-0.09	20.80
483 SØNDERSØ.....	24.32	0.00	-0.02	0.00	-0.02	24.30

Tabel 1. Virkningerne for kommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

FYNS AMT (forts.)

	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-budgetreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt boligkriterium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
485 TOMMERUP.....	22.39	0.00	-0.02	0.01	-0.00	22.38
487 TRANEKÆR.....	23.99	0.00	-0.00	-0.22	-0.23	23.77
489 ULLERSLEV.....	24.14	0.00	-0.02	0.04	0.02	24.16
491 VISSENBJERG.....	23.67	0.00	-0.02	0.03	0.00	23.68
493 ÆRØSKØBING.....	22.26	0.00	0.00	-0.31	-0.30	21.91
495 ØRBÆK.....	23.50	0.00	-0.02	0.00	-0.02	23.48
497 ØRSLEV.....	23.89	0.00	-0.02	0.07	0.05	23.93
499 ØRUP.....	21.37	0.00	-0.03	-0.03	-0.06	21.31
IALT	24.23	0.00	-0.00	0.04	0.03	24.26

Tabel 1. Virkningerne for kommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

SØNDERJYLLANDS AMT

	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-budgetreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt bolig-kriterium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
501 AUGUSTENBORG.....	21.04	0.00	-0.01	0.03	0.01	21.05
503 BOV.....	24.02	0.00	-0.02	0.10	0.08	24.10
505 BREDEBRO.....	22.30	0.00	-0.01	-0.02	-0.04	22.26
507 BROAGER.....	22.61	0.00	0.00	0.02	0.02	22.63
509 CHRISTIANSFELD.....	23.94	0.00	-0.01	-0.02	-0.04	23.90
511 GRAM.....	22.76	0.00	-0.00	0.06	0.06	22.82
513 GRÅSTEN.....	23.37	0.00	-0.00	0.00	0.00	23.38
515 HADERSLEV.....	23.99	0.00	0.00	-0.01	-0.00	23.98
517 HØJER.....	23.01	0.00	-0.02	-0.10	-0.12	22.89
519 LUNDTOFT.....	22.97	0.00	-0.02	0.01	-0.00	22.97
521 LØGUMKLOSTER.....	20.83	0.00	0.00	0.10	0.10	20.93
523 NORDBORG.....	20.40	0.00	0.00	-0.02	-0.02	20.38
525 NØRRE-RANGSTRUP.....	22.66	0.00	-0.02	0.02	-0.00	22.66
527 RØDDING.....	22.37	0.00	0.00	0.04	0.04	22.41
529 RØDEKRO.....	23.33	0.00	-0.02	0.08	0.06	23.39
531 SKÆRBÆK.....	20.02	0.00	-0.01	0.05	0.04	20.06
533 SUNDEVED.....	23.27	0.00	-0.02	-0.02	-0.04	23.23
535 SYDALS.....	23.15	0.00	-0.00	-0.11	-0.11	23.03
537 SØNDERBORG.....	23.82	0.00	0.01	-0.03	-0.01	23.81
539 TINGLEV.....	25.64	0.00	-0.02	0.05	0.03	25.67
541 TØNDER.....	24.27	0.00	-0.00	0.02	0.02	24.29
543 VOJENS.....	23.15	0.00	-0.02	0.04	0.02	23.17
545 ÅBENRÅ.....	24.49	0.00	0.00	-0.01	-0.00	24.48
IALT	23.22	0.00	-0.00	0.00	0.00	23.23

Tabel 1. Virkningerne for kommunerne, gevinst(+)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

RIBE AMT

	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-budgetreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt boligkriterium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
551 BILLUND.....	21.37	0.00	-0.02	0.04	0.03	21.40
553 BLÅBJERG.....	22.81	0.00	-0.01	0.06	0.05	22.86
555 BLÅVANDSHUK.....	24.53	0.00	-0.01	0.05	0.04	24.57
557 BRAMMINGE.....	24.35	0.00	-0.01	0.07	0.06	24.41
559 BRØRUP.....	23.38	0.00	0.00	0.09	0.09	23.47
561 ESBJERG.....	25.84	0.00	0.00	0.05	0.06	25.90
563 FANØ.....	24.26	0.00	-0.03	-0.01	-0.04	24.22
565 GRINDSTED.....	23.40	0.00	-0.02	0.07	0.05	23.45
567 HELLE.....	23.59	0.00	-0.01	0.10	0.09	23.67
569 HOLSTED.....	23.89	0.00	0.00	0.10	0.10	23.98
571 RIBE.....	24.09	0.00	-0.04	0.08	0.05	24.14
573 VARDE.....	23.67	0.00	0.00	0.03	0.03	23.70
575 VEJEN.....	24.19	0.00	-0.01	0.03	0.02	24.21
577 ØLGOD.....	19.49	0.00	0.00	0.06	0.06	19.55
IALT	24.37	0.00	-0.00	0.06	0.05	24.42

Tabel 1. Virkningerne for kommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

VEJLE AMT

	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-budgetreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt boligkriterium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
601 BRÆDSTRUP.....	23.68	0.00	-0.00	0.03	0.02	23.70
603 BØRKOP.....	24.02	0.00	-0.02	0.04	0.02	24.04
605 EGTVED.....	23.17	0.00	-0.02	0.04	0.02	23.19
607 FREDERICIA.....	23.08	0.00	0.02	0.03	0.05	23.13
609 GEDVED.....	23.37	0.00	-0.03	0.04	0.01	23.38
611 GIVE.....	23.06	0.00	-0.00	0.04	0.04	23.09
613 HEDENSTED.....	22.98	0.00	-0.00	0.02	0.01	22.99
615 HORSENS.....	25.43	0.00	0.00	0.12	0.12	25.56
617 JELLING.....	24.13	0.00	-0.02	0.04	0.02	24.15
619 JUELSMINDE.....	21.95	0.00	-0.01	0.00	-0.00	21.95
621 KOLDING.....	22.70	0.00	0.00	0.08	0.08	22.78
623 LUNDERSKOV.....	22.77	0.00	-0.00	0.00	0.00	22.77
625 NØRRE-SNEDE.....	23.50	0.00	-0.02	0.04	0.03	23.52
627 TØRRING-ULDUM.....	22.48	0.00	-0.01	0.10	0.09	22.57
629 VAMDRUP.....	23.55	0.00	0.00	-0.05	-0.05	23.50
631 VEJLE.....	24.02	0.00	0.01	0.06	0.07	24.10
IALT	23.57	0.00	0.00	0.06	0.06	23.63

Tabel 1. Virkningerne for kommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

RINGKØBING AMT

	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-budgetreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt boligkriterium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
651 AULUM-HADERUP.....	22.09	0.00	-0.02	0.09	0.07	22.16
653 BRANDE.....	21.91	0.00	-0.02	0.09	0.07	21.98
655 EGVAD.....	22.63	0.00	-0.01	0.05	0.03	22.67
657 HERNING.....	21.77	0.00	0.00	0.05	0.05	21.81
659 HOLMSLAND.....	17.27	0.00	-0.01	0.07	0.06	17.33
661 HOLSTEBRO.....	21.15	0.00	-0.00	0.06	0.05	21.21
663 IKAST.....	21.22	0.00	-0.00	0.05	0.04	21.27
665 LEMVIG.....	20.91	0.00	-0.02	0.06	0.04	20.95
667 RINGKØBING.....	19.60	0.00	-0.00	0.04	0.03	19.64
669 SKJERN.....	21.34	0.00	0.00	0.05	0.05	21.39
671 STRUER.....	21.02	0.00	-0.00	0.05	0.05	21.07
673 THYBORØN-HARBOØRE....	21.89	0.00	-0.02	0.06	0.04	21.93
675 THYHOLM.....	21.02	0.00	0.00	-0.01	-0.01	21.01
677 TØNDER.....	21.62	0.00	-0.00	0.05	0.05	21.68
679 ULFBORG-VEMB.....	20.77	0.00	-0.01	0.09	0.07	20.84
681 VIDEBÆK.....	22.13	0.00	-0.00	0.04	0.03	22.16
683 VINDERUP.....	21.15	0.00	-0.01	0.09	0.08	21.23
685 ÅSKOV.....	22.37	0.00	-0.01	0.05	0.04	22.41
TALT	21.28	0.00	-0.00	0.05	0.05	21.30

Tabel 1. Virkningerne for kommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

ÅRHUS AMT	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-budgetreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt boligkriterium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
701 EBELTOFT.....	24.02	0.00	0.00	0.08	0.09	24.10
703 GALTEN.....	25.07	0.00	-0.01	0.00	-0.00	25.06
705 GJERN.....	24.72	0.00	-0.01	0.07	0.05	24.77
707 GRENÅ.....	24.30	0.00	0.01	0.01	0.03	24.33
709 HADSTEN.....	24.20	0.00	-0.02	0.04	0.02	24.22
711 HAMMEL.....	24.49	0.00	-0.00	0.03	0.02	24.51
713 HINNERUP.....	26.13	0.00	-0.01	0.11	0.10	26.23
715 HØRNING.....	25.77	0.00	-0.00	-0.07	-0.07	25.69
717 LANGÅ.....	23.80	0.00	-0.02	0.00	-0.00	23.79
719 MARIAGER.....	23.69	0.00	-0.02	0.02	-0.00	23.68
721 MIDT-DJURS.....	23.17	0.00	-0.03	0.01	-0.01	23.15
723 NØRREALD.....	22.93	0.00	-0.01	0.03	0.02	22.95
725 NØRRE-DJURS.....	23.41	0.00	-0.01	0.03	0.01	23.43
727 ODDER.....	23.60	0.00	0.02	0.09	0.11	23.79
729 PURHUS.....	22.87	0.00	-0.02	0.05	0.03	22.90
731 RANDERS.....	25.80	0.00	0.03	0.08	0.11	25.91
733 ROSENHOLM.....	25.36	0.00	0.00	0.06	0.07	25.43
735 ROUGSØ.....	23.26	0.00	-0.01	-0.02	-0.03	23.24
737 RY.....	23.82	0.00	-0.00	0.07	0.06	23.88
739 RØNDE.....	24.33	0.00	-0.02	0.03	0.02	24.35
741 SAMSØ.....	23.26	0.00	0.00	-0.13	-0.13	23.13
743 SILKEBORG.....	22.49	0.00	0.00	0.10	0.10	22.59
745 SKANDERBORG.....	25.93	0.00	0.00	-0.04	-0.04	25.90
747 SØNDERHALD.....	23.75	0.00	-0.02	0.06	0.05	23.80
749 THEM.....	22.23	0.00	-0.03	0.07	0.04	22.27
751 ÅRHUS.....	27.83	0.00	-0.00	0.00	0.00	27.84
IALT	25.91	0.00	0.00	0.03	0.03	25.94

Tabel 1. Virkningerne for kommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

VIBORG AMT

	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-budgetreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt boligkriterium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
761 BJERRINGBRO.....	25.72	0.00	-0.01	0.06	0.05	25.77
763 FJERDS.....	25.53	0.00	-0.01	0.07	0.06	25.59
765 HANSTHOLM.....	25.87	0.00	-0.00	0.04	0.04	25.91
767 HVORSLEV.....	23.80	0.00	-0.02	0.06	0.04	23.84
769 KARUP.....	24.94	0.00	-0.00	0.11	0.10	25.04
771 KJELLERUP.....	23.19	0.00	-0.01	0.10	0.09	23.18
773 MORSØ.....	27.04	0.00	-0.01	0.03	0.02	27.06
775 MØLDRUP.....	24.27	0.00	-0.01	0.10	0.08	24.35
777 SALLINGSUND.....	24.47	0.00	-0.03	0.09	0.06	24.53
779 SKIVE.....	25.27	0.00	-0.01	-0.01	-0.02	25.25
781 SPØTTRUP.....	23.58	0.00	-0.02	0.09	0.07	23.65
783 SUNDSØRE.....	24.37	0.00	-0.02	0.05	0.03	24.39
785 SYDTHY.....	23.66	0.00	-0.01	0.07	0.06	23.72
787 THISTED.....	25.58	0.00	-0.00	0.06	0.06	25.64
789 TJELE.....	22.87	0.00	-0.01	0.05	0.04	22.91
791 VIBORG.....	23.56	0.00	0.00	0.06	0.06	23.62
793 ØLESTRUP.....	25.09	0.00	-0.01	0.09	0.08	25.17
I ALT	24.79	0.00	-0.00	0.06	0.05	24.80

Tabel 1. Virkningerne for kommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

NORDJYLLANDS AMT

	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-budgetreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt boligkriterium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
801 ARDEN.....	21.73	0.00	-0.02	0.07	0.05	21.78
803 BRUVST.....	24.62	0.00	-0.02	0.05	0.03	24.65
805 BRØNDERSLEV.....	25.12	0.00	-0.01	0.04	0.03	25.16
807 DRONNINGLUND.....	24.57	0.00	-0.03	0.07	0.04	24.61
809 FARSØ.....	24.41	0.00	-0.01	0.08	0.07	24.48
811 FJERRITSLEV.....	23.76	0.00	-0.00	0.07	0.06	23.82
813 FREDERIKSHAVN.....	23.73	0.00	0.00	-0.00	-0.00	23.72
815 HADSUND.....	22.37	0.00	-0.02	0.01	-0.01	22.36
817 HALS.....	22.63	0.00	-0.02	0.05	0.03	22.66
819 HIRTSHALS.....	24.37	0.00	0.00	0.10	0.10	24.47
821 HJØRRING.....	23.64	0.00	-0.00	0.04	0.04	23.68
823 HOBRO.....	23.62	0.00	-0.00	0.07	0.07	23.69
825 LÆSØ.....	26.87	0.00	0.00	-0.19	-0.19	26.68
827 LØGSTØR.....	24.51	0.00	-0.01	0.08	0.07	24.58
829 LØKKEN-VRR.....	23.95	0.00	-0.02	0.05	0.03	23.98
831 NIBE.....	23.87	0.00	-0.02	0.09	0.06	23.93
833 NØRAGER.....	24.72	0.00	-0.01	0.06	0.05	24.77
835 PANDRUP.....	20.61	0.00	-0.02	0.12	0.10	20.71
837 SELJFLOD.....	25.21	0.00	-0.02	0.05	0.03	25.23
839 SINDAL.....	21.90	0.00	-0.01	0.04	0.03	21.93
841 SKAGEN.....	22.40	0.00	-0.02	0.02	0.00	22.40
843 SKØRPING.....	23.38	0.00	-0.02	0.06	0.04	23.43
845 STØVRING.....	24.33	0.00	-0.02	0.07	0.05	24.38

Tabel 1. Virkningerne for kommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

NORDJYLLANDS AMT (forts.)

	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-budgetreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt boligkriterium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
847 SÆBY.....	22.66	0.00	-0.03	0.03	0.00	22.67
849 ÆBYBRO.....	24.92	0.00	-0.02	0.09	0.06	24.99
851 ÆLBORG.....	25.89	0.00	0.01	0.09	0.11	26.00
861 ÆRS.....	22.97	0.00	-0.01	0.06	0.05	23.02
IALT	24.43	0.00	-0.00	0.06	0.06	24.49

Tabel 1. Virkningerne for kommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

HELE LANDET

	Faktisk samlet besk.niv. 1980 (1)	Bortfald af 1980-budgetreglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt boligkriterium (4)	Ændring i samlet besk. niveau (5)	Korr. besk. niveau 1980 (6)
KBH OG FRB KOMMUNER	24.42	0.23	0.05	-0.33	-0.00	26.61
KØBENHAVNS AMT	24.56	-0.12	-0.03	0.15	-0.00	24.66
FREDERIKSBORG AMT	24.34	-0.[illegible]	-0.03	0.05	-0.06	24.28
ROSKILDE AMT	24.27	-0.[illegible]	-0.03	0.[illegible]	-0.09	24.17
VESTSJÆLLAND AMT	24.3[illegible]	0.[illegible]	-0.00	-0.07	-0.07	24.29
STORSTRØMS AMT	23.[illegible]5	0.00	-0.00	-0.1[illegible]	-0.11	23.74
BORNHOLMS AMT	24.34	0.[illegible]	-0.02	-0.04	-0.07	24.28
FYNS AMT	24.25	0.[illegible]	-0.06	0.04	0.03	24.26
SØNDERJYLLANDS AMT	23.22	0.[illegible]	-0.00	0.00	0.00	23.23
RIBE AMT	24.37	0.[illegible]	-0.00	0.06	0.05	24.42
VEJLE AMT	23.57	0.00	0.00	0.06	0.06	23.63
RINGKØBING AMT	21.26	0.00	-0.00	0.05	0.05	21.30
ÅRHUS AMT	25.91	0.00	0.00	0.03	0.03	25.94
VIBORG AMT	24.76	0.00	-0.00	0.06	0.05	24.80
NORDJYLLANDS AMT	24.43	0.00	-0.00	0.06	0.06	24.49
IALT	24.61	0.00	-0.00	0.00	0.00	24.61

Tabel 2. Virkningerne for amtskommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

Københavns og Frederiksberg kommuner	Faktisk besk.-niveau 1980 (1)	Bortfald af 1980-budget-reglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt bolig-krite-rium (4)	Ændring i besk.-niveau (5)	Korrigeret beskat-ningsniveau 1980 (6)
København	27,06	0,06	÷0,02	÷0,18	÷0,13	26,93
Frederiksberg	24,61	÷0,09	÷0,01	÷0,06	÷0,17	24,44
I alt	26,62	0,04	÷0,02	÷0,16	÷0,14	26,48

Note:

Kol. (1). Amtskommunernes provenu af indkomstskat og grundskyld i pct. af beskatningsgrundlaget, opgjort som summen af indkomstskattegrundlaget og 10 pct. af de afgiftspligtige grundværdier.

Kol. (2). Virkningerne, målt i pct. af beskatningsgrundlaget, af bortfaldet af den alene for 1980 gældende bestemmelse om anvendelse af budgettal i den amtskommunale hovedstadsudligning, jfr. indenrigsministeriets bekendtgørelse af lov om udligning i hovedstadsområdet, nr. 351 af 18. juli 1979, § 17.

Kol. (3). Virkningerne målt i pct. af beskatningsgrundlaget, af
1) justeringen af vægtene i tilskuddet til amtskommuner efter udgiftsbehovskriterier samt i den amtskommunale hovedstadsudligning,
2) beregningen af kriteriet sengedage på grundlag af landspatientregistret.

Kol. (4). Virkningerne, målt i pct. af beskatningsgrundlaget af indførelsen af kriteriet ældre, utidssvarende udlejningsboliger og nyere udlejningsboliger i tilskuddet til amtskommuner efter udgiftsbehovskriteriet og den amtskommunale hovedstadsudligning.

Kol. (5). Summen af kol. 2-4.

Kol. (6). Summen af det nuværende beskatningsniveau (kol. (1)) og de samlede ændringer (kol.(5)).

Tabel 2. Virkningerne for amtskommunerne, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget.

Hele landet

	Faktisk besk.-niveau 1980 (1)	Bortfald af 1980-budget-reglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt bolig-krite-rium (4)	Ændring i besk.-niveau (5)	Korrigeret beskat-ningsniveau 1980 (6)
Københavns og Frederiksberg kommuner	26,62	0,04	÷0,02	÷0,16	÷0,14	26,48
Københavns amt	7,65	÷0,05	÷0,03	0,02	÷0,07	7,58
Frederiksborg amt	7,41	0,00	÷0,01	÷0,02	÷0,03	7,38
Roskilde amt	7,30	0,09	÷0,02	÷0,05	0,02	7,32
Vestsjællands amt	8,42	0,00	0,02	÷0,05	÷0,04	8,38
Storstrøms amt	7,59	0,00	0,03	÷0,06	÷0,04	7,55
Bornholms amt	8,03	0,00	0,06	0,01	0,07	8,10
Fyns amt	7,69	0,00	0,02	0,06	0,07	7,76
Sønderjyllands amt	7,36	0,00	0,06	0,04	0,10	7,46
Ribe amt	7,37	0,00	0,00	0,06	0,07	7,44
Vejle amt	7,34	0,00	÷0,01	0,07	0,06	7,40
Ringkøbing amt	6,10	0,00	0,01	0,06	0,07	6,17
Århus amt	7,35	0,00	0,00	0,01	0,01	7,36
Viborg amt	9,08	0,00	0,05	0,10	0,15	9,23
Nordjyllands amt	7,02	0,00	0,01	0,08	0,10	7,12
I alt	9,92	0,00	0,00	0,00	0,00	9,92

Tabel 3. Virkningerne for kommuner og amtskommuner under ét, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

	Faktisk besk.-niveau 1980 (1)	Bortfald af 1980-budget-reglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt bolig-kriterium (4)	Ændring i samlet beskat.-niveau (5)	Korrigeret beskat-ningsniveau 1980 (6)
Københavns kommune	27,06	0,36	0,06	÷0,53	÷0,11	26,95
Frederiksberg kommune	24,61	÷0,13	0,10	÷0,29	÷0,31	24,30
I alt	26,62	0,27	0,07	÷0,49	÷0,15	26,47

Note:

Kol. (1). Kommunernes og amtskommunernes provenu af indkomstskat og grundskyld i pct. af beskatningsgrundlaget, opgjort som summen af indkomstskattegrundlaget og 10 pct. af de afgiftspligtige grundværdier.

Kol. (2). Virkningerne, målt i pct. af beskatningsgrundlaget, af bortfaldet af den alene for 1980 gældende bestemmelse om anvendelse af budgettal i den kommunale og den amtskommunale hovedstadsudligning, jfr. indenrigsministeriets bekendtgørelse af lov om udligning i hovedstadsområdet, nr. 351 af 18. juli 1979, § 17.

Kol. (3). Virkningerne, målt i pct. af beskatningsgrundlaget, af bortfaldet
1) justeringen af vægtene i tilskud til amtskommuner og kommuner efter udgiftsbehovskriterier samt i den kommunale og amtskommunale hovedstadsudligning,
2) beregningen af kriteriet standardlejligheder på grundlag af bygnings- og boligregistret,
3) beregningen af kriteriet sengedage på grundlag af landspatientregistret.

Kol. (4). Virkningerne, mål i pct. af beskatningsgrundlaget af indførelsen af kriteriet ældre, utidssvarende udlejningsboliger og nyere udlejningsboliger i tilskud til amtskommuner og kommuner efter udgiftsbehovskriterier og i den amtskommunale og kommunale hovedstadsudligning.

Kol. (5). Summen af kol. 2-4.

Kol. (6). Summen af det nuværende beskatningsniveau (kol.(1)) og de samlede ændringer (kol.(5)).

Tabel 3. Virkningerne for kommunerne og amtskommunerne under ét, gevinst(÷)/tab(+), målt i pct. af beskatningsgrundlaget 1980.

	Faktisk besk.-niveau 1980 (1)	Bortfald af 1980-budget-reglen (2)	Nye vægte m.v. (3)	Nyt bolig-krite-rium (4)	Ændring i samlet beskat.-niveau (5)	Korrigeret beskat-ningsniveau 1980 (6)
Københavns og Frederiksberg kommuner	26,62	0,27	0,07	÷0,49	÷0,15	26,47
Københavns amt	24,66	÷0,17	÷0,06	0,16	÷0,07	24,59
Frederiksborg amt	24,34	÷0,08	÷0,04	0,03	÷0,09	24,25
Roskilde amt	24,27	0,02	÷0,05	÷0,05	÷0,07	24,20
Vestsjællands amt	24,36	0,00	0,01	÷0,13	÷0,11	24,25
Storstrøms amt	23,85	0,00	0,02	÷0,16	÷0,15	23,70
Bornholms amt	24,34	0,00	0,04	÷0,03	0,01	24,35
Fyns amt	24,23	0,00	0,01	0,10	0,11	24,34
Sønderjyllands amt	23,22	0,00	0,06	0,05	0,11	23,33
Ribe amt	24,37	0,00	0,00	0,12	0,12	24,49
Vejle amt	23,57	0,00	0,00	0,13	0,12	23,69
Ringkøbing amt	21,26	0,00	0,00	0,12	0,12	21,38
Århus amt	25,91	0,00	0,00	0,05	0,04	25,95
Viborg amt	24,76	0,00	0,04	0,16	0,19	24,95
Nordjyllands amt	24,43	0,00	0,01	0,15	0,16	24,59
I alt	24,61	0,00	0,00	0,00	0,00	24,61

Bilag 6.

SAMMENLIGNING AF NUGÆLDENDE OG BEREGNEDE NYE VÆGTE[1)]

Kommunalt bloktilskud.

	Budg.udg. 1977	Budg.udg. 1979	Stigning	Stigning i pct.
	mill. kr.			
Indbyggertal	6.872	10.280	3.408	49,6
0-6 årige	2.020	2.264	244	12,1
7-16 årige	9.909	12.619	2.710	27,3
17-39 årige	813	1.317	504	62,0
65-74 årige	810	988	178	22,0
75 år og derover	2.633	3.174	541	20,5
Vejlængde	1.497	1.813	316	21,1
Standardlejligheder	480	478	÷2	÷0,4
Udgifter i alt	25.034	32.933	7.899	31,6

	Udgifts-fordeling 1977	Udgifts-fordeling 1979	Særfor-sorgsudg.	Ny for-deling	Nye vægte	1980-vægte
Indbyggertal	27	31	+2	33	29,7	26,1
0-6 årige	8	7	-	7	6,3	7,2
7-16 årige	40	38	÷1	37	33,3	35,1
17-39 årige	3	4	-	4	3,6	2,7
65-74 årige	3	3	-	3	2,7	2,7
75 år og derover	11	10	÷1	9	8,1	9,0
Vejlængde	6	6	-	6	5,4	5,4
Standardlejligheder	2	1	-	1	0,9	1,8
Socialt kriterium	-	-	-	-	10,0	10,0
I alt	100	100	0	100,0	100,0	100,0

1) Det er forudsat, at de enkelte udgiftsområder henføres til de samme kriterier som i betænkning nr. 855, bilag 13, der på dette punkt helt blev lagt til grund for lovkomplekset af juni 1979. Ændringerne skyldes altså alene ændringer i fordelingen af de budgetterede udgifter.

Kommunal hovedstadsudligning.

	Budg.udg. 1977	Budg.udg. 1979	Stigning	Stigning i pct.
	mill. kr.			
Indbyggertal	2.731	4.330	1.599	58,5
0-6 årige	1.026	1.180	154	15,0
7-16 årige	3.766	4.745	979	26,0
17-39 årige	387	581	194	50,1
65-74 årige	347	379	32	9,2
75 år og derover	1.111	1.208	97	8,7
Vejlængde	498	587	89	17,9
Udgifter i alt	9.866	13.010	3.144	31,9

	Udgifts-fordeling 1977	Udgifts-fordeling 1979	Særfor-sorgsudg.	Ny for-deling	Nye vægte	1980-vægte
Indbyggertal	28	33	+1	34	21,33	16,89
0-6 årige	10	9	-	9	8,00	8,89
7-16 årige	38	37	-	37	32,89	33,78
17-39 årige	4	4	-	4	3,56	3,56
65-74 årige	4	3	÷1	2	1,78	2,67
75 årige og derover	11	9	-	9	8,00	9,77
Vejlængde	5	5	-	5	4,44	4,44
Numeriske forskydn.	-	-	-	-	10,00	10,00
Socialt kriterium	-	-	-	-	10,00	10,00
I alt	100	100	0	100	100,00	100,00

Amtskommunalt bloktilskud.

	Budg.udg. 1977	Budg.udg. 1979	Stigning	Stigning i pct.
	mill. kr.			
Indbyggertal	4.166,9	5.827,5	1.660,6	39,9
0-20 årige	330,0	393,9	63,9	19,4
15-19 årige	1.445,1	1.839,1	394,0	27,3
Sengedage	10.003,0	12.392,6	2.389,6	23,9
Vejlængde	297,7	328,2	30,5	10,2
Udgifter i alt	16.242,7	20.781,3	4.538,6	27,9

	Udgifts-fordeling 1977	Udgifts-fordeling 1979	Særfor-sorgsudg.	Ny for-fordeling	Nye vægte	1980-vægte
Indbyggertal	26	28	+2	30	25,5	23,8
0-20 årige	2	2	+1	3	2,6	2,6
15-19 årige	9	9	÷1	8	6,8	6,8
Sengedage	61	60	÷2	58	49,3	50,1
Vejlængde	2	1	-	1	0,8	1,7
Socialt kriterium	-	-	-	-	15,0	15,0
I alt	100	100	0	100	100,0	100,0

Amtskommunal hovedstadsudligning.

	Budg.udg. 1977	Budg.udg. 1979	Stigning fra 1977 til 1979	Stigning i pct.
	mill. kr.			
Indbyggertal	1.791,6	2.370,3	578,7	32,3
0-20 årige	190,0	195,1	5,1	2,7
15-19 årige	531,8	652,6	120,8	22,7
Sengedage	4.182,0	5.005,5	823,5	19,7
Vejlængde	70,0	89,2	19,2	27,4
Udgifter i alt	6.765,4	8.312,7	1.547,3	22,9

	Udgifts-fordeling 1977	Udgifts-fordeling 1979	Særfor-sorgsudg.	Ny for-deling	Nye vægte	1980-vægte
Indbyggertal	26	29	+2	31	27,9	25,2
0-20 årige	3	2	+1	3	2,7	3,6
15-19 årige	8	8	÷1	7	6,3	6,3
Sengedage	62	60	÷2	58	52,2	54,0
Vejlængde	1	1	-	1	0,9	0,9
Socialt kriterium	-	-	-	-	10,0	10,0
I alt	100	100	0			